

29. August 2023

# Planfeststellungs- beschluss

---

Vorhaben 19 BBPlG: Urberach — Pfungstadt —  
Weinheim — G380 — Altlußheim — Daxlanden  
Abschnitt Nord 1: Urberach — Pfungstadt — Weinheim



Bundesnetzagentur







Bundesnetzagentur

Bundesnetzagentur für Elektrizität,  
Gas, Telekommunikation, Post  
und Eisenbahnen  
Tulpenfeld 4  
53113 Bonn

Gz.: 801 – 6.07.01.02/19-2-1/25.0

Datum: 29.08.2023

# Planfeststellungsbeschluss gemäß § 24 Abs. 1 NABEG

für Vorhaben Nr. 19  
des Bundesbedarfsplangesetzes  
Urberach - Pfungstadt - Weinheim - G380 - Alt-  
lußheim - Daxlanden,  
Abschnitt Nord1 (Urberach - Pfungstadt - Wein-  
heim)

---

Vorhabenträgerin:  
Amprion GmbH  
Robert-Schuman-Str. 7  
44263 Dortmund



# Inhaltsverzeichnis

<b>Inhaltsverzeichnis .....</b>	<b>5</b>
<b>A. ENTSCHEIDUNG .....</b>	<b>13</b>
I. FESTSTELLUNG DES PLANS .....	13
1. Vorhaben .....	13
2. Mitnahme .....	14
II. PLANUNTERLAGEN .....	14
1. Festgestellte Planunterlagen .....	14
2. Weitere Unterlagen .....	17
III. AUSNAHMEN, BEFREIUNGEN, GENEHMIGUNGEN UND ERLAUBNISSE .....	21
1. Naturschutz und Landschaftspflege .....	21
a) <i>Gesetzlich geschützte Biotope</i> .....	21
b) <i>Naturschutzgebiete</i> .....	21
c) <i>Landschaftsschutzgebiete</i> .....	22
d) <i>Freihaltung von Gewässern und Uferzonen</i> .....	22
2. Wasserhaushalt .....	22
3. Forstrechtliche Genehmigungen .....	24
4. Denkmalschutzrechtliche Erlaubnisse .....	25
5. Verkehrsrechtliche Genehmigungen / Erlaubnisse .....	29
IV. WASSERRECHTLICHE ERLAUBNIS .....	30
1. Gewässerbenutzung nach § 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG .....	30
2. Gewässerbenutzung nach § 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG .....	30
V. NEBENBESTIMMUNGEN UND ANORDNUNGEN .....	31
1. Immissionsschutz .....	31
2. Bodenschutz .....	31
3. Landwirtschaft .....	32
4. Naturschutz .....	32
a) <i>Schutzgebiete</i> .....	32
b) <i>Besonderer Artenschutz und Natura 2000</i> .....	33
c) <i>Umsetzungsfrist für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen</i> .....	36
d) <i>Nachweis zur Sicherung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen</i> .....	36
e) <i>Umsetzung für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen</i> .....	36
f) <i>Ersatzgeldzahlung</i> .....	37
5. Gewässerschutz .....	37
a) <i>Wasserrechtliche Erlaubnisse</i> .....	37
b) <i>Gewässerschutz</i> .....	38
6. Forst .....	38
7. Überwachung .....	40
a) <i>Umweltbaubegleitung</i> .....	40

<i>b) Weitergehende Überwachung</i> .....	41
8. Kampfmittelsondierung.....	42
9. Straßen und Wege .....	43
10. Versorgungsträger und Telekommunikation .....	43
11. Eigentum .....	46
VI. ZUSAGEN DER VORHABENTRÄGERIN .....	47
1. Fachliche Zusagen .....	47
<i>a) Themengebiet Immissionsschutz</i> .....	47
<i>b) Themengebiet Denkmalschutz</i> .....	48
<i>c) Themengebiet Umwelt</i> .....	48
<i>d) Themengebiet Wasser</i> .....	48
<i>(aa) Wasserrechtliche Erlaubnis</i> .....	48
<i>(bb) Gewässerschutz</i> .....	53
<i>e) Themengebiet Forst</i> .....	57
<i>f) Themengebiet Boden / Geologie / Bergrecht</i> .....	58
<i>g) Themengebiet Abfallwirtschaft</i> .....	58
<i>h) Themengebiet Kampfmittel</i> .....	59
<i>i) Themengebiet Versorgungsträger und Telekommunikation</i> .....	59
<i>j) Anlagensicherheit</i> .....	59
<i>k) Landwirtschaft</i> .....	59
2. Zusagen für einzelne Betroffene .....	60
<i>a) Denkmalschutz</i> .....	60
<i>b) Straßen und Wege</i> .....	60
<i>c) Eigentum</i> .....	62
<i>d) Versorgungsträger und Telekommunikation</i> .....	63
VII. ENTSCHEIDUNG ÜBER EINWENDUNGEN UND STELLUNGNAHMEN .....	63
VIII. HINWEISE .....	64
1. Immissionsschutz .....	64
2. Bodenschutz .....	64
3. Landwirtschaft .....	64
4. Gewässerschutz .....	65
5. Abfallwirtschaft .....	66
6. Schienen, Straßen und Wege .....	66
7. Versorgungsträger und Telekommunikation .....	66
8. Kampfmittel.....	67
9. Naturschutz .....	67
<b>B. BEGRÜNDUNG .....</b>	<b>68</b>
I. GEGENSTAND DER PLANFESTSTELLUNG .....	68
1. Allgemeine Vorhabenbeschreibung .....	68
<i>a) Trassenverlauf</i> .....	70
<i>b) Technische Angaben</i> .....	70
<i>c) Angaben zum Bau und Betrieb der Leitung</i> .....	71
2. Folgemaßnahmen .....	76
<i>a) Abgrenzung notwendige Folgemaßnahme und Vorhaben</i> .....	76

<i>b) Notwendige Folgemaßnahmen .....</i>	<i>77</i>
II. Verfahren und Ablauf der Bundesfachplanung .....	78
III. Verfahrensrechtliche Bewertung .....	79
1. Notwendigkeit der Planfeststellung .....	79
2. Zuständigkeit .....	80
3. Ablauf des Planfeststellungsverfahrens .....	80
<i>a) Frühe Öffentlichkeitsbeteiligung .....</i>	<i>80</i>
<i>b) Antrag auf Planfeststellungsbeschluss .....</i>	<i>80</i>
<i>c) Antragskonferenz .....</i>	<i>80</i>
<i>d) Festlegung des Untersuchungsrahmens .....</i>	<i>81</i>
<i>e) Unterlagen nach § 21 NABEG .....</i>	<i>81</i>
<i>f) Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung .....</i>	<i>81</i>
<i>g) Erörterungstermin .....</i>	<i>82</i>
<i>h) Antrag gemäß § 26 NABEG .....</i>	<i>82</i>
<i>i) Planänderungen .....</i>	<i>84</i>
<i>j) Gesetzesänderung .....</i>	<i>84</i>
IV. Umweltverträglichkeitsprüfung .....	86
1. Grundlagen und Ablauf .....	86
2. Zusammenfassende Darstellung .....	87
<i>a) Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit .....</i>	<i>88</i>
<i>(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen .....</i>	<i>89</i>
<i>(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>89</i>
<i>(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>91</i>
<i>b) Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt .....</i>	<i>95</i>
<i>(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen .....</i>	<i>95</i>
<i>(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>98</i>
<i>(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>104</i>
<i>c) Schutzgut Fläche .....</i>	<i>127</i>
<i>(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen .....</i>	<i>128</i>
<i>(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>130</i>
<i>(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>131</i>
<i>d) Schutzgut Boden .....</i>	<i>137</i>
<i>(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen .....</i>	<i>138</i>
<i>(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>139</i>
<i>(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>141</i>
<i>e) Schutzgut Wasser .....</i>	<i>148</i>
<i>(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen .....</i>	<i>149</i>
<i>(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen .....</i>	<i>151</i>
<i>(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen des Vorhabens .....</i>	<i>155</i>
<i>f) Schutzgut Luft und Klima .....</i>	<i>166</i>

(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Neubaus und des Rückbaus sowie Vorbelastungen .....	166
(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen .....	168
(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen .....	171
g) Schutzgut Landschaft.....	175
(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen.....	176
(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen .....	179
(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen .....	181
h) Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter.....	192
(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen.....	193
(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen .....	193
(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkung .....	196
i) Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern .....	199
3. Begründete Bewertung der Umweltauswirkungen .....	201
a) Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit.....	202
(aa) Baubedingte Auswirkungen .....	202
(bb) Anlagenbedingte Auswirkungen .....	203
b) Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt .....	205
(aa) Tiere .....	205
(bb) Pflanzen .....	206
c) Schutzgut Fläche.....	207
d) Schutzgut Boden .....	211
e) Schutzgut Wasser .....	212
(aa) Baubedingte Auswirkungen .....	213
(bb) Anlagenbedingte Auswirkungen .....	215
(cc) Betriebsbedingte Auswirkungen.....	215
f) Schutzgut Luft und Klima .....	216
g) Schutzgut Landschaft.....	217
h) Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter.....	222
(aa) Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen).....	223
(bb) Gründungsmaßnahmen (Baugruben) sowie dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten .....	224
(cc) Raumanspruch der Masten und Leiterseile.....	224
i) Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern .....	225
4. Zusammenfassung .....	225
V. Materiell-rechtliche Bewertung.....	226
1. Planrechtfertigung .....	226
a) Gesetzliche Bedarfsfeststellung.....	226
b) Energiewirtschaftliche Bedeutung.....	227
2. Bindungswirkung der Bundesfachplanung .....	228
3. Abschnittsbildung .....	228
4. Zwingende materiell-rechtliche Anforderungen.....	230



a) Immissionsschutz .....	230
(aa) Elektrische und magnetische Felder .....	231
(bb) Schall .....	240
(cc) Luftschadstoffe .....	255
b) Natura 2000-Gebietsschutz .....	256
(aa) Rechtliche Grundlagen .....	256
(bb) Methodik und Umfang der habitatschutzrechtlichen Bestandserfassung .....	259
(cc) Natura 2000-Verträglichkeit hinsichtlich der Natura 2000-Gebiete und -Objekte .....	263
c) Besonderer Artenschutz .....	285
(aa) Rechtliche Grundlagen .....	285
(bb) Methodik .....	290
(cc) Prüfung der Verbotstatbestände .....	292
d) Geschützte Teile von Natur und Landschaft .....	313
(aa) Naturschutzgebiete .....	313
(bb) Landschaftsschutzgebiete .....	327
(cc) Naturdenkmale .....	334
(dd) Geschützte Landschaftsbestandteile .....	335
(ee) Naturparke .....	335
(ff) Freihaltung von Gewässern und Uferzonen .....	337
e) Gesetzlicher Biotopschutz .....	338
(aa) Hessen .....	339
(bb) Baden-Württemberg: .....	341
(cc) Bewertung der Auswirkungen .....	342
f) Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung .....	345
(aa) Landschaftspflegerischer Begleitplan .....	346
(bb) Vorliegen eines Eingriffs .....	349
(cc) Ausgleichsmaßnahmen bzw. Ersatzmaßnahmen .....	383
(dd) Naturschutzrechtliche Abwägung .....	387
(ee) Ersatzzahlung gemäß § 15 Abs. 6 BNatSchG .....	388
g) Wasserrechtliche Anforderungen .....	389
(aa) Oberirdische Gewässer .....	390
(bb) Grundwasser .....	401
h) Ziele der Raumordnung .....	415
(aa) Auf Bundesfachplanungsebene abschließend beurteilte Ziele der Raumordnung .....	416
(bb) Auf Bundesfachplanungsebene nicht abschließend beurteilte Ziele der Raumordnung .....	420
i) Denkmalschutzrecht .....	425
(aa) Denkmalschutzrechtliche Erlaubnisse nach §§ 8 Abs. 1, 19 Abs. 2, 22 Abs. 2 DSchG BW .....	425
(bb) Denkmalschutzrechtliche Erlaubnisse nach § 18 HDSchG .....	425
j) Forstwirtschaft .....	449
(aa) Teilweise dauerhafte Aufhebung der Schutzwalderklärung .....	450
(bb) Teilweise temporäre Aufhebung der Schutzwalderklärung .....	450
(cc) Dauerhafte Waldumwandlungsgenehmigungen .....	452
(dd) Temporäre Waldumwandlungsgenehmigungen .....	458

(ee) Begründung.....	465
k) Anlagensicherheit .....	469
l) Straßen und Wege .....	470
(aa) Klassifizierte Straßen .....	471
(bb) Schieneninfrastruktur .....	479
(cc) Luftverkehr.....	482
5. Abwägung.....	484
a) Immissionsschutz .....	484
(aa) Elektrische und magnetische Felder.....	484
(bb) Schall.....	485
(cc) Luftschadstoffe .....	486
(dd) Trennungsgebot nach § 50 BImSchG.....	487
b) Naturschutz und Landschaftspflege.....	488
(aa) Natura 2000-Gebietsschutz .....	488
(bb) Artenschutz .....	488
(cc) Geschützte Teile von Natur und Landschaft .....	488
c) Bodenschutz.....	489
(aa) Bauausführung.....	490
(bb) Untersuchungen auf schädliche Bodenveränderungen.....	491
(cc) Umgang mit schädlichen Bodenveränderungen .....	491
(dd) Zwischenlagerung des Bodenaushubs.....	492
(ee) Wiederauffüllung der Baugruben .....	492
(ff) Bodenkundliche Baubegleitung.....	492
d) Klima/Luft.....	493
(aa) Globales Klima .....	493
(bb) Luft/lokales und regionales Klima .....	498
e) Landschaft und Erholung .....	499
f) Gewässerschutz.....	500
g) Raumordnerische Belange.....	501
(aa) Auf Bundesfachplanungsebene abschließend beurteilte Belange der Raumordnung .....	502
(bb) Auf Bundesfachplanungsebene nicht abschließend beurteilte Belange der Raumordnung.....	504
h) Denkmalpflegerische Belange.....	511
i) Eigentum.....	511
j) Forstwirtschaft .....	517
k) Landwirtschaft.....	518
(aa) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme .....	519
(bb) Temporäre Flächeninanspruchnahme .....	520
(cc) Einschränkungen der Nutzung landwirtschaftlicher Flächen und Zuwegungen .....	521
(dd) Wiederherstellungspflicht.....	521
(ee) Beschränkt persönliche Dienstbarkeiten und Entschädigung.....	522
l) Kommunale Belange .....	523
m) Verkehr .....	531
n) Jagd und Fischerei .....	531
o) Versorgungsträger und Telekommunikation .....	532
(aa) Richtfunkstrecken und kabelgebundene Telekommunikationslinien .....	532

(bb) Übertragungs- und Verteilnetze Elektrizität, Bahnstromleitungen .....	536
(cc) Fernleitungs- und Verteilnetz Gas .....	539
(dd) Weitere Ver- und Entsorgungsleitungen bzw. -anlagen .....	540
(ee) Erzeugungsanlagen Erneuerbare Energien.....	542
(ff) Flugsprachfunk; Ungerichtete Flugfunkfeuer/Flugnavigationsfunkdienst (NDB), zivile Radaranlagen .....	543
p) Belange der Bundeswehr .....	543
q) Belange der Abfallwirtschaft.....	544
r) Ordnungsrechtliche Belange.....	545
s) Belange des Bergbaus .....	546
t) Kampfmittelsondierung.....	547
6. Alternativen.....	549
a) Ernsthaft in Betracht kommende Trassenalternativen .....	551
(aa) Null-Variante: Verzicht auf das geplante Vorhaben .....	552
(bb) Großräumige Trassenalternativen .....	553
(cc) Kleinräumige Trassenalternativen.....	554
b) Andere technische Ausführungsvariante Erdverkabelung.....	567
(aa) Erdverkabelung .....	567
(bb) Masttyp.....	568
c) Ergänzende Erläuterungen zur planerischen Vorzugswürdigkeit der 110-kV- Leitungsmittelnahmen (Bl. 0112 und Bl. 0171) .....	569
(aa) Null-Variante.....	569
(bb) Erdverkabelung in der Bestandstrasse .....	571
(cc) Freileitungsneubau in der Bestandstrasse .....	572
VI. Abschließende Gesamtbewertung.....	574
VII. Wasserrechtliche Erlaubnisse.....	575
1. Sachverhalt.....	575
2. Rechtliche Würdigung .....	579
a) Gewässerbenutzung nach § 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG.....	580
b) Gewässerbenutzung nach § 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG.....	583
(aa) Einleiten des gehobenen Grundwassers in Gewässer.....	583
(bb) Einbringen von Stoffen in das Grundwasser.....	587
<b>C. Hinweise .....</b>	<b>589</b>
I. Entschädigungsverfahren.....	589
II. Geltungsdauer des Beschlusses .....	589
III. Zustellung und Auslegung des Plans .....	589
IV. Kosten .....	590
V. Beschreibung der vorgesehenen Überwachungsmaßnahmen nach § 43i EnWG .....	590
<b>D. Rechtsbehelfsbelehrung .....</b>	<b>591</b>
<b>E. Abkürzungsverzeichnis.....</b>	<b>592</b>
<b>F. Tabellenverzeichnis .....</b>	<b>603</b>

<b>G. Quellenverzeichnis .....</b>	<b>606</b>
------------------------------------	------------

## A. ENTSCHEIDUNG

### I. FESTSTELLUNG DES PLANS

Der aus den unter II.1 aufgeführten Unterlagen bestehende Plan für den Abschnitt Nord 1 (Urberach - Pfungstadt – Weinheim) des Vorhabens Nr. 19 des Bundesbedarfsplangesetzes (Urberach Pfungstadt – Weinheim G380 – Altlußheim – Daxlanden, Drehstrom) der Amprion GmbH (im Folgenden: Vorhabenträgerin) wird einschließlich der Mitnahme der 110-kV-Leitungen (Bl. 0112 und Bl. 0171) der Westnetz GmbH nach Maßgabe der Änderungen, Inhalts- und Nebenbestimmungen sowie Zusagen der Vorhabenträgerin festgestellt.

#### 1. Vorhaben

Gegenstand des planfestgestellten Vorhabens ist die Errichtung und der Betrieb der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Urberach – Weinheim – Daxlanden im Abschnitt Nord 1 von Urberach bis Weinheim in Höchstspannungs-Drehstrom-Übertragungstechnik. Dabei wird die Errichtung der Leitung im Bereich zwischen der UA Urberach und dem Pkt. Griesheim Nord als Änderung durch Umbeseilung der bestehenden 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) umgesetzt. Im Bereich zwischen dem Pkt. Griesheim Nord und der Umspannanlage Pfungstadt wird das Vorhaben als 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604) im Wege des Ersatzneubaus zunächst zwischen und dann parallel der in bestehender Trasse der vorhandenen 220-/380-kV-Freileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) und der DB 0441 errichtet. Auf dem letzten Teilstück der Trasse zwischen der UA Pfungstadt und der UA Weinheim wird das Vorhaben in Fortsetzung des bisherigen Verlaufs im Wege des Ersatzneubaus (Bl. 4604) realisiert. Dieser wird weit überwiegend in bestehender Trasse errichtet, in der derzeit noch sowohl die zurückzubauende 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Kelsterbach – Pkt. Heppenheim (Bl. 4504) als auch die 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Heppenheim – Rheinau (Bl. 4505) verläuft.

Das Vorhaben umfasst

- die Umbeseilung des Bestandsgestänges der Bl. 4591 zwischen Urberach und Griesheim-Nord
- den Neubau der Bl. 4604 zwischen dem Punkt Griesheim-Nord und der UA Weinheim
- den Ersatzneubau des bestehenden Masts Nr. 109 der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) als Mast Nr. 1109,
- den Ersatzneubau des Masts Nr. 33 (Bl. 0112) als Mast Nr. 1033 (Bl. 0112),
- den Ersatzneubau des Masts Nr. 53 (Bl. 0171) als Mast Nr. 1053 (Bl. 0171)
- den Rückbau der 220-/ 380-kV-Höchstspannungsfreileitungen Kelsterbach – Pkt. Heppenheim (Bl. 4504) und Pkt. Heppenheim – Rheinau (Bl. 4505) betreffend der Masten Nr. 117 – 186 (Bl. 4504) und 187 – 224 (Bl. 4505) sowie
- die Anlagen der für den Bau erforderlichen Baustelleneinrichtungsflächen sowie die während der Bauphase erforderlichen Provisorien.

## 2. Mitnahme

Von dieser Entscheidung erfasst ist die Mitnahme der beiden 110-kV-Freileitungen der Westnetz GmbH (Bl. 0112 und Bl. 0171) als eigene Vorhaben im Teilabschnitt UA Pfungstadt – UA Weinheim jeweils auf dem neu zu errichtenden Mehrfachgestänge (Bl. 4604) als 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung. Dabei wird sowohl im Bereich zwischen der UA Pfungstadt und dem Punkt Pfungstadt-Süd die Mitnahme der 110-kV-Hochspannungsfreileitung Darmstadt – Heppenheim (Bl. 0112) als auch zwischen dem Punkt Heppenheim und dem Neubaumast Nr. 107 im Bereich des Gewerbegebietes westlich der Stadt Weinheim die Mitnahme der 110-kV-Leitung Anschluss Heppenheim (Bl. 0171) realisiert. Zugleich wird an der UA Pfungstadt der Mast Nr. 33 der Bl. 0112 als Ersatzneubau mit der Nr. 1033 realisiert sowie die Masten Nrn. 34 bis 39 der Bl. 0112 zwischen Pfungstadt und Pfungstadt Süd zurückgebaut.

Weiterhin wird der Mast Nr. 53 der Bl. 0171 als Ersatzneubau mit der Nr. 1053 realisiert, zudem werden die Masten mit den Nrn. 11 bis 22 und 24 bis 53 der 110-kV-Hochspannungsfreileitung Anschluss Heppenheim (Bl. 0171) zurückgebaut. Damit einher gehen die Anlagen der für den Bau erforderlichen Baustelleneinrichtungsflächen. Diese Mitnahmemaßnahmen unterliegen einer Genehmigung nach § 26 NABEG im Wege der einheitlichen Entscheidung, siehe dazu auch Abschnitt B.III.3.h dieses Planfeststellungsbeschlusses.

## II. PLANUNTERLAGEN

### 1. Festgestellte Planunterlagen

Tabelle 1: Festgestellte Planunterlagen

Nr. der Planunterlage	Titel der Unterlage (zu Unterlagen der 1. Deckblattänderung siehe auch B.III.3.i)	Anzahl Seiten / Pläne	Maßstab
Reg. 3.1	Mastprinzipzeichnungen in der Fassung der 1. DB-Änderung	40	
Reg. 4.1.1, 4.3.1,	Masttabellen (Neubau) mit Höhenangaben	6	
Reg. 4.2.1, 4.4.1, 4.7.1, 4.12.1	Masttabellen (Neubau) mit Höhenangaben in der Fassung der 1. DB-Änderung	10	
Reg. 4.1.2, 4.3.2, 4.4.2, 4.9.2, 4.10.2	Masttabellen (Rückbau)	12	

Nr. der Planunterlage	Titel der Unterlage (zu Unterlagen der 1. Deckblattänderung siehe auch B.III.3.i)	Anzahl Seiten / Pläne	Maßstab
Reg. 6.2, 6.4.3, 6.7.1, 6.11, 6.12	Lagepläne in der Fassung der 1. DB-Änderung	65	1:2.000 / 1:1.000 / 1:500
Reg 6.1, 6.3, 6.4.1, 6.4.2, 6.4.4, 6.5, 6.6, 6.7.1a, 6.8	Lagepläne	47	1:2.000 / 1:1.000 / 1:500
	Profilpläne <sup>1</sup>	88	1:2.000 1:500
Reg. 7.1.1, 7.1.2, 7.1.3, 7.1.4, 7.1.5, 7.1.6, 7.1.7, 7.1.8, 7.1.9, 7.1.10, 7.1.11, 7.2.1, 7.2.2, 7.2.4, 7.2.5, 7.2.6, 7.2.7 7.2.9, 7.2.10, 7.2.13, 7.2.14, 7.2.15, 7.2.17, 7.2.18, 7.3.1, 7.4.1, 7.4.2, 7.4.4, 7.5.1, 7.5.2, 7.6.1, 7.8.1	Rechtserwerbsverzeichnisse <sup>2</sup>	414	

<sup>1</sup> Sämtliche Profilpläne finden sich aus Gründen des Geheimnisschutzes nur in den Ordnern der Planfeststellungsbehörde und des Vorhabenträgers.

<sup>2</sup> Sämtliche Rechtserwerbspläne sind jeweils anonymisiert; eine nicht anonymisierte Fassung findet sich nur in den Ordnern der Planfeststellungsbehörde und des Vorhabenträgers.

Nr. der Planunterlage	Titel der Unterlage (zu Unterlagen der 1. Deckblattänderung siehe auch B.III.3.i)	Anzahl Seiten / Pläne	Maßstab
Reg. 7.2.3, 7.2.8, 7.2.11, 7.2.12, 7.2.16, 7.4.3, 7.7.1, 7.11.1, 7.12.1, 7.13.	Rechtserwerbsverzeichnisse <sup>2</sup> in der Fassung der 1. DB-Änderung	412	
Reg. 8.1. 8.3. 8.4., 8.5, 8.6, 8.8	Kreuzungsverzeichnisse	141	
Reg. 8.2., 8.7, 8.11, 8.12	Kreuzungsverzeichnisse in der Fassung der 1. DB-Änderung	56	
Reg. 18, 18.2, 18.3, 18.4, 18.5, 18.6 und 18.7	Teile des Landschaftspflegerischen Begleitplans von April 2021 und in der Fassung der 1. DB-Änderung (Ergänzung August 2023)	109 / 361	1:10.000 1:5.000 1:2.000
Reg. 26.1.2	Lagepläne (Wasserhaltung, temporäre Wasserleitungen und Einleitstellen)	30	1:2.000
Reg. 26.1.3.1.1, 26.1.3.2.1, 26.1.3.2.2, 26.1.3.2.3, 26.1.3.2.4, 26.1.3.2.5, 26.1.3.2.6, 26.1.3.2.7, 26.1.3.2.8, 26.1.3.2.9, 26.1.3.2.10, 26.1.3.2.11, 26.1.3.2.12, 26.1.3.2.13,	Rechtserwerbsverzeichnisse (wasserrechtliche Belange)	17	



<b>Nr. der Planunterlage</b>	<b>Titel der Unterlage</b> (zu Unterlagen der 1. Deckblattänderung siehe auch B.III.3.i)	<b>Anzahl Seiten / Pläne</b>	<b>Maßstab</b>
26.1.3.2.14, 26.1.3.3.1			

## 2. Weitere Unterlagen

Tabelle 2: Weitere Unterlagen

<b>Nr. der Unterlage</b>	<b>Titel der Unterlage</b> (zu Unterlagen der 1. Deckblattänderung siehe auch B.III.3.i)	<b>Anzahl Seiten/ Pläne</b>	<b>Maßstab</b>
Reg. 1	Erläuterungsbericht gemäß § 21 NABEG	127	
Reg. 1	Ergänzter „Erläuterungsbericht_M97“ vom 25.04.2023 nebst umweltgutachterlichen Stellungnahmen (aus 1. Deckblattänderung mit Stand vom 22.12.2022, final vorgelegt am 30.03.2023, ergänzt um den „Erläuterungsbericht_M97“ nebst umweltgutachterlichen Stellungnahmen)	157	
Reg. 2	Übersichtspläne (Neubaumaßnahmen und Rückbau), Blatt 1, 2, 3, 4, 5 und 6	6	1:25.000
Reg. 3.2	Fundamentprinzipzeichnungen in der Fassung der 1. DB-Änderung	8	
Reg. 5.1.1, 5.2.1, 5.3.1, 5.4.1, 5.12.1	Fundamenttabellen (Neubau)	5	
Reg. 5.1.2, 5.3.2, 5.4.2, 5.9.2, 5.10.2	Fundamenttabellen (Rückbau)	9	
Reg. 6A	Blattschnittübersicht zu den Lageplänen in der Fassung der 1. DB-Änderung	6	1:25.000

Nr. der Unterlage	Titel der Unterlage (zu Unterlagen der 1. Deckblattänderung siehe auch B.III.3.i)	Anzahl Seiten/ Pläne	Maßstab
Reg. 9	Immissionsschutzbericht (emF) nebst Anhängen in der Fassung der 1. DB-Änderung	126	Anhänge 1:5.000, 1:25.000
Reg. 10	Geräuschprognose zu Schallemissionen und -immissionen sowie Ergänzende Stellungnahme	91	
Reg. 11	Geräuschprognose auf Basis der AVV Baulärm sowie Stellungnahme zur Auswirkung einzelner Änderungen im Rahmen der 1. DB-Änderung	86	
	Handlungskonzept Baulärm in der Fassung vom 05.06.2023	32	
Reg. 12	Erklärung zur Einhaltung der allgemein anerkannten Regeln der Technik	2	
Reg. 13	Erklärung zu Wechselwirkungen mit anderen Infrastrukturen	9	
Reg. 14	Verkehrswege/ -konzept	13	
Reg. 15	Belang: Abfall (Aushub- und Abbruchmaterial)	6	
Reg. 16	Belang: Öffentliche Sicherheit (Kampfmittel/ Verdachtsflächen)	3	
Reg. 17	UVP-Bericht nebst Reg. 17.1 (Karten) und Reg. 17.2 (Karten)	816 / 149	1:10.000 1:5.000
Reg. 18	Landschaftspflegerischer Begleitplan – mit Ausnahme von Reg.18.5, 18.6, 18.7 Lagepläne der landschaftspflegerischen Maßnahmen) und 18.2 (Maßnahmenblätter) Reg. 18.3 und 18.4 – Stand April 2021 und Fassung der 1. DB-Änderung und Aktualisierung LBP DB1 Auszüge HE Kap. 6.2, 6.3, 6.4, Kap. 8 (Juli 2023)	688	

Nr. der Unterlage	Titel der Unterlage (zu Unterlagen der 1. Deckblattänderung siehe auch B.III.3.i)	Anzahl Seiten/ Pläne	Maßstab
Reg. 19	Artenschutzrechtlicher Fachbeitrag nebst Reg. 19.1, Reg 19.2, Reg 19.3 (Karten), Reg. 19.4 und Reg. 19.5 (Karten) im Zusammenhang mit Reg 1 der 1. DBÄ	1245 / 54	1:10.000 1:7.500
Reg. 20	Natura 2000-Verträglichkeitsstudie nebst Reg. 20.1 (Karten) Reg. 20.2 (–Tabellen) und Reg. 20.3 im Zusammenhang mit Reg 1 der 1. DBÄ	500 / 18	1:30.000 1:25.000 1:24.000 1:12.500 1:10.000 1:4.000 1:3.500
Reg. 21	Unterlage zu sonstigen geschützten Teilen von Natur und Landschaft	12	
Reg. 22	Denkmalschutzrechtliche Belange	41	
Reg. 23	Forstrechtliche Belange in der Fassung der 1. DB-Änderung	27	
Reg. 23.1	Waldbeanspruchungskarte nebst Legende (1 Blatt) in der Fassung der 1. DB-Änderung	9	1:5.000
Reg. 23.2	Antrag auf Aufhebung von Schutzwaldverordnungen in der Fassung der 1. DB-Änderung	5	
Reg. 24	Kommunale Bauleitplanung und städtebauliche Belange	16	
Reg. 25	Landwirtschaftliche Belange	35	
Reg. 26.1.1 Reg. 26.1.1.1	Wasserrechtlicher Genehmigungsantrag Übersichtstabelle Maststandorte mit Grundwasserhaltung Neubau	59 5	

Nr. der Unterlage	Titel der Unterlage (zu Unterlagen der 1. Deckblattänderung siehe auch B.III.3.i)	Anzahl Seiten/ Pläne	Maßstab
Reg. 26.1.1.2	Übersichtstabelle Maststandorte mit Grundwasserhaltung Demontage	9	
Reg. 26.1.1.3	Matrix zur Bewertung der Einflussfaktoren Neubau	6	
Reg. 26.1.1.4	Matrix zur Bewertung der Einflussfaktoren-Demontage	9	
Reg. 26.1.1.5	Ablauf der Wasserhaltung durch Vakuum-spülfilter	2	
Reg. 26.2	Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie	58	
	Übersichtspläne Wasserkörper	5	1:25.000
Reg. 26.3	Ausnahmen gemäß § 78 WHG	6	
Reg. 26.4	Vorkehrungen in überschwemmungsgefährdeten Gebieten (§ 78b WHG)	6	
Reg. 26.5	Gewässerrandstreifen, Errichtung von Anlagen in, an oder über Oberflächengewässern	9	
Reg. 27	Bodenschutzkonzept nebst Anhängen	79	

### **III. AUSNAHMEN, BEFREIUNGEN, GENEHMIGUNGEN UND ERLAUBNISSE**

Über folgende Ausnahme-, Befreiungs-, Erlaubnis- und Genehmigungstatbestände wird mit diesem Planfeststellungsbeschluss entschieden:

#### **1. Naturschutz und Landschaftspflege**

##### **a) Gesetzlich geschützte Biotope**

Die Planfeststellungsbehörde gewährt gemäß § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG eine Befreiung vom Verbot des § 30 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG für die erhebliche Beeinträchtigung der folgenden Biotope:

Hessen:

- 06.113 „Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen)“ auf einer Fläche von insgesamt 190 m<sup>2</sup> für dauerhafte Beeinträchtigungen, davon 14 m<sup>2</sup> für die fundamentbedingte Vollversiegelung an Mast Nr. 6 (Bl. 4604) und 176 m<sup>2</sup> für die dauerhaften Beeinträchtigungen in der Mastinnenfläche.
- 06.114 „Extensiv genutzte Feuchtweide“ auf einer Fläche von insgesamt 202 m<sup>2</sup> für dauerhafte Beeinträchtigungen, davon 14 m<sup>2</sup> für die fundamentbedingte Vollversiegelung an Mast Nr. 37 (Bl. 4604) und 188 m<sup>2</sup> für die dauerhaften Beeinträchtigungen in der Mastinnenfläche.

##### **b) Naturschutzgebiete**

Naturschutzgebiet „Erlache bei Bensheim“ (1431031)

Von den Verboten des § 3 Nrn. 1, 2, 5, 6, 7, 9, 11 der Verordnung über das Naturschutzgebiet „Erlache bei Bensheim“ vom 05.12.2000 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 28/2004, S. 2298, Nr. 669) wird gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG eine Befreiung erteilt.

Naturschutzgebiet „Griesheimer Bruch“ (1432027)

Von den Verboten des § 3 Nrn. 1, 2, 5, 6, 8, 12 der Verordnung des Regierungspräsidiums über das Naturschutzgebiet „Griesheimer Bruch“ vom 07.02.2000 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 9/2000, S. 767 ff., Nr. 216) wird gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG eine Befreiung erteilt.

Naturschutzgebiet „Torfkaute - Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“ (1433004)

Von dem Verbot des § 4 Abs. 2 Nr. 2 der Verordnung über das Naturschutzgebiet „Torfkaute-Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“ vom 07.08.1979 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 35/1979, S. 1762 ff., Nr. 965) wird gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG eine Befreiung erteilt.

#### Naturschutzgebiet „Teiche am Landgraben“ (2107)

Von den Verboten des § 4 Abs. 2 Nrn. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 12, 13 der Verordnung des Regierungspräsidiums Karlsruhe über das Naturschutzgebiet „Teiche am Landgraben“ vom 30.10.1987 (GBl. v. 29.01.1988, S. 8) wird gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG eine Befreiung erteilt.

### **c) Landschaftsschutzgebiete**

#### Landschaftsschutzgebiet „Stadt Darmstadt“ (2411001)

Für die genehmigungsbedürftigen Tatbestände nach § 4 Abs. 1 Nrn. 1, 3, 10, 18 der Verordnung über das Landschaftsschutzgebiet „Stadt Darmstadt“ vom 23.06.2004 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 28/2004, S. 2298, Nr. 669) zuletzt geändert durch Verordnung vom 18.07.2016 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 33/2016, S. 868) wird gemäß § 6 Abs. 2 Nr. 2 der Schutzgebietsverordnung die Genehmigung erteilt.

#### Landschaftsschutzgebiet „Forehahi“ (2431001)

Von den Verboten des § 2 der Verordnung des Regierungspräsidenten Darmstadt für das Landschaftsschutzgebiet „Forehahi“ in den Landkreisen Bergstraße und Groß-Gerau vom 12.05.1956 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 24/1956, S. 582), zuletzt geändert durch Verordnung des Regierungspräsidiums Darmstadt zur Änderung der Verordnung vom 07.05.2007 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 23/2007, S. 1156), wird gemäß § 4 der Verordnung eine Ausnahme erteilt.

#### Landschaftsschutzgebiet „Landkreis Offenbach“ (2438991)

Für die Tatbestände nach § 4 Abs. 1 Nrn. 1, 3, 11 der Verordnung über das Landschaftsschutzgebiet „Landkreis Offenbach“ vom 13.03.2000 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 14/2000, S. 1123 Nr. 319) zuletzt geändert durch Verordnung vom 30.10.2015 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 48/2015, S. 1213) wird die Genehmigung gemäß § 4 Abs. 3 Nr. 2 der Verordnung erteilt.

### **d) Freihaltung von Gewässern und Uferzonen**

Von dem Verbot der Errichtung baulicher Anlagen an stehenden Gewässern mit einer Größe von mehr als 1 Hektar im Abstand bis 50 Meter von der Uferlinie nach § 61 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG wird hinsichtlich der Errichtung der Masten Nrn. 69 und 70 (Bl. 4604) im Bereich des sowie des stehenden Gewässers Erlache sowie des angrenzenden Kiesabbaugewässers gemäß § 61 Abs. 3 Nr. 2 BNatSchG eine Ausnahme erteilt.

## **2. Wasserhaushalt**

Mit dem Planfeststellungsbeschluss gelten die folgenden wasserrechtlichen Genehmigungen, Befreiungen und Ausnahmen als erteilt:

1. Genehmigung der Überspannung der im Kreuzungsverzeichnis (Planunterlagen Reg. 8.1, S. 8 - 17, Reg. 8.2 DB1, S. 11 - 28, Reg. 8.4, S. 8, Reg. 8.6, S. 8, Reg. 8.7 DB1, S. 7 und Reg. 8.12 DB1, S. 7) aufgeführten Gewässer sowie für die darin aufgeführten Längsführungen an den Gewässern gemäß § 22 HWG i.V.m. § 36 Abs. 1 Satz 2 WHG.
2. Widerrufliche Befreiung von den Verboten des § 38 Abs. 4 Satz 2 WHG für das Entfernen von in Gewässerrandstreifen befindlichen standortgerechten Bäumen und Sträuchern im Bereich der Arbeitsflächen für die in Hessen belegenen Masten Nr. 8 der Bl. 4604, Nrn. 180 und 181 der Bl. 4504 gemäß § 38 Abs. 5 WHG i.V.m. § 23 Abs. 3 HWG sowie im Bereich der Arbeitsflächen für die in Baden-Württemberg belegenen Masten Nr. 223 (Bl. Nr. 4505) und Nr. 52 (Bl. 0171) gemäß § 38 Abs. 5 WHG i.V.m. § 29 Abs. 4 WG B-W.
3. Widerrufliche Befreiung von den Verboten des § 38 Abs. 4 Satz 2 WHG für den Umgang mit wassergefährdenden Stoffen im Zuge des Rückbaus des Mast Nr. 180 der Bl. 4504 an dem Gewässer Erlache gemäß § 38 Abs. 5 WHG i.V.m. § 23 Abs. 3 HWG.
4. Befreiung von den Verboten des § 4 Nr. 2 lit. a und b WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt für die Baustelleneinrichtungen im Umfang von ca. 1,4 ha in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets WW Eschollbrücken im Bereich der Masten Nr. 14 bis Nr. 16 (Bl. 4604) sowie für die Bebauung durch diese Masten gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG.
5. Befreiung von den Verboten des § 4 Nr. 3 lit. b WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt für die Überspannung des Brunnens 52 in der Schutzzone I des Wasserschutzgebiets WW Eschollbrücken gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG.
6. Befreiung von den Verboten des § 4 Nr. 2 lit. i WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt für Bodeneingriffe, durch die im Bereich der Neubau-Masten Nrn. 14 - 16 der Bl. 4604 in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets Eschollbrücken die belebte Bodenzone verletzt oder die Deckschichten vermindert werden, gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG.
7. Ausnahme von den Verboten des § 5 Abs. 1 WSG-VO „Badische Bergstraße“ für die Einrichtung baulicher Anlagen in Form von Baustelleneinrichtungen im Umfang von ca. 9 ha in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets WZV Badische Bergstraße im Bereich der Masten 86 - 88 (Bl. 4604) sowie für das Errichten des Mast 87 in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets WZV Badische Bergstraße (Bl. 4604) gemäß § 3 Abs. 2 der vorgenannten Wasserschutzgebietsverordnung.
8. Ausnahme von den Verboten des § 5 Abs. 1 WSG-VO „Badische Bergstraße“ für die Herstellung von Erdaufschlüssen wie Gruben und Bohrungen in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets WZV Badische Bergstraße im Bereich des Neubaumast Nr. 87 der Bl. 4604 sowie der Rückbaumasten Nrn. 27 - 29 der Bl. 0171 und Nrn. 201 - 203 der Bl. 4505 gemäß § 3 Abs. 2 der vorgenannten Wasserschutzgebietsverordnung.
9. Ausnahme vom Verbot der §§ 5 Abs. 6, 6 Abs. 5 WSG-VO „Badische Bergstraße“ gemäß § 3 Abs. 2 WSG-VO „Badische Bergstraße“ für das Lagern wassergefährdender Stoffe im Bereich der Schutzzone II und III des Wasserschutzgebiets WZV Badische

Bergstraße im Bereich des Neubaumast Nr. 87 der Bl. 4604 sowie der Rückbaumasten Nrn. 27 - 29 der Bl. 0171 und Nrn. 201 - 203 der Bl. 4505 gemäß § 3 Abs. 2 der vorgenannten Wasserschutzgebietsverordnung.

10. Befreiung vom Verbot des § 3 Ziff. 1 lit. g der WSG-VO „WW Feuersteinberg“ gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG für das Lagern wassergefährdender Stoffe im Bereich der Schutzzone III des Wasserschutzgebiets WW Feuersteinberg im Bereich der Neubaumasten Nrn. 62 - 67 der Bl. 4604 und Rückbaumasten Nrn. 168 - 172, 1173, 1174 der Bl. 4504.
11. Für die Errichtung der Masten Nrn. 84 bis 91 und Nrn. 93 bis 99 des planfestgestellten Vorhabens im Überschwemmungsgebiet „Flutungsmodell, Abgabeblock 4 (3954)“ wird eine Genehmigung nach § 78 Abs. 5 S. 1 WHG erteilt.

### 3. Forstrechtliche Genehmigungen

Der Planfeststellungsbeschluss erteilt folgende forstrechtliche Genehmigungen:

Genehmigung für die Rodung von 8.343 m<sup>2</sup> Wald und 210 m<sup>2</sup> Schutzwald zum Zwecke einer dauerhaften Nutzungsänderung gemäß § 12 Abs. 1 Nr. 1 HWaldG. Für die dauerhafte Waldumwandlung von 210 m<sup>2</sup> Schutzwald der „Erklärung von Waldflächen in der Stadt Darmstadt, Gemarkungen Darmstadt und Eberstadt sowie im Landkreis Darmstadt-Dieburg in der Gemarkung Pfungstadt, Stadt Pfungstadt, zu Schutzwald vom 22.02.1999, geändert am 13.07.2007 und 14.01.2009 (Hess. StAnz. 18/1999, Seite 1408; 33/2007, Seite 1603; 7/2009, Seite 414; Az. 10-6116-SW) wird der Schutzwaldschutz dauerhaft aufgehoben.

Genehmigung für die Rodung von 21.405 m<sup>2</sup> Wald und 9.149 m<sup>2</sup> Schutzwald zum Zwecke einer vorübergehenden Nutzungsänderung mit dem Ziel der späteren Wiederbewaldung gemäß § 12 Abs. 2 Nr. 2 HWaldG. Für die vorübergehenden Waldumwandlungen von **! Dieser Ausdruck steht nicht in einer Tabelle** m<sup>2</sup> wird der Schutzwaldschutz der nachfolgenden Erklärungen entsprechend vorübergehend aufgehoben:

- Erklärung von Waldflächen in der Stadt Darmstadt, Gemarkungen Darmstadt und Eberstadt sowie im Landkreis Darmstadt-Dieburg in der Gemarkung Pfungstadt, Stadt Pfungstadt, zu Schutzwald vom 22.02.1999, geändert am 13.07.2007 und 14.01.2009 (Hess. StAnz. 18/1999, Seite 1408; 33/2007, Seite 1603; 7/2009, Seite 414; Az. 10-6116-SW)
- Erklärung von Waldflächen in der Gemarkung Offenthal, Stadt Dreieich, in den Gemarkungen Urberach und Ober-Roden, Stadt Rödermark, Landkreis Offenbach, zu Schutzwald vom 21.04.1999 (Hess. StAnz. 31/1999, Seite 2429; Az. 06-6118-SW)
- Erklärung von Waldflächen im Bereich der Stadt Darmstadt, Gemarkung Wixhausen, im Landkreis Darmstadt-Dieburg, Gemarkung Erzhausen, Gemeinde Erzhausen und Gemarkung Gräfenhausen, Stadt Weiterstadt, sowie im Landkreis Offenbach, Gemarkung Egelsbach, Gemeinde Egelsbach, zu Schutzwald vom 19.01.1999 (Hess. StAnz. 13/1999, Seite 929; Az. 08-6116-SW).



Der genaue Umfang sowie die Begründung der Genehmigungen ergeben sich aus Kapitel B.V.4.j). Die genauen Abgrenzungen der Waldumwandlungsflächen entsprechen den Darstellungen in Reg 23.1 DB1 „Waldbeanspruchungskarte“, Blätter 1 bis 9 in Verbindung mit den Darstellungen in Register 18.3.1 BuKPlan HE DB1.

#### **4. Denkmalschutzrechtliche Erlaubnisse**

Für die Errichtung des planfestgestellten Vorhabens in der Umgebung der nachfolgend genannten (B = Bestandsmast, N = Neubaumast, R = Rückbaumast) und in Planunterlage 17.1.6., Bl. 1-11, dargestellten unbeweglichen Kulturdenkmäler in Hessen wird nach § 18 Abs. 1 Nr. 1 HDSchG die Genehmigung für die entsprechenden Substanzeingriffe erteilt:

- Urberach 3 (ca. 350 m von Nr. 179 B)
- Urberach 40 (ca. 200 m von Nr. 179 B)
- Urberach 39 (ca. 200 m von Nr. 178 B)
- Urberach 5 (ca. 400 m von Nr. 174 B)
- Urberach 41 (ca. 350 m von Nr. 170 B)
- Urberach 34 (ca. 400 m von Nr. 172 B)
- Gräfenhausen 3 (ca. 350 m von Nr. 141 B)
- Gräfenhausen 11 (ca. 300 m von Nr. 137 B)
- Gräfenhausen 4 (ca. 100 m von Nr. 138 B)
- Arheilgen 16 (ca. 500 m von Nr. 163 B)
- Arheilgen 12 (ca. 450 m von Nr. 160 B)
- Arheilgen 14 (ca. 200 m von Nr. 165 B)
- Messel 12 (ca. 650 m von Nr. 168 B)
- Arheilgen 4 (ca. 100 m von Nr. 162 B)
- Arheilgen 15 (ca. 150 m von Nr. 165 B)
- Messel 2 (ca. 650 m von Nr. 167 B)
- Arheilgen 6 (ca. 50 m von Nr. 161 B)
- Arheilgen 17 (ca. 50 m von Nr. 158 B)
- Wixhausen 12 (ca. 50 m von Nr. 147 B)
- Messel 3 (ca. 400 m von Nr. 165 B)
- Arheilgen 9 (ca. 350 m von Nr. 159 B)
- Wixhausen 7 (ca. 250 m von Nr. 148 B)
- Wixhausen 6 (ca. 450 m von Nr. 151 B)
- Wixhausen 8 (ca. 700 m von Nr. 148 B)
- Wixhausen 3 (ca. 650 m von Nr. 152 B)
- Schneppenhausen 2 (ca. 100 m von Nr. 133 B)
- Schneppenhausen 3 (ca. 250 m von Nr. 132 B)
- Worfelden 3 (ca. 400 m von Nr. 130 B)
- Worfelden 24 (ca. 200 m von Nr. 130 B)
- Worfelden 19 (ca. 400 m von Nr. 130 B)
- Worfelden 21 (ca. 600 m von Nr. 128 B)
- Worfelden 23 (ca. 600 m von Nr. 128 B)
- Worfelden 22 (ca. 300 m von Nr. 126 B)
- Büttelborn 65 (ca. 400 m von Nr. 121 B)

- Büttelborn 27 (ca. 450 m von Nr. 120 B)
- Büttelborn 75 (ca. 150 m von Nr. 120 B)
- Griesheim 8 (ca. 200 m von Nr. 114 B)
- Griesheim 60 (ca. 150 m von Nr. 114 B)
- Griesheim 36 (ca. 200 m von Nr. 114 B)
- Griesheim 72 (ca. 150 m von Nr. 113 B)
- Griesheim 48 (ca. 350 m von Nr. 112 B)
- Griesheim 20 (ca. 350 m von Nr. 113 B)
- Griesheim 27 (ca. 150 m von Nr. 112 B)
- Griesheim 19 (ca. 200 m von Nr. 111 B)
- Griesheim 86 (ca. 250 m von Nr. 112 B)
- Griesheim 71 (ca. 300 m von Nr. 110 B)
- Griesheim 89 (ca. 250 m von Nr. 111 B)
- Griesheim 49 (ca. 400 m von Nr. 112 B)
- Griesheim 90 (ca. 200 m von Nr. 111 B, ca. 450 m von Nr. 1 N, ca. 400 m von Nr. 109 R)
- Griesheim 42 (ca. 300m von Nr. 110 B und Nr. 1 N, ca. 400 m von Nr. 109 R)
- Wolfskehlen 55 (ca. 400 m von Nr. 110 B, ca. 650 m von Nr. 1 N)
- Wolfskehlen 75 (ca. 300 m von Nr. 1 N, ca. 250 m von Nr. 109 R)
- Wolfskehlen 17 (ca. 400 m von Nr. 1 N, ca. 350 m von Nr. 109 R)
- Wolfskehlen 72 (ca. 400 m von Nr. 2 N und Nr. 109 R)
- Griesheim 80 (ca. 200 m von Nr. 3 N)
- Griesheim 61 (ca. 300 m von Nr. 3 N)
- Wolfskehlen 73 (ca. 350 m von Nr. 4 N)
- Griesheim 39 (ca. 450 m von Nr. 6 N)
- Griesheim 75 (ca. 300 m von Nr. 6 N)
- Griesheim 41 (ca. 500 m von Nr. 6 N)
- Griesheim 73 (ca. 700 m von Nr. 7 N)
- Griesheim 47 (ca. 300 m von Nr. 6 N)
- Griesheim 57 (ca. 650 m von Nr. 8 N)
- Griesheim 35 (ca. 350 m von Nr. 8 N)
- Griesheim 98 (ca. 250 m von Nr. 8 N)
- Wolfskehlen 45 (ca. 500 m von Nr. 9 N)
- Griesheim 93 (ca. 450 m von Nr. 11 N)
- Griesheim 4 (ca. 400 m von Nr. 10 N)
- Griesheim 97 (ca. 300 m von Nr. 9 N)
- Griesheim 53 (ca. 200 m von Nr. 10 N)
- Griesheim 94 (ca. 50 m von Nr. 11 N)
- Griesheim 55 (ca. 150 m von Nr. 11 N)
- Griesheim 24 (ca. 300 m von Nr. 13 N)
- Griesheim 54 (ca. 400 m von Nr. 11 N)
- Griesheim 95 (ca. 200 m von Nr. 12 N)
- Griesheim 78 (ca. 200 m von Nr. 12 N)
- Griesheim 63 (ca. 550 m von Nr. 12 N)
- Griesheim 52 (ca. 250 m von Nr. 13 N)

- Eschollbrücken 3 (ca. 150 m von Nr. 15 N)
- Pfungstadt 49 (ca. 350 m von Nr. 17 N)
- Pfungstadt 53 (ca. 550 m von Nr. 26 N, ca. 650 m von Nr. 120 R)
- Pfungstadt 2 (ca. 450 m von Nr. 26 N, ca. 250 m von Nr. 35 R)
- Pfungstadt 3 (ca. 150 m von Nr. 27 N, ca. 100 m von Nr. 37 R)
- Pfungstadt 10 (ca. 200 m von Nr. 33 N, ca. 200 m von Nr. 128 R)
- Bickenbach 28 (ca. 100 m von Nr. 36 N)
- Bickenbach 2 (ca. 250 m von Nr. 36 N, ca. 200 m von Nr. 134 R)
- Bickenbach 7 (ca. 450 m von Nr. 37 N, ca. 500 m von Nr. 135 R)
- Bickenbach 17 (ca. 600 m von Nr. 37 N, ca. 550 m von Nr. 134 R)
- Bickenbach 19 (ca. 150 m von Nr. 37 N und Nr. 134 R)
- Hähnlein 4 (ca. 500 m von Nr. 38 N und Nr. 136 R)
- Hähnlein 28 (ca. 300 m von Nr. 38 N, ca. 350 m von Nr. 136 R)
- Bickenbach 15 (ca. 350 m von Nr. 38 N und Nr. 136 R)
- Hähnlein 35 (ca. 350 m von Nr. 38 N, ca. 600 m von Nr. 137 R)
- Hähnlein 43 (ca. 700 m von Nr. 38 N, ca. 650 m von Nr. 137 R)
- Hähnlein 42 (ca. 650 m von Nr. 39 N und Nr. 137 R)
- Hähnlein 23 (ca. 350 m von Nr. 40 N, ca. 400 m von Nr. 139 R)
- Hähnlein 8 (ca. 50 m von Nr. 40 N und Nr. 139 R)
- Hähnlein 24 (ca. 150 m von Nr. 40 N und Nr. 139 R)
- Hähnlein 13 (ca. 100 m von Nr. 41 N, ca. 150 m von Nr. 140 R)
- Hähnlein 18 (ca. 50 m von Nr. 41 N, ca. 100 m von Nr. 141 R)
- Hähnlein 31 (ca. 150 m von
- Hähnlein 10 (ca. 250 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R)
- Gernsheim 25 (ca. 300 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R)
- Hähnlein 36 (ca. 50 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R)
- Hähnlein 14 (ca. 300 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R)
- Hähnlein 44 (ca. 250 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R)
- Hähnlein 29 (ca. 500 m von
- Hähnlein 45 (ca. 150 m von Nr. 43 N, ca. 100 m von Nr. 143 R)
- Hähnlein 38 (ca. 250 m von Nr. 44 N und Nr. 145 R)
- Hähnlein 32 (ca. 350 m von Nr. 44 N und Nr. 145 R)
- Hähnlein 37 (ca. 200 m von Nr. 44 N und Nr. 145 R)
- Hähnlein 11 (ca. 450 m von Nr. 44 N, ca. 400 m von Nr. 145 R)
- Hähnlein 16 (ca. 200 m von Nr. 44 N, ca. 150 m von Nr. 146 R)
- Hähnlein 39 (ca. 200 m von Nr. 44 N, ca. 150 m von Nr. 146 R)
- Hähnlein 3 (ca. 400 m von Nr. 45 N und Nr. 146 R)
- Hähnlein 2 (ca. 400 m von Nr. 45 N, ca. 350 m von Nr. 146 R)
- Hähnlein 22 (ca. 250 m von Nr. 45 N, ca. 200 m von Nr. 146 R)
- Hähnlein 5 (ca. 400 m von Nr. 45 N und Nr. 146 R)
- Hähnlein 30 (ca. 200 m von Nr. 45 N, ca. 250 m von Nr. 146 R)
- Hähnlein 12 (ca. 200 m von Nr. 45 N, ca. 150 m von Nr. 147 R)
- Hähnlein 40 (ca. 150 m von Nr. 46 N, ca. 100 m von Nr. 148 R)
- Langwaden 1 (ca. 550 m von Nr. 48 N und Nr. 150 R)
- Langwaden 2 (ca. 550 m von Nr. 49 N und Nr. 151 R)

- Schwanheim 991 (ca. 100 m von
- Schwanheim 6 (ca. 100 m von Nr. 50 N, ca. 150 m von Nr. 153 R)
- Rodau 4 (ca. 200 m von Nr. 51 N, ca. 150 m von Nr. 153 R)
- Schwanheim 15 (ca. 200 m von Nr. 51 N und Nr. 154 R)
- Schwanheim 14 (ca. 250 m von Nr. 52 N und Nr. 155 R)
- Schwanheim 11 (ca. 50 m von Nr. 52 N und Nr. 155 R)
- Schwanheim 13 (ca. 400 m von Nr. 52 N und Nr. 155 R)
- Schwanheim 3 (ca. 300 m von Nr. 53 N und Nr. 156 R)
- Schwanheim 9 (ca. 250 m von Nr. 53 N und Nr. 156 R)
- Schwanheim 10 (ca. 50 m von Nr. 54 N, ca. 100 m von Nr. 157 R)
- Schwanheim 12 (ca. 150 m von Nr. 54 N, ca. 200 m von Nr. 158 R)
- Schwanheim 22 (ca. 50 m von Nr. 55 N,
- Schwanheim 19 (ca. 200 m von Nr. 56 N, ca. 250 m von Nr. 159 R)
- Schwanheim 24 (ca. 300 m von Nr. 56 N und Nr. 160 R)
- Schwanheim 8 (ca. 200 m von Nr. 56 N und Nr. 160 R)
- Schwanheim 2 (ca. 300 m von Nr. 57 N, ca. 250 m von Nr. 161 R)
- Schwanheim 5 (ca. 650 m von Nr. 58 N, ca. 600 m von Nr. 162 R)
- Schwanheim 20 (ca. 50 m von Nr. 57 N,
- Schwanheim 4 (ca. 400 m von Nr. 57 N, ca. 450 m von Nr. 161 R)
- Schwanheim 25 (ca. 400 m von Nr. 58 N und Nr. 162 R)
- Schwanheim 18 (ca. 500 m von Nr. 59 N, ca. 550 m von Nr. 164 R)
- Schwanheim 21 (ca. 200 m von Nr. 59 N,
- Schwanheim 7 (ca. 200 m von Nr. 59 N, ca. 250 m von Nr. 163 R)
- Schwanheim 17 (ca. 150 m von Nr. 60 N und Nr. 165 R)
- Lorsch 82 (ca. 500 m von Nr. 63 N und Nr. 169 R)
- Bensheim 39 (ca. 450 m von Nr. 66 N und Nr. 1173 R)
- Bensheim 28 (ca. 600 m von Nr. 65 N und Nr. 171 R)
- Bensheim 35 (ca. 100 m von Nr. 66 N und Nr. 1173 R)
- Lorsch 71 (ca. 400 m von Nr. 67 N und Nr. 175 R)
- Bensheim 42 (ca. 250 m von Nr. 68 N und Nr. 176 R)
- Lorsch 19 (ca. 600 m von Nr. 67 N und Nr. 175 R)
- Lorsch 51 (ca. 500 m von Nr. 68 N, ca. 550 m von Nr. 176 R)
- Bensheim 26 (ca. 450 m von Nr. 69 N, ca. 350 m von Nr. 179 R)
- Bensheim 31 (ca. 250 m von Nr. 69 N, ca. 100 m von Nr. 179 R)
- Bensheim 29 (ca. 200 m von Nr. 70 N und Nr. 179 R)
- Bensheim 25 (ca. 450 m von Nr. 70 N und Nr. 180 R)
- Bensheim 18 (ca. 150 m von Nr. 71 N, ca. 50 m von Nr. 181 R)
- Heppenheim 50 (ca. 200 m von Nr. 72 N, ca. 100 m von Nr. 182 R)
- Heppenheim 4 (ca. 450 m von Nr. 72 N, ca. 500 m von Nr. 182 R)
- Heppenheim 57 (ca. 150 m von Nr. 72 N, ca. 100 m von Nr. 184 R)
- Heppenheim 35 (ca. 200 m von Nr. 73 N, ca. 100 m von Nr. 185 R)
- Heppenheim 36 (ca. 50 m von Nr. 74 N, ca. 100 m von Nr. 186 R)
- Heppenheim 62 (ca. 450 m von Nr. 74 N,
- Heppenheim 46 (ca. 200 m von Nr. 74 N, ca. 150 m von Nr. 186 R)
- Heppenheim 48 (ca. 300 m von Nr. 75 N, ca. 250 m von Nr. 187 R)

- Heppenheim 86 (ca. 350 m von Nr. 75 N und Nr. 188 R)
- Heppenheim 37 (ca. 150 m von Nr. 77 N, ca. 100 m von Nr. 190 R)
- Heppenheim 59 (ca. 450 m von Nr. 78 N, ca. 400 m von Nr. 14 R)
- Heppenheim 58 (ca. 400 m von
- Heppenheim 61 (ca. 700 m von Nr. 78 N, ca. 600 m von Nr. 14 R)
- Heppenheim 51 (ca. 450 m von Nr. 79 N, ca. 400 m von Nr. 15 R)
- Heppenheim 38 (ca. 300 m von Nr. 83 N, ca. 350 m von Nr. 197 R)
- Untere Neuwiesen, Weinheim (ca. 100 m von Nr. 95 N, direkt unter Nr. 36, 37, 209 R)
- Oberstkleinallmend (ca. 100 m von Nr. 91 N, ca. 50 m von Nr. 33 R)

## 5. Verkehrsrechtliche Genehmigungen / Erlaubnisse

Für die Errichtung des Neubaumasts Nr. 67 (Bl.4604) in der Bauverbotszone von Bundesfernstraßen wird eine Ausnahme gemäß § 9 Abs. 8 Satz 1 i.V.m. Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 FStrG erteilt.

Zur Errichtung der Neubaumasten Nrn. 20 und 105 (Bl.4604) in der Baubeschränkungszone von Bundesfernstraßen wird gemäß § 9 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 FStrG die Zustimmung erteilt.

Für die Errichtung des Provisoriums Mast Nr. P 2 in der Bauverbotszone von Landes- bzw. Kreisstraßen wird eine Ausnahme gemäß § 23 Abs. 8 StrG Hessen erteilt.

Zur Errichtung der Neubaumasten Nr. 17, 24, 45 und 146 in der Baubeschränkungszone von Landes- bzw. Kreisstraßen wird gemäß § 23 Abs. 2 Nr. 1 StrG Hessen die Zustimmung erteilt.

Für die temporäre Benutzung der BAB 5, BAB 67 BAB 659, B 3, B26, B 42, B 47, B 426 und B 460 durch die Installation von Rollenleinsystemen und temporärer Schutzgerüste wird nach § 8 Abs. 1 Satz 2 FStrG die Erlaubnis zur Sondernutzung erteilt. Die Erlaubnis ist für den Zeitraum des Baus der Bl. 4604 befristet.

Für die temporäre Benutzung der L3303, L3094, L3097, L3112 L3261, L3317, L 3345 und L3398 durch die Installation temporärer Schutzgerüste wird nach § 16 Abs. 1 StrG Hessen die Erlaubnis zur Sondernutzung erteilt. Die Erlaubnis ist für den Zeitraum des Baus der Bl. 4604 befristet.

Für die temporäre Benutzung der K 31, K 139, K 149 und K 167.durch die Installation eines Rollenleinsystems bzw. temporärer Schutzgerüste wird nach § 16 Abs. 1 StrG Hessen die Erlaubnis zur Sondernutzung erteilt. Die Erlaubnis ist für den Zeitraum des Baus der Bl. 4604 befristet.

Für die temporäre Benutzung der L 3110 durch die Installation temporärer Schutzgerüste wird nach § 16 Abs. 1 StrG BW die Erlaubnis zur Sondernutzung erteilt. Die Erlaubnis ist für den Zeitraum des Baus der Bl. 4604 befristet.

## IV. WASSERRECHTLICHE ERLAUBNIS

### 1. Gewässerbenutzung nach § 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG

Für die baubedingten Wasserhaltungen zwecks Errichtung der Masten Nrn. 001 - 012, 031 - 035, 037 - 043, 045 - 047, 049 - 052, 060 - 062, 064 - 083, 085 - 092 und 094 - 109 (Bl. 4604), Nr. 1109 (Bl. 4591) und Nrn. 1053 (Bl. 0171) sowie zwecks Rückbaus der Masten Nrn. 126 - 132, 134 - 144, 146 - 149, 151 - 155, 165 - 168, 170 - 186 (Bl. 4504) und der Masten 187 - 197, 199 - 203, 205, 206, 209 - 224 (Bl. 4505) sowie Nrn. 11 - 22, 24 - 34, 36 - 53 (Bl. 0171) und des Mast Nr. 109 (Bl. 4591) und das hierfür beantragte Entnehmen, Zutagefördern, Zutageleiten und Ableiten von Grundwasser entsprechend den Angaben in den Antragsunterlagen vom 30.04.2021, Planunterlagen Reg. 26.1.1, 26.1.1.3 und 26.1.1.4 sowie Reg. 18.2 DB1 –  $V_{\text{Wasser}}$  und V17 wird gemäß § 8 Abs. 1, § 9 Abs. 1 Nr. 5, § 12 WHG eine wasserrechtliche Erlaubnis erteilt.

### 2. Gewässerbenutzung nach § 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG

Für die baubedingten Wasserhaltungen zwecks Errichtung der Masten Nrn. 001 - 012, 031 - 035, 037 - 043, 045 - 047, 049 - 052, 060 - 062, 064, 065, 067 - 083, 085 - 092 und 094 - 109 (Bl. 4604), Nr. 1109 (Bl. 4591) und Nrn. 1053 (Bl. 0171) sowie zwecks Rückbaus der Masten Nrn. 126 - 132, 134 - 144, 147 - 149, 152 - 155, 165 - 168, 170 - 172, 175 - 186 (Bl. 4504) und der Masten 187 - 197, 199 - 203, 205, 206, 209 - 224 (Bl. 4505) sowie Nrn. 11 - 22, 24 - 34, 36 - 53 (Bl. 0171) und des Mast Nr. 109 (Bl. 4591) und das hierfür beantragte Einleiten des gefassten Grundwassers in oberirdische Gewässer entsprechend den Angaben in den Antragsunterlagen vom 30.04.2021, Planunterlagen Reg. 26.1.1, 26.1.1.1 und 26.1.1.2 sowie Reg. 18.2 DB1 –  $V_{\text{Wasser}}$  und V17 wird gemäß § 8 Abs. 1, § 9 Abs. 1 Nr. 4, § 12 WHG eine wasserrechtliche Erlaubnis erteilt.

Für die Herstellung der Bohrpfahlfundamente, die im Gebiet des Landes Baden-Württemberg belegen sind und in den Grundwasserleiter eindringen oder diesen durchstoßen, wird gemäß § 8 Abs. 1, § 9 Abs. 1 Nr. 4, § 12 WHG i.V.m. § 43 Abs. 2 Satz 2 WG B-W eine wasserrechtliche Erlaubnis erteilt.

## V. NEBENBESTIMMUNGEN UND ANORDNUNGEN

Folgende Nebenbestimmungen werden angeordnet:

### 1. Immissionsschutz

1.1. Bei den mit diesem Planfeststellungsbeschluss zugelassenen Bauarbeiten sind die Anforderungen der AVV Baulärm an benachbarten schutzwürdigen Immissionsorten einzuhalten.

1.2. Die Vorhabenträgerin informiert die Nachbarschaft in Textform frühzeitig vor Baubeginn über die geplanten Bauarbeiten und benennt ihr einen Ansprechpartner.

1.3. Die Vorhabenträgerin informiert die nach Unterlage „Handlungskonzept Baulärm [...]“ (Register 11.1) von Richtwertüberschreitungen betroffene Nachbarschaft in Textform frühzeitig vor Baubeginn über den Anspruch auf Entschädigung dem Grunde nach gegen die Vorhabenträgerin.

1.4. Die Vorhabenträgerin dokumentiert die Zeit und Dauer der Bauarbeiten, bei denen Richtwertüberschreitungen prognostisch nicht ausgeschlossen werden können (z. B. durch die Anfertigung von Bautagebüchern).

1.5. Die von Richtwertüberschreitungen betroffene Nachbarschaft hat einen Anspruch auf angemessene Entschädigung in Geld.

1.6. Die Vorhabenträgerin teilt der Planfeststellungsbehörde die an die von Richtwertüberschreitungen betroffene Nachbarschaft gezahlten Entschädigungen mit. Kommt eine Einigung über die Höhe der Entschädigungen nicht zustande, entscheidet auf Antrag eines der Beteiligten die nach Landesrecht zuständige Behörde, § 18 Abs. 5 NABEG i. V. m. § 45a EnWG.

1.7. Die Vorhabenträgerin hat eingesetzte Mitarbeiter bzw. Mitarbeiter der beauftragten Bauunternehmen dazu anzuhalten, auf lärmarmes Verhalten zu achten und beispielsweise hohe Fallhöhen bei der Verladung oder unnötige Schlaggeräusche etc. zu vermeiden und Baumaschinen bei Nichtgebrauch abzuschalten. Die Kapitel II und III in Anlage 5 zur AVV Baulärm sind zu beachten. Für die Kommunikation auf der Baustelle ist die Verwendung von Sprechfunkgeräten statt lautem Rufen oder Hupen vorzusehen. Diese Einweisung ist schriftlich zu dokumentieren und auf Verlangen der Umweltbaubegleitung vorzulegen.

### 2. Bodenschutz

2.1. Im Bereich zurückzubauender Masten, bei denen bleihaltige altbeschichtete Mastgestänge vorliegen, sind temporäre Arbeits- und Lagerflächen grundsätzlich vorher mit Planen, Vliesmaterial oder anderem geeigneten Material abzudecken, um Verunreinigungen des Bodens zu vermeiden.

### **3. Landwirtschaft**

3.1. Bau- und Unterhaltungsmaßnahmen werden möglichst bodenschonend und unter Berücksichtigung landwirtschaftlicher Belange durchgeführt und Rekultivierungsmaßnahmen nach dem jeweils aktuellen Stand der Technik vorgenommen. Jegliche Flur- und Aufwuchsschäden, die im Zusammenhang mit Bau, Betrieb, Bestand und Unterhaltung der Leitung durch die Vorhabenträgerin oder durch von ihr beauftragte Firmen verursacht werden, werden dem Nutzungsberechtigten von ihr ersetzt. Eingeschlossen sind hierbei auch Bewirtschaftungserschwernisse und Nutzungsausfälle. Die Entschädigungspflicht begrenzt sich dabei nicht nur auf den Schutzstreifen, sondern schließt alle Flurschäden, die im Zusammenhang mit der Errichtung der Leitung stehen, ein. Grundlage hierfür sind die aktuellen Richtsätze für die Bewertung landwirtschaftlicher Kulturen in der jeweils gültigen Fassung. Wird bei der Schadensregulierung keine Einigung über die Höhe der Flur- und Aufwuchsschäden erzielt, ist auf Kosten der Vorhabenträgerin ein öffentlich bestellter und vereidigter landwirtschaftlicher Sachverständiger zu beauftragen.

3.2. Eine Flurschadensregulierung findet in der Regel einmalig statt. Sollten sich jedoch in den Folgejahren Mindererträge auf einem Flurstück einstellen, die nachweislich auf eine von der Vorhabenträgerin durchgeführte Baumaßnahme zurückzuführen sind, so werden diese durch sie entschädigt. Gräben, Zäune, Wege, Drainagen und bauseitig entfernte Grenzzeichen werden auf Kosten der Vorhabenträgerin vollständig und fachgerecht wiederhergestellt bzw. ersetzt. Insbesondere bei der Wiederherstellung von Drainagen wird ein fachlich anerkanntes Unternehmen beauftragt.

3.3. Bauzeitliche Maßnahmen zur Vermeidung von Bodenverdichtung umfassen in erster Linie die Auslage von Lastverteilungsplatten (vgl. Vermeidungsmaßnahme V8). Temporäre Schotterungen kommen i.d.R. nur bei sehr verdichtungsempfindlichen Böden zum Einsatz und werden stets in Abstimmung mit den Bewirtschaftern der jeweiligen Flächen erstellt. Beanspruchte Flächen werden nach Abschluss der Arbeiten in ihren Ausgangszustand zurückversetzt (vgl. Vermeidungsmaßnahme V5), was auch die ordnungsgemäße Entfernung des temporären Wegebbaus mit einschließt.

### **4. Naturschutz**

#### **a) Schutzgebiete**

4.a.1. Im Zuge der Maßnahme V5 ist auf eine Pflanzung von Gehölzen oder auf eine Einsaat im NSG „Teiche am Landgraben“ zu verzichten, soweit mit den Bewirtschaftenden keine abweichende Vereinbarung getroffen wurde. Die Flächen sind nach der Beräumung und ggf. erforderlicher Rekultivierungsmaßnahmen des Bodens der Sukzession zu überlassen.

4.a.2. Eine Begrünung von Bodenmieten im Zuge der Maßnahme V11 ist innerhalb des NSG „Teiche am Landgraben“ nicht zulässig. Stattdessen ist eine Abdeckung vorzunehmen.



4.a.3. Beginn und Dauer der Arbeiten im Bereich des NSG „Teiche am Landgraben“ sind mindestens eine Woche zuvor dem Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 56 , schriftlich anzuzeigen.

4.a.4. Das Vorhaben ist unter größtmöglicher Rücksichtnahme auf das NSG „Teiche am Landgraben“ sowie das Biotop „Feldhecke und Feldgehölz westlich Weinheim“ durchzuführen.

4.a.5. Eine Ausfertigung des Planfeststellungsbeschlusses ist im Gelände mitzuführen und auf behördliches Verlangen vorzuzeigen.

## **b) Besonderer Artenschutz und Natura 2000**

4.b.1. Die Vorhabenträgerin hat, falls sich während der Bauarbeiten zeigt, dass sich auf zu fällenden Gehölzen, auf Rückbaumasten oder im sonstigen Einwirkungsbereich besetzte Fortpflanzungs- oder Ruhestätten von Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie befinden, die Arbeiten unverzüglich zu unterbrechen und die zuständige Naturschutzbehörde in Kenntnis zu setzen, um das weitere Vorgehen abzustimmen. Ebenso ist die Bundesnetzagentur in Kenntnis zu setzen.

4.b.2. Zum Schutz von Grau- und Schwarzspecht als charakteristische Arten der LRT 9110 und 9130 im FFH-Gebiet „Kranichsteiner Wald mit Hegbachaue, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“ ist die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR2</sub> auf die Maststandorte 157, 162 und 164 (Bl. 4591) zu erweitern.

4.b.3. Zum Schutz betrachtungsrelevanter Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie im FFH-Gebiet „Kranichsteiner Wald mit Hegbachaue, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“ und FFH-Gebiet „Jägersburger und Gernsheimer Wald“ ist die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR3</sub> auf Arbeitsflächen, Zuwegungen und daran angrenzende Wirkbereiche der Masten 155, 156, 162, 163, 164 und 166 (Bl. 4591) sowie die Vermeidungsmaßnahmen V<sub>AR3</sub> und V<sub>AR4</sub> im Bereich der Neubaumasten Nr. 45-47 und Nr. 51-54 und der Rückbaumasten Nr. 147-149 und Nr. 154-158 (Bl. 4504) für die Arten Kammmolch, Gelbbauchunke, xylobionte Käfer und der Bechsteinfledermaus zu erweitern (vgl. Register 20, Kapitel 7.4.5.3, S. 288 ff. und Kapitel 7.5.5.3, S. 308 ff.).

4.b.4. Im Zusammenhang mit der Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR1</sub> dürfen Bautätigkeiten einschließlich Baufeldfreimachungen zum Schutz störempfindlicher Vogelarten nur in der Zeit zwischen dem 1. September und dem 28. Februar durchgeführt werden; Gehölzeingriffe nur in der Zeit vom 1. Oktober bis zum 28. Februar. Falls eine Baufeldfreimachung in dieser Zeit aus Gründen der Bauorganisation an einzelnen Maststandorten nur mit unverhältnismäßigem Aufwand erfolgen könnte, kann von der bauzeitlichen Beschränkung nach Absprache mit der Planfeststellungsbehörde abgewichen werden, wenn artenschutzrechtliche Belange dem nicht entgegenstehen. Bei einer Baufeldfreimachung außerhalb der vorgegeben Zeiträume sind die betroffenen Flächen durch die Umweltbaubegleitung (V1) während der Brutperiode(n) / Aktivitätszeiträumen betrachtungsrelevanten Arten in regelmäßigen Abständen

den zu kontrollieren, um die unterschiedlichen Anfangs- und Endzeiten des z. B. Brutgeschehens relevanter Brutvogelarten abzudecken. Werden bei den Kontrollen Arten innerhalb ihrer relevanten Fluchtdistanzen um die Bauflächen festgestellt und eine Brutaufgabe bzw. eine Störung der Arten nicht ausgeschlossen ist, sind Baumaßnahmen während der Brutzeit und Aktivitätszeiten ausgeschlossen.

4.b.5. Bei der Herstellung des neuen Schutzstreifens im Gebiet „Erlachegebiet“ sind Hochstümpfe zu schaffen und Baumhöhlen im unteren Stammbereich zu erhalten.

4.b.6. In EU-Vogelschutzgebieten, insbesondere im VSG „Hessische Altneckarschlingen“, sind Vergrämnungsmaßnahmen (Maßnahme V<sub>AR</sub>10) zum Schutz von Bodenbrütern nur innerhalb der relevanten Brutzeiträume zulässig, wenn innerhalb der artspezifischen Bruthabitate genügend Ausweichhabitate zur Verfügung stehen. Dies betrifft hier insbesondere den Kibitz und die Rohrweihe.

4.b.7. Zum Schutz des Weißstorchs im VSG „Hessische Altneckarschlingen“ sind die bereits vorliegenden Erdseilmarkierungen in den Teilgebieten „Holzlache Hähnlein“, „Erlachegebiet“ und „Weschnitzinsel“ für die geplante Trasse zu übernehmen und nach Norden bis zum Mast Nr. 1 (Bl. 4604) hin zu erweitern. Dabei ist der bestehende Markierungsabstand in Abstimmung mit der Ökologischen Baubegleitung ggf. zu verringern um eine zusätzliche Minderungswirkung zu erzielen (vgl. Register 20, Kapitel 7.8.5.1, S. 381 ff.).

4.b.8. Mit der Umsetzung des Vorhabens darf erst begonnen werden, rechtzeitig vor Baubeginn ein Nachweis über die Herstellung und Funktionsfähigkeit der erforderlichen artenschutzrechtlichen CEF-Maßnahmen A<sub>CEF</sub>1 bis A<sub>CEF</sub>4 erbracht und von der zuständigen Behörde akzeptiert wurde.

4.b.9. Die Funktionsfähigkeit der Maßnahmen A<sub>CEF</sub>1 bis A<sub>CEF</sub>4 ist nach Abschluss der Bauarbeiten nachzuweisen. Bei den Ersatzquartieren für Fledermäuse, Brutvögel und Haselmäuse (A<sub>CEF</sub>2 bis A<sub>CEF</sub>4) sind regelmäßige Funktionskontrollen der Ersatzquartiere erforderlich. Die Funktionsfähigkeit der Reptilienmaßnahmen (Maßnahme A<sub>CEF</sub>1) ist ebenfalls durch regelmäßige Funktionskontrollen nach Baubeginn sicherzustellen. Die Kontrollberichte sind zum Ende des jeweiligen Berichtsjahrs an die zuständige Behörde zu übermitteln. Sofern das Ziel der Maßnahmen nicht erreicht wird, bleibt die Festsetzung ergänzender Maßnahmen vorbehalten.

4.b.10. Im Zusammenhang mit der Maßnahme A<sub>CEF</sub>2 und A<sub>CEF</sub>3 sind die angebrachten Nistkästen für Vögel und Fledermauskästen für eine Dauer von 10 Jahren regelmäßig auf ihre Funktionsfähigkeit hin zu kontrollieren. Abgängige oder zerstörte Kästen sind umgehend zu ersetzen.

4.b.11. Vor Beginn der Umbeseilungsarbeiten sind im räumlichen Zusammenhang mit den Masten Nrn. 129 und 131 (Bl. 4591) Plattformen für den Weißstorch anzubringen. Die Umsetzung insbesondere die Festlegung geeigneter Standorte erfolgt vor Baubeginn frühzeitig in Abstimmung mit der Planfeststellungsbehörde.

4.b.12. Die Maßnahme A<sub>CEF</sub>1 wird dahingehend konkretisiert, dass die Umsetzung der Maßnahme (Anlage von Ausgleichshabitaten) rechtzeitig vor Baubeginn zu errichten sind, um Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeiten von Reptilien zu vermeiden. Vor Baubeginn sind auf den entsprechenden Ausgleichshabitatflächen die vorgesehen Stein- und Totholzhäufen im funktionalen-räumlichen Zusammenhang zu errichten (V<sub>CEF</sub>1). Zur Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilien sind geeignete Habitate ausschließlich zur Zeit der Überwinterung zwischen November und Ende Februar von Gehölzen und Sträuchern freizumachen. Des Weiteren soll dies ohne Eingriffe in den Boden oder die Streuschicht und ohne Befahren der Flächen umgesetzt werden. Die Arbeiten sind von vorhandenen Wegen aus oder motormanuell durchzuführen. Bei krautiger Vegetation findet Mahd mittels Balkenmäher oder vergleichbarem Gerät mit geringem punktuellen Bodendruck statt, die Vegetation wird anschließend kurzgehalten. Potenzielle im Boden befindliche Überwinterungshabitate bleiben dadurch erhalten. Grundsätzlich sind potenzielle frostfreie Überwinterungshabitate welche entfernt werden müssen durch die UBB auf Reptilien zu überprüfen bevor eine Räumung stattfindet.

4.b.13. Zur Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibienarten (V<sub>AR</sub>4) sind die Flächen in denen Gehölzrückschnitte stattfinden nicht zu befahren und dürfen nur über das von der Vorhabenträgerin angegeben Feinerschließungsnetz des Forstes bzw. der vorhandenen Rückegassen und Wirtschaftswege befahren werden. Des Weiteren sollte dies ohne Eingriffe in den Boden oder die Streuschicht und ohne Befahren der Flächen umgesetzt werden. Gehölzentnahmen können im Bereich von Amphibienhabitaten nur in der Zeit von November bis Ende Januar, in Abhängigkeit der Witterungsverhältnisse bei Bedarf auch bereits ab Oktober und bis Ende Februar, durchgeführt werden. Dabei sind die jeweiligen Wanderungs- und Aktivitätszeiten der einzelnen Arten zu beachten. Der genaue Zeitpunkt der Gehölzentnahmen ist demnach mit der Planfeststellungsbehörde frühzeitig abzustimmen. Bei krautiger Vegetation findet eine Mahd mittels Balkenmäher oder vergleichbarem Gerät mit geringem punktuellen Bodendruck statt, die Vegetation wird anschließend kurzgehalten. Ende April haben die Tiere Ihre Überwinterungsstätten verlassen und befinden sich an den Fortpflanzungsgewässern, sodass zu diesem Zeitpunkt Zufahrten und Arbeitsflächen im Bereich geeigneter Habitate durch Amphibienschutzzäune abgegrenzt werden, um ein Rückwandern auf die Flächen zu verhindern. Erst danach folgen Bodeneingriffe und weitere Baumaßnahmen.

4.b.14. Eine Mahd hat für den Dunkeln Wiesenknopf-Ameisenbläuling im Zeitraum Mitte September bis Mitte Juni zu erfolgen, bevor der Falter den Ameisenbau verlässt und vorhandene Futterpflanzen wiederbesiedelt. Für die Mahd der Habitate des Nachtkerzenschwärmers wird der Zeitraum September bis Ende April festgelegt. Nach erfolgter Mahd muss der entsprechende Bereich kurzgehalten werden, um eine erneute Ansiedlung (Eiablage) zu vermeiden. Mit dem Bau auf den betroffenen Eingriffsbereichen kann erst begonnen werden, wenn die Falter des Vorjahres das Nest ihrer Wirtsameise (u. a. die Rote Knotenameise) verlassen haben (Ende Juni bis Anfang August mit einem Schwerpunkt in der zweiten und dritten Julidekade). Für den Nachtkerzenschwärmer ist hier der Zeitraum witterungsabhängig von Ende April bis Juli betrachtungsrelevant. Der genaue Mahdzeitpunkt ist in Abstimmung mit der zuständigen Behörde und unter Kontrolle der Umweltbaubegleitung (V1) festzulegen und anschließend durchzuführen.

#### 4.b.15 Umweltbaubegleitung V1 (UBB):

4.b.15.1. Zur Überwachung und Sicherstellung der vollständigen Umsetzung der in den Antragsunterlagen aufgeführten Vermeidungs-/Minderungs-/Schutz-/Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen sowie der naturschutzrechtlichen Nebenbestimmungen ist durch den Bescheidinhaber eine qualifizierte Umweltbaubegleitung aus dem Fachbereich der Landespflanze oder vergleichbarer Fachrichtungen zu beauftragen.

4.b.15.2. Die UBB stellt vor Baubeginn eine Einweisung der ausführenden Firmen über die naturschutzrechtlichen Nebenbestimmungen und die Abgrenzung der Eingriffsbereiche, der Baustelleneinrichtungsflächen und der Bautabuzonen sicher.

4.b.15.3. Die UBB dokumentiert die Umsetzung der naturschutzrechtlichen Nebenbestimmungen. Die Planfeststellungsbehörde kann zur Prüfung der frist- und sachgerechte Durchführung der Vermeidungs- sowie der festgesetzten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen die Vorlage dieser Berichte verlangen.

### c) Umsetzungsfrist für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen

4.c.1. Für festgelegten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen gelten für die Umsetzungsfrist die in den Maßnahmenblättern genannten Zeitpunkte.

### d) Nachweis zur Sicherung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen

4.d.1. Die Vorhabenträgerin muss zu diesem Zweck den Grundstückseigentümer und -eigenümerinnen oder andere Berechtigte [der betreffenden Kompensationsmaßnahmenfläche] vertraglich dazu verpflichten, die Kompensationsmaßnahme vorzunehmen/zu dulden und keine Nutzungsänderungen hinsichtlich des Grundstücks durchzuführen, die die Kompensationsmaßnahme oder das Kompensationsziel beeinträchtigen. Im Fall künftiger Grundstücksveräußerungen ist diese Verpflichtungen an den jeweiligen Grundstückserwerber oder -erwerberin weiterzugeben. und diesen seinerseits zur Weitergabe dieser Verpflichtungen an künftige Grundstückserwerber zu verpflichten.

### e) Umsetzung für Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen

4.e.1. Die Ökopunkte aus der Freistellungserklärung der Hessischen Landgesellschaft mbH (HLG) sind bis spätestens 12 Monate nach Baubeginn durch geeignete Maßnahmen zu kompensieren. Die Freistellungserklärung wird zum Bestandteil der Genehmigung. Die im Nachgang zum Planfeststellungsverfahren aktualisierte Freistellungserklärung der HLG ist der zuständigen Behörde zeitnah nachzureichen. Nach Umsetzung der Maßnahmen ist der Genehmigungsbehörde durch die HLG eine Vollzugsdokumentation (mit Angaben zu Maßnahmen und Flächen in Text und Karte) vorzulegen.

4.e.2. Für Ökokontomaßnahmen hat der Bescheidinhaber der Genehmigungsbehörde spätestens vier Wochen nach Zustellung des Planfeststellungsbeschlusses entsprechende Abbuchungsbelege des Ökokontos den zuständigen Unteren Naturschutzbehörden vorzulegen. Den Abbuchungsbelegen sind Kartendarstellungen (Übersichtskarte 1:25.000, Detailkarten 1:1.000; mit Eintragung der Teilflächen in den jeweiligen Flurstücken) und Maßnahmenbeschreibungen beizufügen.

## **f) Ersatzgeldzahlung**

4.f.1. Die Vorhabenträgerin hat gemäß § 9 Abs. 1 S. 1 HAGBNatSchG für die verursachten Eingriffe in Natur und Landschaft vor Umsetzung des Vorhabens auf dem Gebiet des Landes Hessen eine Ersatzzahlung in Höhe von 487.164 € an das Land Hessen auf ein vom Zahlungsempfänger genanntes Bankkonto zu entrichten. Die Ersatzzahlung ist innerhalb von 30 Tagen, ab Datum des Bescheids, an das HCC-HMUKLV Transfer, Landesbank Hessen Thüringen, BIC: HELADEFXXX, IBAN: DE74 5005 0000 0001 0063 03, unter Angabe der Referenznummer 8950 0292 2113 4603 einzuzahlen.

4.f.2. Die Vorhabenträgerin hat gemäß § 15 Abs. 4 S. 1 NatSchG B-W für die verursachten Eingriffe in Natur und Landschaft vor Umsetzung des Vorhabens auf dem Gebiet des Landes Baden-Württemberg eine Ersatzzahlung in Höhe von 39.399,78 € an die Stiftung Naturschutzfonds Baden-Württemberg auf ein vom Zahlungsempfänger genanntes Bankkonto zu entrichten. Die Ersatzzahlung ist innerhalb von 30 Tagen, ab Datum des Bescheids, an die Baden-Württembergische Bank, BIC: SOLADEST, IBAN DE15 6005 0101 0002 8288 88, unter Angabe der Referenznummer 8950 0292 2113 4603 einzuzahlen.

## **5. Gewässerschutz**

### **a) Wasserrechtliche Erlaubnisse**

5.a.1. Es ist sicherzustellen, dass nachfolgende Werte an den Einleitstellen in ein Gewässer unterschritten werden:

- PAK gesamt < 0,2 µg/l („PAK gesamt“ gemäß BBodSchV – Wirkungspfad Boden-Grundwasser, GWS-VwV Hessen und LAWA)
- absetzbare Stoffe < 1 ml/l bei 0,5 h Absetzzeit
- Eisen (II) < 0,5 mg/l
- Eisen gesamt < 2 mg/l

Die Konzentration von Eisen oder Mangan sowie die Summe von Eisenkonzentration und Mangankonzentration darf nach vollständiger Durchmischung im Vorflutgewässer nicht mehr als 0,3 mg/l betragen. Dabei ist der Mittel- und Niedrigabfluss im Vorfluter zu betrachten. Bei Nichteinhaltung der Werte darf nicht in ein Gewässer eingeleitet werden.

## b) Gewässerschutz

5.b.1. Soweit eine Entscheidung über die konkrete Art der Abführung des Grundwassers (Versickerung im Mastumfeld oder Einleitung in die Kanalisation), das im Zuge der Bauausführung an den Maststandorten des Neubaumasts Nr. 066, (Bl. 4604) sowie der Rückbaumasten Nrn. 146, 151, 1173 und 1174 (Bl. 4504) gehoben wurde, noch nicht möglich ist, wird der Vorhabenträgerin aufgegeben, die Art der Abführung des Grundwassers mit der zuständigen Landeswasserbehörde, den betroffenen Grundstückseigentümern und dem zuständigen Abwasserbetrieb unverzüglich nach Vorliegen der Ergebnisse der Baugrunduntersuchungen abzustimmen und die Ergebnisse dieser Abstimmung der Bundesnetzagentur vorzulegen. Im Rahmen dieser Abstimmung ist das Verbot des Versenkens und Versickerns von Abwasser (§ 4 Ziff. 1 lit. b der WSG-VO „WW Eschollbrücken & Pfungstadt“, § 6 Abs. 6 der WSG-VO „WW Badische Bergstraße“, § 3 Ziff. 1 Satz 2 lit. a der WSG-VO „WW Gerauer Land“, § 3 Ziff. 1 lit. b der WSG-VO „WW Feuersteinberg“, § 6 Ziff. 10 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“) zu beachten. Zudem wird der Vorhabenträgerin aufgegeben, nach dieser Abstimmung und rechtzeitig vor Beginn der Bauarbeiten die für eine Versickerung bzw. eine Einleitung erforderliche Entscheidung (Erlaubnis nach § 8 Abs. 1, § 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG bzw. Genehmigung nach § 58 Abs. 1 WHG i.V.m. § 5 Indirekteinleiterverordnung B-W bzw. § 38 HWG, § 2 Indirekteinleiterverordnung Hessen) bei der nach Landesrecht zuständigen Wasserbehörde zu beantragen.

5.b.2. In den Wasserschutzgebieten „WW Eschollbrücken“, „WW Pfungstadt“, „WW Stadt Pfungstadt“, „WW Allmendfeld“, „WW Feuersteinberg“, „WW Gerauer Land“, „Mannheim-Käfertal“ und „WZV Badische Bergstraße“ sind Bodenarbeiten derart auszuführen, dass eine ausreichende Grundwasserüberdeckung erhalten bleibt.

5.b.3. Aufgrund der Überspannung des Brunnens 52 im Wasserschutzgebiet „Eschollbrücken“ trägt die Vorhabenträgerin die Kosten für die Errichtung eines Ersatzbrunnens.

## 6. Forst

6.1. Für die Bekanntmachung der Aufhebung der Schutzwaldklärungen ist innerhalb von zwei Monaten ab Feststellung des Plans jeweils ein entsprechender Shape-Datensatz nach dauerhafter und temporärer Waldumwandlung getrennt für die weitere Bearbeitung in einem Geografischen Informationssystem über die Lage und Größe der Planfeststellungsbehörde und der oberen Forstbehörde zur Verfügung zu stellen.

6.2. Die teilweise Aufhebung der Erklärungen zu Schutzwald (Az. 10-6116-SW, Az. 06-6118-SW und Az. 08-6116-SW) im Umfang von 9.149 m<sup>2</sup> zum Zwecke der vorübergehenden Waldumwandlung erfolgt lediglich befristet bis zum Beginn der Wiederaufforstung. Ab diesem Zeitpunkt sind die Flächen wieder Teil der bisherigen Schutzwaldklärungen.

6.3. Für die dauerhafte Waldumwandlung von insgesamt 8.553 m<sup>2</sup> ist abzüglich der mit Maßnahme A3 bereits festgelegten Ersatzaufforstungsfläche in einem Umfang von 500 m<sup>2</sup> (vgl. Reg. 18.2. DB1, Maßnahmenblatt A3) gem. § 12 Abs. 4 Satz 1 HWaldG und für Schutzwald

gem. § 13 Abs. 5 Satz 2 HWaldG flächengleicher forstrechlicher Ersatz (Ersatzaufforstung) zu leisten.

6.4. Innerhalb von 2 Monaten nach Feststellung des Plans sind der Planfeststellungsbehörde und der oberen Forstbehörde eine Luftbildkarte oder Befliegungsdaten als Kartengrundlage in einem Maßstab von mindestens 1:2.500 sowie eine Übersendung der relevanten Koordinaten sowie eines Shape-Datensatzes nachzuliefern, die die genaue Lage der bereits genehmigten Ersatzaufforstungsfläche Gemarkung Eberstadt, Flur 13, Flurstück 209/0 (vgl. Reg. 18.7.1, Maßnahme A3) nachvollziehbar kennzeichnen.

6.5. Die Ersatz- und Wiederaufforstungen werden endgültig auf das Aufforstungsdefizit angerechnet, wenn die Aufforstungen durch die obere Forstbehörde als forstfachlich gesichert festgestellt sind und das Ergebnis der Planfeststellungsbehörde übermittelt wird.

6.6. Sechs Monate, 18 Monate und 24 Monate ab Beschlussdatum ist der Planfeststellungsbehörde eine tabellarische Übersicht über die Aktivitäten zur Beschaffung der Ersatzaufforstungen vorzulegen.

6.7. Führen die Bemühungen innerhalb von zwei Jahren ab Beschlussdatum nachweislich nicht zur Verfügbarkeit von geeigneten Ersatzaufforstungsflächen, so ist für das verbliebene Ersatzaufforstungsdefizit eine Walderhaltungsabgabe zu leisten. Für die Fläche von 8.053 m<sup>2</sup> wird gemäß § 12 Abs. 5 HWaldG eine Walderhaltungsabgabe in der Höhe von 48.318,00 € festgesetzt.

6.8. Der Gesamtbetrag bzw. der Differenzbetrag im Falle nur teilweiser Verfügbarkeit von Ersatzaufforstungsflächen ist ggf. (vgl. Nebenbestimmung 6.8) innerhalb von 30 Tagen auf das Konto des Hessischen Competence Centers, IBAN: DE 74 5005 0000 0001 0063 03, BIC: HELADEFFXXX, bei der Landesbank Hessen – Thüringen, zu überweisen. Bei der Zahlung sind folgende Angaben zu machen: „Referenznummer: 8950 029 23 217 4402“ und Stichwort: „Walderhaltungsabgabe“.

6.9. Die vorübergehend umgewandelten Waldflächen sind innerhalb eines Zeitraums von zwei Jahren nach Abschluss der Arbeiten an den jeweiligen Masten wiederaufzuforsten (Wald gemäß § 2 Abs. 1, Satz 1 BWaldG) bzw. wiederherzustellen (Wald gemäß § 2 Abs. 1, Satz 2 BWaldG). Vor Durchführung der Aufforstungen müssen die natürlichen Bodenverhältnisse für die Waldnutzung wiederhergestellt, durch die bodenkundliche Baubegleitung abgenommen und das Ergebnis der Planfeststellungsbehörde und der oberen Forstbehörde zur Kenntnis gegeben worden sein.

6.10. Die mit der Maßnahme V3 geplanten Wiederaufforstungen sind hinsichtlich Baumartenwahl, Forstschutzmaßnahmen und der fachtechnischen Ausführung in Abstimmung mit der oberen Forstbehörde vorzunehmen. Sofern erforderlich kann die obere Forstbehörde unter Berücksichtigung der Standorteignung von der Maßnahme V3 abweichende Baum- und Straucharten unter Verwendung eines hinreichenden Anteils standortheimischer Forstpflanzen festlegen. Die Pflanzverbände der Hessischen Waldbaufibel (Stand Oktober 2021) sind einzuhalten. Bis zur Feststellung der forstfachlich gesicherten Kultur durch die obere Forst-

behörde ist rechtzeitig vor jeder Pflanzperiode der Anwuchserfolg zu prüfen und ggf. nachzubessern. Forstfachlich gebotene Forstschutzmaßnahmen sind durchzuführen und ggf. nachzubessern. Dabei ist die Maßnahme V3 abweichend zur Planung der Vorhabenträgerin an denjenigen Bereichen nicht erforderlich, für die aufgrund der Feststellungen dieses Beschlusses mangels Waldeigenschaft oder aufgrund der Möglichkeit zur Waldrandgestaltung die Erteilung einer Waldumwandlungsgenehmigung nicht erforderlich war.

6.11. Ist durch Veränderungen der abiotischen Einflüsse die Existenz des Hauptbestandes gefährdet, so ist in Abstimmung mit der oberen Forstbehörde durch waldbaulichen Voranbau in einer Bestandestiefe von bis zu 100 m je nach Wind- und Sonnenexposition die Bestockung bzw. Überschildung der Waldfläche sicherzustellen (vgl. Reg. 23 DB1 Ziffer 5.1, bspw. Schutzgerüste B3 und BAB A5, Mast 4606/6).

6.12. Sofern die unter Nr. 6.3 bzw. 6.7 genannte Maßnahme nach § 1 Abs. 2 S. 3 Hessische KV angerechnet werden soll, hat die Vorhabenträgerin nach deren Umsetzung i.V.m. Nebenbestimmung Nr. A.V.7.a.6. eine Nachbilanzierung der Eingriffe vorzulegen.

## **7. Überwachung**

### **a) Umweltbaubegleitung**

7.a.1. Die mit den vorgesehenen ökologischen und bodenkundlichen Baubegleitungen betrauten fachkundigen Personen sind der Planfeststellungsbehörde und den jeweiligen Fachbehörden (zuständige Naturschutz-, Bodenschutz-, Wasser- und Denkmalschutzbehörde) rechtzeitig vor Baubeginn schriftlich mitzuteilen. Die berufliche Qualifikation der mit den Umweltbaubegleitungen beauftragten Fachbüros ist dabei nachzuweisen. Über die Ergebnisse der Überprüfung der Vermeidungs-/Minderungs-/Schutz-/Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen durch die UBB ist die Vorhabenträgerin gegenüber der Planfeststellungsbehörde und den jeweiligen Fachbehörden jederzeit auskunftspflichtig.

7.a.2. Der Bauablauf sowie die Tätigkeiten im Rahmen der Umweltbaubegleitungen, wie Kontrollgänge, Kartierungen, Besprechungen und Vereinbarungen, sind jeweils nachvollziehbar zu dokumentieren. Die Dokumentationen sind der Planfeststellungsbehörde sowie den zuständigen Fachbehörden von der Vorhabenträgerin auf Verlangen vorzulegen.

7.a.3. Der Planfeststellungsbehörde sowie den zuständigen Fachbehörden sind mindestens ein Start- und ein Abschlussbericht über die Umweltbaubegleitungen zur Verfügung zu stellen. Sofern unerwartete Ereignisse während der Bauausführung auftreten, die sich nachteilig auf Umweltbelange auswirken können oder die zu Verzögerungen oder Anpassungsbedarf bezüglich der geplanten Maßnahmen führen, dokumentiert die Umweltbaubegleitung diese eigenständig in anlassbezogenen Berichten (Zwischenberichte). Die Vorhabenträgerin übermittelt diese der Planfeststellungsbehörde und der jeweiligen Fachbehörde unaufgefordert und unverzüglich.



7.a.4. Der Startbericht enthält mindestens Angaben zum Konzept der Umweltbaubegleitung, insbesondere den geplanten Tätigkeiten, und zum Status Quo des Gesamtvorhabens vor Baubeginn. Der Abschlussbericht sowie die ggf. notwendigen Zwischenberichte enthalten mindestens Angaben zum Bauablauf, wie den Bauzeiten, Baufortschritten sowie aufgetretenen Besonderheiten, z.B. Abweichungen von der zur Bilanzierung der Eingriffe in Natur und Landschaft zugrunde gelegten Planung, Witterungseinflüsse, Hindernisse, Unfälle oder sonstigen Problemen. Die Tätigkeiten der Umweltbaubegleitung sind im Hinblick auf gelöste sowie offene Fragestellungen einzuschätzen bzw. fachgutachterlich zu beurteilen.

7.a.5. Der Startbericht ist der Planfeststellungsbehörde und den jeweiligen Fachbehörden rechtzeitig vor Beginn der Baumaßnahme vorzulegen. Der Abschlussbericht ist den genannten Behörden nach Beendigung der Baumaßnahme unverzüglich vorzulegen. Die Zwischenberichte sind auch in den Abschlussbericht aufzunehmen.

7.a.6. Auf Grundlage des Abschlussberichts hat nach Fertigstellung der Baumaßnahmen eine eventuell erforderliche Nachbilanzierung der Eingriffe zu erfolgen.

## **b) Weitergehende Überwachung**

7.b.1. Die Vorhabenträgerin ist verpflichtet, der Planfeststellungsbehörde den Baubeginn und den Beginn der Umsetzung der mit diesem Beschluss festgelegten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen, also den Maßnahmen nach Planunterlage Reg. 18.2, DB1 und umweltbezogenen Nebenbestimmungen (A.V.4) zwei Wochen vorher schriftlich anzuzeigen.

7.b.2. Die Vorhabenträgerin hat der Planfeststellungsbehörde die vollständige Umsetzung aller umweltbezogenen Nebenbestimmungen innerhalb eines Monats nach Umsetzung schriftlich anzuzeigen. Vorbehaltlich weiterer Festlegungen in den nachfolgenden Bestimmungen und den Maßnahmenblättern sind Landschaftspflegerische Maßnahmen umgesetzt, wenn mindestens die Fertigstellungspflege nach DIN 18916 erfolgt ist. Sofern die Berichte der Umweltbaubegleitung hierzu alle relevanten Aussagen treffen, kann eine gesonderte Anzeige unterbleiben.

7.b.3. Für die Vermeidungs- sowie die festgesetzten Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen einschließlich der erforderlichen Unterhaltungsmaßnahmen hat die Vorhabenträgerin der Planfeststellungsbehörde und der zuständigen Naturschutzbehörde zeitnah – aber spätestens innerhalb eines halben Jahres nach Abschluss der Fertigstellungspflege gemäß DIN 18916 – einen Bericht zur frist- und sachgerechten Herstellung bzw. Durchführung der Maßnahmen nach § 17 Abs. 7 BNatSchG vorzulegen. Dabei ist auch der voraussichtliche Zeitpunkt der Zielerreichung der Maßnahme zu benennen. Sofern die Berichte der Umweltbaubegleitung hierzu alle relevanten Aussagen treffen, kann ein gesonderter Bericht unterbleiben. Bei Maßnahmen aus den Ökokonten reicht die Darlegung der Abbuchung aus dem Ökokonto aus.

7.b.4. Die Vorhabenträgerin hat der Planfeststellungsbehörde und der zuständigen Naturschutzbehörde spätestens einen Monat nach Abschluss der Entwicklungspflege nach DIN 18919 für sämtliche Rekultivierungsmaßnahmen nach Planunterlage Reg. 18.2 einen Bericht

über die erfolgte Pflege und eventuelle weiterführende Maßnahmen vorzulegen. Das endgültige Erreichen des geplanten Zielzustandes der Maßnahmen ist den zuvor genannten Behörden unverzüglich schriftlich anzuzeigen. Sofern die Berichte der Umweltbaubegleitung hierzu alle relevanten Aussagen treffen, kann ein gesonderter Bericht unterbleiben. Sollte am Ende des in den Maßnahmenblättern vorgesehenen Zeitraums für die Entwicklungspflege ein funktionsfähiger Zustand noch nicht erreicht sein, ist die Entwicklungspflege zu verlängern und entsprechend später zu berichten. Die Verlängerung des Zeitraums ist gegenüber der Planfeststellungsbehörde anzuzeigen.

7.b.5. Die Vorhabenträgerin ist verpflichtet, der Planfeststellungsbehörde und der zuständigen Naturschutzbehörde mindestens jährlich, über eine Mindestdauer von 10 Jahren für die Maßnahmen A<sub>CEF</sub>1, A<sub>CEF</sub>2, A<sub>CEF</sub>3 und A<sub>CEF</sub>4 einen Bericht zur Durchführung der in Bezug auf diese Maßnahmen in der Planunterlage Reg. 18.2, DBÄ1 festgelegten Funktionskontrollen vorzulegen.

7.b.6. Zusätzlich ist die Vorhabenträgerin verpflichtet, die ersten Berichte der Funktionskontrollen für die Maßnahmen A<sub>CEF</sub>1, A<sub>CEF</sub>2, A<sub>CEF</sub>3, A<sub>CEF</sub>4 spätestens einen Monat nachdem diese erstmals ihre Funktion erfüllen, vorzulegen.

7.b.7. Treten unvorhergesehene Ereignisse auf, die eine Abweichung von den festgesetzten Maßnahmen notwendig machen und sich nachteilig auf die Umsetzung der umweltbezogenen Bestimmungen dieses Planfeststellungsbeschlusses auswirken können, informiert die Vorhabenträgerin unverzüglich die Planfeststellungsbehörde sowie etwaige fachlich zuständige Behörden.

7.b.8. Soweit eine der in diesem Beschluss angeordneten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein sollte, entscheidet die Planfeststellungsbehörde auf Antrag eines Beteiligten. Eine entsprechende Entscheidung bleibt vorbehalten.

## **8. Kampfmittelsondierung**

8.1. Im Umkreis von 100 m rund um ehemalige Flakstellungen und auf Flächen, auf denen die Luftbilddauswertung auf das Vorhandensein von Kampfmitteln hindeutet, ist vor Beginn der geplanten Baugrunduntersuchungen auf den Grundstücksflächen, auf denen bodeneingreifende Maßnahmen vorgesehen sind, eine systematische Überprüfung auf Kampfmittel (Sondierung) bis in einer Tiefe von 5 Meter (ab EOK IIWK ) durchzuführen. In den Bereichen, in denen durch Nachkriegsbebauungen bereits bodeneingreifende Baumaßnahmen bis zu einer Tiefe von mindestens 5 Metern (ab EOK IIWK) durchgeführt wurden, sind keine Sondierungen notwendig.

8.2. Sofern eine Kampfmittelverdachtsfläche im Sinne der Ziffer 7.1 nicht sondierfähig sein sollte (z.B. wegen Auffüllungen, Versiegelungen oder sonstigen magnetischen Anomalien), sind vor bodeneingreifenden Bauarbeiten unter Hinzuziehung des zuständigen Kampfmittelräumdienstes weitere erforderliche Sicherungsmaßnahmen durchzuführen.

8.3. Sofern eine durchgeführte Sondierung den Kampfmittelverdacht bestätigt, hat die Vorhabenträgerin die zuständige Landesbehörde zu informieren, die über die weitere Vorgehensweise zu entscheiden hat.

## **9. Straßen und Wege**

9.1. Die Vorhabenträgerin hat rechtzeitig vor Beginn von Bauarbeiten an betroffenen Straßen und Wegen mit dem jeweiligen Baulastträger bzw. dem Eigentümer oder der Eigentümerin privater Straßen und Wege Kontakt aufzunehmen und sich mit diesen wegen des Abschlusses bzw. der Anpassung der erforderlichen Kreuzungsverträge und Baudurchführungsvereinbarungen abzustimmen und sodann entsprechend der Abstimmung vorzugehen.

9.2. Die Vorhabenträgerin hat die zuständigen Straßenbaulastträger bzw. Eigentümer und Eigentümerinnen privater Straßen und Wege rechtzeitig vor Baubeginn im Rahmen der Bauausführungsplanung zu informieren und sich mit diesen bezüglich notwendiger Baustellen-ausschilderungen oder Straßeneinengungen bzw. -sperrungen abzustimmen und sodann entsprechend der Abstimmung vorzugehen.

9.3. Straßen und Wege, deren Zustand keine ausreichende Tragfähigkeit für den Baustellenverkehr aufweisen, sind vor bzw. während der Bauarbeiten zu ertüchtigen. Die Ertüchtigung hat die Vorhabenträgerin mit den betroffenen Baulastträgern und Eigentümern bzw. Eigentümerinnen privater Wege vor Beginn der Bauarbeiten rechtzeitig abzustimmen. Während der Bauausführung beanspruchte Straßen und Wege, einschließlich Nebenanlagen, sind nach Beendigung der Bauarbeiten entsprechend ihrem zuvor dokumentierten Zustand wiederherzustellen, temporäre Zufahrten zurückzubauen und Beschädigungen zu beseitigen, soweit nichts anderes vereinbart wurde.

9.4. Die Vorhabenträgerin hat rechtzeitig vor Beginn von Bauarbeiten an betroffenen Gleisanlagen des Schienennetzes mit dem jeweiligen Betreiber bzw. der jeweiligen Betreiberin der Eisenbahnanlagen Kontakt aufzunehmen und sich mit diesen wegen des Abschlusses bzw. der Anpassung der erforderlichen Kreuzungsverträge und Baudurchführungsvereinbarungen abzustimmen und sodann entsprechend der Abstimmung vorzugehen.

## **10. Versorgungsträger und Telekommunikation**

10.1. Während der Bauarbeiten ist auf die betroffenen Versorgungs-, Entsorgungs- und Kommunikationsleitungen bzw. -anlagen Dritter einschließlich etwaiger Schutzstreifen Rücksicht zu nehmen. Es dürfen keine Einwirkungen vorgenommen werden, die den Bestand, den Betrieb oder die Unterhaltung dieser Leitungen und Anlagen oder das an den Anlagen tätige Personal bzw. deren Tätigkeiten beeinträchtigen oder gefährden. Die jeweiligen Vorgaben der entsprechend einschlägigen Auflagen der jeweils gültigen technischen Regeln (z. B. DVGW Arbeitsblatt GW-22) und vergleichbare Regelwerke sind einzuhalten. Die Vorhabenträgerin hat rechtzeitig vor Baubeginn Kontakt zu den Inhabern und Inhaberinnen der durch die Bautätigkeit möglicherweise betroffenen Versorgungs-, Entsorgungs- und Kommunikationsleitungen und -anlagen aufzunehmen, sich bezüglich erforderlicher Schutzmaßnahmen

abzustimmen und etwaige als erforderlich identifizierte Schutzmaßnahmen entsprechend der Abstimmung durchzuführen. Die Vorhabenträgerin hat die zur baubedingten Sicherung bzw. Änderung der Anlagen Dritter erforderlichen Kosten zu tragen.

10.2. Während der Errichtung des Vorhabens ist zu vermeiden, dass Baukräne und sonstige für die Baumaßnahmen erforderliche Geräte in das Funkfeld betroffener Funkmasten Dritter hineinschwenken. Sofern dies im Einzelfall nicht zu vermeiden ist, hat sich die Vorhabenträgerin rechtzeitig vor Beginn der Bauarbeiten mit den jeweiligen Eigentümern und Eigentümerinnen abzustimmen und erforderliche Maßnahmen entsprechend der Abstimmung umzusetzen.

### 10.3 DB Energie GmbH

10.3.1. Die Bedingungen und Anforderungen des Merkblatts für Bauarbeiten im Annäherungsbereich von 110 kV-Bahnstromleitungen sind zu beachten und einzuhalten.

10.3.2. Die Vorhabenträgerin hat der DB Energie GmbH rechtzeitig die Ausführungsplanung zur Prüfung und Zustimmung vorzulegen.

10.3.3. In einem Radius von zehn Metern um die Fundamentkanten der Bahnstromleistungsmaste dürfen keine Abtragungen bzw. Aufschüttungen von Erdreich vorgenommen werden.

10.3.4. Aufschüttungen, Abtragungen oder sonstige Maßnahmen, die das Erdniveau erhöhen, dürfen innerhalb des Schutzbereichs nur mit Zustimmung der DB Energie GmbH vorgenommen werden.

10.3.5. Die Zufahrt zu den Maststandorten der Bahnstromleitungen mit LKW sowie die Begehrbarkeit des Schutzbereichs für Instandhaltungsarbeiten an den Bahnstromleitungen müssen jederzeit gewährleistet sein.

### 10.4 Deutsche Telekom Technik GmbH

10.4.1. Die Kabelschutzanweisung der Deutschen Telekom (Anweisung zum Schutze unterirdischer Telekommunikationslinien der Deutschen Telekom bei Arbeiten Anderer) ist zu beachten und einzuhalten.

10.4.2. Zwischen den Erdungsanlagen des planfestgestellten Vorhabens und den Telekommunikationslinien der Deutschen Telekom ist ein Mindestabstand von 15 m einzuhalten.

### 10.5 Open Grid Europe GmbH/PLEdoc GmbH

10.5.1. Die Anweisung zum Schutz von Ferngasleitungen und zugehörigen Anlagen der Open Grid Europe GmbH ist zu beachten und einzuhalten.

10.5.2. Der Aufbau der Zuwegung (Baustraße) im Bereich der Leitungen und Anlagen ist unter Berücksichtigung der zu erwartenden Verkehrslast (SLW 60) und ausreichender Leitungsüberdeckung so herzustellen, dass Setzungen im Ausbaubereich der Versorgungsanlagen ausgeschlossen werden können.

10.5.3. Evtl. erforderliche Sicherungs- und Anpassungsmaßnahmen im Rahmen der Bauarbeiten wie z. B. Kabelbrücken, Baueinsatzkabel, Freileitungsprovisorien oder Stahlrohrschutzkonstruktionen sind im Vorfeld mit dem Leitungsbetreiber abzustimmen, soweit sie sich im Bereich dessen Leitungen und Anlagen befinden.

#### 10.6. GasLINE GmbH & Co. KG

10.6.1. Die Anweisung zum Schutz von Kabelschutzrohranlagen mit einliegenden Lichtwellenleiterkabeln der GasLINE GmbH & Co. KG ist zu beachten und einzuhalten.

#### 10.7. Gascade Gastransport GmbH

10.7.1. Bei Beginn von Bauarbeiten im Nahbereich von Leitungen der Gascade Gastransport GmbH bzw. von durch die Gascade Gastransport GmbH betreuten Fremdleitungen hat sich die Vorhabenträgerin zuvor mit dieser abzustimmen und falls erforderlich die Feststellung der genauen Lage der betroffenen Leitungen durch Suchschachtung herbeizuführen.

10.7.2. Die „Auflagen und Hinweise zum Schutz unserer Erdgashochdruckleitungen“ der Gascade Gastransport GmbH sind zu beachten und einzuhalten.

#### 10.8 Vodafone GmbH/Vodafone Deutschland GmbH

10.8.1. Für den Fall, dass während der Errichtung des planfestgestellten Vorhabens eine Umverlegung von Telekommunikationsanlagen der Vodafone GmbH bzw. der Vodafone Deutschland GmbH erforderlich werden sollte, hat die Vorhabenträgerin dies unverzüglich bei der Vodafone GmbH anzuzeigen, um dieser die erforderliche Planung und Durchführung zu ermöglichen.

10.8.2. Die Kabelschutzanweisungen der Vodafone GmbH und der Vodafone Deutschland GmbH sind zu beachten und einzuhalten.

#### 10.9. Wasserverband Hessisches Ried (WHR)

10.9.1. Die Vorhabenträgerin hat während der Bauphase den Bestand und die Erreichbarkeit der Leitungen und Anlagen des Wasserverbandes Hessisches Ried zu gewährleisten.

10.9.2. Bei Beginn von Bauarbeiten im Nahbereich von Leitungen des WHR hat sich die Vorhabenträgerin mit diesem abzustimmen und falls erforderlich die Feststellung der genauen Lage der betroffenen Leitungen durch Suchschachtung herbeizuführen.

10.9.3. Vor Baubeginn sind alle Baumaßnahmen im Abstand von 10 m zu den Rohrleitungen und Anlagen des WHR rechtzeitig anzuzeigen. Hinsichtlich der Durchführung der Maßnahmen hat sich die Vorhabenträgerin mit dem WHR rechtzeitig vor Baubeginn abzustimmen und diese entsprechend durchzuführen.

10.9.4. Die „Anweisung zum Schutz unterirdischer Versorgungsleitungen, Armaturen, Steuerkabel und Trinkwasserschutzgebiete der Hessenwasser GmbH & Co. KG“ ist zu beachten und einzuhalten.

#### 10.10. Hessenwasser GmbH & Co. KG

10.10.1 Bei Beginn von Bauarbeiten im Nahbereich von Leitungen der Hessenwasser GmbH & Co. KG hat sich die Vorhabenträgerin mit dieser abzustimmen und falls erforderlich die Feststellung der genauen Lage der betroffenen Leitungen durch Suchschachtung herbeizuführen.

10.10.2 Hinsichtlich des planfestgestellten Projektes „Redundante Neuverlegung Riedleitung Süd-Teil (R2S)“ hat die Vorhabenträgerin eine frühzeitige Abstimmung mit der Hessenwasser GmbH & Co. KG zu suchen.

10.10.3 Die „Anweisung zum Schutz unterirdischer Versorgungsleitungen, Armaturen, Steuerkabel und Trinkwasserschutzgebiete der Hessenwasser GmbH & Co. KG“ ist zu beachten und einzuhalten.

#### 10.11. Lumen Technologies Germany GmbH

10.11.1. Die Vorhabenträgerin hat frühzeitig eine Abstimmung hinsichtlich der Umsetzung der in der Risikoanalyse der Correct Power Institut GmbH (EMV Risikoanalyse Lumen IT Container, Projektnummer P21068, Version 1.1, Bochum 08.02.2022) dargestellten Maßnahmen zur Einhaltung der Störfestigkeitsgrenzwerte für IT-Systeme gemäß DIN EN 61000-4-8 in der Telekommunikationsanlage in Bensheim bei Mast 66 der Bl. 4604 und hinsichtlich der Kostentragung herbeizuführen.

10.11.2. Die Vorhabenträgerin hat die nach der Nebenbestimmung 10.11.1 einvernehmlich festgelegte Maßnahme spätestens bis zur Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens umzusetzen.

## **11. Eigentum**

11.1. Die Vorhabenträgerin wird während der gesamten Dauer der Errichtungsarbeiten im Bereich des Unternehmensstandorts der trans-o-flex GmbH die Aufrechterhaltung der für den Medikamententransport erforderlichen Kühlkette gewährleisten. Hierzu wird rechtzeitig vor Beginn der Arbeiten zur Umsetzung des Planfeststellungsbeschlusses im Bereich des Betriebsgeländes die dauerhafte bauliche Versetzung der für die Medikamentenlogistik erforderliche Kühlzelle (derzeit im sog. „ThermoMobil“ befindlich) in die südliche Bestandshalle erfolgen, um eine Kühlkette mit vergleichbarer Leistung und Kapazität, wie sie derzeit am Unternehmensstandort im Bestand vorhanden ist, sicherzustellen. Hierfür anfallende Kosten werden von der Vorhabenträgerin übernommen. Die exakte bauliche Umsetzung dieser Maßnahme und die Höhe der Kostenübernahme sind Gegenstand einer gesonderten Vereinbarung zwischen der Vorhabenträgerin und trans-o-flex.

11.2. Die Vorhabenträgerin wird auf den Bereichen des Unternehmensstandorts der trans-o-flex GmbH, die von den Errichtungsarbeiten betroffen sein werden (dies umfasst auch solche Bereiche, die lediglich von schweren Baumaschinen zum Zwecke der Errichtungsarbeiten

überfahren werden), mit einem zeitlichen Mindestvorlauf von einem Monat zu den Bauarbeiten eine Vorab-Lokalisierung der dort verlaufenden Leitungen (Datenkabel und Stromleitungen) durchführen. Diese werden vor Beginn der Bauarbeiten durch eine Ersatzleitungsverlegung redundant gesichert, um etwaige Beschädigungsrisiken für den Logistikbetrieb auszuschließen. Sollte hinsichtlich anderer Leitungen keine einvernehmliche Entscheidung zur Freigabe der Errichtungsarbeiten möglich sein, werden sich die Vorhabenträgerin und trans-o-flex auch insoweit über erforderliche Maßnahmen zur Leitungsredundanz – d. h. eine auf die Bauzeit beschränkte Ersatzleitungsverlegung oder sonstiger Maßnahmen für die Leitungen – abstimmen. Alternativ kann die Vorhabenträgerin von vornherein vorsorglich alle betrieblich erforderlichen Leitungen redundant sichern. Diese alternative Vorgehensweise bedarf der vorherigen einvernehmlichen Abstimmung mit der trans-o-flex, damit alle betrieblich erforderlichen Leitungen identifiziert und redundant gesichert werden können. Die Letztverantwortlichkeit für Unterbrechungen und/ oder Störungen des Datenflusses und der Stromzufuhr, die während und durch die Baumaßnahmen für das festgestellte Vorhaben durch diese verursacht werden, verbleibt bei der Vorhabenträgerin.

## **VI. ZUSAGEN DER VORHABENTRÄGERIN**

Die Vorhabenträgerin hat in ihren schriftlichen Erwidern auf Stellungnahmen und Einwendungen im Rahmen des Anhörungsverfahrens Zusagen gegeben und damit Forderungen und Einwendungen Rechnung getragen. Diese Erwidern und Stellungnahmen wurden für den Erörterungstermin gemäß § 22 Abs. 5 NABEG in einer Synopse zusammengestellt und den zur Teilnahme Berechtigten zugänglich gemacht. Die gegebenen Zusagen sind für den Vorhabenträger rechtsverbindlich.

### **1. Fachliche Zusagen**

#### **a) Themengebiet Immissionsschutz**

1.a.1. Die im Lärmgutachten zugrunde gelegten lärmintensiven Bauarbeiten dürfen nur zwischen 07:00 Uhr und 20:00 Uhr durchgeführt werden. Die durchschnittliche tägliche Betriebsdauer von Baumaschinen ist in diesem Fall auf 8 Stunden zu begrenzen.

1.a.2. Es werden nach Möglichkeit lärmarme Maschinen eingesetzt, z.B. Geräte mit Umweltengel. Der Abbruch der Fundamente erfolgt ausschließlich mit Zangenbaggern statt Hydraulikhämmern. Meißeleinsatz erfolgt nur bei Arbeiten am Blockfundament oder Stufenfundament, wo die Bausubstanz ein anderes Vorgehen nicht zulässt.

1.a.3. Die Baustelleinrichtung sowie die Verladestelle und Zufahrtswege für LKW werden möglichst entfernt von den jeweiligen Immissionsorten positioniert, um einen größtmöglichen Abstand zu gewährleisten.

1.a.4. Die im Baulärmgutachten (Planunterlage, Reg. 11) angegebenen Einwirkzeiten der Baumaschinen werden eingehalten, so dass im Mittel die jeweiligen Zeiten unter 2,5 Stunden

bzw. unter 8 Stunden nicht überschritten werden. Die tatsächlichen Einwirkzeiten werden dokumentiert, um auch im Nachgang darlegen zu können, wann welche Vorgänge auf der Baustelle durchgeführt wurden.

1.a.5. Soweit durch die Umsetzung des Vorhabens 19 Nord1 gegenüber dem Bestand auf überspannten Grundstücken erstmalige oder zusätzliche Schutzmaßnahmen gegen Spannungsüberschläge (Isolations- und Erdungsmaßnahmen) erforderlich werden, gewährleistet die Vorhabenträgerin deren Umsetzung im technisch-notwendigen Umfang und übernimmt die hierfür sachangemessenen Kosten.

## **b) Themengebiet Denkmalschutz**

1.b.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, dafür Sorge zu tragen, dass die von Gründungsmaßnahmen sowie ggf. temporären Flächeninanspruchnahmen mit unmittelbaren Bodeneingriffen betroffenen Bereiche der kartierten Kulturdenkmäler rechtzeitig vor Baubeginn im Rahmen fachgerechter Ausgrabungen bzw. Sondagen archäologisch untersucht und erforderlichenfalls identifizierte Funde bzw. Befunde entsprechend wissenschaftlichen Standards gesichert bzw. dokumentiert werden.

## **c) Themengebiet Umwelt**

1.c.1 Die Vorhabenträgerin sagt zu, die konkrete räumliche Verortung und die Typen der vorgesehenen CEF-Maßnahmen (Ausgleichshabitate für Reptilien, Nistkästen, Fledermauskästen, Haselmauskästen) zu dokumentieren und der zuständigen Naturschutzbehörde sowie der Bundesnetzagentur frühzeitig zu übermitteln.

## **d) Themengebiet Wasser**

### **(aa) Wasserrechtliche Erlaubnis**

1.d.aa.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, vor Durchführung der Baumaßnahmen an allen Neubau-Maststandorten Baugrunduntersuchungen durchzuführen, die insbesondere auch Aufschluss über die aktuellen lokalen Grundwasserflurabstände und das tatsächliche Erfordernis für eine bauzeitliche Bauwasserhaltung geben. Sie sagt weiter zu, vor Durchführung der Demontagemaßnahmen an Rückbaumasten mit Schwellenfundamenten (vgl. Reg. 26.1.1, S. 20) Grundwassermessstellen einzurichten, soweit nicht vorhandene Messstellen in Abstimmung mit dem jeweiligen Eigentümer genutzt werden können; diese Messstellen werden derart eingerichtet, dass sie insbesondere Aufschluss über die aktuellen lokalen Grundwasserflurabstände und das tatsächliche Erfordernis für eine bauzeitliche Bauwasserhaltung sowie mögliche Schadstoffbelastungen – insbesondere PAK-Belastungen und Eisengehalte – des Grundwassers geben. Sie sagt zu, eine Dokumentation dieser Untersuchungen sowie der hydrologischen Baugrunderkundung (Planunterlage 18.2 DB1, Maßnahmenblatt V17) der



Bundesnetzagentur unverzüglich nach deren Abschluss vorzulegen. Zudem sagt die Vorhabenträgerin zu, die Grundwassermessstellen nach Abschluss der Arbeiten fachgerecht zurückzubauen.

1.d.aa.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die erfolgenden Mast-Rückbau- und Neuerrichtungsarbeiten zu Zeiten möglichst niedriger Grundwasserstände und mit der erforderlichen Sorgfalt durchzuführen, so dass zu keinem Zeitpunkt eine Gefährdung des Schutzgutes Grundwasser zu befürchten ist.

1.d.aa.3. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die an den Maststandorten vorgesehenen Bohrpfahlfundamente so zu dimensionieren, dass sie ohne signifikante Änderung des Grundwasserniveaus umströmt werden können und damit nur einen minimalen Einfluss auf den Grundwasserleiter haben.

1.d.aa.4. Die Vorhabenträgerin sagt zu, bei der Erstellung der Fundamente chromat- und vanadiumarmen Beton zu verwenden und für Bohrpfähle, die ins Grundwasser reichen, chromat- und vanadiumarmen Unterwasserbeton zu verwenden. Sie sagt weiter zu, bei der Herstellung der Bohrpfahlfundamente keine Betonzusatzmittel, keine Dichtungsmaterialien, keine Betonsuspensionen, keine Verfüllbaustoffe und keine Bohrmittel zu verwenden, die eine Verunreinigung oder schädliche Veränderung des Grundwassers verursachen könnten.

1.d.aa.5. Die Vorhabenträgerin sagt zu, Bohrpfahlgründungen einen Monat vor Ausführung der jeweils zuständigen Landeswasserbehörde schriftlich anzuzeigen sowie den Beginn und die Beendigung von Grundwasserhaltungen der jeweils zuständigen Landeswasserbehörde sowie den ggf. betroffenen Trinkwasserversorgern mindestens zwei Wochen vorher schriftlich anzuzeigen.

1.d.aa.6. Die Vorhabenträgerin sagt zu, an allen Standorten der Rückbaumasten mit Schwellenfundamenten, an denen nach den Ergebnissen der Baugrunduntersuchungen eine Grundwasserhaltung erforderlich ist, die in der Planunterlage Reg. 26.1.1 (Kap. 3.2, 4.2.1, 4.2.2, S. 38 f., 4.2.3, S. 39 ff.) vor der Grundwasserhaltung vorgesehenen Grundwasseruntersuchungen durchzuführen und das Grundwasser insbesondere auf vorhandene Belastungen (z.B. Eisen, PAK) zu analysieren. Sie sagt zu, den für die Untersuchungen erforderlichen Parameterumfang und die insoweit einzuhaltenden Grenzwerte in Abstimmung mit den betroffenen Trinkwasserversorgern und den zuständigen Landeswasserbehörden festzulegen; hierbei werden insbesondere Aufbereitungsziele bzw. für die Infiltration oder Einleitung einzuhaltende Grenzwerte festgelegt, die im Hinblick auf (Wieder-)Versickerungen sowie Einleitungen in Oberflächengewässer und Gräben, die im weiteren Verlauf durch das Trinkwasserschutzgebiet in das Grundwasser infiltrieren oder als Infiltrationsorgane genutzt werden, einzuhalten sind. Die Vorhabenträgerin sagt weiter zu, im Rahmen der Grundwasserhaltungsmaßnahmen an allen Mastneubau- und -rückbaustandorten, an denen eine Grundwasserhaltung erforderlich ist, aufgrund eines möglichen erhöhten Eisengehaltes sowie möglicher weiterer Schadstoffbelastungen des Grundwassers – insbesondere PAK-Belastungen an den Mastrückbau-Standorten und Manganbelastungen an allen Maststandorten – zu Beginn der Förderung, d.h. vor der etwaig erforderlichen Reinigung (Rohwasser), Analysen des gehobenen Grundwassers (inklusive des in den Baugruben gegebenenfalls anfallenden Nieder-

schlagswassers) durchzuführen, um insbesondere die vorgenannten Belastungen (Eisengehalt und Eisen(II), PAK gesamt, Mangan) und die Schadstofffreiheit vor Wiedereinleitung des gehobenen Wassers zu überprüfen. Weiter sagt die Vorhabenträgerin zu, sich bezüglich der konkreten Ausgestaltung des Untersuchungskonzepts rechtzeitig vor Baubeginn mit den Trinkwasserversorgern und den zuständigen Landeswasserbehörden ins Benehmen zu setzen, das Abstimmungsergebnis unverzüglich der Bundesnetzagentur vorzulegen und die Grundwasseruntersuchungen und -analysen entsprechend durchzuführen. Schließlich sagt die Vorhabenträgerin zu, die Ergebnisse der Grundwasseruntersuchungen und -analysen zu dokumentieren und unverzüglich den zuständigen Landeswasserbehörden, den Trinkwasserversorgern und der Bundesnetzagentur zu übermitteln.

1.d.aa.7. Die Vorhabenträgerin sagt zu, in den Wasserschutzgebieten „WW Gerauer Land“, „WW Eschollbrücken“, „WW Pfungstadt“, „WW Stadt Pfungstadt“, „WW Allmendfeld“, „WW Feuersteinberg“, „WZV Badische Bergstraße“ und „WW Mannheim-Käfertal“ das Grundwasser während der Grundwasserhaltungsmaßnahmen auf etwaige Veränderungen der Grundwasserverhältnisse zu prüfen und Veränderungen unverzüglich der zuständigen Landeswasserbehörde und den Trinkwasserversorgern zu melden. Sie sagt zu, sich bezüglich der konkreten Ausgestaltung dieser Prüfung und den vorzunehmenden Maßnahmen mit den jeweils zuständigen Landeswasserbehörden ins Benehmen zu setzen, das Abstimmungsergebnis unverzüglich der Bundesnetzagentur vorzulegen und die Prüfung entsprechend durchzuführen.

1.d.aa.8. Die Vorhabenträgerin sagt zu, an allen Mastbaustellen, an denen eine Grundwasserhaltung erforderlich ist, eine geeignete Wasseraufbereitung vorzuhalten. Sie sagt zu, vor der Einleitung von Wässern in Oberflächengewässer Mehrkammer-Absetzbecken zwischenzuschalten, um das Wasser mit Sauerstoff anzureichern oder von evtl. vorhandenen Schwebstoffen zu befreien. Für den Fall, dass sich aus den unter Zusage Nr. 1.d.aa.6 beschriebenen Grundwasseruntersuchungen und Wasseranalysen das Erfordernis einer Reinigung des Wassers vor dessen Einleitung ergibt (insbesondere aufgrund von Eisen- und PAK-Gehalten oberhalb der Geringfügigkeitsschwellenwerte, der in NB Nr. 5.a.1 vorgegebenen Einleitgrenzwerte, der Geringfügigkeitsschwellenwerte der LAWA, der nach der Oberflächengewässerverordnung, OGewV,<sup>3</sup> einzuhaltenden Werte oder der Grenzwerte für die weiteren Parameter, die nach Zusage Nr. 1.d.aa.6 in Abstimmung mit den betroffenen Trinkwasserversorgern und der zuständigen Landeswasserbehörde festzulegen sind), sagt die Vorhabenträgerin zu, an den betreffenden Standorten anfallendes belastetes Wasser (Grundwasser inklusive des in den Baugruben gegebenenfalls anfallenden Niederschlagswassers) vor der Einleitung mit Hilfe von geeigneten Filtern (z.B. Sand-/Kies- und Aktivkohlefilter) zu reinigen oder mittels einer Behandlungsanlage reinigen zu lassen. Insoweit sagt die Vorhabenträgerin zu, kleine Mengen (<1m³/h) PAK-belastetes Grundwasser in Sammelbehältern (z.B. mobile Intermediate Bulk Container – IBC-Behälter als Wassercontainer) aufzufangen und größere Wassermengen durch eine Wasseraufbereitungsanlage vor Ort zu reinigen. Weiter

---

<sup>3</sup> Oberflächengewässerverordnung vom 20. Juni 2016 (BGBl. I S. 1373), die zuletzt durch Artikel 2 Absatz 4 des Gesetzes vom 9. Dezember 2020 (BGBl. I S. 2873) geändert worden ist.

sagt die Vorhabenträgerin zu, sich bezüglich der konkreten Ausgestaltung dieser Wasseraufbereitung mit den zuständigen Landeswasserbehörden ins Benehmen zu setzen, die Abstimmungsergebnisse unverzüglich der Bundesnetzagentur vorzulegen und die Wasseraufbereitung entsprechend durchzuführen.

1.d.aa.9. Die Vorhabenträgerin sagt zu, im Zuge der Wasserhaltung ein baubegleitendes Monitoring durchzuführen. Hierfür sagt sie zu, das gereinigte Wasser vor der Einleitung zu analysieren, um den Reinigungserfolg und die Einhaltung der in NB Nr. 5.a.1. vorgegebenen Einleitgrenzwerte – insbesondere der Eisen- und PAK-Konzentrationen – sowie der nach der OGewV und der nach Zusage Nr. 1.d.aa.6 einzuhaltenden Werte sicherzustellen. Sie sagt zu, das geförderte Grundwasser ergänzend ca. 12 Stunden nach Beginn der Grundwasserabsenkung als auch kurz vor Beendigung der Grundwasserhaltung zu beproben und zu analysieren, um den Reinigungserfolg bis zur Beendigung der Maßnahme sicherzustellen und zu dokumentieren. Die Vorhabenträgerin sagt zudem zu, die Ergebnisse der Grundwasseruntersuchungen und -analysen sowie die entnommenen Wassermengen über Durchflussmessgeräte (IDM, Wasserzähler o.ä.) kontinuierlich zu erfassen und in Wassertagebüchern zu dokumentieren und die Dokumentation der Grundwasseruntersuchungen und -analysen unverzüglich sowie die weitere Dokumentation fortlaufend den Landeswasserbehörden und der Bundesnetzagentur zu übermitteln. Sie sagt zu, in diese Dokumentation insbesondere auch die Entnahmedauer, eine detaillierte Aufstellung des Verbleibs der geförderten Wassermengen, die Rest-Leckage-Rate, besondere Vorkommnisse sowie eine Auswertung der Ergebnisse des Grundwassermonitorings (Ganglinien, Grundwassergleichenpläne) aufzunehmen. Weiter sagt sie zu, sich bezüglich der konkreten Ausgestaltung des Monitorings und dessen Dokumentation rechtzeitig vor Baubeginn mit den zuständigen Landeswasserbehörden und den betroffenen Trinkwasserversorgern ins Benehmen zu setzen, die Abstimmungsergebnisse der Bundesnetzagentur unverzüglich vorzulegen und das Monitoring entsprechend durchzuführen. Soweit sich im Rahmen des Monitorings Veränderungen der Grundwasserhältnisse zeigen, wird unverzüglich die jeweilige Landeswasserbehörde und die Bundesnetzagentur informiert.

1.d.aa.10. Die Vorhabenträgerin sagt zu, nur Wasser in Oberflächengewässer einzuleiten, bezüglich dessen durch die unter Zusage Nr. 1.d.aa.6 und 1.d.aa.9 beschriebenen Untersuchungen nachgewiesen wurde, dass die in NB Nr. 5.a.1 vorgegebenen Einleitgrenzwerte und die in Zusage Nr. 1.d.aa.8 genannten Einleitgrenzwerte eingehalten werden.

1.d.aa.11. Soweit gefördertes, mit Schadstoffen belastetes Grundwasser die in NB Nr. 5.a.1 vorgegebenen und die in Zusage Nr. 1.d.aa.8 genannten Einleitgrenzwerte auch nach der Reinigung nicht einhält, sagt die Vorhabenträgerin zu, dieses Wasser einer fachgerechten Entsorgung zuzuführen.

1.d.aa.12. Die Vorhabenträgerin sagt zu, Wasserhaltungsmaßnahmen an grundwasserbeeinflussten Maststandorten auf ein unbedingt notwendiges Maß hinsichtlich Dauer der Wasserhaltung und Dimension der Baugruben zu beschränken. Zudem sagt sie zu, die Bauzeit (z. B. Offenhalten der Baugrube und damit Reduzierung der Deckschicht) auf das notwendige Minimum zu reduzieren.

1.d.aa.13. Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass die Einleitung auch im Hinblick auf die eingeleitete Wassermenge schadlos erfolgt. Sollten z.B. durch Zusammentreffen mehrerer Einleitungen, durch bereits erhöhte Wasserführung der Vorfluter oder durch beschränkte Leistungsfähigkeit der Vorfluter Überflutungsschäden zu besorgen sein, so sagt die Vorhabenträgerin zu, die Menge der Einleitung auf das verträgliche Maß zu reduzieren. Sie sagt weiter zu, die im Zuge der Wasserhaltungsmaßnahmen geplanten Einleitungen in den Landgraben und den Kiesgraben mit den zuständigen Landeswasserbehörden sowie der Stadtverwaltung Weinheim hinsichtlich Menge und Ausführung abzustimmen, das Abstimmungsergebnis unverzüglich der Bundesnetzagentur vorzulegen und die Einleitungen entsprechend durchzuführen.

1.d.aa.14. Die Vorhabenträgerin sagt zu, bei Schadensfällen im Einzugsgebiet der Einleitungsstelle, bei denen wasser- gefährdende Stoffe oder Flüssigkeiten ausgetreten sind, unverzüglich die jeweils zuständige Landeswasserbehörde und im Bereich von Trinkwasserschutzgebieten zudem den betreffenden Trinkwasserversorger zu informieren sowie geeignete Vorkehrungen zu treffen, um im Havariefall einen Abfluss von abschüssigen Flächen in die Oberflächengewässer oder ein Eindringen in das Grundwasser zu unterbinden.

1.d.aa.15. Die Vorhabenträgerin sagt zu, für die Wasserhaltungen im Trinkwasserschutzgebiet Eschollbrücken, insbesondere in Brunnennähe, im Anstrom der Brunnen und im Bereich von Auflagemessstellen, die täglichen Entnahmemengen über die Bauzeit und die erwarteten maximalen Entnahmemengen pro Tag zu dokumentieren sowie eine kumulative Mengenabschätzung, die auch die zeitlich parallelen Entnahmen berücksichtigt, zu erstellen und dem Trinkwasserversorger Hessenwasser GmbH & Co. KG (im Folgenden: Hessenwasser) vorzulegen. Für den Fall, dass durch die Entnahmen Beeinträchtigungen der Trinkwasserversorgung (z. B. durch mögliche Unterschreitung von Grenzwerten für Grundwasserstände an Auflagemessstellen) zu besorgen sein sollen, sagt die Vorhabenträgerin zu, in Abstimmung mit Hessenwasser und der zuständigen Landeswasserbehörde Gegen- bzw. Vermeidungsmaßnahmen (z.B. eine zeitliche Entzerrung) festzulegen.

1.d.aa.16. Für den Fall, dass durch die Einleitung in den Einleitgewässern Ablagerungen, An- oder Abschwemmungen erfolgen, sagt die Vorhabenträgerin zu, die Veränderungen ohne Aufforderung umgehend und im Einvernehmen mit dem Gewässerunterhaltungspflichtigen zu beheben bzw. die dem Unterhaltungspflichtigen des Gewässers hierfür entstehenden Aufwendungen zu erstatten.

1.d.aa.17. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Wasserhaltungsmaßnahmen unmittelbar nach Abschluss der fundamentbezogenen Baumaßnahmen am jeweiligen Maststandort einzustellen.

1.d.aa.18. Die Vorhabenträgerin sagt zu, im Rahmen eines Nachbauphasenmonitorings die Grundwasserstände und die Grundwasserqualität im Umfeld der Bauwerke während und zeitlich befristet nach Abschluss der Arbeiten zu überwachen. Sie sagt zu, der BNetzA für dieses Nachbauphasenmonitoring spätestens drei Monate vor Baubeginn ein detailliertes, mit der zuständigen Landeswasserbehörde und den von den Baumaßnahmen betroffenen Trinkwasserversorgern abgestimmtes Konzept vorzulegen.

1.d.aa.19. Für den Fall, dass sich nach Bauabschluss entgegen den Erkenntnissen aus den vorab erfolgten Untersuchungen weitergehende, dauerhafte Beeinflussungen von Grundwasserständen und Fließrichtung ergeben, sagt die Vorhabenträgerin zu, in Abstimmung mit den zuständigen Landeswasserbehörden und den von den Beeinflussungen betroffenen Trinkwasserversorgern zu prüfen, wie die unbeeinträchtigte Wassergewinnung durch Kompensation der nachteiligen Veränderungen dennoch gewährleistet werden kann. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Kosten für nachgewiesene, objektiv erforderliche Maßnahmen zu tragen.

## **(bb) Gewässerschutz**

1.d.bb.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, vor Durchführung der Baumaßnahmen an allen Neubau-Maststandorten Baugrunduntersuchungen durchzuführen, die insbesondere auch Aufschluss über die aktuellen lokalen Grundwasserflurabstände und das tatsächliche Erfordernis für eine bauzeitliche Bauwasserhaltung geben. Die Vorhabenträgerin sagt weiterhin zu, vor Durchführung der Demontagemaßnahmen an den Rückbaumasten mit Schwellenfundamenten (vgl. Reg. 26.1.1, S. 20) Grundwassermessstellen einzurichten, die insbesondere Aufschluss über die aktuellen lokalen Grundwasserflurabstände und das tatsächliche Erfordernis für eine bauzeitliche Bauwasserhaltung sowie mögliche Schadstoffbelastungen – insbesondere PAK-Belastungen – des Grundwassers geben. Sie sagt zu, eine Dokumentation dieser Untersuchungen der Bundesnetzagentur unverzüglich nach deren Abschluss vorzulegen.

1.d.bb.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die erfolgenden Mast-Rückbau- und Neuerrichtungsarbeiten zu Zeiten möglichst niedriger Grundwasserstände und mit der erforderlichen Sorgfalt durchzuführen, so dass zu keinem Zeitpunkt eine Gefährdung des Schutzgutes Grundwasser zu befürchten ist.

1.d.bb.3. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die an den Maststandorten vorgesehenen Bohrpfahlfundamente so zu dimensionieren, dass sie ohne signifikante Änderung des Grundwasserniveaus umströmt werden können und damit nur einen minimalen Einfluss auf den Grundwasserleiter haben.

1.d.bb.4. Die Vorhabenträgerin sagt zu, bei der Erstellung der Fundamente chromat- und vanadiumarmen Beton zu verwenden und für Bohrpfähle, die ins Grundwasser reichen, chromat- und vanadiumarmen Unterwasserbeton zu verwenden. Sie sagt weiter zu, bei der Herstellung der Bohrpfahlfundamente keine Betonzusatzmittel einzusetzen, keine Dichtungsmaterialien, keine Betonsuspensionen, keine Verfüllbaustoffe und keine Bohrmittel zu verwenden, die eine Verunreinigung oder schädliche Veränderung des Grundwassers verursachen könnten.

1.d.bb.5. Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich im Hinblick auf die konkrete Ausführung notwendiger Bohrpfahlfundamente im Einzugsgebiet der betroffenen Wasserschutzgebiete (siehe NB Nr. A.V.5.b.2.) mit der jeweils zuständigen Landeswasserbehörde in Bezug auf etwaig notwendige Schutzmaßnahmen im Zuge der Bauausführung abzustimmen, das Ergebnis der Bundesnetzagentur mitzuteilen und die Baumaßnahmen entsprechend der Abstimmung durchzuführen. Sie sagt zu, zur Vermeidung von Wasserwegsamkeiten entlang der

Bohrpfähle bei der Errichtung der Gründungspfähle ein Verfahren zu wählen, mit dem ein Kraftschluss bzw. eine Nachdichtung zwischen Bohrpfahl und Deckschichten erreicht wird. Sie sagt weiter zu, sich zur weiteren Detaillierung der Bautätigkeiten im Bereich der Wasserschutzgebiete sowie im Bereich von Gewässerrandstreifen frühzeitig mit den jeweils zuständigen Landeswasserbehörden abzustimmen und die Bautätigkeiten entsprechend der Abstimmung durchzuführen. Des Weiteren sagt die Vorhabenträgerin zu, die zuständigen Landeswasserbehörden und die Trinkwasserversorger mindestens zwei Wochen vor Beginn der jeweiligen Baumaßnahme über die Arbeitsabläufe, den Ausführungszeitraum, den verantwortlichen Bauleiter, die eingesetzten Geräte, Materialien und Hilfsmittel zu informieren. Sie sagt zu, den jeweils betroffenen Trinkwasserversorgern und deren Mitarbeitern den Zutritt zur Baustelle auf Verlangen jederzeit zu gewährleisten.

1.d.bb.6. Die Vorhabenträgerin sagt zu, bei der Herstellung von Bohrpfahlfundamenten in den Wasserschutzgebieten eine hydrogeologische Baubegleitung während der Baumaßnahme einzusetzen und den zuständigen Landeswasserbehörden den beauftragten Gutachter zu benennen.

1.d.bb.7. Die Vorhabenträgerin sagt zu, den Aufbau aller Baustelleneinrichtungsflächen innerhalb der Wasserschutzgebiete und deren Entwässerung vor Baubeginn mit der zuständigen Landeswasserbehörde sowie bei Arbeiten in der Zone II und I der Wasserschutzgebiete mit dem jeweiligen Trinkwasserversorger abzustimmen. Sie sagt weiter zu, der zuständigen Landeswasserbehörde vor Arbeitsbeginn Lagepläne mit einer detaillierten Darstellung vorzulegen, sämtliche Logistik- und Baustelleneinrichtungsflächen zu befestigen und in Bereichen, in denen eine Freisetzung wassergefährdender Stoffe zu besorgen ist, abzudichten. In Wasserschutzgebietszonen II werden helle Folien unter Arbeitsmaschinen (dort, wo trotz Sicherheitsvorkehrungen durch Leckagen Schmiermittel, Treibstoff etc. auslaufen könnte) ausgelegt. Es werden durch die Vorhabenträgerin ausreichende Mengen von geeigneten Bindemitteln zum Absorbieren von wassergefährdenden Stoffen vorgehalten. Die Vorhabenträgerin sagt zu, nicht wiedereinbaufähige Böden und Materialien auf den Baustelleneinrichtungsflächen innerhalb der Wasserschutzgebiete höchstens zum kurzfristigen Abtransport bereitzustellen. Sie sagt zu sicherzustellen, dass eine Lagerung kontaminierter Böden so erfolgt, dass kein Niederschlagswasser das Material durchdringt bzw. dass kein Sickerwasser entsteht, und dass die Lagerflächen flüssigkeitsundurchlässig sind. Die Vorhabenträgerin sagt zu, der zuständigen Landeswasserbehörde den verantwortlichen Bauleiter sowie dessen Stellvertreter sowie einen Ansprechpartner für Fragen des Grundwasserschutzes als Gewässerschutzbeauftragter zu benennen. Schließlich sagt sie zu, bei Arbeiten in der Schutzzone II der Wasserschutzgebiete die trinkwasserbezogenen Gewässerschutzanforderungen der jeweiligen Trinkwasserversorger zu berücksichtigen und sich hierzu sowie zu den Ausführungsplanungen, die Belange der Wasserversorgung betreffen, mit dem jeweiligen Trinkwasserversorger abzustimmen.

1.d.bb.8. Die Vorhabenträgerin sagt zu, nur ausreichend qualifizierte Unternehmen, die über die erforderlichen Kenntnisse und Erfahrungen beim Arbeiten in Trinkwasserschutzgebieten verfügen, einzusetzen und die bauausführenden Firmen darüber zu informieren, welche Bereiche der Trassenführung sich in bzw. am Rande der Zonen II und III der Wasserschutzgebiete „WW Gerauer Land“, „WW Eschollbrücken“, „WW Pfungstadt“, „WW Stadt Pfungstadt“,

„WW Allmendfeld“, „WW Feuersteinberg“, „WZV Badische Bergstraße“ und „Mannheim-Käfertal“ befinden. Zudem sagt sie zu, den bauausführenden Firmen die Auflagen dieses Bescheides sowie die einzuhaltenden Ge- und Verbote der Wasserschutzgebietsverordnungen der vorgenannten Wasserschutzgebiete schriftlich mitzuteilen und Bauarbeiter entsprechend einzuweisen und der Bundesnetzagentur eine Dokumentation dieser Einweisung vorzulegen. Weiter sagt die Vorhabenträgerin zu, den jeweiligen Wasserversorger rechtzeitig über den Baubeginn der Arbeiten in den Schutzgebietszonen der vorgenannten Wasserschutzgebiete zu informieren.

1.d.bb.9. Die Vorhabenträgerin sagt zu, in den Wasserschutzgebieten das Grundwasser während der Grundwasserhaltungsmaßnahmen auf etwaige Veränderungen der Grundwasserverhältnisse insbesondere im Hinblick auf die Trinkwassereignung zu prüfen und Veränderungen unverzüglich der zuständigen Landeswasserbehörde, den Trinkwasserversorgern und der Bundesnetzagentur zu melden. Sie sagt zu, sich bezüglich der konkreten Ausgestaltung dieser Prüfung mit den jeweils zuständigen Landeswasserbehörden abzustimmen, das Abstimmungsergebnis unverzüglich der Bundesnetzagentur mitzuteilen und die Prüfung entsprechend der Abstimmung durchzuführen.

1.d.bb.10. Die Vorhabenträgerin sagt zu, für das Anlegen von Arbeitsflächen und Zuwegungen keinen Oberbodenabtrag vorzunehmen. Sie sagt weiter zu, bei den Bauarbeiten besonders darauf zu achten, dass die gewachsenen Deckschichten nicht mehr als unbedingt notwendig beseitigt, beansprucht und befahren werden.

1.d.bb.11. Die Vorhabenträgerin sagt zu, im Rahmen des planfestgestellten Vorhabens innerhalb der Gewässerrandstreifen von 10 m im Außenbereich keine Anlagen (z. B. Masten) zu errichten. Soweit an oder innerhalb eines Gewässers Schnittmaßnahmen an Gehölzen erforderlich werden, sagt die Vorhabenträgerin zu, diese schonend und nur im notwendigen Maß durchzuführen, so dass kein großflächiges Entfernen von Gehölzen erfolgt. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Gehölze erforderlichenfalls lediglich auf den Stock zu setzen bzw. Kopfweiden auf die entsprechende Höhe zurückzunehmen; sie sagt weiter zu, dass keine Rodung von Wurzelstöcken erfolgt. Für den Fall, dass temporäre Arbeiten auf Arbeitsflächen im Gewässerrandstreifen erforderlich werden, oder dass Grabenüberfahrten außerhalb vorhandener Straßen oder Wege erforderlich werden, sagt die Vorhabenträgerin weiter zu, die betroffenen Flächen nach Abschluss der Baumaßnahme fachgerecht zu rekultivieren oder renaturieren und somit weitgehend den ursprünglichen Zustand wiederherzustellen; dies sagt die Vorhabenträgerin auch für die Gräben zu, die von wasserwirtschaftlich untergeordneter Bedeutung sind.

1.d.bb.12. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Zwischenlagerung von Bodenaushub nicht in Gewässernähe vorzunehmen.

1.d.bb.13. Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass das Fundament von Mast 19 und die in der Umgebung von Mast 19 befindlichen temporären Arbeitsflächen und Baustelleneinrichtungen einen Mindestabstand von 5 Metern zum Fuß der Sandbachbedämmung einhalten.

1.d.bb.14. Die Vorhabenträgerin sagt zu, innerhalb der Überschwemmungsgebiete und in den Hochwasser-Risikogebieten keine wassergefährdenden Stoffe zu lagern und sämtliche

Baufahrzeuge ausschließlich außerhalb dieser Risikogebiete zu betanken sowie bei Nichtgebrauch und nachts außerhalb dieser Risikogebiete abzustellen. Zudem sagt die Vorhabenträgerin zu, die Lagerung von Erdmieten auf ein notwendiges Maß zu beschränken sowie Materiallager innerhalb der Risikogebiete zu räumen oder das Material entsprechend vor Hochwasser zu sichern, um eine Behinderung des Hochwasserabflusses sowie stoffliche Einträge in Oberflächengewässer im Hochwasserabfall möglichst zu vermeiden.

1.d.bb.15. Die Vorhabenträgerin sagt zu, wassergefährdende Stoffe entsprechend der Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen (AwSV) so zu lagern und zu sichern (beispielsweise in dichter Wanne aus geeignetem Material), dass eine Verunreinigung des Bodens nicht zu erwarten ist. Sie sagt weiter zu, stationäre Verbrennungsmotoren und Aggregate vorzugsweise auf befestigtem und dichtem Untergrund oder mit entsprechenden Schutzvorrichtungen (beispielsweise Wannen) aufzustellen und nur Maschinen einzusetzen, bei denen mit Ölverlusten nicht zu rechnen ist und deren Hydrauliksystem vorzugsweise mit biologisch abbaubarem Öl befüllt ist. Die Vorhabenträgerin sagt weiter zu, Baugeräte, Maschinen und Baufahrzeuge nicht im Gewässer und Uferbereich (Böschungsbereich) oder im Bereich von Baugruben zu betanken, zu warten oder zu reinigen. Die Vorhabenträgerin sagt zu, Betankungsvorgänge mit Motorkraftstoffen, Hydraulik- und Motorölen so über mobilen Auffangwannen vorzunehmen, dass Verunreinigungen des Bodens oder von Gewässern vermieden und Tropfverluste aufgefangen werden. Zudem sagt sie zu, zum Schutz vor Einträgen von Schwermetallbelastungen in Boden und Grundwasser in den Arbeitsbereichen für den Rückbau der Mastgestänge sowie im Rahmen von betriebsbedingten Korrosionsanstrichen Vlies und Folie auszulegen und sämtliche Farbabplatzungen aufzusammeln sowie anschließend fachgerecht zu entsorgen (vgl. Bodenschutzkonzept, Register 27) und die mit Teeröl bestrichenen Schwellenfundamente der Rückbaumasten aufzunehmen und fachgerecht zu entsorgen sowie kontaminierte Böden zu beproben und ggf. auszutauschen.

1.d.bb.16. Die Vorhabenträgerin sagt zu, den zuständigen Landeswasserbehörden das Aufstellen von Tanks oder sonstigen Lagerbehältern und den Umgang mit wassergefährdenden Flüssigkeiten anzuzeigen. Sie sagt zu, nur Lager- und Tankanlagen zu nutzen, die dicht, standsicher und gegen die zu erwartenden mechanischen, thermischen und chemischen Einflüsse hinreichend widerstandsfähig sind, und diese so zu betreiben, dass wassergefährdende Stoffe nicht austreten können.

1.d.bb.17. Die Vorhabenträgerin sagt zu, Betriebs- und Hilfsmittel sowie Abfälle und Reststoffe, die aufgrund ihrer Eigenschaften als wassergefährdende Stoffe nach der Anlagenverordnung zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen (AwSV) zu verwenden und zu lagern, Bindemittel in ausreichender Menge vorzuhalten, um ausgelaufene wassergefährdende Stoffe sofort aufnehmen zu können, und gebrauchte Ölbindemittel ordnungsgemäß zu entsorgen. Sie sagt zu, mittels Hinweistafel auf den Standort des Bindemittels und auf die sofortige Aufnahmepflicht von Tropfmengen hinzuweisen. Die Vorhabenträgerin sagt weiter zu, im Schadensfall austretende wassergefährdende Stoffe schnell und zuverlässig zurückzuhalten und zu verwerten oder ordnungsgemäß zu entsorgen.



1.d.bb.18. Die Vorhabenträgerin sagt zu, auf als Baustraßen genutzten Strecken in der oder angrenzend an die Zone II die Fahrgeschwindigkeit auf 20 km/h zu begrenzen. Sie sagt zu, eine schnelle Reaktion bei Unfällen, Ladungsverlusten u. ä. in diesem Bereich sicherzustellen und zudem möglichst durch Absperrungen, zumindest aber durch Beschilderung sicherzustellen, dass eine Nutzung dieser Straßen durch die Allgemeinheit nicht erfolgt.

1.d.bb.19. Die Vorhabenträgerin sagt zu, wasserwirtschaftlich relevante Gegebenheiten während der Bauphase – insbesondere Unfälle mit wassergefährdenden Stoffen oder Brandfälle mit Löschwasseranfall – unverzüglich der unteren Wasserbehörde (ggfs. über die Leitstelle Rufnummer 112) zu melden und geeignete Vorkehrungen zu treffen, um im Havariefall einen Abfluss von abschüssigen Flächen in die Oberflächengewässer oder ein Eindringen in das Grundwasser zu unterbinden. Die Vorhabenträgerin sagt zu, einen Notfallplan für Unfälle aufzustellen und dem vor Ort befindlichen Personal zur Kenntnis zu bringen. Sie sagt zu, diesen Unfallplan für Arbeiten in den Wasserschutzgebieten mit den jeweiligen Trinkwasserversorgern und deren Vorgaben für Unfälle in Wasserschutzgebieten abzustimmen.

1.d.bb.20. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Bundesnetzagentur über Unregelmäßigkeiten im Verlauf der Baumaßnahme oder bei Feststellung von Beeinträchtigungen Dritter unverzüglich zu informieren. Sie sagt zu, für diese Zwecke ein Bautagebuch zu führen, in dem u.a. die täglich vorgesehenen Kontrollen der eingesetzten Fahrzeuge dokumentiert werden.

1.d.bb.21. Die Vorhabenträgerin sagt zu, sowohl den Baubeginn als auch die Fertigstellung des Vorhabens mindestens zwei Wochen vorher der Bundesnetzagentur sowie zuständigen Landeswasserbehörden schriftlich anzuzeigen. Die Vorhabenträgerin sagt weiter zu, Bohrpfehlgründungen einen Monat vor Ausführung der jeweils zuständigen Landeswasserbehörde schriftlich anzuzeigen. Sofern die Fristwahrung aufgrund des Bauablaufs oder sonstiger bautechnischer Gründe nicht möglich ist, erfolgt die Baubeginnanzeige jeweils unverzüglich. Schließlich sagt die Vorhabenträgerin zu, nach Abschluss der Arbeiten den zuständigen Landeswasserbehörden, der BNetzA und den Trinkwasserversorgern Stammdaten, Lagepläne, Schichtenverzeichnisse, Bohrprofile, Ausbauzeichnungen sowie Protokolle über Bohrfortschritt und eingebaute Materialien zeitnah zu übergeben.

## **e) Themengebiet Forst**

1.e.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Außengrenzen der Rodungs- und Bauflächen entsprechend den Planunterlagen mindestens vier Wochen vor Rodungsbeginn zu kennzeichnen und der oberen Forstbehörde unverzüglich anzuzeigen. Die Kennzeichnung erfolgt mit farblich hervorgehobenen Pfosten oder ähnlich geeigneten Mitteln und wird einschließlich bis zur Wiederbewaldung beibehalten.

1.e.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, der oberen Forstbehörde vor Baubeginn die für die bodenkundliche Baubegleitung beauftragte Person zu benennen und spätestens vier Wochen vor Beginn der Wiederaufforstung das Ergebnis der Baubegleitung zur Kenntnis zu geben.

1.e.3. Die Vorhabenträgerin sagt zu, für die Aufforstungen standortgerechte Waldbaumarten geeigneter Herkünfte zu verwenden, deren Vermehrungsgut den Anforderungen des Forstvermehrungsgutgesetzes (FoVG v. 22. Mai 2002 (BGBl. I S. 1658)) und der dazu erlassenen Durchführungsverordnungen entsprechen.

1.e.4. Die Vorhabenträgerin sagt zu, diejenigen Waldbereiche, die zukünftig innerhalb des Schutzstreifens mit Wuchshöhenbegrenzung zu liegen kommen und keine Waldumwandlungsgenehmigung erfordern, als Waldrand im Sinne des § 4 Abs. 2 Nr. 10 HWaldG zu behandeln. Hierfür sagt die Vorhabenträgerin einen extensiven und selektiven Waldumbau zu einem standortgerechten, möglichst gehölzartenreichen, naturnahen, gestuften Waldrand zu.

1.e.5. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die durch das Vorhaben temporär beanspruchten Gehölzflächen bei Maststandort 70 sowie zwischen Mast 72 und 73 der Bl. 4604, die keinen Wald im Sinne des Gesetzes darstellen, dem Maßnahmenblatt V5 entsprechend zu rekultivieren.

## **f) Themengebiet Boden / Geologie / Bergrecht**

1.f.1: Die Vorhabenträgerin sagt zu, das von ihr vorgelegte Bodenschutzkonzept (Planunterlage 27) vollständig umzusetzen.

1.f.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, im Zuge des Rückbaus von Bestandsmasten im Boden befindliche teerölimprägnierte Schwellenfundamente restlos aus dem Boden zu entfernen.

1.f.3. Die Vorhabenträgerin sagt zu, zur Feststellung schädlicher Bodenveränderungen in Abstimmung mit der zuständigen Bodenschutz-Behörde im Vorfeld der Demontagearbeiten von Masten mit einem Baujahr vor 1972 durch eine nach § 18 BBodSchG anerkannte Untersuchungsstelle Bodenuntersuchungen vorzunehmen, die sich nach der Handlungsanweisung zur Demontage von Freileitungen („Bodenschutzmaßnahmen bei Gestängedemontagen an Freileitungen der Amprion GmbH, Stand Januar 2012“) sowie den Empfehlungen für Bodenuntersuchungen im Umfeld von Strommasten (LABO 2009) richten. Die Ergebnisse der Untersuchungen werden der zuständigen Unteren Bodenschutzbehörde zur Verfügung gestellt. Bei Unterschreitung des Wertes von 200 mg Blei/kg Trockenmasse wird auf landwirtschaftlichen Nutzflächen eine vorsorgliche Kalkungsmaßnahme im Bereich der Fläche mit Bodenbewegungen vorgenommen, sofern deren pH-Wert < 5,5 ist.

## **g) Themengebiet Abfallwirtschaft**

1.g.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, mit Bleimennige beschichtete Mastgestänge und Schwellenfundamente sowie kontaminierten ausgehobenen Boden ausschließlich und direkt in separate, geschlossene bzw. abgedeckte zulässige Transportbehälter zu verladen und fachgerecht zu entsorgen; Beschichtungsmaterial wird in verschließbaren Behältern einer ordnungsgemäßen Entsorgung zugeführt.

## **h) Themengebiet Kampfmittel**

1.h.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, für den Vorhabenteil in Baden-Württemberg zur Kampfmittelsondierung auf ihre Veranlassung vor Baubeginn eine Luftbildauswertung durch ein zugelassenes Ingenieurbüro durchzuführen.

1.h.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, nach dem Abschluss von Sondierungen im Landesgebiet Hessen dem Kampfmittelräumdienst des Landes Hessen eine Bescheinigung über die Bestätigung vorzulegen, dass die Sondierungen nach dem neuesten Stand der Technik durchgeführt wurden, inklusive eines Lageplans, auf dem die untersuchten Flächen dokumentiert sind und der Angabe über das verwendete Detektionsverfahren sowie eine nach dem Datenmodul KMIS-R erstellte Datei.

## **i) Themengebiet Versorgungsträger und Telekommunikation**

1.i.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, vor der Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens die Einhaltung der Wechselspannungsbeeinflussung nach DVGW Arbeitsblatt GW 22 (Drehstromanlagen) zu bewerten. Bei der Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens soll ein Schutzkonzept für einen sicheren Betrieb hinsichtlich des Personenschutzes nach DVGW GW 22 (A) umgesetzt sein. Die Vorhabenträgerin sagt zu, sofern erforderlich, die Kostentragung für die Errichtung von technischen (konstruktiven) Schutzmaßnahmen, die durch das Vorhaben notwendig werden, zu übernehmen, um die Wechselspannungsbeeinflussung zu reduzieren.

1.i.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich zu den Ergebnissen der Beeinflussungsberechnungen, welche von den Betreibern der Gasleitungen, die von dem Vorhaben potenziell beeinflusst werden, erstellt werden, rechtzeitig abzustimmen. Die Maßnahmenumsetzung wird gemeinschaftlich abgestimmt und koordiniert. Gemäß AfK-Verhaltenskodex ist die Maßnahmenumsetzung an der beeinflussten Anlage durch den Rohrleitungsbetreiber zu veranlassen, durchzuführen und zu dokumentieren. Darüber hinaus wird die Vorhabenträgerin die Ergebnisse der Beeinflussungsberechnungen unverzüglich an die Planfeststellungsbehörde übermitteln, sobald diese vorliegen.

## **j) Anlagensicherheit**

1.j.1 Die Vorhabenträgerin sagt zu, vor der Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens die Einhaltung der Wechselspannungsbeeinflussung nach DVGW Arbeitsblatt GW 22 (Drehstromanlagen) sowie dem Beiblatt GW 22 B1 zu bewerten und, sofern erforderlich, gemeinsam mit dem Betreiber ein nach DVGW GW 22 zulässiges Schutzkonzept abzustimmen und dieses umzusetzen.

## **k) Landwirtschaft**

1.k1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, in der Bauphase des planfestgestellten Vorhabens im Bereich sensibler Tierhaltungen in Bensheim-Schwanheim Leitungsüberflüge in geeigneter

Weise anzukündigen. Die Ankündigung erfolgt nach Möglichkeit mit hinreichendem zeitlichen Vorlauf. Verschiebungen eines Fluges aus technischen, witterungsbedingten und organisatorischen Gründen können nicht ausgeschlossen werden.

## **2. Zusagen für einzelne Betroffene**

### **a) Denkmalschutz**

#### Landesamt für Denkmalpflege Hessen

2.a.1 Die Vorhabenträgerin sagt zu, zwei Wochen vor dem Beginn von Bauarbeiten Kontakt zu den jeweils betroffenen Unteren Denkmalschutzbehörden der Kreise Darmstadt-Dieburg, Groß-Gerau und Bergstraße und der Außenstelle Darmstadt der hessenArchäologie am Landesamt für Denkmalpflege Hessen, Außenstelle Darmstadt, schriftlich mitzuteilen, um sich im Hinblick auf die denkmalschutzbezogenen Einzelheiten der Bautätigkeiten abzustimmen.

### **b) Straßen und Wege**

#### Deutsche Bahn AG

2.b.1 Die Vorhabenträgerin sagt zu, für die Errichtung von Schutzgerüsten keine Grundstücke der Deutsche Bahn AG in Anspruch zu nehmen. Sollten bei der Errichtung von Gerüsten betriebliche Maßnahmen, wie Sicherungsplan, Betriebs- und Bauanweisung, Gleissperrung etc., erforderlich werden, wird die Vorhabenträgerin diese rechtzeitig beantragen und sich mit dem zuständigen Baubetriebskoordinator bzw. der zuständigen Baubetriebskoordinatorin abstimmen und entsprechend der Abstimmung vorgehen.

2.b.2 Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich mit der DB Energie GmbH rechtzeitig vor Baubeginn bezüglich etwaiger Arbeiten im Schutzstreifen abzustimmen.

#### Eisenbahnbundesamt

2.b.3 Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Stromkreuzungsrichtlinie 878 der DB AG zu beachten.

2.b.4 Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass die betroffenen Bahnstrecken nicht beeinträchtigt werden.

#### Fernstraßen-Bundesamt

2.b.5 Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass durch den Bau, das Bestehen sowie die Nutzung und Unterhaltung des Bauvorhabens darf die Sicherheit und Leichtigkeit des Verkehrs auf der BAB 5, BAB 67 und BAB 659 nicht beeinträchtigt werden.

2.b.6 Die Vorhabenträgerin sagt zu, für die neue Querung der BAB 67 und BAB 659 eine vertragliche Regelung auf Grundlage der Nutzungsrichtlinien des Bundes vor Inanspruchnahme der Grundstücke zu schließen und dafür rechtzeitig vor geplanter Bauausführung ein entsprechender Gestattungsantrag nebst aussagefähiger detaillierter Ausführungsplanung sowie Beschreibung bei der Autobahn GmbH vorzulegen.

2.b.7 Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich rechtzeitig vor Baudurchführung mit der Autobahn GmbH des Bundes bezüglich Sicherungsmaßnahmen abzustimmen. Soweit hierbei, bzw. zur Herstellung der Sicherungsgerüste ein Eingriff in den Verkehrsraum der BAB unabdingbar ist, sind die zur Verkehrssicherung notwendigen verkehrsbehördlichen Anordnungen vorher bei der Autobahn GmbH (zuständige Abteilung: Verkehrszentrale Deutschland) einzuholen.

#### Autobahn GmbH

2.b.8 Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich rechtzeitig vor Baudurchführung mit der Autobahn GmbH über die notwendigen Sicherungsmaßnahmen zum Rückbau der bestehenden Freileitung und zur Neubeseilung abzustimmen und soweit durch Sicherungsgerüste ein Eingriff in den Verkehrsraum der BAB unabdingbar ist, vorab eine verkehrsrechtliche Anordnung bei der Autobahn GmbH einzuholen.

#### Hessen Mobil

2.b.9 Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich im Hinblick auf die Errichtung von Stahlrohrschutzkonstruktionen bzw. der Verwendung des Rolllainenverfahrens wegen der notwendigen verkehrsbehördlichen Anordnungen der einzelnen Querungen mit Hessen Mobil, der Polizei und der Verkehrsbehörde abzustimmen und entsprechend der Abstimmung vorzugehen.

2.b.10 Die Vorhabenträgerin sagt zu, im Falle der geplanten Errichtung von gesonderten Baustellenzufahrten einen entsprechenden Antrag auf Erteilung einer Sondernutzungserlaubnis bei Hessen Mobil mit einer Vorlaufzeit von acht Wochen zu stellen.

2.b.11 Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich wegen der Ergänzung bzw. Anpassung bestehender Gestattungsverträge mit Hessen Mobil abzustimmen, wenn die Planungen des Leitungsvorhabens dies erforderlich machen, und entsprechend der Abstimmung vorzugehen.

2.b.12 Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich wegen des Ausbaus der OU Eschollbrücken am Mast Nr. 17 sowie der Planung eines zukünftigen Radweges an Mast Nr. 45 mit Hessen Mobil abzustimmen, um eventuelle Planungskonflikte vermeiden zu können.

2.b.13 Die Vorhabenträgerin sagt zu, Bei Querungen mit klassifizierten Straßen ist das vorhandene Straßenbegleitgrün von Hessen Mobil im Nahbereich des Vorhabens nach DIN 18920 vor baubedingten Schäden zu schützen.

#### Landratsamt Rhein-Neckar-Kreis

2.b.14 Die Vorhabenträgerin sagt zu, eine verkehrsrechtliche Anordnung einzuholen.

#### Rhein-Neckar-Verkehr GmbH (rnv GmbH)

2.b.15 Die Vorhabenträgerin sagt zu sich mit der Abteilung Infrastruktur und Eisenbahninfrastruktur der RNV Rhein-Neckar-Verkehr GmbH vor Baubeginn in Verbindung zu setzen, um einen störungsfreien Betrieb der RNV Line 5 während der Bauarbeiten zu gewährleisten-

#### Regierungspräsidium Stuttgart

2.b.16 Die Vorhabenträgerin sagt zu, drei Monate vor Baubeginn dem RP Stuttgart die geografischen Standortkoordinaten der Maste im System WGS-84 im Format Grad Minute Sekunde, die Gesamthöhen der Mastspitzen in m über NN und in m über Grund sowie die Art der Kennzeichnung – vor Errichtung – für den Leitungsverlauf der Maste Nrn. 72 bis 109 mitzuteilen, um diesen auf der Sichtflugkarte zu veröffentlichen.

Sollten darüber hinaus weitere Leitungsverläufe ebenfalls größere Höhen aufweisen, sind diese ebenfalls dem RP Stuttgart zur Verfügung zu stellen.

### **c) Eigentum**

#### Trans-o-flex

2.c.1. Die Vorhabenträgerin sagt zu, die Zufahrten von und zur Hertzstraße während der Errichtungsarbeiten jederzeit an- und befahrbar zu halten. Diese Regelung schließt kurzzeitige, einseitige Sperrungen der Hertzstraße auf Höhe des Maststandorts 109 nicht aus, sofern dies für die dortigen Errichtungsarbeiten aus bauphysikalischen Gründen erforderlich wird. Die Zufahrt bleibt stets von einer Seite befahrbar. Sollte es zu einer einseitigen temporären Sperrung der Hertzstraße 8 - 14 kommen, sorgt die Vorhabenträgerin durch geeignete Beschilderung dafür, dass dies für andienende Lkw-Fahrer erkennbar ist, um eine Fehlleitung zu verhindern.

2.c.2. Die Vorhabenträgerin sagt zu, mit der Stadt Weinheim als Straßenbaubehörde und gegebenenfalls der Straßenverkehrsbehörde Kontakt aufzunehmen, damit keine gleichzeitige Sperrung wegen etwaiger anderer Straßenbauarbeiten in diesem Bereich, die nicht im Zusammenhang mit dem Planfeststellungsbeschluss stehen und von einem Dritten veranlasst werden, stattfinden

2.c.3. Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass die Arbeiten der Zubeseilung im Bereich des Betriebsgrundstücks der trans-o-flex zum Zwecke der Beeinträchtigungsminimierung mittels des sog. Rollenleinen-Systems erfolgen. So sollen, nach der Vorseil-Verlegung, alle sonstigen Zubeseilungsarbeiten ohne Störung des laufenden Speditionsbetriebs im Luftraum darüber stattfinden. Soweit hierzu Parkplatz- oder Hofflächen von trans-o-flex in Anspruch genommen werden müssen, wird sich die Vorhabenträgerin mit trans-o-flex abstimmen. Eine alternative Vorgehensweise, beispielsweise für den Fall, dass sich im Rahmen der weiteren Bauausführungskonkretisierung doch hinreichend große Zeitfenster ohne unterhalb der Leitung stattfindende Betriebsprozesse identifizieren lassen, bedarf der vorherigen einvernehmlichen Abstimmung mit trans-o-flex.

2.c.4. Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass das Betriebsgrundstück bis zu einer Höhe von 15,0 m bebaubar bleibt, soweit während der Bauphase 5,0 m Sicherheitsabstand eingehalten werden. Hiervon ausgenommen ist lediglich der Schutzbereich von 20,0 m um den vorgesehenen Maststandort 109, der ausgehend von jedem Eckstiel des Masts gänzlich von einer Bebauung freizuhalten ist. Die mögliche Bebaubarkeit des Grundstücks wird in den Dienstbarkeitstexten geregelt.

2.c.5. Die Vorhabenträgerin sagt zu, bauliche Beschränkungen gegenüber den Vorgaben der örtlichen Bauleitplanung in angemessenem Umfang zu entschädigen. Die Höhe dieser Entschädigung ist Gegenstand einer gesonderten Vereinbarung zwischen der Vorhabenträgerin und trans-o-flex.

## **d) Versorgungsträger und Telekommunikation**

### 2.d.1. Wasserverband Hessisches Ried (WHR)

Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass die Baumaßnahmen in enger Abstimmung mit dem WHR und unter Einschaltung einer wasserrechtlichen Baubegleitung durchgeführt werden.

### 2.d.2. Lumen Technologies Germany GmbH

Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich zur Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens und ggf. erforderlicher zusätzlicher Schutzmaßnahmen eng mit dem Leitungsbetreiber abzustimmen, um den Schutz der vorhandenen Infrastruktur während der Errichtungsarbeiten bestmöglich abzusichern.

### 2.d.3. Netze BW GmbH

Die Vorhabenträgerin sagt zu, dass die Auflagen und Hinweise „Information für Bauunternehmen - Schutz von Kabeln, Rohr- und elektrischen Freileitungen“ der Netze BW GmbH zu berücksichtigen.

### 2.d.4. Bundeswehr

Die Vorhabenträgerin sagt zu, sich mit dem Bundesamt für Infrastruktur und Dienstleistungen der Bundeswehr vor Baubeginn über die Arbeitsflächen und Zuwegungen, die die Produktfernleitung Fürfeld - Pfungstadt und Pfungstadt – Rhein/Main abzustimmen.

## **VII. ENTSCHEIDUNG ÜBER EINWENDUNGEN UND STELLUNGNAHMEN**

Die im Anhörungsverfahren erhobenen Einwendungen und Stellungnahmen werden aus den sich aus Teil B dieses Beschlusses ergebenden Gründen zurückgewiesen, soweit sie nicht

durch Planänderungen, Inhalts- und Nebenbestimmungen oder Vorbehalte in diesem Beschluss bzw. durch Zusagen oder Planänderungen des Vorhabenträgers berücksichtigt worden sind oder sich im Laufe des Anhörungsverfahrens auf andere Weise erledigt haben.

## **VIII. HINWEISE**

### **1. Immissionsschutz**

1. Für alle Baustellen ist für die dort eingesetzten Baumaschinen die 32. BImSchV (Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung) einzuhalten.

### **2. Bodenschutz**

2.1. Es wird darauf hingewiesen, dass bei den Baumaßnahmen Bodeneingriffe auf den notwendigen Umfang zu minimieren sind, um die natürlichen Bodenfunktionen weitestgehend zu erhalten, vgl. § 4 Abs. 1 BBodSchG. Bodenverdichtungen sind auf das absolut notwendige Maß zu beschränken, um den natürlichen Wasserhaushalt mit Versickerung und Speicherung zu erhalten.

2.2. Es wird darauf hingewiesen, dass gemäß Geologiedatengesetz (GeolDG) alle geologischen Untersuchungen der zuständigen Behörde 14 Tage vor Beginn unaufgefordert anzuzeigen sind, § 8 GeolDG. Darunter fallen insbesondere alle mit mechanischem Gerät durchgeführten Bohrungen > 2 m Tiefe sowie flächenhaft durchgeführte geologische Untersuchungen. Die Ergebnisse und Dokumentation sind spätestens 3 Monate nach Abschluss der Maßnahme gemäß § 9 GeolDG der zuständigen Behörde in elektronischer Form zu übermitteln. Gemäß § 13 GeolDG besteht die Pflicht, spätestens vor Entledigung von Bohrkernen, Bohr-, Gesteins- und Boden-Proben und vor Löschung von Daten, diese der zuständigen Behörde anzubieten.

2.3. Sollte sich durch Bodenuntersuchungen der Verdacht einer schädlichen Bodenveränderung bestätigen, ist diese unverzüglich der Bodenschutzbehörde mitzuteilen, vgl. § 4 Abs. 1 Satz 1 HAltBodSchG, § 3 Abs. 1 Satz 1 LBodSchAG BW. Für schädliche Bodenveränderungen besteht eine Sanierungspflicht für den betroffenen Boden, sodass dauerhaft keine Gefahren, erheblichen Nachteile oder erheblichen Belästigungen für den Einzelnen oder die Allgemeinheit entstehen, vgl. § 4 Abs. 3 BBodSchG. Gegebenenfalls ist ein Aushub des kontaminierten Bodens (Bodenaustausch) am Maststandort erforderlich, der über den für die eigentliche Baumaßnahme erforderlichen Umfang hinausgehen kann. Gemäß § 4 Abs. 2 Satz 1 HAltBodSchG sind Maßnahmen, die die Feststellung des Sachverhalts oder die Sanierung behindern können, bis zur Freigabe durch die Bodenschutzbehörde zu unterlassen.

### **3. Landwirtschaft**

Bei landwirtschaftlicher Folgenutzung sollen im Hinblick auf künftige unvermeidliche Schadstoffeinträge durch Bewirtschaftungsmaßnahmen oder atmosphärische Schadstoffeinträge



die Schadstoffgehalte in der entstandenen durchwurzelbaren Bodenschicht 70 Prozent der Vorsorgewerte nach Anhang 2 Nr. 4 nicht überschreiten, § 12 Abs. 4 BBodSchV.

Bezüglich der Wiederauffüllung von entstehenden Gruben bei der Demontage von Fundamenten im Zuge von Rückbaumaßnahmen wird auf die Geltung der LAGA-Mitteilung 20 Teil I und II<sup>4</sup> in Hessen<sup>5</sup> und die Verwaltungsvorschrift des Umweltministeriums für die Verwertung von als Abfall eingestuftem Bodenmaterial in Baden-Württemberg<sup>6</sup> mit den darin enthaltenen Anforderungen an die Einbaukonfigurationen (Z0 bzw. Z0\*) hingewiesen.

#### 4. Gewässerschutz

1. Es wird auf die Verbotstatbestände der Wasserschutzgebietsverordnungen für die Wasserschutzgebiete „WW Gerauer Land“ (Verordnung vom 22.10.1970), „WW Eschollbrücken“ (Verordnung vom 13.11.1978), „WW Pfungstadt“ (Verordnung vom 13.11.1978), „WW Stadt Pfungstadt“ (Verordnung vom 17.12.1974), „WW Allmendorf“ (Verordnung vom 04.10.1972), „WW Feuersteinberg“ (Verordnung vom 13.03.1987), „WZV Badische Bergstraße“ (Verordnung vom 04.08.1976) und „Mannheim-Käfertal“ (Verordnung vom 25. Mai 2009 sowie Verordnung vom 03.11.1977, zuletzt geändert durch Änderungsverordnung vom 19.05.2009), deren Einhaltung und Beachtung erforderlich ist, hingewiesen.
2. Im Hinblick auf die Erdarbeiten und Bohrungen, die für Neu- und Rückbau der Masten erforderlich sind, wird auf die in § 49 WHG sowie § 43 Wassergesetz Baden-Württemberg vorgesehenen Pflichten (u. a. Anzeigepflichten) und die darin vorgesehenen Verantwortlichkeiten hingewiesen.
3. Hinsichtlich der Einleitung des gehobenen Grundwassers in Oberflächengewässer wird darauf hingewiesen, dass die Werte der OGewV einzuhalten sind.
4. Es wird auf die Verbote nach § 23 Abs. 2 HWG und § 29 Abs. 3 WG B-W betreffend Gewässerrandstreifen, deren Einhaltung und Beachtung erforderlich ist, hingewiesen.
5. Es wird darauf hingewiesen, dass die geltenden Regeln der Technik (DIN-Vorschriften sowie Richtlinien und Regelwerke anerkannter Fachverbände, z. B. DVGW- und DWA-Arbeits- und Merkblätter, "Richtlinien für bautechnische Maßnahmen an Straßen in Wassergewinnungsgebieten", RiStWag) in den jeweils geltenden Fassungen einzuhalten sind.

---

<sup>4</sup> LAGA, Anforderungen an die stoffliche Verwertung von mineralischen Reststoffen/Abfällen (Technische Regeln), 2004. Von der 63. UMK am 04./05.11.2004 in Niedernhausen unter „TOP 24: Verwertung von mineralischen Abfällen“ zur Kenntnis genommen.

<sup>5</sup> Vgl. *Regierungspräsidium Darmstadt, Regierungspräsidium Gießen, Regierungspräsidium Kassel*, Merkblatt „Entsorgung von Bauabfällen“, 01.09.2018, S. 3, abrufbar unter: [umwelt.hessen.de/Umwelt/Abfall-und-Recycling/Bau-und-Abbruchabfaelle](http://umwelt.hessen.de/Umwelt/Abfall-und-Recycling/Bau-und-Abbruchabfaelle).

<sup>6</sup> Verwaltungsvorschrift des Umweltministeriums für die Verwertung von als Abfall eingestuftem Bodenmaterial vom 14.03.2007, Az.: 25-8980.08M20 Land/3.

6. Für den Fall, dass Rückbaumasten, deren Rückbau bis zu 1,5m unter EOK vorgesehen ist, tiefer oder vollständig rückgebaut werden sollen, wird darauf hingewiesen, dass die insoweit gegebenenfalls erforderlichen Zulassungen – z. B. wasserrechtliche Erlaubnisse im Falle des Erfordernisses von Grundwasserhaltungen zum Trockenhalten der Baugruben – bei der Bundesnetzagentur einzuholen sind.
7. Für den Fall, dass die Ermittlung der Grundwasser-Flurabstände, die im Zuge der Baugrunduntersuchungen an jedem Maststandort konkret durchgeführt wird, (trotz der worst-case-Betrachtungen der Vorhabenträgerin) das Erfordernis weiterer Grundwasserhaltungen ergeben sollte, ist die Bundesnetzagentur hierüber unverzüglich zu informieren und ein entsprechender Antrag auf Erteilung der erforderlichen wasserrechtlichen Erlaubnisse zu stellen.
8. Jede wesentliche Abweichung von den zugelassenen Maßnahmen bedarf einer vorhergehenden Zulassung. Ob eine wesentliche Abweichung von den wasserrechtlichen Erlaubnissen vorliegt, entscheidet die Bundesnetzagentur im Benehmen mit der jeweils zuständigen Landeswasserbehörde. Änderungen in Art, Maß oder Zweck der Benutzung bzw. bauliche Änderungen, die sich auf die Einleitung auswirken können, und sonstige Abweichungen von den wasserrechtlichen Erlaubnissen und den Zusagen der Vorhabenträgerin sind rechtzeitig vor der Bauausführung den zuständigen Landeswasserbehörden anzuzeigen und mit diesen abzustimmen, um die Zulässigkeit und etwaige Zulassungserfordernisse dieser Änderungen zu klären.

## **5. Abfallwirtschaft**

Die Entsorgung der Abfälle kann durch die Vorhabenträgerin gemäß § 22 KrWG vertraglich auf ein zertifiziertes Entsorgungsunternehmen übertragen werden, wenn sich dieses verpflichtet, die ordnungsgemäße Entsorgung gemäß § 50 KrWG nachzuweisen.

## **6. Schienen, Straßen und Wege**

Die Vorhabenträgerin hat sicherzustellen, dass die Sicherheit und Leichtigkeit des Eisenbahnbetriebes durch den Bau und Betrieb des Vorhabens nicht beeinträchtigt werden (vgl. § 4 Abs. 1 AEG).

## **7. Versorgungsträger und Telekommunikation**

Das planfestgestellte Vorhaben ist nach Maßgabe von § 49 Abs. 1, 2 EnWG so zu errichten, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist. Dabei sind vorbehaltlich sonstiger Rechtsvorschriften die allgemein anerkannten Regeln der Technik zu beachten. Die Einhaltung der allgemein anerkannten Regeln der Technik wird vermutet, wenn bei Anlagen zur Erzeugung, Fortleitung und Abgabe von Elektrizität die technischen Regeln des Verbandes der Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik e. V., Gas und Wasserstoff die technischen Regeln des Deutschen Vereins des Gas- und Wasserfaches e. V. eingehalten worden sind.

Die Vorhabenträgerin hat gemäß der neu eingeführten Vorschrift § 49a Abs. 3 Satz 2 EnWG die notwendigen Kosten für die betrieblichen, organisatorischen und technischen Schutzmaßnahmen einschließlich der notwendigen Kosten für Unterhaltung und Betrieb für eine Dauer, die der zu erwartenden Nutzungsdauer der technischen Schutzmaßnahme entspricht, im Wege einer einmaligen Ersatzzahlung zu erstatten.

## 8. Kampfmittel

1. Bezüglich der Kampfmittelsondierung und -räumung wird auf die Pflicht zur Einhaltung der „Allgemeinen Bestimmungen für die Kampfmittelräumung in Hessen“<sup>7</sup>, der „Maßnahmen und Verhaltensregeln beim Auffinden von Kampfmitteln“<sup>8</sup> in Hessen sowie der „Maßnahmen und Verhaltensregeln beim Auffinden von Fundmunition“<sup>9</sup> in Baden-Württemberg hingewiesen.
2. Bei der Beauftragung eines Dienstleisters zur Kampfmittelräumung im Landesgebiet Hessen ist auf die Verwendung des Datenmoduls KMIS-R hinzuweisen.

## 9. Naturschutz

§ 4 des HAGBNatSchG kommt zur Anwendung. Die Vorhabenträgerin ist verpflichtet die geforderten Daten dem Land Hessen bereitzustellen.

---

<sup>7</sup> Regierungspräsidium Darmstadt, Allgemeine Bestimmungen für die Kampfmittelräumung in Hessen, abrufbar unter: <https://rp-darmstadt.hessen.de/sicherheit-und-kommunales/gefahrenabwehr/kampfmittelraeumdienst>.

<sup>8</sup> Regierungspräsidium Darmstadt, Maßnahmen und Verhaltensregeln beim Auffinden von Kampfmitteln, Stand 10.06.2022, abrufbar unter: <https://rp-darmstadt.hessen.de/sicherheit-und-kommunales/gefahrenabwehr/kampfmittelraeumdienst>.

<sup>9</sup> Regierungspräsidium Stuttgart, Maßnahmen und Verhaltensregeln beim Auffinden von Fundmunition, abrufbar unter: <https://rp.baden-wuerttemberg.de/themen/sicherheit/kampfmittel/>. Siehe auch Anlage zur Verwaltungsvorschrift des Innenministeriums über die Aufgaben des Kampfmittelbeseitigungsdienstes (VwV-Kampfmittelbeseitigungsdienst des Innenministeriums Baden-Württemberg vom 31.08.2013 (GABl. S. 342))

## B. BEGRÜNDUNG

Diese Entscheidungen sind wie folgt zu begründen:

### I. GEGENSTAND DER PLANFESTSTELLUNG

#### 1. Allgemeine Vorhabenbeschreibung

Der vorliegende Planfeststellungsbeschluss entscheidet über die Zulässigkeit der Errichtung und des Betriebs der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Nr. 19 des Bundesbedarfsplangesetzes Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden (Drehstrom Nennspannung 380 kV), Abschnitt Nord1 (Urberach – Pfungstadt – Weinheim). Die Realisierung dieses Vorhabens umfasst die folgenden in Tabelle 4 ab Seite 14 des Erläuterungsberichts dargestellten Maßnahmen:

- Umbeseilung der Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) zwischen Mast Nr. 179 und Mast Nr. 110
- Ersatzneubau von Mast Nr. 109 als Mast Nr. 1109 (B. 4591)
- Seilauflage/Umbeseilung zwischen Mast Nr. 108 und Neubaumast Nr. 1109 (Bl. 4591)
- Seilauflage zwischen Mast Nr. 1109 der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) und Mast Nr. 1 der 110-/380-kV Höchstspannungsfreileitung Griesheim – Weinheim (Bl. 4604, Ersatzneubau)
- Parallelneubau der 110-/380-kV Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604) von Mast Nr. 1 bis Mast Nr. 23 zur 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) einschließlich des Spannungsfeldes zu Mast Nr. 24
- Rückbau der 220-/380-kV Höchstspannungsfreileitung Kelsterbach – Pkt. Heppenheim (Bl. 4504) von Mast Nr. 24 bis Mast Nr. 29 und Ersatzneubau der Bl. 4604 von Mast Nr. 24 bis Mast Nr. 29 einschließlich des Spannungsfeldes zu Mast Nr. 30
- Rückbau der 220-/380-kV Höchstspannungsfreileitung Kelsterbach – Pkt. Heppenheim (Bl. 4504) von Mast Nr. 30 bis Mast Nr. 74 und Ersatzneubau der Bl. 4604 von Mast Nr. 24 bis Mast Nr. 29 einschließlich des Spannungsfeldes zu Mast Nr. 75
- Rückbau der 220-/380-kV Höchstspannungsfreileitung Kelsterbach – Pkt. Heppenheim (Bl. 4504) von Mast Nr. 117 bis Mast Nr. 186
- Rückbau der 220-/380-kV Höchstspannungsfreileitung Kelsterbach – Pkt. Heppenheim (Bl. 4504) von Mast Nr. 30 bis Mast Nr. 74 und Ersatzneubau der Bl. 4604 von Mast Nr. 24 bis Mast Nr. 29 einschließlich des Spannungsfeldes zu Mast Nr. 75
- Rückbau der 220-/380-kV Höchstspannungsfreileitung Kelsterbach – Pkt. Heppenheim (Bl. 4504) von Mast Nr. 75 bis Mast Nr. 107 und Ersatzneubau der Bl. 4604 von Mast Nr. 75 bis Mast Nr. 107 einschließlich des Spannungsfeldes zu Mast Nr. 108
- Rückbau der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Heppenheim – Rheinau (Bl. 4505) von Mast Nr. 187 bis Mast Nr. 224

- Ersatzneubau der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Anschluss Weinheim: Mast Nr. 108 bis Mast Nr. 109 einschließlich der Spannungsfelder zu den Portalen Weinheim P001 und P002 (Bl. 4604)

Im Kontext der jeweiligen Rückbaumaßnahmen sind zuvor notwendige Seildemontagen von dieser Genehmigung erfasst.

Mit der 1. Deckblattänderung in der Fassung vom April 2023 und der Klarstellung im Antrag gem. § 26 NABEG hat die Vorhabenträgerin einzelne Anpassungen an den Planungen konkretisiert.

Das planfestgestellte Vorhaben wird auf einer Länge von ca. 66 km als Freileitung ausgeführt.

Auf den ersten ca. 27 km von der Umspannanlage Urberach bis zum Punkt Griesheim Nord werden eine Umbeseilung sowie ein Austausch der Isolatorenketten auf der bestehenden 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried - Urberach (Bl. 4591) durchgeführt. Derzeit werden dort zwei 380-kV-Stromkreise, ein 220-kV-Stromkreis sowie ein inaktiver Stromkreis geführt. Zwischen Mast Nr. 139 und Mast Nr. 179 werden zusätzlich zwei 110-kV-Stromkreise mit auf der Leitung geführt.

Um Vorhaben 19 Nord zu realisieren, müssen die Leiterseile des 220-kV- sowie des inaktiven Stromkreises gegen 380-kV-fähige Leiterseile sowie die entsprechend erforderlichen Isolatorketten ausgetauscht werden. Für die beschriebene Umbeseilung der zwei Stromkreise sind weder ein Neubau von Masten, noch eine Masterrhöhung erforderlich.

Im Streckenabschnitt zwischen Punkt Griesheim Nord bis zur Umspannanlage in Pfungstadt wird auf der ca. 7,5 km langen Strecke die neue 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604) von Neubaumast Nr. 1 bis Nr. 4 zunächst zwischen und ab dem Neubaumast Nr. 5 parallel zu den bestehenden Leitungen Bl. 4591 und DB0441 errichtet werden. Beim letzten Teilstück, ab Neubaumast Nr. 15, verläuft zusätzlich die bestehende 110-kV-Hochspannungsfreileitung Pfungstadt – Biebesheim (Bl. 0798) der Westnetz parallel. Im Rahmen des Parallelneubaus werden 23 Neubaumasten errichtet. Am Punkt Griesheim Nord ist es zudem erforderlich, den Masten 109 durch den Neubaumast 1109 zu ersetzen (Bl. 4591), um den Abzweig von der vorhandenen Leitung Bl. 4591 zur geplanten Leitung Bl. 4604 herzustellen. Zukünftig sollen zwischen dem Pkt. Griesheim Nord und Pfungstadt zwei 380-kV-Stromkreise auf der neuen Leitung Bl. 4604 aufgelegt werden.

Auf den 32 km von der Umspannanlage Pfungstadt bis zur Umspannanlage Weinheim wird ebenfalls ein Leitungsneubau (Bl. 4604) als Ersatzneubau in bestehender Trasse umgesetzt. Hierzu werden die bestehenden 220-/380-kV-Leitungen (Bl. 4504 bzw. Bl. 4505) abgebaut und durch die neue 110-/380-kV-Leitung ersetzt. Im Rahmen des Ersatzneubaus werden 108 bestehende Masten der Bl. 4504 und Bl. 4505 zurückgebaut. Die Anzahl der neuen Freileitungsmaste beträgt 88.

Von den 88 Neubaumasten entfallen 86 auf die Bl. 4604. Die Neubaumasten 1033 an der UA Pfungstadt und 1053 am Pkt. Weinheim Nord ersetzen darüber hinaus die bisherigen

Masten 33 (Bl. 0112) und 53 der Westnetz GmbH (Bl. 0171). Die streckenweisen Mitnahmen der 110-kV-Leitungen der Westnetz GmbH (Bl. 0112 und Bl. 0171) auf der Bl. 4604 werden im Kapitel B.III.3.h dieser Entscheidung dargestellt.

### **a) Trassenverlauf**

Die vom Vorhabenträger beantragte und genehmigte Trasse beginnt am Umspannwerk in Urberach. Durch die Gemeinde Messel verläuft die Trasse im Nordwesten an Darmstadt-Wixhausen vorbei und quert zunächst die B 3 und die Gleise der Rhein-Neckar-Bahn. Erzhäusen wird südlich passiert. Ab der Stadtgrenze Weiterstadt führt die Trasse über die BAB 5 hinweg und quert ab dort mit südwestlichem Verlauf auf einem kurzen Abschnitt die Gemeinde Mörfelden-Walldorf. Durch den Südosten Büttelborns führt die Trasse weiter in südwestliche Richtung, kreuzt dabei die BAB 67 und knickt ab der Stadtgrenze Griesheim in Richtung Westen ab. Die Trasse durchquert den Westen Griesheims in südwestlicher Richtung bis zur Umspannanlage Pfungstadt, um dann bis Weinheim weitgehend geradlinig in südliche Richtung zu verlaufen. Im weiteren Verlauf werden die westlichen Bereiche der Gemeindegebiete von Bickenbach und Alsbach-Hähnlein sowie die L 3112 westlich des Siedlungsbereichs Hähnlein gekreuzt. Die Trasse passiert die Stadt Bensheim im Südwesten, quert die B 47 und verläuft über die Gleise der Nibelungenbahn sowie den Erlachsee bis zur Stadtgrenze von Heppenheim, das die Trasse im Westen passiert. Im westlichen Teil Laudenbachs setzt die Trasse ihren geradlinigen Verlauf in südlicher Richtung fort und führt durch Weinheim bis zum dortigen Umspannwerk.

### **b) Technische Angaben**

Zur Befestigung der Freileitungen sind Masten geplant, die aus einem Mastfuß bzw. -fundament, einem Mastschaft, Traversen (Querträgern) und Erdseilstütze oder Erdseilhorn bestehen. Als Mastarten werden Tragmasten, Winkel-/Abspannmasten und/ oder Winkel-/Endmasten oder Abzweigmasten verwendet. Deren Höhe reicht in Abhängigkeit von dem Mast-Typ, der Länge der Isolatoren, der Feldlänge (d.h. dem Abstand der Maste untereinander) und den daraus resultierenden maximalen (temperaturabhängigen) Durchhängen der Leiterseile sowie den einzuhaltenden Mindestabständen zwischen Leiterseilen und Gelände oder Objekten (Straßen, Freileitungen, Bauwerke, Bäume etc.) von 11,49 m bis 91,97 m über EOK.

Auf den ersten ca. 27 km von der Umspannanlage Urberach bis zum Punkt Griesheim Nord wird eine Umbeseilung sowie ein Austausch der Isolatorenketten auf der bestehenden 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried - Urberach (Bl. 4591) stattfinden. Derzeit werden dort zwei 380-kV-Stromkreise, ein 220-kV-Stromkreis sowie ein inaktiver Stromkreis geführt. Zwischen Mast Nr. 139 und Mast Nr. 179 werden zusätzlich zwei 110-kV-Stromkreise mit auf der Leitung geführt.

Die Leiterseile des 220-kV- sowie des inaktiven Stromkreises werden gegen 380-kV-fähige Leiterseile sowie die entsprechend erforderlichen Isolatorketten ausgetauscht. Für die be-

schriebene Umbeseilung der zwei Stromkreise ist weder ein Neubau von Masten, noch eine Masterhöhung erforderlich.

Vom Punkt Griesheim Nord bis zur Umspannanlage in Pfungstadt wird auf der ca. 7,5 km langen Strecke eine neue 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604) errichtet. Die Neubaumasten Nr. 1 bis Nr. 4 verlaufen zunächst zwischen und ab dem Neubaumast Nr. 5 parallel zu den bestehenden Leitungen Bl. 4591 und DB0441. Ab Neubaumast Nr. 15, verläuft zusätzlich die bestehende 110-kV-Hochspannungsfreileitung Pfungstadt – Biebesheim (Bl. 0798) der Westnetz parallel. Im Rahmen des Parallelneubaus werden 23 Neubaumasten errichtet. Am Punkt Griesheim Nord ist es zudem erforderlich, den Masten 109 durch den Neubaumast 1109 zu ersetzen (Bl. 4591), um den Abzweig von der vorhandenen Leitung Bl. 4591 zur geplanten Leitung Bl. 4604 herstellen zu können. Zukünftig sollen zwischen dem Pkt. Griesheim Nord und Pfungstadt zwei 380-kV-Stromkreise auf der neuen Leitung Bl. 4604 aufgelegt werden.

Für die insgesamt 109 Neubaumasten für den Ersatzneubau der bestehenden 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Kelsterbach – Punkt Heppenheim (Bl. 4504) und Heppenheim – Rheinau (Bl. 4505) als 110-/380 kV Höchstspannungsfreileitung Punkt Griesheim – Weinheim (Bl. 4604) kommen Masten der Baureihe D12 und D12A00 mit dem sog. Doppeltonnen-Mastbild zum Einsatz. Der ebenfalls neu zu bauende Mast 1109 der Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) wird als Abzweigmast der Baureihe DD42 als sog. Doppeltonnen-Mastbild ausgeführt und der Mast 1053 der Hochspannungsfreileitung Anschluss Heppenheim (Bl. 0171) wird als Masttyp A72 in der Form eines Einebenenmasts errichtet.

Die Bauform (d.h. das Mastbild) und die Dimensionierung der Masten wird durch die Anzahl der Stromkreise, deren Spannungsebene, die möglichen Abstände der Masten untereinander sowie die Begrenzungen der Schutzstreifenbreite bestimmt. Zwischen Kelsterbach und Rheinau (Bl.4505 und Bl. 4504) wird die bestehende 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung durch den Ersatzneubau der Höchstspannungsleitung Punkt Griesheim –Weinheim (Bl. 4604) zu einer mit vier Drehstromkreisen in einen 380-kV Stromkreis, sowie die Mitführung zweier 110 kV Stromkreise der Hochspannungsleitung Abzweig Heppenheim (Bl. 0171) geändert. Die Masten der Bestandsleitung werden zurückgebaut.

### **c) Angaben zum Bau und Betrieb der Leitung**

Die bauliche Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens umfasst die Errichtung der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Urberach - Daxlanden im Abschnitt Nord1 Urberach – Pfungstadt – Weinheim. Dazu gehört die technische Anpassung der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591), zwischen dem Pkt. Urberach, Mast 179 und Pkt. Griesheim Nord, der Austausch der Isolatoren, das Auflegen der Beseilung sowie eines Erdseils und die Montage der Bündelabstandhalter und Stromschlaufen. Betreffend die 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) erfolgen im Rahmen der Umbeseilung zwischen Pkt. Urberach, Mast 179 (Bl. 4591) und dem Pkt. Griesheim Nord keine Rückbaumaßnahmen.

Die Baumaßnahmen für den Parallel- und Ersatzneubau der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604) umfassen das Errichten der Fundamente, die Montage des Mastgestänges, das Auflegen der Beseilung sowie die Montage der Isolatoren, Bündelabstandhalter und Stromschlaufen. Für den Ersatzneubau dieser 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung werden bei den Mastersatzneubauten i.d.R. die Masttypen D12 und D12A00 verwendet. Die Prinzipzeichnungen sind im Register 3.1 der Unterlagen nach § 21 NABEG (Masttypen) abgebildet. In den Abschnitten, in denen die 110-kV-Stromkreise der Westnetz auf der neuen Leitung Bl. 4604 mitgeführt werden, wird der Masttyp D12A00 verwendet.

Auf dem Teilabschnitt zwischen dem Pkt. Griesheim Nord und der UA Pfungstadt wird der Mast 109 der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) am Pkt. Griesheim Nord zurückgebaut. Darüber hinaus kommt bei Mast 1109 der Bl. 4591 sowie Mast 108 der Bl. 4604 der Masttyp DD42 zum Einsatz, der auf Traverse I bis III vier 380-kV-Stromkreise führt (vgl. Register 3.1, Blatt 17). Bei Mast 109 vor der UA Weinheim wird der Masttyp DD12 DE der Transnet BW verwendet (vgl. Register 3.1, Blatt 18). Hier werden ebenfalls vier 380-kV-Stromkreise geführt.

Auf dem Teilabschnitt UA Pfungstadt - UA Weinheim, die 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitungen Kelsterbach – Pkt. Heppenheim (Bl. 4504) und Pkt. Heppenheim – Rheinau (Bl. 4505) betreffend, werden im Rahmen des Vorhabens die Masten Nr. 117 – 186 (Bl. 4504) und 187 – 224 (Bl. 4505) zurückgebaut. Grund dafür ist der Ersatzneubau des Abschnittes als 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604).

Die 110-kV-Hochspannungsfreileitung Darmstadt – Heppenheim (Bl. 0112) der Westnetz GmbH betreffend, werden im Rahmen des Vorhabens der Mast Nr. 33 an der UA Pfungstadt zurückgebaut und durch den Neubaumast Nr. 1033 ersetzt. Die Masten Nr. 34 – 39 zwischen Pfungstadt – Pkt. Pfungstadt-Süd werden zurückgebaut. Grund dafür ist die Mitnahme der 110-kV-Leitung der Westnetz GmbH auf der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604).

Von der 110-kV-Hochspannungsfreileitung Anschluss Heppenheim (Bl. 0171) der Westnetz GmbH wird im Rahmen des Vorhabens der Mast Nr. 53 zurückgebaut und durch den Neubaumast Nr. 1053 ersetzt. Grund dafür ist die Mitnahme der 110-kV-Leitung der Westnetz GmbH auf der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604).

Hinzu kommen die temporäre Errichtung und der Betrieb von Provisorien und die Einrichtung der für den Bau der Anlage erforderlichen Baustelleneinrichtungsflächen.

Zusammengefasst stellt sich die Bauphase wie folgt dar:

In Vorbereitung der Bauausführung finden örtliche Voruntersuchungen zu konkreten standortbezogenen Baugrundverhältnissen und zur Kampfmittelfreiheit statt. Zudem erfolgt vor Baubeginn aus Gründen der Beweissicherung eine Begutachtung der für die Baumaßnahme in Anspruch zu nehmenden Flächen. Zeitlich hiervon getrennt werden die bereits im Vorfeld zu realisierenden natur- und artenschutzrechtlich erforderlichen Maßnahmen, wie bspw.



CEF-Maßnahmen, umgesetzt, die erforderlichen temporären Baustelleneinrichtungsflächen eingerichtet, temporäre Zuwegungen und ggf. erforderliche Schutzgerüste (z.B. temporäre Brückenbauwerke an allen Kreuzungen mit Straßen, Autobahnen, Bahnstrecken) geschaffen.

Für die Umbeseilung der Bl. 4591 im Abschnitt UA Urberach - Pkt. Griesheim Nord wird zunächst die Zuwegung eingerichtet, daran anschließend die Baustelleneinrichtungsflächen. Nach Isolatorentausch an Bestandsmasten folgt der Seilzug über einen Zeitraum von ca. 5 Wochen. Die insgesamt ca. 3 Monate dauernde Bauphase endet mit Rückbau der Zuwegungen und Arbeitsflächen.<sup>10</sup>

Der Bauablauf des Parallelneubaus Bl. 4604 im Abschnitt Griesheim Nord - UA Pfungstadt umfasst nach Einrichtung von Zuwegungen und Baustelleneinrichtungsflächen die Mastgründungen und Fundamenterrichtungen. Für die geplanten Masten sind Bohrpfahlfundamente (i.d.R. Zwillingbohrpfahl) geplant, da die Bohrpfahlgründung eine möglichst bodenschonende Fundamentform darstellt. Beim geplanten Zwillingbohrpfahlfundament erhält jeder der vier Masteckstiele ein eigenes Fundament, bestehend aus zwei Bohrpfählen mit einem Durchmesser von bis zu 1,8 m und je nach Tragfähigkeit der Bodenschichten einer Länge von bis zu 25 Metern bei den Tragmasten und bis zu 30 Metern bei den Abspannmasten. Die zwei Bohrpfähle eines Masteckstiels werden miteinander durch einen Betonriegel verbunden und mit einem Fundamentkopf (ca. 2,1 m Durchmesser) versehen. Je Bohrpfahl wird ein Stahlrohr mittels eines speziellen Bohrgerätes in den Boden gedreht und leergeräumt (Trockendrehbohrverfahren). Für den Fall, dass Bohrpfähle ins Grundwasser reichen, werden die Bohrpfähle mit cromatarmen Unterwasserbeton von unten aufbetoniert. Das Grundwasser wird dabei nach oben rausgedrückt, in einem Becken örtlich aufgefangen und zur Versickerung gebracht (vgl. Register 26.1 – Wasserrechtlicher Genehmigungsantrag). Um jedes Zwillingbohrpfahlfundament, d.h. für jeden Masteckstiel, wird eine abgeböschte Baugrube erstellt. Die Abmessung beträgt an der EOK ca. 14 m x 10 m. Dabei werden die Bohrpfähle bis ca. 3,0 m unter EOK mit einem Bagger freigelegt. Der mit dem Bagger ausgehobene Boden wird, getrennt nach humoser Bodenoberschicht und dem darunter anstehenden mineralischen Boden, bis zum Wiedereinbau seitlich gelagert. Der Beton im oberen Bereich der Bohrpfähle wird wieder entfernt. Die Masteckstiele/ der Mastfuß werden positioniert und die Fundamentverschalung und Bewehrung in die ausgehobenen Baugruben eingebracht. Betonriegel und Fundamentköpfe werden betoniert. Anschließend wird der Eckstiel des Mastunterteils in einen Betonriegel (Maße: ca. 3 m x 5 m), der die zwei Bohrpfähle verbindet, eingebunden. Die einzelnen Betonriegel sind kleine Fundamentplatten von etwa 3 m x 7 m Kantenlänge. Die Fundamentköpfe haben einen Durchmesser von ca. 2,1 m. Die Betonriegel werden bis auf die an jedem Masteckstiel über EOK herausragenden zylinderförmigen Fundamentköpfe mit einer mind. 1,2 m hohen Bodenschicht überdeckt.<sup>11</sup> In Abhängigkeit vom Grundwasserstand sind Wasserhaltungsmaßnahmen zur Sicherung der Baugruben für die Betonriegel und Fundamentköpfe während der Bauphase erforderlich, wozu mit vorliegendem Planfeststellungsbeschluss wasserrechtliche Genehmigungen vorliegen (vgl. A.IV.).

---

<sup>10</sup> Unterlagen nach § 21 NABEG, Planunterlage 1, Kap. 5, S. 64 ff.

<sup>11</sup> Unterlagen nach § 21 NABEG, Planunterlage 1, Kap. 5, S. 82 ff.

Nach dem Aushärten des Betons wird die Baugrube bis zur Geländeoberkante wieder entsprechend der vorhandenen Bodenschichten aufgefüllt.

Der bei den Gründungsarbeiten entstehende Bodenaushub wird fachgerecht im direkten Mastumfeld bis zum Wiedereinbau zwischengelagert. Überschüssiger Boden wird nach Abschluss der Arbeiten abgefahren und ordnungsgemäß beseitigt oder wiederverwertet.

Daran schließt die Mastmontage an, gefolgt von Seilzug bevor Zuwegungen und Arbeitsflächen zurückgebaut werden können. Im Anschluss an die Herstellung der Fundamente werden die Stahlgittermasten vor Ort in einzelnen Schüssen vormontiert und sodann mit einem Kran errichtet. An allen Tragmasten werden die Isolatorketten mit Seillaufträgern montiert.

Vor der Seilmontage werden die zu kreuzenden, viel befahrenen Verkehrsanlagen durch Schutzgerüste gesichert. Bei weiteren Kreuzungen mit klassifizierten Straßen und Infrastrukturen wird der Seilzug mittels Rollenleinenverfahren ausgeführt. Hierbei handelt es sich um ein Seilzugverfahren, bei dem entweder am bestehenden Seil oder an einem Vorseil eine Rollenleine mittels „Laufkatze“ von einem Mast zum anderen gebracht wird. Die zu kreuzenden Infrastrukturen sollen möglichst eine geringe Beeinträchtigung erfahren. Zudem werden vor der Seilmontage die Seiltrommeln bzw. Maschinen auf den dafür vorgesehenen Montageflächen (Trommel- und Windenplatz) aufgestellt. Die Verlegung der Leiter- und Erdseile erfolgt mit Hilfe eines Vorseiles schleiffrei, das heißt ohne Bodenberührung zwischen dem Trommel- und Windenplatz. Nach dem Seilzug werden die Seile einreguliert. Anschließend werden an den Abspannmasten die Isolatorketten montiert und Stromschlaufen angelegt sowie an den Tragmasten die Seillaufträger entfernt.

Im Abschnitt UA Pfungstadt - UA Weinheim erfolgt der Ersatzneubau Bl. 4604 und die Demontage Bl. 4504 und 4505 nach Einrichtung von Zuwegung und Baustelleneinrichtungsflächen. Zunächst wird der Seilzug zwischen den Abspannmasten demontiert. Für die neu zu errichtenden Masten erfolgen die Mastgründung und Fundamentherstellung vor anschließender Mastmontage wie oben beschrieben. In diesem Abschnitt werden neben der Bl. 4504 und 4505 zusätzlich die Bl. 0112 und Bl. 0171 demontiert. Die Vorhabenträgerin gibt an, dass es unter Umständen zu einer Baupause an einzelnen Maststandorten zwischen Masterrichtung und abschließendem Seilzug kommen kann.<sup>12</sup> Nach Abschluss der Mastgründung bzw. Masterrichtung in Verbindung mit der Mastdemontage und der Demontage der alten Beseilung können die Seilzugarbeiten für den Neubau erst beginnen, sobald ein Abspannabschnitt in Gänze fertiggestellt wurde.

Für den Rückbau der Fundamente, Maste und Beseilung sind temporäre Baustelleneinrichtungsflächen notwendig. Die Ausführungen, die Baustelleneinrichtungsflächen zur Errichtung neuer Maste betreffen, gelten auch entsprechend für den Rückbau von Masten. Die nach Demontage des Fundaments entstehenden Gruben werden mit geeignetem und ortsüblichen Boden entsprechend den vorhandenen Bodenschichten aufgefüllt. Als Massenausgleich beim Mastrückbau einzubauen ist ausschließlich natürlich gewachsener Boden, der im Zuge von Mastneubauten oder anderen Erdarbeiten ausgehoben wird. In Abhängigkeit vom

---

<sup>12</sup> Unterlagen nach § 21 NABEG, Planunterlage 1, Kap. 5, S. 77 ff.

Grundwasserstand sind Wasserhaltungsmaßnahmen zur Sicherung der Baugruben für den Rückbau der Mastfundamente während der Rückbauphase erforderlich (vgl. B.VII.).

Zur Aufrechterhaltung der Versorgungssicherheit, Netzsicherheit und Netzstabilität während der Bauphase werden im Bereich der Masten Nr. 128 und 129 der Bl. 4591 (DB0442), zwischen Mast Nr. 4 und Mast Nr. 5 der Bl. 4604 (DB0441), zwischen Mast Nr. 106 und Mast Nr. 107 (Netze BW Anl. 1190), zwischen der UA Pfungstadt an P003 bis Mast Nr. 32 der Bl. 0112 Baueinsatzkabel und darüber hinaus am Pkt. Pfungstadt-Süd im Bereich der Masten Nr. 39 und Nr. 40 ein Auflastprovisorium, bestehend aus Stahlgitterkonstruktionsmast erforderlich. Die Baueinsatzkabel werden händisch direkt auf dem Boden aufliegend verlegt und durch mobile Bauzäune gesichert.

Sechs weitere Baueinsatzkabel werden von dem 110-kV-Portal der UA Pfungstadt (P001) mittels Kabelbrücke über die L3303 bis zum Mast 2 der Bl. 0798 verlegt. Durch das Baueinsatzkabel sind folgende Flurstücke temporär betroffen: Gemarkung Pfungstadt, Flur 31, Flurstücke 78, 79, 89, 90, 91, 92, 105, 112 und 115; Gemarkung Pfungstadt, Flur 4 Flurstück 287. Für den Seilzug der Baueinsatzkabel wird zur Querung von Autobahnen, Bahnlinien und viel befahrenen Straßen eine Kabelbrücke errichtet, die (vergleichbar mit einem Schutzgerüst für den Seilzug) aus Stahlrohren mit Netz aufgebaut ist.

Für das Auflastprovisorium werden je Provisorium-Mast vier temporäre Schotterbetten als Aufstellfläche errichtet. Die Standsicherheit der Masten wird durch Auflastgewichte (Betonplatten) an den außenstehenden Enden der Mastfüße gewährleistet. Für jeden der provisorischen Masten wird eine Fläche von 150 m<sup>2</sup> (inklusive Bauzaunabspernung) in Anspruch genommen.

Mit dem Abschluss der Bauarbeiten gehen sogleich die Beräumung der Baustellen, die rückstandsfreie Wiederaufnahme der Wegebaumaßnahmen und die Wiederherstellung des ursprünglichen Bodenzustandes einher. Schließlich erfolgt die Stromübertragung zukünftig über die 380-kV-Leitung. Gemäß BBPIG ist das Vorhaben 19 als Drehstrom-Übertragung sowie als Freileitung auszuführen. Es handelt sich um eine 380-kV-Höchstspannungsverbindung mit einer Netzfrequenz von 50 Hertz. Zu den Details des Betriebes wird auf die Ausführungen unter B.I.1. und B.I.1.b) verwiesen.

Die zu erwartende Stand- und Betriebszeit liegt bei 80 Jahren und mehr, während dessen sämtliche Anlagenteile der 380-kV-Leitung (Maste, Isolatorenketten, Seile und sonstige Armaturen) der regelmäßigen Überprüfung unterliegen. Dies erfolgt in der Regel durch Trassenbegehungen, bei denen die Vorhabenträgerin die Leitung unter Inanspruchnahme vorhandener oder dinglich gesicherter Wege und Grundstücke in Augenschein nimmt. Bei Schäden an den Anlagenteilen finden überdies Instandsetzungsarbeiten statt. Dies kann z.B. Seilnachregulierungen, den Austausch von Isolatoren oder den Neuanstrich des Korrosionsschutzes umfassen. Sämtliche Reparaturmaßnahmen erfolgen in Abstimmung mit den jeweiligen Eigentümern oder Nutzern der betroffenen Grundstücke. Zur Trassenfreihaltung können darüber hinaus Gehölzentnahmen und -rückschnitte erforderlich werden. Jene beschränken sich, wie die hierfür notwendige Trassenbefahrung, auf ein Mindestmaß, um et-

waige, unvermeidbare Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft auf ein Minimum zu reduzieren. Sofern unzulässige Veränderungen im näheren Umfeld der Leitung im Rahmen der Überprüfung festgestellt werden, werden diese dem jeweiligen Nutzer mitgeteilt und entfernt.

## 2. Folgemaßnahmen

Der Planfeststellungsbeschluss umfasst gemäß § 75 Abs. 1 S.1 VwVfG auch die Entscheidung über die Zulässigkeit aller notwendigen Folgemaßnahmen an anderen Anlagen. Folgemaßnahmen sind zu treffen, um die Probleme zu lösen, die durch das Vorhaben für die Funktionsfähigkeit der anderen Anlagen entstehen.<sup>13</sup> Folgemaßnahmen dürfen über Anschluss und Anpassung nicht wesentlich hinausgehen.<sup>14</sup>

### a) Abgrenzung notwendige Folgemaßnahme und Vorhaben

Bei der Mitnahme der beiden mitplanfestgestellten 110-kV-Westnetzleitungen (Bl. 0112 und Bl. 0171) handelt es sich um selbstständige Vorhaben und nicht um Folgemaßnahmen.

Mit den in den Unterlagen bezeichneten notwendigen Folgemaßnahmen ist jeweils ein eigenes Vorhaben der Westnetz GmbH gemeint. In dem Antrag gemäß § 26 NABEG auf einheitliche Entscheidung vom 03. Februar 2023 weist die Vorhabenträgerin darauf hin, dass es sich bei der Bezeichnung für die Mitnahme der Bl. 0112 und der Bl. 0171 als „notwendige Folgemaßnahme“ um ein redaktionelles Versehen handele. Dies ist auch inhaltlich richtig, denn um eine Folgemaßnahme und kein selbstständiges Vorhaben handelt es sich dann, wenn die Maßnahme durch ein anderes Vorhaben veranlasst wurde.<sup>15</sup> Zum Beispiel dann, wenn die 380-kV-Leitung in der Trasse einer bestehenden 110 kV-Leitung geplant ist, so ein räumlicher Konflikt zwischen den beiden Leitungen entstehen würde und dieser nur durch die Mitnahme der 110-kV-Leitung gelöst werden könnte.

Hingegen liegen mehrere Vorhaben vor, wenn verschiedene Planungsziele verfolgt werden und unabhängig voneinander verwirklicht werden können.<sup>16</sup> Dies ist nicht der Fall, wenn die Erreichung der Ziele eines Vorhabens ohne das andere Vorhaben - wenn auch nur teilweise - vereitelt würde. Insofern dient der von der Amprion GmbH ergänzend gestellte Antrag nach § 26 NABEG ausschließlich der korrekten verfahrensrechtlichen Zuordnung der Einzelmaßnahmen.

Durch die Mitnahme der Bl. 0112 und Bl. 0171 erspart sich der Verteilernetzbetreiber Westnetz GmbH den sonst erforderlichen Ausbau, da diese Leitungen aufgrund ihres Alters saniert werden müssen, um eine höhere Übertragungsleistung gewährleisten zu können. Hierbei ist die Mitnahme der Leitung nicht für das 380-kV-Vorhaben erforderlich, das Vorhaben

---

<sup>13</sup> Vgl. BVerwG, Beschl. v. 3.5.2016 – 3 B 5.16, Rn. 8; Beschl. v. 13.07.2010 - 9 B 103/09, Rn. 4.

<sup>14</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 12.11.2020 – 4 A 13/18, Rn. 12; Beschl. v. 3.5.2016 – 3 B 5.16, Rn. 8; Beschl. v. 13.07.2010 - 9 B 103/09, Rn. 4.

<sup>15</sup> Vgl. BVerwG, Urteil vom 26. 4. 2007 - 4 C 12/05 (OVG Hamburg)

<sup>16</sup> BVerwG, Urteil vom 11.08.2016 – 7 A 1.15.

wird ohne die Mitnahme nicht verhindert oder eingeschränkt. So liegen zwei Vorhaben vor und keine Folgemaßnahme.

Dass durch die Realisierung der Mitnahme zugleich auch eine Entlastung des Landschaftsbildes entsteht, steht der Bewertung als zwei eigenständigen Vorhaben nicht entgegen. Bei der Entlastung handelt es sich um einen positiven Synergieeffekt anlässlich der Realisierung beider Vorhaben und nicht um ein vorrangiges Planungsziel.

## **b) Notwendige Folgemaßnahmen**

Mit der Umsetzung des Vorhabens sind notwendige Folgemaßnahmen an anderen Anlagen verbunden. Diese umfassen die Errichtung von Baueinsatzkabeln (vgl. Kap. B.I.1.c) zur Aufrechterhaltung der Energieversorgung und der Transportkapazität während der Bauzeit.

Das gegenständliche Vorhaben ist mit folgenden notwendigen Folgemaßnahmen gem. Planunterlage 1 Kapitel 1.3 und 7 und durch die Klarstellung der Vorhabenträgerin in dem Antrag gem. 26 NABEG sowie der Unterlage 1 Kapitel der 1. Deckblattänderung (vom 22.12.2022.) an anderen Anlagen verbunden:

- Errichtung eines Baueinsatzkabels Bl. 4591 zwischen Mast 128 und Mast 129 zur DB0442
- Errichtung eines Baueinsatzkabels Bl. 4604 zwischen Mast 4 und Mast 5 zur DB0441
- Errichtung eines Baueinsatzkabels Bl. 4604 zwischen Mast 106 und 107 zu Netze BW Anl. 1190)
- Errichtung von sechs Baueinsatzkabeln vom 110-kV-Portal der UA Pfungstadt über die L 3303 bis zu Mast 2 der Bl. 0798.

Bei dem Rückbau der Masten Nr. 33 bis 39 der Bl. 0112 sowie der Masten Nrn. 11 bis 22 der Bl. 0171 und von Mast Nrn. 24 bis 53 ebenfalls der Bl. 0171, der Demontage der Beseilung an den jeweiligen Stellen und der Ersatzneubau der Masten 1033 (Bl.0112) und 1053 (Bl. 0171), handelt es sich hingegen nicht um notwendige Folgemaßnahmen. Diese sind neben der Mitnahme der Leitungen auf dem Mehrfachgestänge der 380-kV-Leitung, von dem Vorhaben gemäß des Antrags nach § 26 NABEG vom 03.02.2023 und der darin enthaltenen Klarstellung mitumfasst (Kap. B.III.3.h.).

## II. Verfahren und Ablauf der Bundesfachplanung

Das der Planfeststellung vorgelagerte Bundesfachplanungsverfahren ist gemäß den einschlägigen gesetzlichen Vorgaben rechtmäßig durchgeführt worden. Zum Verfahrensablauf der Bundesfachplanung und zum in diesem Verfahrensschritt festgelegten raumverträglichen Trassenkorridor wird auf die von der Bundesnetzagentur am 27.09.2019 unter dem Aktenzeichen 6.07.00.02/19-2-1/25.0 erlassene Bundesfachplanungsentscheidung verwiesen.

Der mit der Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG a.F. festgelegte Trassenkorridor stellt sich wie folgt dar: Der Trassenkorridor ist 500 m breit und ca. 60 km lang. Er verläuft durch Hessen und Baden-Württemberg. Er beginnt an der Umspannanlage Urberach, verläuft nach einer kurzen Strecke und südöstlicher Richtung anschließend weiter in südwestlicher Richtung. Im weiteren Verlauf quert er die Bundesautobahn A5 nördlich von Gräfenhausen und schwenkt etwa 1.500 m nach dieser Querung in südwestliche Richtung, im weiteren Verlauf in südliche Richtung. Nördlich von Griesheim schwenkt der Trassenkorridor zunächst in südwestlicher und dann in südöstlicher Richtung und führt dabei westlich an Griesheim vorbei bis zur Umspannanlage Pfungstadt. Südwestlich von Heppenheim bzw. westlich von Laudenbach quert der Trassenkorridor dann die Landesgrenze zwischen Hessen und Baden-Württemberg, bevor er im Anschluss daran Hemsbach westlich passiert. Auf der Höhe des Autobahnkreuzes Weinheim (Bundesautobahn A5 und Bundesautobahn A659) erreicht der Trassenkorridor schließlich die Umspannanlage Weinheim und quert in dem Bereich westlich des Autobahnkreuzes Weinheim zumindest teilweise erneut die Landesgrenze zwischen Baden-Württemberg und Hessen.<sup>17</sup>

Für die der Bundesfachplanung nachfolgende Planfeststellung wurden in der Entscheidung über die Bundesfachplanung gemäß § 12 NABEG a.F. folgende Maßgaben aufgenommen:

„Der Trassenkorridor wird vorbehaltlich folgender Maßgaben festgelegt:

- Bei Erzhausen (Trassenkorridorsegment 04-013) ist das Vorhaben durch die Nutzung der Bestandsleitung zu realisieren, um die vorrangige Funktion von Siedlungsflächen und Flächen für Gewerbe und Industrie in diesem Abschnitt nicht einzuschränken.
- Am Autobahnkreuz Weinheim (Trassenkorridorsegment 20-066) ist das Vorhaben in Form eines Ersatzneubaus in bestehender Trasse zu realisieren, um die vorrangige Funktion von Flächen für Gewerbe und Industrie sowie weiteren Infrastrukturanlagen in diesem Abschnitt nicht einzuschränken.
- Beim Umspannwerk Weinheim (Trassenkorridorsegment 20/23-067) ist das Vorhaben in Form eines Ersatzneubaus in bestehender und anschließend bei der Einführung in das Umspannwerk in verlagerter Trasse zu realisieren, um die vorrangige Funktion von Flächen für Gewerbe und Industrie und Siedlungsflächen in diesem Abschnitt nicht einzuschränken.

---

<sup>17</sup> vgl. Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az. 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S. 1.

- Bei Bensheim (Trassenkorridorsegment 20-052) ist das Vorhaben durch die Nutzung eines Ersatzneubaus in bestehender Trasse zu realisieren, um die vorrangige Funktion von Flächen für Gewerbe und Industrie in diesem Abschnitt nicht einzuschränken.“

Die Bundesfachplanungsentscheidung wurde den Beteiligten nach § 9 Abs. 1 NABEG a.F. i.V.m. § 12, § 13 Abs. 1 NABEG a.F. mit Schreiben vom 16.10.2019 übermittelt und auf der Internetseite der Bundesnetzagentur ([www.netzausbau.de/vorhaben19n](http://www.netzausbau.de/vorhaben19n)) veröffentlicht.

Nach vorheriger Bekanntmachung in den örtlichen Tageszeitungen am 19.10.2019 erfolgte schließlich die Auslegung der Bundesfachplanungsentscheidung vom 28.10.2019 bis zum 08.12.2019 bei der Bundesnetzagentur in Bonn, bei der Kreisverwaltung des Kreises Groß-Gerau in Groß-Gerau und bei der Kreisverwaltung des Kreises Bergstraße in Heppenheim.

Zusätzlich konnte die Entscheidung auf der Internetseite der Bundesnetzagentur unter [www.netzausbau.de/vorhaben19n](http://www.netzausbau.de/vorhaben19n) ab dem 28.10.2019 abgerufen werden.

Nach Abschluss der Bundesfachplanung waren die vom Vorhaben betroffenen Ländern gem. § 14 NABEG berechtigt, innerhalb einer Frist von einem Monat ab Bekanntgabe Einwendungen zu erheben. Innerhalb dieser Frist haben die Länder keine Einwendungen gegen die Bundesfachplanungsentscheidung erhoben. Die Vorhabenträgerin hat am 23.10.2019 Anmerkungen zu der Bundesfachplanungsentscheidung vorgebracht. Die Bundesnetzagentur hat daraufhin am 17.12.2019 drei offenbare Unrichtigkeiten in der Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 42 Satz 1 VwVfG berichtigt.

### **III. Verfahrensrechtliche Bewertung**

Hinsichtlich der verfahrensrechtlichen Bewertung bleibt Folgendes festzuhalten:

#### **1. Notwendigkeit der Planfeststellung**

Die Errichtung und der Betrieb sowie die Änderung von länderübergreifenden Höchstspannungsfreileitungen, die wie hier nach Nr. 19 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPlG in einem Gesetz über den Bundesbedarfsplan nach § 12e Abs. 4 S. 1 EnWG als solche gekennzeichnet sind, bedürfen gemäß § 18 Abs. 1, § 2 Abs. 1 NABEG der Planfeststellung durch die zuständige Behörde. Dies schließt den Rückbau einer vorhandenen Leitung und Bestandsmasten der bestehenden 220-kV-Freileitung Windesheim – Rheinau (Bl. 2327) im Teilabschnitt zwischen dem Punkt Bürstadt Ost und dem Punkt Wallstadt mit ein. Hiervon umfasst sind im Sinne des § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43c EnWG, § 75 Abs. 1 S. 1 VwVfG auch alle notwendigen Folgemaßnahmen.

Für das Planfeststellungsverfahren gelten nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43 Abs. 4 EnWG die §§ 72 bis 78 des VwVfG nach Maßgabe des Energiewirtschaftsgesetzes, soweit das Netzausbaubeschleunigungsgesetz, hier insb. § 22 NABEG, keine abweichenden Regelungen enthält.

## 2. Zuständigkeit

Gemäß § 31 Abs. 1, Abs. 2, § 2 Abs. 2 NABEG, § 1 Nr. 1 PlfZV i.V.m. Nr. 19 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG ist die Bundesnetzagentur für die Durchführung des Planfeststellungsverfahrens der 380-kV-Drehstromfreileitung Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden, Abschnitt Nord1 (Urberach – Pfungstadt – Weinheim) einschließlich der Mitnahme der 110 kV-Bestandsleitungen Bl. 0112 und Bl. 0171 im Wege der einheitlichen Entscheidung zuständig.

## 3. Ablauf des Planfeststellungsverfahrens

Der Planfeststellungsbeschluss beruht auf einem ordnungsgemäßen Verfahren, welches sich wie folgt darstellt:

### a) Frühe Öffentlichkeitsbeteiligung

Bereits vor dem Antrag auf Planfeststellungsbeschluss informierte die Vorhabenträgerin die Träger öffentlicher Belange sowie die Öffentlichkeit über das Vorhaben.<sup>18</sup>

### b) Antrag auf Planfeststellungsbeschluss

Mit Schreiben vom 03.02.2020 hat die Vorhabenträgerin bei der Bundesnetzagentur einen Antrag auf Planfeststellungsbeschluss gestellt, der unter Berücksichtigung der erkennbaren Umweltauswirkungen sowie einem Vorschlag des beabsichtigten Trassenverlaufs zugleich Angaben zu möglichen alternativen Trassenverläufen und Erläuterungen zu ihrer Auswahl enthält, § 19 S. 4 Nr. 1 und 2 NABEG.

### c) Antragskonferenz

Daraufhin führte die Planfeststellungsbehörde am 27.02.2020 in Heppenheim eine Antragskonferenz gemäß § 20 Abs. 1 S. 1 NABEG durch, an welcher die Vorhabenträgerin, die betroffenen Träger der öffentlichen Belange, die anerkannten Vereinigungen sowie die interessierte Öffentlichkeit teilnehmen konnten. Die Vorhabenträgerin wurde mit Schreiben vom 05.02.2020 und die Träger öffentlicher Belange sowie die anerkannten Vereinigungen unter gleichzeitiger Bereitstellung des Antrags auf einem Datenträger mit Schreiben vom 10.02.2020 zur Antragskonferenz geladen. Die Unterrichtung der Öffentlichkeit gemäß § 20 Abs. 2 S. 3, 2. HS NABEG erfolgte am 15.02.2020 in den örtlichen Tageszeitungen, die in dem Gebiet verbreitet sind, auf das sich das Vorhaben voraussichtlich auswirken wird, und auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde unter [www.netzausbau.de/vorhaben19-n1](http://www.netzausbau.de/vorhaben19-n1). Auf der eben genannten Internetseite konnten die Antragsunterlagen abgerufen werden, worauf in der Bekanntmachung hingewiesen wurde. Entsprechend § 20 Abs. 1 S. 2 NABEG

---

<sup>18</sup> Vgl. Antrag nach § 19 NABEG, Kap. 1.8, S. 26 ff.



hat sich die Antragskonferenz insbesondere auf Gegenstand, Umfang und die Methoden der Umweltverträglichkeitsprüfung sowie auf sonstige für die Planfeststellung erhebliche Fragen erstreckt.

#### **d) Festlegung des Untersuchungsrahmens**

Auf Grundlage der Ergebnisse der Antragskonferenz hat die Planfeststellungsbehörde gemäß § 20 Abs. 3 NABEG am 20.04.2020 einen Untersuchungsrahmen für die Planfeststellung festgelegt und den erforderlichen Inhalt des Plans sowie der weiteren Unterlagen bestimmt.

#### **e) Unterlagen nach § 21 NABEG**

Daraufhin reichte die Vorhabenträgerin in Übereinstimmung mit § 21 Abs. 1 S. 1 NABEG am 30.04.2021 den bearbeiteten Plan und die angeforderten Unterlagen ein. Neben dem Erläuterungsbericht umfasst dieser u.a. verschiedene Lage- und technische Pläne sowie einen UVP-Bericht, aus denen sich insbesondere detaillierte Aussagen und Bewertungen hinsichtlich der einzelnen Umweltbelange und Eigentumsbetroffenheiten ergeben. Ausgehend davon besteht der Plan aus Zeichnungen und Erläuterungen, die das Vorhaben, seinen Anlass und die hiervon betroffenen Grundstücke und Anlagen erkennen lassen, § 21 Abs. 2 NABEG. Auf Anforderung der Bundesnetzagentur wurden die Unterlagen durch die Vorhabenträgerin ergänzt und am 03.12.2021 vollständig für die nach § 22 NABEG durchzuführende Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung eingereicht. Die Bundesnetzagentur hat nach § 21 Abs. 5 S. 4 NABEG die Vollständigkeit der Unterlagen am 20.12.2021 schriftlich bestätigt.

#### **f) Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung**

Die Bundesnetzagentur hat die Träger öffentlicher Belange und anerkannten Vereinigungen mit Schreiben vom 10.01.2022 unter Beifügung der Planunterlagen aufgefordert, zu dem eingereichten Plan im Zeitraum vom 17.01.2022 bis zum 16.03.2022 Stellung zu nehmen, § 22 Abs. 1, Abs. 2 S. 1 NABEG. Parallel hierzu wurde den Vorgaben des § 22 Abs. 3 S. 3 NABEG folgend die Auslegung der Planunterlagen am 08.01.2022 in den örtlichen Tageszeitungen, die in dem Gebiet verbreitet sind, auf das sich das Vorhaben voraussichtlich auswirken wird, und am 17.01.2022 auf der Internetseite der Bundesnetzagentur bekannt gemacht. Der Text der Bekanntmachung beinhaltete dabei Hinweise, dass die Auslegung nach § 3 Abs. 1 PlanSiG ausschließlich in elektronischer Form durch eine Veröffentlichung im Internet erfolgte und in welchem konkreten Zeitraum die Auslegung der Planunterlagen im Internet erfolgte. Darüber hinaus beinhaltete die Bekanntmachung Angaben zum Planungsstand, zum Verlauf der Trasse und möglicher Alternativen, zur UVP-Pflicht und zu Informationen zu den entscheidungserheblichen Unterlagen. Zudem informierte die Bekanntmachung über die Wege zur Abgabe von Einwendungen und über die Einwendungsfrist und Konsequenzen der Fristversäumnis, § 22 NABEG i.V.m. § 27a Abs. 1 S. 2 VwVfG, § 19 UVPg.

Die Auslegung erfolgte gemäß § 22 Abs. 3 S. 1 NABEG i.V.m. § 3 Abs. 1 PlanSiG für die Dauer von einem Monat in der Zeit vom 17.01.2022 bis 16.02.2022. Einwendungen konnten dem § 22 Abs. 5 NABEG a.F. entsprechend bis zu einem Monat nach der Auslegung, vorliegend bis zum 16.03.2022, schriftlich oder elektronisch bei der Planfeststellungsbehörde erhoben werden. Die Abgabe von Erklärungen zur Niederschrift wurde aufgrund der Corona-Pandemie und der in diesem Zuge verfüigten Ausgangs- und Kontaktbeschränkungen gemäß § 4 Abs. 1 PlanSiG ausgeschlossen. Hierauf wurde in der Bekanntmachung hingewiesen.

### **g) Erörterungstermin**

Am 20.09.2022 und am 21.09.2022 führte die Planfeststellungsbehörde den Erörterungstermin gemäß § 22 Abs. 6 NABEG a.F. i.V.m. § 10 NABEG in Mainz durch. Mit Schreiben vom 02.09.2022 wurden die Vorhabenträgerin sowie die Träger der öffentlichen Belange, Vereinigungen gemäß § 3 S. 1 Nr. 8 NABEG und Einwender unter Zurverfügungstellung einer individuellen, einwenderbezogenen Synopse mit der von der Vorhabenträgerin auf die Äußerung ergangene Erwiderung zum Erörterungstermin geladen. In diesem Zusammenhang erfolgte zugleich der Hinweis, dass neben den individuellen übermittelten Erwiderungen die Argumente aller eingegangenen Stellungnahmen und Einwendungen nebst einer Erwiderung der Vorhabenträgerin passwortgeschützt sowie die maßgebenden Unterlagen auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde unter [www.netzausbau.de/vorhaben19-n1](http://www.netzausbau.de/vorhaben19-n1) abgerufen werden können.

### **h) Antrag gemäß § 26 NABEG**

Mit Schreiben vom 03.02.2023 hat die Vorhabenträgerin einen nachträglichen Antrag gemäß § 26 NABEG auf einheitliche Entscheidung gestellt. Demnach sind als Zulassungsgegenstände des Planfeststellungsverfahrens für den Abschnitt Nord1 des BBPIG-Vorhabens Nr. 19 sowohl die Errichtung (und teilweise Änderung durch Umbeseilung) einer 380-kV-Höchstspannungsleitung auf einer Länge von rund 66 km zwischen Urberach und Weinheim als auch die abschnittsweise Mitnahme von zwei parallel verlaufenden 110-kV-Freileitungen der Westnetz GmbH einschließlich des damit einhergehenden Bestandsrückbaus beantragt worden.

Der Antrag wurde bereits in den Unterlagen zum Antrag nach § 19 NABEG angekündigt, jedoch erst mit o.g. Schreiben gestellt. Die nachträgliche Antragsstellung gemäß § 26 NABEG ist auch möglich. Grundsätzlich gibt es keine zeitliche Beschränkung für die Antragsstellung. Nach dem Wortlaut und der Gesetzesbegründung<sup>19</sup>, wonach die Vorhaben gleichzeitig beantragt werden, sprechen aber zumindest dafür, dass die Anträge aufeinander Bezug nehmen und im zeitlich engen Zusammenhang gestellt werden müssen<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> BT-Drs. 17/6073, S. 30.

<sup>20</sup> Theobald/Kühling/Geismann NABEG § 26 Rn. 13

Durch die nachträgliche Antragsstellung sind auch keine Verfahrensverzögerungen eingetreten (vgl. § 2 Abs. 3 NABEG). Die Mitnahme der Leitungen und deren Folgemaßnahmen waren inhaltlich vollumfassend bereits Gegenstand des Antrags nach § 19 NABEG sowie der Unterlagen gemäß § 21 NABEG. Die Antragsstellung diente daher nur ihrer korrekten verfahrensrechtlichen Zuordnung. Insbesondere stand zum Zeitpunkt der Antragseinreichung auch die Bewertung der beantragten Planänderungen und der zu diesem Zeitpunkt noch durchzuführenden Nachanhörung noch aus.

Die Realisierung der Mitnahme der Bl. 0112 und der Bl.0171 umfasst die folgenden ab Seite 18 des Erläuterungsberichts im Zusammenhang mit dem o.g. Antrag nach § 26 NABEG dargestellten Maßnahmen:

- Rückbau von Mast 33 bis Mast 39 der Bl. 0112 Darmstadt- Heppenheim
- Ersatzneubau von Mast 33 (Bl. 0112) als Mast 1033 (Bl. 0112)
- Seilauflage vom Portal P005 der UA Pfungstadt über Mast 1033 (Bl. 0112) bis zu Mast 24 (Bl. 4604)
- Rückbau der 110-kV-Hochspannungsfreileitung Darmstadt – Heppenheim (Bl. 0112):
- Errichtung des Freileitungsprovisoriums P1/Bl. 0112 zwischen Mast 39 und Mast 40 (Bl. 0112), zur Anbindung der beiden 110-kV-Stromkreise an Mast 29 (Bl. 4604)
- Rückbau von Mast 11 (Bl. 0171) bis Mast 22 (Bl. 0171) und von Mast 24 (Bl. 0171) bis Mast 53 (Bl. 0171)
- Ersatzneubau von Mast 53 als Mast 1053 (Bl. 0171)
- Seilauflage von Mast 107 (Bl. 4604) über Mast 1053 (Bl. 0171) bis Mast 54 (Bl. 0171)

Auch für die Mitnahme der beiden 110-kV-Leitungen (Bl. 0112 und Bl.0171) ist gemäß § 75 Abs. 1 S.1 VwVfG die Entscheidung über die Zulässigkeit aller notwendigen Folgemaßnahmen an anderen Anlagen zu treffen.

Für die 110-kV-Leitung Bl. 0112 ergeben sich gemäß S. 18 des Erläuterungsberichtes im Zusammenhang mit dem Antrag gemäß § 26 NABEG und S. 17 f. des Erläuterungsberichtes zur 1. Deckblattänderung folgende notwendige Folgemaßnahmen:

- Errichtung des Freileitungsprovisoriums P1/Bl. 0112 zwischen Mast 39 und Mast 40 (Bl. 0112), zur bauzeitlichen Anbindung der beiden 110-kV-Stromkreise an Mast 29 (Bl. 4604)
- durch den Neubau des Freileitungsprovisorium P1/Bl.0112: Seilauflage von Mast 29 (Bl. 4604) bis Freileitungsprovisorium P1/Bl. 0112
- Errichtung von sechs Baueinsatzkabeln vom östlichen 110-kV-Portal der UA Pfungstadt (P003) bis zum Mast 32 der Bl. 0112

## **i) Planänderungen**

Auf die Ergebnisse der Behörden- und Öffentlichkeitsbeteiligung und des Erörterungstermins hat die Vorhabenträgerin reagiert und aufgrund der dort vorgetragenen Stellungnahmen und Hinweise mit Datum vom 22.12.2022 eine Änderung des bereits ausgelegten Plans und der Unterlagen (1. Deckblattänderung) bei der Bundesnetzagentur beantragt. Die mit der Deckblattänderung beantragten Änderungen umfassten im Wesentlichen Mastverschiebungen und –erhöhungen, Änderungen an Baustelleneinrichtungsflächen sowie neue Anträge auf Waldumwandlung. Insofern wurden gegenüber den seinerzeit vorgelegten Unterlagen nach § 21 NABEG nun u.a. der Erläuterungsbericht, der UVP-Bericht, der Landschaftspflegerische Begleitplan, die Immissionsgutachten sowie die Rechtserwerbsverzeichnisse angepasst. Nach Prüfung und Rückmeldung durch die Bundesnetzagentur hat die Vorhabenträgerin die Unterlagen überarbeitet und am 30.03.2023 final vorgelegt.

Nach Einschätzung der Bundesnetzagentur waren durch die beantragten Änderungen zusätzliche erhebliche oder andere erheblichen Umweltauswirkungen gem. § 22 Abs. 2 UVPG nicht zu besorgen. Mit Schreiben vom 30.03.2023 hat die Bundesnetzagentur daher den Behörden, Vereinigungen und Dritten, deren Aufgabenbereiche und Belange von den Planänderungen erstmals oder stärker als bisher berührt wurden, die Änderungen gem. § 73 Abs. 8 VwVfG mitgeteilt und ihnen Gelegenheit zu Stellungnahmen und Einwendungen innerhalb von zwei Wochen nach Erhalt des Schreibens, spätestens jedoch bis zum 17.04.2023, gegeben.

Nach Versand der Anhörungsschreiben ist bei der Bundesnetzagentur aufgefallen, dass die Amprion GmbH die gegenüber den Angaben in den Unterlagen nach § 21 NABEG nunmehr erforderliche Vergrößerung einer Baustellenfläche an der Bl. 4604 in den Unterlagen zur 1. Deckblattänderung zwar in den Lageplänen und in den Rechtserwerbsverzeichnissen, nicht aber im Erläuterungsbericht abgebildet hatte.

Die Amprion GmbH hat den Erläuterungsbericht nach Aufforderung durch die Bundesnetzagentur um diese Maßnahme ergänzt und am 25.04.2023 mit einer auf diese Maßnahme bezogenen umweltgutachterlichen Stellungnahme nachgereicht. Der von dieser Maßnahme betroffenen Privatperson wurde nach Ergänzung des Erläuterungsberichts mit Schreiben vom 04.05.2023 erneut die Gelegenheit zur Abgabe einer Äußerung gem. § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43a EnWG und § 73 Abs. 8 VwVfG gegeben.

Im Rahmen der Nachbeteiligung zur Deckblattänderung sind bei der Bundesnetzagentur etwa 40 Stellungnahmen und drei Einwendungen eingegangen.

## **j) Gesetzesänderung**

Durch Verkündung im Gesetz- und Verordnungsblatt für das Land Hessen vom 07. Juni 2023, ist am 08. Juni 2023 das neue Hessische Naturschutzgesetz (HeNatG) in Kraft getreten. Da die Vorhabenträgerin mit Schreiben vom 21. Juni 2023 von der Übergangsvorschrift gemäß § 65 HeNatG Gebrauch gemacht hat, gelten für den Planfeststellungsbeschluss, für die zugrundeliegenden Unterlagen und deren rechtliche Bewertung weiterhin das Bundesna-

turschutzgesetz vom 01. März 2010, zuletzt geändert durch Gesetz vom 08. Dezember 2022 sowie das Hessische Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz (HAGBNatSchG) vom 20. Dezember 2010, zuletzt geändert durch Gesetz vom 07. Mai 2020 und die Kompensationsverordnung des Landes Hessen (Hessische KV) vom 26. Oktober 2018.

## IV. Umweltverträglichkeitsprüfung

Für das planfestgestellte Vorhaben ist nach § 23 NABEG i.V.m. § 1, § 6 S. 2 UVPG i.V.m. Nr. 19.1.1 der Anlage 1 zum UVPG Spalte 1 eine Umweltverträglichkeitsprüfung erforderlich. Es handelt sich um ein Vorhaben zur Errichtung und zum Betrieb einer Hochspannungsfreileitung im Sinne des EnWG mit einer Nennspannung von mehr als 220 kV und einer Länge von mehr als 15 km.

### 1. Grundlagen und Ablauf

Die Umweltverträglichkeitsprüfung ist gemäß § 4 UVPG kein eigenständiges Verfahren, sondern ein unselbständiger Teil des Planfeststellungsverfahrens. Sie befasst sich nach den § 2 Abs. 1, § 3 UVPG mit der Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der unmittelbaren und mittelbaren erheblichen Auswirkungen des Vorhabens auf die Schutzgüter

- Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit,
- Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt,
- Fläche, Boden, Wasser, Luft, Klima und Landschaft,
- kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter sowie
- die Wechselwirkung zwischen den vorgenannten Schutzgütern.

Die Umweltverträglichkeitsprüfung beginnt mit der Feststellung der UVP-Pflichtigkeit des Vorhabens. Daran schließt sich die Festlegung des Untersuchungsrahmens nach § 20 Abs. 3 NABEG i.V.m. § 15 Abs. 1 UVPG an. Auf der Basis dessen erstellt die Vorhabenträgerin einen UVP-Bericht und reicht diesen zusammen mit den übrigen Planunterlagen ein. Inhalt und Umfang der geforderten Unterlagen richten sich nach § 16 und Anlage 4 UVPG. Danach waren gemäß §§ 17 und 18 UVPG die in ihrem Aufgabenbereich berührten Behörden und die Öffentlichkeit zu beteiligen, wobei sich hieraus keine gegenüber den Beteiligungsvorschriften des § 22 NABEG weitergehende Anforderung ergeben. Unter Berücksichtigung der Ergebnisse dieses Verfahrens war schließlich gemäß § 24 UVPG eine zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen zu erstellen und eine begründete Bewertung der Umweltauswirkungen gemäß § 25 Abs. 1 UVPG zu erarbeiten.

Die Bewertung findet bei der im Anschluss an die Umweltverträglichkeitsprüfung erfolgenden Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge im Sinne des § 3 S. 2 UVPG nach Maßgabe der geltenden Gesetze Berücksichtigung, vgl. § 25 Abs. 2 UVPG.

Nach § 23 NABEG kann zudem die Prüfung der Umweltverträglichkeit nach den Bestimmungen des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung aufgrund der in der Bundesfachplanung bereits durchgeführten strategischen Umweltprüfung auf zusätzliche oder andere erhebliche Umweltauswirkungen der beantragten Stromleitung beschränkt werden. Dies ist jedoch nur insoweit möglich, als die Ermittlung der erheblichen Umweltauswirkungen nicht von der in der Regel erst auf Ebene der Planfeststellung erfolgenden konkreten Verortung bzw. technischen Konkretisierung (etwa zur spezifischen Bauausführung) abhängt. Diesbezüglich werden bzw. müssen regelmäßig (in der UVP zu behandelnde) detailliertere und ggf.

auch aktualisierte Untersuchungen vorgenommen (werden). Dem ist die Vorhabenträgerin hier nachgekommen.

## **2. Zusammenfassende Darstellung**

Gemäß § 24 Abs. 1 S. 1 UVPG wird eine zusammenfassende Darstellung durch die zuständige Behörde erarbeitet. Diese umfasst die Umweltauswirkungen des Vorhabens, die Merkmale des Vorhabens und des Standorts, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen sowie die Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, einschließlich der Ersatzmaßnahmen bei nicht ausgleichbaren, aber vorrangigen Eingriffen in Natur und Landschaft. Auf Grundlage des UVP-Berichts gemäß § 16 UVPG und unter Einbeziehung der behördlichen Stellungnahmen und Äußerungen der betroffenen Öffentlichkeit ist entsprechend § 24 UVPG eine zusammenfassende Darstellung der Umweltauswirkungen erarbeitet worden, wobei die Unterlagen der Vorhabenträgerin mit dem Planfeststellungsbeschluss einer kritischen Überprüfung durch die Planfeststellungsbehörde unterzogen wurden. Auch die Ergebnisse eigener Ermittlungen der Planfeststellungsbehörde wurden einbezogen. Die zusammenfassende Darstellung erfolgt im folgenden Kapitel mit dem hiesigen Planfeststellungsbeschluss. Die Betrachtung von zulässigkeitsrelevanten Sachverhalten erfolgt im Kapitel B.IV.3.

Welche Umweltauswirkungen ein Vorhaben hat, ist durch Vergleich des Ist-Zustands (Beschreibung der Umwelt und ihrer Bestandteile im Einwirkungsbereich des Vorhabens, einschließlich der Vorbelastung) mit dem zu prognostizierenden Plan-Zustand zu ermitteln. Auf dieser Annahme beruhend werden für die Zwecke der zusammenfassenden Darstellung nachfolgend die mit dem planfestgestellten Vorhaben einschließlich seiner notwendigen Folgemaßnahmen verbundenen Umweltauswirkungen aufgezeigt.

Die Vorhabenträgerin hat den Ist-Zustand schutzgutabhängig beidseits der Neubau- bzw. der Bestandstrasse erfasst und bewertet. Entsprechend der Festlegungen im Untersuchungsrahmen wurden dabei alle Eingriffsorte umfasst und für jeden Wirkfaktor des Vorhabens schutzgutsspezifische Einwirkungsbereiche angegeben und begründet. Auf der Grundlage einer Vorhabenbeschreibung wurden die potenziellen Umweltauswirkungen und Wirkfaktoren ermittelt; dabei wurden Merkmale des Vorhabens oder des Standorts und Maßnahmen, die es ermöglichen, potenzielle Umweltauswirkungen zu vermeiden oder zumindest weitgehend zu mindern, berücksichtigt. Die Bewertung der Umweltauswirkungen erfolgte anschließend auf Basis der ermittelten Umweltauswirkungen des Vorhabens im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge. Dazu wurden die erheblichen Umweltauswirkungen schutzzielbezogen und unter Berücksichtigung des Ausgleichs und der positiven Wirkungen des Rückbaus betrachtet. Es wurde zwischen bau-, anlagen- und betriebsbedingten Wirkfaktoren unterschieden. Bezüglich der baubedingten Wirkfaktoren wurde zusätzlich berücksichtigt, dass im Bereich des geplanten Ersatzneubaus (Abschnitt „UA Pfungstadt – UA Weinheim“) sowie dort, wo einzelne Masten ersetzt werden müssen, jeweils auch die bestehende Leitung oder einzelne Masten zunächst zurückzubauen sind. Kumulierende Vorhaben, also Vorhaben derselben Art, die von der Vorhabenträgerin selbst oder von anderen Vorhabenträgern durchgeführt

werden und in einem engen Zusammenhang stehen (vgl. § 10 Abs. 4 Satz 1 UVPG), wurden mitbetrachtet, um sie nach § 16 Abs. 8 UVPG als Vorbelastung berücksichtigen zu können. Hierfür wurden die potenziell kumulierenden Vorhaben in einem Umkreis von 3 km um die geplante Trassenachse bei den unterschiedlichen Behörden, Gemeinden und sonstigen Fachbehörden angefragt. Die so ermittelten Projekte und Pläne wurden auf Grundlage der verfügbaren Informationen betrachtet und als kumulative Vorhaben berücksichtigt, sofern sie planerisch hinreichend verfestigt waren und eine kumulative Wirkung mit denjenigen Auswirkungen denkbar war, die die Vorhabenträgerin im Rahmen ihres UVP-Berichts (Planunterlage 17) für das Vorhaben definiert hat. Mitbetrachtet wurden zudem die Umweltauswirkungen der auf einem Mehrfachgestänge vorgesehenen Führung der beiden 110-kV-Freileitungen der Westnetz GmbH Bl. 0112 und Bl. 0171 in den Abschnitten zwischen der Umspannanlage Pfungstadt und dem Punkt Pfungstadt-Süd sowie zwischen dem Punkt Heppenheim und dem Neubaumaust Nr. 107 im Bereich des Gewerbegebiets westlich der Stadt Weinheim (sog. Mitnahme), für die die Vorhabenträgerin nach § 26 Satz 1 NABEG die einheitliche Entscheidung im Rahmen des hiesigen Planfeststellungsverfahrens beantragt hat.

Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erfolgte dies methodengerecht und sind die aus der Untersuchung gewonnenen Daten ausreichend aktuell, um die Umweltverträglichkeit des Vorhabens prüfen zu können. Dies gilt auch mit Blick auf die Umweltauswirkungen der beiden mitgenommenen 110-kV-Freileitungen, die die Vorhabenträgerin im Wege einer gesamthaften Auswirkungsbetrachtung auf die UVPG-Schutzgüter im Rahmen ihres UVP-Berichts (Planunterlage Reg. 17) mitberücksichtigt hat. Denn aufgrund der gemeinsamen Führung der 380-kV- und 110-kV-Stromkreise auf einem Gemeinschaftsgestänge können die vorhabenbedingten Wirkungen und die daraus resultierenden Umweltauswirkungen auf die UVPG-Schutzgüter aus umweltfachlicher Sicht grundsätzlich nur bezogen auf die einheitliche Gesamtanlage beschrieben und bewertet werden.

Sofern von der Vorhabenträgerin zusätzlich im Rahmen der Planunterlage Reg. 17 dargelegt wird, welche Auswirkungen das Vorhaben nicht hat, ist dies nicht Teil der zusammenfassenden Darstellung. In Bezug auf die vorbeschriebenen Schutzgüter wirkt sich das Vorhaben aus, anlage- und betriebsbedingt wie folgt aus:

#### **a) Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit**

Das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, ist vorwiegend unter dem Gesichtspunkt der Gesundheit zu betrachten. Darüber hinaus können Umweltauswirkungen beim Menschen auch auftreten, ohne dass damit eine Gesundheitsgefahr oder Beeinträchtigung verbunden wäre, da vom Schutzgut auch das menschliche Wohlbefinden umfasst ist. Hinzu kommen Umweltauswirkungen auf Siedlungsräume, sensible Nutzungen sowie Siedlungsfreiräume, die überwiegend visueller Art sind. Entsprechend den Festlegungen im Untersuchungsrahmen wurden die visuellen Auswirkungen auf das Wohnumfeld und siedlungsnahen Erholungsbereiche durch den Raumanspruch der Masten und Leiterseile (Beeinträchtigung des Wohlbefindens) im Schutzgut Landschaft betrachtet.

Der von der Vorhabenträgerin im UVP-Bericht angewandte Untersuchungsraum umfasst einen Bereich von 500 m beidseits der geplanten Trasse, der die Siedlungsflächen sowie die



Bereiche mit Freizeit- und Erholungsnutzung umfasst. Dieser Untersuchungsraum deckt alle Einwirkungsbereiche ab, die durch die schutzgutspezifischen Wirkungen des Vorhabens potenziell betroffen sein können und teilweise (etwa durch die 26. BImSchVVwV im Hinblick auf Einwirkungsbereiche elektrischer/magnetischer Felder) durch Einzelnormen konkretisiert werden.

### **(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen**

Der Untersuchungsraum des Vorhabens ist größtenteils stark besiedelt. In den Bereichen der Städte Pfungstadt und Weinheim kommt es zu den stärksten Siedlungsannäherungen von bis zu 75 m. Neben den geschlossenen Siedlungsflächen gibt es zahlreiche Wohngebäude im Außenbereich, die über den Raum verteilt sind und teilweise in unmittelbarer Nähe zur Bestandsachse liegen. Weitere Siedlungsflächen im Außenbereich sind überwiegend Flächen gemischter Nutzung, Industrie- und Gewerbeflächen sowie Flächen für Sport, Freizeit und Erholung. Vereinzelt kommen im Außenbereich Wohnbauflächen und Flächen besonderer funktionaler Prägung vor.

Für das Schutzgut Menschen befinden sich folgende relevante Vorbelastungen im Untersuchungsgebiet:

- Raumanspruch bestehender Leitungen (z. B. optisch bedrängende Wirkung),
- elektrische und magnetische Felder sowie Schallemissionen in unmittelbarer Nähe bestehender Leitungen,
- Geräusch- und Schadstoffemissionen entlang von Verkehrswegen sowie in der Nähe von Gewerbe- und Industriegebieten.

Bei diesen Vorbelastungen handelt es sich einerseits um verschiedene Bestandsleitungen, sowie andererseits um Verkehrsanlagen (Bundesstraßen, Bundesautobahnen und Bahnstrecken). Von den Vorbelastungen gehen bereits negative Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen aus, daher können die umweltrelevanten Eigenschaften verändert und die Funktionen des Schutzgutes beeinträchtigt oder die Schutzbedürftigkeit der Flächen herabgesetzt sein.

### **(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen**

Die Vorhabenträgerin hat im UVP-Bericht die potenziellen Umweltauswirkungen des Vorhabens und der notwendigen Folgemaßnahmen differenziert nach baubedingten, anlagenbedingten und betriebsbedingten Umweltauswirkungen identifiziert und beschrieben (vgl. Planunterlage, Reg. 17, Gliederungsziffer 4). Für das Schutzgut Mensch und menschliche Gesundheit sind in diesem Vorhaben hiervon die potenziellen Umweltauswirkungen „Schallemissionen durch Baubetrieb“, „Staub- und Abgasemissionen sowie Störungen durch Baubetrieb“, „betriebsbedingte niederfrequente elektrische und magnetische Felder“ sowie „betriebsbedingte Schallemissionen (Koronageräusche)“ besonders relevant.

Die potenzielle Umweltauswirkung „betriebsbedingter Schadstoffausstoß (Ozon, Stickoxide etc.)“ ist aufgrund der maximal sehr geringen Mengen entstehender ionisierter Staubpartikel und ihrem geringen räumlichen Wirkradius für den Menschen nicht relevant (vgl. Planunterlage, Reg. 17, Gliederungsziffer 6.1.1).

In Bezug auf die menschliche Gesundheit und das Wohlergehen ergeben sich Wechselwirkungen mit dem SG Landschaft über die Wohnumfeldfunktion und die Erholung in der Landschaft. Darüber hinaus bildet die Kombination der Schutzgüter Tiere und Pflanzen, Boden, Wasser sowie Luft und Klima die Lebensgrundlage der Menschen, sodass negative Umweltauswirkungen auf diese anderen Schutzgüter zu Wechselwirkungen und einer Minderung dieser Lebensgrundlagen führen können. Die beschriebenen Wirkungen werden vollumfänglich bei den jeweiligen Schutzgütern betrachtet, durch die Wechselwirkungen entstehen darüber hinaus keine zusätzlichen relevanten Auswirkungen auf das Schutzgut Menschen, insbesondere nicht auf die menschliche Gesundheit.

### **(1) Baubedingte Wirkungen**

Baubedingt können während der Bau- und Rückbauphase temporär Störungen durch Lärmemissionen sowie Lichtemissionen infolge der Durchführung von Bautätigkeiten und dem Betrieb von Baumaschinen/Baustellenverkehr auftreten. Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch, insbesondere die menschliche Gesundheit, können sich durch baubedingte Störungen der Wohn- und Erholungsfunktion, insbesondere infolge temporärer Baulärmimmissionen, sowie durch Beeinträchtigungen von Sichtbeziehungen ergeben.

Die Reichweite dieses Wirkfaktors ist nicht nur von der eigentlichen Schallleistung der Baumaschinen abhängig, sondern auch von lokalen Einflüssen wie Abschirmungen und Dämpfungen durch Vegetationsbestände oder Gebäude. Zudem können Schallminderungsmaßnahmen oder Betriebszeitbeschränkungen zu einer deutlichen Reduzierung der Lärmimmissionen führen.

### **(2) Baubedingte Staub- und Abgasemission**

Baubedingt können während der Bau- und Rückbauphase temporär Störungen durch Staub- und Abgasemissionen infolge der Durchführung von Bautätigkeiten und dem Betrieb von Baumaschinen/Baustellenverkehr auftreten. Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch, insbesondere die menschliche Gesundheit, können sich durch baubedingte Störungen der Wohn- und Erholungsfunktion ergeben.

### **(3) Betriebsbedingte Beeinträchtigung durch Immissionen elektrischer/magnetischer Felder**

Betriebsbedingt treten bei Freileitungen elektrische und magnetische Felder (emF) auf, die für die menschliche Gesundheit relevant sein können. Die Grenzwerte für das elektrische Feld und die magnetische Flussdichte sind Gegenstand des Kapitels B.V.4.a)(aa). Gemäß

den von der Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz herausgegebenen Hinweisen zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder (LAI 2014) ist für 380-kV-Niederfrequenz-Freileitungen eine Reichweite von 20 m anzunehmen. Die 26. BImSchVVwV definiert für Niederfrequenz-Freileitungen (Wechselstrom)  $\geq 380$  kV einen Bewertungsabstand von 20 m und einen Einwirkungsbereich von 400 m. Im UVP-Bericht wurde für die geplante  $\pm 380$ -kV-Freileitung nachvollziehbar eine maximale Reichweite betriebsbedingter Auswirkungen des Wirkfaktors  $emF$  von 400 m angenommen.

#### **(4) Betriebsbedingte Geräuschemissionen (insbesondere Koronageräusche)**

Zusätzlich zu elektrischen und magnetischen Feldern treten bei Freileitungen betriebsbedingt bei feucht-nassen Wetterlagen (Drehstrom) Geräuscentwicklungen auf, die vom Menschen als „Knistern“ wahrgenommen werden. Es handelt sich dabei um die so genannten Koronageräusche (vgl. auch Kapitel B.V.4.a)(bb)(1)).

#### **(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen**

Im Rahmen der zusammenfassenden Darstellung sind insbesondere diejenigen Umweltauswirkungen zu beschreiben, die für die Zulassungsentscheidung eine Rolle spielen, mithin sämtliche Umweltauswirkungen, die nicht bereits wegen ihrer Geringfügigkeit als unerheblich einzustufen sind oder nach dem jeweils maßgeblichen Fachrecht keine Rolle spielen. Für das Schutzgut Mensch ergeben sich gesetzliche Anforderungen an das Vorhaben im Wesentlichen aus dem BImSchG, der 26. BImSchV einschließlich der auf § 23 Abs. 1 BImSchG gestützten 26. Durchführungsverordnung zum Bundesimmissionsschutzgesetz (26. BImSchV) und der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder 26. BImSchV (26. BImSchVVwV) sowie der auf § 48 BImSchG gestützten Technischen Anleitung zum Schutz gegen Lärm (TA-Lärm) und der AVV Baulärm.

Ausgehend davon werden nachfolgend die bereits beschriebenen potenziellen Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch vor dem Hintergrund der gesetzlichen Anforderungen an baubedingte Schallimmissionen (AVV Baulärm), an elektrische und magnetische Felder (26. BImSchV und 26. BImSchVVwV), sowie an betriebsbedingte Schallimmissionen (TA Lärm) auf ihre Erheblichkeit bzw. ihre Bedeutung für die Zulassungsentscheidung hin untersucht. Dabei werden konkrete Merkmale des Standorts oder des Vorhabens, die zu einer Vermeidung oder Minderung der Umweltauswirkungen führen ebenso berücksichtigt wie von der Vorhabenträgerin vorgesehene Maßnahmen zur Vermeidung/Verminderung schädlicher Umweltauswirkungen. Die Bewertung der nachfolgend beschriebenen erheblichen Umweltauswirkungen erfolgt unter 3.

## **(1) Beeinträchtigung durch baubedingte Schallemissionen aufgrund von Bautätigkeit und Baustellenverkehr (AVV Baulärm)**

Um baubedingte Umweltauswirkungen, insbesondere Schallemissionen durch Bautätigkeit und Baustellenverkehr, zu verringern, sieht die Vorhabenträgerin im Anschluss an die Ausführungen der Baulärmgutachten (Planunterlagen, Reg. 11, Handlungskonzept Baulärm) folgende Maßnahmen vor, welche als Zusagen bzw. Nebenbestimmungen Bestandteil dieser Entscheidung sind, und somit von der Vorhabenträgerin verbindlich zu beachten sind:

- Arbeitszeiten auf der Baustelle nur außerhalb der Nachtzeit (nicht vor 07:00 Uhr und nicht nach 20:00 Uhr).
- Die Baustelleneinrichtung sowie die Verladestelle und Zufahrtswege für Lkw sollten möglichst entfernt von den jeweiligen Immissionsorten positioniert werden, um einen größtmöglichen Abstand zu gewährleisten.
- Einhaltung der im Konzept angegebenen Einwirkzeiten der Baumaschinen, so dass im Mittel die jeweiligen Zeiten unter 2,5 Stunden bzw. unter 8 Stunden nicht überschritten werden. Die tatsächlichen Einwirkzeiten sind zu dokumentieren, um auch im Nachgang darlegen zu können, wann welche Vorgänge auf der Baustelle durchgeführt wurden.
- Beschränkung der Einsatzzeit aller Maschinen auf 8 Stunden\* täglich (\*Der Begriff Einsatzzeit umfasst nicht die Verweildauer des Gerätes auf der Baustelle, sondern die tatsächliche Arbeitszeit bzw. die tägliche Dauer des Betriebes der Maschine.)
- Soweit möglich, Nutzung lärmarmen Maschinen, z. B. Geräte mit Umweltengel, Abbruch mit Zangenbagger statt Hydraulikhammer, Meißel nur bei Arbeiten am Blockfundament/Rammpfahlfundament.
- Anweisung der Mitarbeiter, auf lärmarmes Verhalten zu achten und beispielsweise hohe Fallhöhen, unnötige Schlaggeräusche etc. zu vermeiden und Baumaschinen bei Nichtgebrauch abzuschalten.
- Um eine Steigerung der Akzeptanz für das Bauvorhaben zu erreichen, erfolgt eine umfassende Information der Nachbarschaft.

Die Planfeststellungsbehörde hat darüber hinaus weitere Lärmschutzmaßnahmen in Form von Nebenbestimmungen verbindlich angeordnet (s. Ziffer A.V.1. dieses Beschlusses), um auch den weiteren Anforderungen des Baulärmgutachtens Genüge zu tun. Darüber hinausgehende, theoretisch in Frage kommende Minderungsmaßnahmen, wie der Einsatz mobiler Lärmschutzwände und eine weitergehende zeitliche Beschränkung des Baumaschineneinsatzes, wurden von der Planfeststellungsbehörde auf Basis eines von der Vorhabenträgerin vorgelegten Handlungskonzeptes zum Umgang mit Baulärm geprüft, aber als unverhältnismäßig verworfen.

Auch unter Berücksichtigung des Umstandes, dass die Bautätigkeiten nur tagsüber durchgeführt werden, befinden sich im Bereich des planfestgestellten Vorhabens Orte innerhalb des relevanten Betrachtungsbereichs für potenziell erhebliche bauzeitliche Schallimmissionen. Maßstab für erhebliche Umweltauswirkungen ist die Einhaltung der Immissionsrichtwerte gemäß AVV Baulärm. Ermittelt und betrachtet wurden 87 Immissionsorte (vgl. Planunterlage, Reg. 11, Tabelle 9). Es handelt sich hier jeweils um Orte mit geringen Abständen zwischen

Baustellen und Wohnnutzung, an denen aus diesem Grund am ehesten Richtwertüberschreitungen auftreten können (vgl. auch Kapitel B.V.4.a)(bb)(2)). In Bereichen, wo die Trasse sich an Siedlungsgebiete annähert, wurden jeweils Wohnhäuser ausgewählt, die aufgrund ihrer Lage repräsentativ für die umliegenden Gebäude sind. In diesen Fällen sind gegebenenfalls umliegend auch eine größere Anzahl von Gebäuden mit ähnlichen Pegeln beaufschlagt (sog. Immissionslagen). Auch an diesen weiteren Gebäuden, deren Adressen dem Anhang A.1 und dort den Tabellen 6 und 7 des Handlungskonzepts Baulärm (in der Fassung vom 05.06.2023) entnommen werden können, kann ggf. zeitweise eine Überschreitung der Immissionsrichtwerte nicht ausgeschlossen werden.

Trotz der vorgesehenen Maßnahmen kommt es an folgenden Immissionsorten durch die Bautätigkeiten zu Überschreitungen der Immissionsrichtwerte der AVV Baulärm:

- IO18 a: Außerhalb 20, 64347 Griesheim, Richtwertüberschreitung von 3 dB(A);
- IO18 d: Außerhalb 20, 64347 Griesheim, Richtwertüberschreitung von 3 dB(A);
- IO21: Ludwig-Clemenz-Str. 69, 64319 Pfungstadt, Richtwertüberschreitung von 16 dB(A);
- IO27: Gebrüder-Grimm-Str. 28, 64319 Pfungstadt, Richtwertüberschreitung von 12 dB(A); 4604 (24), Bl. 4504/0112 (117)
- IO28: Gebrüder-Grimm-Str. 15, 64319 Pfungstadt, Richtwertüberschreitung von 8 dB(A);
- IO35 b: Hartenauer Hof 4 nördl. 64404 Bickenbach westl. Gebäude, Richtwertüberschreitung von 2 dB(A);
- IO60: An der Erlache 7, 64625 Bensheim; Richtwertüberschreitung von 8 dB(A).

Die deutliche Richtwertüberschreitung am IO21 und am IO60 wird durch die Bautätigkeit „Mastdemontage inkl. Blockfundament oder Stufenfundament“ verursacht (vgl. Planunterlage, Reg. 11, S. 31), welche in der Regel 2 Wochen dauert (vgl. Planunterlage, Reg. 11, Tabelle 6.2.3). An den Immissionsorten IO27 und IO28 werden die deutlichen Richtwertüberschreitungen durch die Bautätigkeiten „Mastdemontage einschließlich Fundamente“ (2 Wochen) sowie „Demontage Beseilung und Fundamenterstellung Bohrpfähle“ (3 Wochen) verursacht (vgl. Planunterlage, Reg. 11, S. 31), welche in der Regel 3 Wochen dauert (vgl. Planunterlage, Reg. 11, Tabelle 6.2.3 und 6.2.4).

An den benannten sieben repräsentativen Immissionsorten und den weiteren aufgeführten Gebäuden in den Immissionslagen (Anhang A.1 und dort den Tabellen 6 und 7 des Handlungskonzepts Baulärm) ist damit von erheblichen Umweltauswirkungen auszugehen, da die Vorgaben der AVV Baulärm insoweit zumindest prognostisch nicht eingehalten werden.

Die im Zuge der 1. Deckblattänderung vorgesehenen Planänderungen (Mastverschiebungen und -erhöhungen) haben nach den Aussagen der Vorhabenträgerin bezüglich des Baulärms keine relevanten Auswirkungen und bedeuten keine Verschlechterung gegenüber den im Baulärmgutachten ermittelten Geräuschimmissionen durch Baulärm.

## **(2) Baubedingte Staub- und Abgasemissionen**

Soweit baubedingt, z. B. durch den Einsatz von Baumaschinen, Luftschadstoffe und Staub freigesetzt werden, ist dies geringfügig und nur von kurzer Dauer. Benachbarte Wohngrundstücke sind davon nicht wesentlich betroffen, da der Abstand zu den Bauorten groß genug ist.

## **(3) Beeinträchtigungen durch Immissionen elektrischer / magnetischer Felder**

Auswirkungen durch elektrische und magnetische Felder beim Betrieb des Vorhabens sind allenfalls an Orten im Einwirkungsbereich der Anlage relevant, die sehr nah an der Leitung liegen. Die Vorhabenträgerin hat den gesamten Verlauf der planfestgestellten Leitung auf maßgebliche Immissionsorte (IO) untersucht. Dabei wurden insgesamt 21 Immissionsorte identifiziert. Weitere Immissionsorte waren nachvollziehbar nicht zu betrachten, da alle anderen in Betracht kommenden Immissionsorte weiter entfernt von der Leitung liegen und die elektrischen sowie die magnetischen Felder mit zunehmender Entfernung stark abnehmen. Die Vorhabenträgerin hat die nach § 4 Abs. 2 S. 1 der 26. BImSchV gebotene Minimierungsprüfung durchgeführt und verschiedene Minimierungsmaßnahmen identifiziert und in die Planung integriert. Diese sehen unter anderem eine Optimierung der Leiteranordnung vor (siehe auch B.V.4.a)(aa)).

Unter Berücksichtigung dieser Merkmale des Vorhabens werden die immissionsschutzrechtlichen Vorgaben der 26. BImSchV, konkret: die Anforderungen an Niederfrequenzanlagen (§ 3 der 26. BImSchV), an allen 21 Immissionsorten eingehalten (vgl. auch Kapitel B.V.4.a)(aa)). Die maximal prognostizierten Werte für die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte betragen für die 50Hz-Komponente des Vorhabens 3,6 kV/m und 33,1  $\mu$ T und für die 16,7 Hz-Komponente der ebenfalls zu berücksichtigenden Bahnstromfernleitung 1,1 kV/m und 18  $\mu$ T (vgl. Planunterlage, Reg. 9.1, Tabelle 25, Immissionsort 3 [Ried – Urberach]). Damit liegt die elektrische Feldstärke nach Summenbildung ausreichend (Grenzwertausschöpfung: 73 %), und die magnetische Flussdichte deutlich (Grenzwertausschöpfung: 33 %) unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV

Durch die im Zuge der 1. Deckblattänderung vorgesehenen Planänderungen (Mastverschiebungen und -erhöhungen) haben sich im Hinblick auf mehrere Immissionsorte kleinere Änderungen hinsichtlich der ermittelten elektrischen und magnetischen Felder ergeben (vgl. Planunterlage, Reg. 1.1, DB1, Tabelle 2). Diese ändern aber nichts am Ergebnis der ursprünglichen Untersuchung. Alle Grenzwerte werden nach wie vor sicher eingehalten. Die Planfeststellungsbehörde kommt daher zu der Einschätzung, dass es durch Immissionen elektrischer/magnetischer Felder nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Mensch kommt.

#### **(4) Betriebsbedingte Geräuschemissionen (Koronageräusche und tonale Schallemissionen)**

Die Vorhabenträgerin wirkt durch die Art der verwendeten Leiterseile bzw. deren Anordnung auf eine Minimierung der betriebsbedingten Schallemissionen hin. So werden im gesamten Vorhaben sog. Bündelleiter (4er-Bündel) eingesetzt, die durch eine kleinere elektrische Randfeldstärke Korona-Effekte verringern.

Ungeachtet dessen hat die Vorhabenträgerin in Anwendung der TA Lärm elf Immissionsorte im Einwirkungsbereich des Vorhabens ermittelt, an denen eine Überschreitung der Immissionsrichtwerte infolge der Gesamtbelastung am ehesten zu erwarten ist. Es handelt sich um Wohnhäuser im Innen- und Außenbereich und eine Kleingartensiedlung. An allen anderen Wohngebäuden, welche sich im Bereich des Vorhabens befinden, sind – wie von der Vorhabenträgerin gutachterlich nachvollziehbar dargelegt - niedrigere Beurteilungspegel zu erwarten.

Im zu betrachtenden Betriebszustand der Leitung werden die zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde von den Lärmgutachtern jeweils zutreffend zugrunde gelegten Immissionsrichtwerte auch unter Berücksichtigung der Neuregelung in § 49 Absatz 2b EnWG an allen elf maßgeblichen Immissionsorten eingehalten (vgl. auch Abschnitt B.V.4.a)(bb)(1)).

Alle weiteren Immissionsorte und schutzbedürftigen Räume liegen weiter von der Leitung entfernt, weshalb dort ebenfalls nicht mit Überschreitungen von Immissionsrichtwerten zu rechnen ist.

Schädliche Umwelteinwirkungen durch Geräusche im Sinne von § 3 BImSchG sind auch unter Berücksichtigung der Änderungen der 1. Deckblattänderung ausgeschlossen.

#### **b) Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt**

Als biotische Teile des Naturhaushalts bilden die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt ein enges Wirkungsgefüge. Die folgenden Ausführungen nehmen, sofern möglich, Bezug auf die jeweiligen Teilschutzgüter, wobei stellenweise Überschneidungen auftreten. Das Vorhaben ist mit Auswirkungen auf die Schutzgüter Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt verbunden. Folgende bau-, anlage- und betriebsbedingten Auswirkungen sind schutzgut- und artengruppenbezogen durch das planfestgestellte Vorhaben zu erwarten:

##### **(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen**

Das Vorhaben inklusive seiner Untersuchungsräume liegt gemäß der Naturräumlichen Gliederung Deutschlands in der Großlandschaft „Süddeutsches Stufenland mit seinen Randgebirgen und dem Oberrheinischen Tiefland“, wobei sich der Untersuchungsraum (UR) innerhalb des Naturraums „Oberrheinisches Tiefland“ (D53) befindet.

Das Vorhaben quert fünf FFH-Gebiete und drei Vogelschutzgebiete (VSG); innerhalb des Untersuchungsraums befinden sich neun weitere Natura 2000-Gebiete. Außerdem befinden sich sieben Naturschutzgebiete (NSG) und vier Landschaftsschutzgebiete (LSG) im Untersuchungsraum, von denen jeweils drei gequert werden. Im Untersuchungsraum befinden sich zudem ein Naturpark, mehrere Naturdenkmäler sowie ein geschützter Landschaftsbestandteil.

Hinsichtlich des Teilschutzguts Tiere bietet der Untersuchungsraum gem. Planunterlage Reg. 17 (Vögel: Bis zu 3.000 m beidseits der Trassenachse bei entsprechenden Aktionsradien<sup>21</sup>; ansonsten: 300 m beidseits der Trassenachse) u. a. für folgende Arten- und Artengruppen besondere Lebensraumvoraussetzungen mit zum Teil hoher Bedeutung für die jeweilige Art:

- Vogelarten in verschiedenen Lebensraumgilden, darunter auch seltene und gefährdete Arten (z. B. Flussregenpfeifer, Graumammer und Kiebitz) sowie Arten mit einer erhöhten Kollisionsgefährdung (etwa Weißstorch, Graureiher, Schnatterente, Teichhuhn und Wasserralle) und störepfindliche Arten (insbesondere höhlenbrütende Arten wie Spechte und Ziegenmelker),
- Säugetiere wie Fledermäuse (gesicherte Nachweise von 15 Arten), Biber, Feldhamster und Haselmaus,
- Reptilien (u. a. Schlingnatter, Zauneidechse und Mauereidechse) und Amphibien (etwa Kleiner Wasserfrosch, Kreuz- und Wechselkröte) sowie
- verschiedene Schmetterlings-, Heuschrecken-, Libellen- und Käferarten.

So finden sich bedeutende Bruthabitate für freibrütende Vogelarten des Waldes in den Waldgebieten zwischen Urberach, Messel und Wixhausen, sowie in Waldbereichen zwischen Erzhäusern und Schneppenhausen und im Gernsheimer und Jägersburger Wald westlich von Zwingenberg; für Bodenbrüter und bodennahe Brüter des Offenlandes und der Feuchtgebiete finden sich mehrere bedeutende Habitate über den gesamten UR verteilt. Für Gastvögel besitzen das NSG „Kleewoog von Gräfenhausen“, der Habitatkomplex im Bereich der NSG „Bruchwiesen bei Büttelborn“, NSG „Torfkaute – Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“, dem „Weilerhöfer See“ und zwei südlich angrenzenden Altneckarschlingen („Wolfsangel – Scheidgraben zwischen Goddelau und Wolfskehlen“), das „SPA Altneckarschlingen in den Kreisen Bergstraße und Darmstadt-Dieburg“ sowie das NSG „Weschnitzinsel von Lorsch“

---

<sup>21</sup> Eine (weitere) Aufweitung des UR für Vögel auf bis zu 6.000 m war im konkreten Fall nicht notwendig, da es weder gesicherte Hinweise auf Brutvorkommen des Schwarzstorchs im UR gibt noch große Schlafplatzansammlungen von Kranichen, die jeweils eine Aufweitung des UR über 3.000 m hinaus erfordert hätten.



hohe Bedeutung. Für baumbewohnende Fledermausarten sind insbesondere die Waldgebiete zwischen Urberach, Messel und Wixhausen bei Messel von hoher Bedeutung; für Biber, Haselmaus und Feldhamster weist der UR nur vereinzelte Bereiche mit Habitateignung auf, für sie ist der UR von mittlerer Bedeutung. Auch für Reptilien und Amphibien finden sich im UR, der überwiegend durch großflächige, intensive Agrarnutzung und relative Strukturarmut geprägt ist, nur punktuell hochwertige Bereiche; Gleiches gilt für Libellen, Heuschrecken und Käfer.

Hinsichtlich der Teilschutzgüter Pflanzen und biologische Vielfalt ist mit Blick auf den ca. 1.338 ha großen Untersuchungsraum<sup>22</sup>, von dem sich ca. 99 % in Hessen und ca. 1 % in Baden-Württemberg befinden, festzustellen, dass dieser überwiegend aus Offenlandbiotopen besteht, die etwa 88 % (ca. 1.176 ha) der Fläche einnehmen. Der Großteil davon sind Ackerflächen (ca. 791 ha, 59 %), daneben sind Grünlandflächen (ca. 166 ha, 13 %) und Gewässerbiotope einschließlich Gräben, Schilf- und Bachröhrichte sowie Stillgewässer (ca. 35 ha) mit 3 % vertreten. Etwa 12 % (ca. 159 ha) entfallen auf Wald- und Gehölzflächen, wobei drei Schutzwälder betroffen sind. Gärtnerisch gepflegte Anlagen, Erwerbsgartenbau, Sonderkulturen und Streuobst machen 2 % (ca. 33 ha) der Fläche im UR aus und mit 9 % Anteil an der Gesamtfläche befinden sich anthropogen überprägte Biotope wie Siedlungs- und Infrastrukturf Flächen (ca. 123 ha) im Untersuchungsraum. Der Flächenanteil an nach § 30 BNatSchG (bzw. § 13 HAGBNatSchG<sup>23</sup> und § 33 NatSchG B-W) geschützten Biotopen liegt bei 4 % (ca. 49 ha), wovon etwa die Hälfte auf Grünland (ca. 26 ha) entfällt. Weitere gesetzlich geschützte Biotope im UR sind u. a. Ufer- und Sumpfgebüsche, Ufergehölzsäume oder Schilf- und Bachröhrichte. Alleen, die in Hessen nach § 30 BNatSchG i.V.m. § 13 Abs. 1 Nr. 1 HAGBNatSchG gesetzlich geschützt sind, befinden sich an der Zufahrt zum Rohr Kieswerk-Bensheim sowie an der B 460 südlich des Erlache-Kiessees. Insgesamt befindet sich der Großteil der gesetzlich geschützten Biotopflächen (ca. 45 ha) in Hessen (Neubauabschnitt); ca. 4 ha befinden sich in Baden-Württemberg. Innerhalb des Eingriffsbereichs vornehmlich der Neubau- und Rückbauleitung im hessischen Teil des Vorhabens sind zudem mehrere Ökokontoflächen sowie Ausgleichs- und Ersatzflächen gelegen.

Im Rahmen der Biotoptypenkartierung konnten innerhalb des Eingriffsbereichs der Neu- und Rückbauleitungen überwiegend entlang von Fließ- und Stillgewässern sowie deren Uferbereichen insgesamt 14 planungsrelevante Pflanzenarten festgestellt werden (u. a. Sand-Zwerggras, Sand-Strohblume oder Kleines Bach-Quellkraut), davon allerdings keine Arten, die nach der EU-Artenschutzverordnung geschützt sind. Als einzige Art des Anhang II der FFH-RL konnte das Grüne Besenmoos im FFH-Gebiet „Jägersburger und Gernsheimer

---

<sup>22</sup> Der Untersuchungsraum für Pflanzen und Biotope beträgt im Umbeseilungsabschnitt 200 m um Abspannmaste bzw. 50 m um Tragmaste und 100 m im Parallel-/ Ersatzneubauabschnitt sowie 20 m entlang der Zuwegungen (jeweils beidseits der Trasse/der Zuwegungen).

<sup>23</sup> Da die Vorhabenträgerin mit Schreiben vom 20.06.2023 erklärt hat, ungeachtet des Inkrafttretens des HeNatG am 08.06.2023 an der Fortgeltung des bisher geltenden HAGBNatSchG festhalten zu wollen, ist auf das vorliegende Verfahren weiterhin das HAGBNatSchG anzuwenden (vgl. § 65 Abs. 1 HeNatG).

Wald“ verortet werden, jedoch in einer Entfernung von mindestens 60 m zu den Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Maste Nr. 51 - 53, Bl. 4604.

Der Untersuchungsraum ist bereits vorbelastet durch Versorgungsanlagen (verschiedene Bestandsleitungen – Bl. 0112, Bl. 0171, Bl. 0441, Bl. 0442, Bl. 0507, Bl. 0737, Bl. 0798, Bl. 1170, Bl. 2330, Bl. 4134, Bl. 4504, Bl. 4505; Bl. 4591) sowie Verkehrsanlagen (Bundesstraßen, Bundesautobahnen und Bahnstrecken).

### **(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen**

Das Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt kann baubedingt betroffen sein durch (potenzielle) Verluste bzw. Beeinträchtigungen von (u. a. landschaftsprägender und/o-der uferbegleitender) Vegetation, temporäre Lebensraumverluste, temporäre Zerschneidung und Fallenwirkung oder Stoffeinträge in Oberflächengewässer (jeweils im Zusammenhang mit einer temporären Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen), Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktoren, temporäre Grundwasserabsenkungen und Veränderungen des Bodenwasserhaushalts (jeweils durch Zusammenhang mit Maßnahmen zur Mastgründung/ zum Rückbau der Maste/Fundamente) sowie Störungen/Vergrämungen empfindlicher Tierarten, Lärm, Erschütterungen, Licht-, Staub- und Schadstoffemissionen (jeweils durch Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb).

Anlagenbedingt kann es zu Überbauungen, Versiegelungen, Verdichtungen, Verlusten und Zerschneidungen von Biotopen und Habitaten sowie dauerhaften Veränderungen von Lebensräumen infolge einer dauerhaften Flächeninanspruchnahme durch die Masten/Fundamente kommen oder zu einer Barrierewirkung, Überspannung, Verdrängungseffekten durch die Entwertung von Bruthabitaten (Bodenbrüter) infolge der Rauminanspruchnahme durch Masten, Erd- und Leiterseile.

Betriebsbedingt sind Veränderungen der Vegetation durch Mäharbeiten, Gehölzentnahme oder -rückschnitt, Wuchshöhenbeschränkungen, Veränderungen/Zerschneidungen von Biotopen oder Habitaten ebenso denkbar wie Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation, temporäre Lebensraumverluste sowie Störungen/Vergrämungen empfindlicher Tierarten infolge von Lärm, Erschütterungen, Licht-, Staub- und Schadstoffemissionen.

Ebenfalls zu betrachten waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der Vorhaben

- Änderung der 110 kV-Leitungsführung Urberach – Pkt. Münster (Bl. 0737) und Pkt. Dornheimer Weg – Urberach (Bl. 1086) in die Umspannanlage Urberach (Westnetz-GmbH),
- Ersatzneubau der 110 kV-Leitung (Bl. 0112) zw. Pfungstadt und Heppenheim (Westnetz GmbH),
- BBPIG-Vorh. Nr. 19, 380 kV Netzverstärkung Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden, Abschnitt Süd: Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden (Transnet BW),

- BBPIG-Vorh. Nr. 2, Höchstspannungsleitung Osterath-Phillipsburg, Gleichstrom, Abschnitt Weißenthurm-Riedstadt der Vorhabenträgerin,
- Ausweisung neues Baugebiet „Nördlich der Spießgasse II“ sowie Neubau einer Kindertagesstätte „Im großen Ritterbruch (Gemeinde Alsbach-Hähnlein),
- Geplante Erweiterung des landwirtschaftlichen Anwesens „Hartenauer Hof 2“ (Betriebswohnungen für Erntehelfer, Lagerraum),
- Redundante Neuverlegung Riedleitung Süd-Teil, ARGE Ausbau Riedleitung Süd-Teil (Hessenwasser GmbH),
- BAB 67, 6-streifiger Ausbau zwischen AK Darmstadt und AS Lorsch, sowie
- Neubau der Bahnstrecke Frankfurt – Mannheim (Neubautrecke Rhein/Main – Rhein/Neckar) durch die DB Netz AG,

die Gegenstände paralleler Zulassungsverfahren sind und deren Einwirkungsbereiche sich mit dem des vorliegenden Vorhabens potenziell überschneiden. Die übrigen noch nicht realisierten Pläne und Projekte mit hinreichend verfestigtem Planungsstand, die die Vorhabenträgerin ermittelt hat, waren nicht zu prüfen, da hier potenzielle Überschneidungen mit den Wirkungen des Vorhabens von vornherein ausgeschlossen werden können (vgl. im Einzelnen Planunterlage Reg. 17, Kap. 0.8 sowie Tab. 0-36).

Bereits bestehende Projekte und Pläne sowie von diesen ausgehende mögliche kumulierende Wirkungen wurden entsprechend ihrer Relevanz in Form von Vorbelastungen berücksichtigt.

Im Einzelnen:

### **(1) Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme, Bewegungsunruhe, Schallemissionen durch Bautätigkeit**

Baubedingt kann es durch die temporäre Flächeninanspruchnahme, z. B. im Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen zu einem temporären Verlust bzw. zu einer temporären Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten oder Zerschneidungswirkungen durch die temporär angelegten Zuwegungen insbesondere für Kleinsäuger, Amphibien, Reptilien und anderen boden- bzw. gehölzgebundene Arten (bspw. Laufkäfer und Schmetterlingsarten) kommen. Im Rahmen von Seilzugarbeiten wird zum Teil der Rückschnitt einzelner Gehölze oder Röhrichte nötig, der ebenfalls zu Verlusten oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten führen kann. Aufgrund der Herstellung der Baugruben während der Gründungsarbeiten im Bereich der Maststandorte sind Individuenverluste von flugunfähigen Artengruppen (z.B. Amphibien und Reptilien), die durch Fallenwirkungen bedingt werden, möglich. Die Avifauna kann im Kontext der Zerstörung von Nestern, der Tötung von Nestlingen und brütenden Altvögeln sowie durch Eingriffe in mit Bruthöhlen versehene Gehölze beeinträchtigt werden. Die Reichweite dieser Auswirkungen beschränkt sich dabei jeweils auf den unmittelbaren Bereich der jeweiligen Flächeninanspruchnahme/Bautätigkeit.

Daneben ist denkbar, dass empfindliche Tierarten während der Errichtung bzw. dem Rückbau der Masten durch baubedingte Schallemissionen oder visuelle Effekte (etwa durch Fahrzeugbewegungen) gestört werden. Die Reichweite dieser Auswirkungen entspricht dem unmittelbaren Umfeld der Bautätigkeit sowie den Fluchtdistanzen der jeweiligen störungsempfindlichen Tierart.

Eine kumulative Wirkung der aufgeführten baubedingten Wirkfaktoren des verfahrensgegenständlichen Vorhabens mit Blick auf die neun als kumulierend betrachteten Vorhaben kann ausgeschlossen werden:

- Mit Blick auf die Änderung der 110 kV-Leitungsführung Urberach – Pkt. Münster und Pkt. Dornheimer Weg – Urberach in die Umspannanlage (UA) Urberach sind zwar kumulierende Wirkungen grundsätzlich denkbar, zumal sich innerhalb des 300 m-Wirkraums des hiesigen Vorhabens Zuwegungen befinden, die durch beide Vorhaben verwendet werden. Allerdings sind die jeweiligen Wirkungen räumlich und zeitlich begrenzt und finden zudem nicht im gleichen Zeitraum statt.
- Mit Blick auf den Ersatzneubau der 110 kV-Leitung (Bl. 0112) zwischen Pfungstadt und Heppenheim sind kumulierende Wirkungen ebenfalls denkbar, zumal die beiden Vorhaben zwischen den Neubaumasten 27 und 28 parallel verlaufen. Auch hier sind temporäre Flächeninanspruchnahmen jedoch räumlich und zeitlich begrenzt und die Bauphasen überlappen sich allenfalls sehr kurzzeitig.
- Gleiches gilt mit Blick auf das BBPIG-Vorh. Nr. 19, 380 kV Netzverstärkung Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden, Abschnitt Süd: Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden, der Transnet BW. Auch erfolgen etwaige bauzeitliche Überlappungen allenfalls kurzzeitig und sind die temporären Flächeninanspruchnahmen räumlich und zeitlich eng begrenzt.
- Kumulative baubedingte Wirkungen des BBPIG-Vorhabens Nr. 2, Höchstspannungsleitung Osterath-Phillipsburg, Gleichstrom, Abschnitt Weißenthurm-Riedstadt, der Vorhabenträgerin sind ebenfalls auszuschließen, da eine zeitliche Überlappung von Bauphasen beider Vorhaben unwahrscheinlich ist.
- Mit Blick auf die Ausweisung des Neubaugebietes sowie des Neubaus einer Kindertagesstätte in der Gemeinde Alsbach-Hähnlein sind zwar kumulierende Wirkungen infolge von Baustellenverkehr im Wirkraum des hiesigen Vorhabens denkbar. Da ein entsprechend erhöhtes Verkehrsaufkommen allerdings nicht zeitgleich mit der Bauphase der Freileitung zu erwarten ist, sind kumulative Wirkungen auszuschließen. Das Neubauvorhaben „Kindertagesstätte“ liegt zudem außerhalb des 300 m-Wirkraums.
- Ebenfalls keine bauzeitlichen Überschneidungen sind denkbar mit Blick auf die Erweiterung des Anwesens „Hartenauer Hof 2“, den Ausbau der BAB 67 zwischen AK Darmstadt und AS Lorsch, sowie den Neubau der Bahnstrecke Frankfurt – Mannheim (Neubaustrecke Rhein/Main – Rhein/Neckar).
- Näher zu betrachten war das Vorhaben „Redundante Neuverlegung Riedleitung Süd-Teil, ARGE Ausbau Riedleitung Süd-Teil“, der Hessenwasser GmbH, da die Neuverlegung der Wasserleitung den Parallelneubauabschnitt des vorliegenden Vorhabens im Bereich des Neubaumastes Nr. 13 quert. Bei zeitgleicher Umsetzung der Vorhaben können für die Schutzgüter Tiere und Pflanzen kumulierende Wirkungen durch

den temporären Verlust von Vegetation und dadurch von Lebensräumen von Tieren und Pflanzen eintreten. Die im Zuge der Bauarbeiten temporär angelegten Bauflächen werden allerdings nach ihrer Inanspruchnahme nach Möglichkeit wieder in ihren Ausgangszustand versetzt und sind nicht zusätzlich in ihrer Nutzung eingeschränkt. Sollte dies nicht möglich sein, werden die temporär beanspruchten Flächen rekultiviert, um die Beeinträchtigung so weit möglich zu mindern. Im Übrigen sind durch die beiden Vorhaben insgesamt keine großflächigen Habitatverluste zu verzeichnen, da die Querung beider Vorhaben in einem Bereich mit landwirtschaftlich (intensiv) genutzten Flächen verläuft. Zusätzlich sind im Rahmen des Parallelneubaus und der Wasserleitung bauvorbereitende Maßnahmen zum Schutz der Rast- und Brutvogelarten und Maßnahmen zum Schutz von Amphibien und Reptilien vorgesehen. Aus diesen Gründen sind kumulierende Wirkungen, die zu erheblichen Umweltauswirkungen führen können, im Ergebnis auszuschließen.

## **(2) Anlagenbedingter dauerhafter Flächenverlust, Meideverhalten einzelner Arten oder Kollisionen mit der Leitung**

Die Versiegelung im Bereich der Maststandorte führt dazu, dass die betroffenen Flächen dem Naturhaushalt dauerhaft entzogen werden und es zu einem dauerhaften Verlust von Vegetation und Habitaten kommen kann. Die Reichweite des Wirkfaktors beschränkt sich auf die Flächen, die durch die Masten eingenommen werden.

Zudem bedingen Hochspannungsfreileitungen für bestimmte Vögel das Risiko einer Kollision mit den Erd- bzw. Leiterseilen, wobei die größte Gefahr vom Erdseil ausgeht. Darüber hinaus ist bei einigen Vogelarten ein Meideverhalten von Hochspannungsfreileitungen bekannt, so dass neu errichtete Leitungen zu einer diesbezüglichen Entwertung des gequerten Vogellebensraums führen können. Die Reichweite dieser Umweltauswirkungen ist abhängig von der Habitateignung der von der Leitung gekreuzten Bereiche sowie der Aktionsradien und Fluchtdistanzen der potenziell vorkommenden Vogelarten. Sie beträgt jedoch maximal 3.000 m bzw. ggf. 6.000 m für bestimmte Großvögel, wie den Weißstorch.

Eine kumulative Wirkung von anlagenbedingten Wirkungen des verfahrensgegenständlichen Vorhabens mit Blick auf die neun als kumulierende Vorhaben betrachteten Vorhaben kann ausgeschlossen werden:

- Änderung der 110 kV-Leitungsführung Urberach – Pkt. Münster (Bl. 0737) und Pkt. Dornheimer Weg – Urberach (Bl. 1086) in die Umspannanlage Urberach (Westnetz-GmbH),
- Ersatzneubau der 110 kV-Leitung (Bl. 0112) zw. Pfungstadt und Heppenheim (Westnetz GmbH),
- BBPIG-Vorh. Nr. 19, 380 kV Netzverstärkung Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden, Abschnitt Süd: Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden (Transnet BW),
- BBPIG-Vorh. Nr. 2, Höchstspannungsleitung Osterath-Phillipsburg, Gleichstrom, Abschnitt Weißenthurm-Riedstadt der Vorhabenträgerin,

- Ausweisung neues Baugebiet „Nördlich der Spießgasse II“ sowie Neubau einer Kindertagesstätte „Im großen Ritterbruch (Gemeinde Alsbach-Hähnlein),
- Geplante Erweiterung des landwirtschaftlichen Anwesens „Hartenauer Hof 2“ (Betriebswohnungen für Erntehelfer, Lagerraum),
- Redundante Neuverlegung Riedleitung Süd-Teil, ARGE Ausbau Riedleitung Süd-Teil (Hessenwasser GmbH),
- BAB 67, 6-streifiger Ausbau zwischen AK Darmstadt und AS Lorsch, sowie
- Neubau der Bahnstrecke Frankfurt – Mannheim (Neubautrecke Rhein/Main – Rhein/Neckar) durch die DB Netz AG.
- Hinsichtlich der Ausweisung des neuen Baugebiets „Nördlich der Spießgasse II“ und des Neubaus einer Kindertagesstätte „Im großen Ritterbruch“ in der Gemeinde Alsbach-Hähnlein sowie der geplanten Erweiterung des landwirtschaftlichen Anwesens „Hartenauer Hof 2“ sind keine mit dem hiesigen Vorhaben vergleichbaren anlagenbedingten Umweltauswirkungen (Kollisionsrisiko, veränderter Raumanspruch) zu erwarten, die kumulativ zu erheblichen Auswirkungen führen können; auch befinden sich die genannten Vorhaben weitgehend außerhalb des zu betrachtenden Wirkraums.
- Die Verlegung der Riedleitung Süd-Teil der Hessenwasser GmbH führt ebenfalls nicht zu projektspezifischen, anlagebedingten Umweltauswirkungen, die mit den hiesigen kumulieren können.

Vertieft zu betrachten waren allerdings die anderen Freileitungsvorhaben, die grundsätzlich vergleichbare anlagebedingte Wirkungen (Kollisionsrisiko/ Verdrängungseffekte von Vögeln durch Meidung) hervorrufen können, weshalb kumulierende Wirkungen potenziell möglich sind:

- Diesbezüglich ist jedoch mit Blick auf das Vorhaben Änderung der 110 kv-Leitungsführung Urberach – Pkt. Münster und Pkt. Dornheimer Weg – Urberach in die UA Urberach festzustellen, dass sich die räumlichen Auswirkungen lediglich im Umbeseitigungsabschnitt des hiesigen Vorhabens überlappen. Aus diesem Grund ist ein (kumulativ) erhöhtes Kollisionsrisiko ausgeschlossen. Mit Blick auf den Raumanspruch kommt es im Zuge der Umbauarbeiten an der UA Urberach lediglich zu kleineren Änderungen der bestehenden Rauminanspruchnahme, weshalb sich in Bezug auf den Status quo keine signifikanten Änderungen ergeben. Kumulierende anlagenbedingte Wirkungen, die zu erheblichen Umweltauswirkungen führen können, sind damit nicht zu erwarten.
- Mit Blick auf den Ersatzneubau der 110 kV-Leitung (Bl. 0112) zwischen Pfungstadt und Heppenheim sowie das BBPIG-Vorhaben Nr. 19 Urberach – Daxlanden (Abschnitt Süd) ist bezüglich eines etwaig erhöhten Kollisionsrisikos festzustellen, dass für das hiesige Vorhaben im vor dem Hintergrund möglicher kumulierender Wirkungen zu betrachtenden Bereich (Masten Nrn. 106 bis 108) vorgesehen ist, die Leitung mit Vogelmarkern zu versehen ( $V_{AR11}$ ). Außerdem wird die Anfluggefährdung durch eine Synchronisation der Maststandorte (sog. „Gleichschritt“) und den damit verbundenen gleichartigen Verlauf der Leiterseile ( $V_{AR12}$ ) weiter gesenkt. Unter Beachtung dieser Maßnahmen und unter Berücksichtigung des Umstandes, dass es sich bei der Bl. 0112 um einen Ersatzneubau handelt und sich das BBPIG-Vorhaben Nr. 19 eben-

falls an einer bereits bestehenden Leitung orientiert, sind nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde kumulierende Wirkungen in Ansehung des Kollisionsrisikos ausgeschlossen. Bezüglich eines etwaig veränderten Raumanspruchs und damit eines verstärkten Meideverhaltens sind kumulierende Wirkungen mit Blick auf beide genannten Vorhaben ebenfalls ausgeschlossen. Denn der Wirkraum ist bereits durch die vorhandenen Freileitungen vorbelastet und die geplanten Vorhaben belasten insoweit keinen zusätzlichen Raum, weshalb weiterführende Beeinträchtigungen von Vögeln, die ein Meideverhalten zeigen (etwa der Feldlerche), nicht zu erwarten ist.

- Auch mit Blick auf das BBPIG-Vorhaben Nr. 2 (Höchstspannungsleitung Osterath-Philippburg, Abschnitt Weißenthurm-Riedstadt) sind kumulierende Effekte aufgrund eines geänderten/verstärkten Meideverhaltens auszuschließen, da hier ebenfalls eine starke Vorbelastung des in Anspruch genommenen Raums durch vorhandene Freileitungen besteht. Das grundsätzlich bestehende Kollisionsrisiko wird im hier zu betrachtenden Bereich (NSG „Torfkaute – Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen, bei Parallelneubaumast Nr. 1109) ebenfalls dadurch unter die Signifikanzschwelle gesenkt, dass die Leitung in diesem Bereich mit Vogelmarkern versehen und Maststandorte synchronisiert werden ( $V_{AR11}$  und  $V_{AR12}$ ). Da sich zudem auch das Vorhaben Nr. 2 an einer vorhandenen Freileitung orientiert, ist nicht mit einer kumulierenden Wirkung zu rechnen.

Ebenfalls wegen grundsätzlich gleichartiger anlagebedingter Wirkungen (dauerhafte Flächeninanspruchnahme/Meidung) vertieft zu betrachten waren der Ausbau der BAB 67 zwischen AK Darmstadt und AS Lorsch und der Neubau der Bahnstrecke Frankfurt-Mannheim:

- In Ansehung der anlagebedingten Wirkungen sowohl des Ausbaus der BAB 67 als auch des Neubaus der Bahnstrecke ist zunächst festzuhalten, dass die dauerhafte Flächeninanspruchnahme sowohl des Ausbaus der BAB als auch der Bahnstrecke um ein Vielfaches größer ist als die relativ geringe, punktuelle Flächeninanspruchnahme durch die Mastbauwerke, insbesondere unter Berücksichtigung des teilweisen Rückbaus der Bestandsleitungen. Zudem kreuzen sich alle drei linearen Vorhaben lediglich im Mastbereich 19-20 der Parallelneubauleitung bei Escholzbrücken/Pfungst, sodass nur die Flächeninanspruchnahme weniger Maststandorte im gleichen Wirkraum erfolgt. Darüber hinaus erfolgt die ohnehin sehr kleinflächige dauerhafte Inanspruchnahme des Leitungsneubaus überwiegend auf naturschutzfachlich weniger hochwertigen Flächen, sodass dies weder zum Verlust eines hochwertigen bzw. gesetzlich geschützten Biotoptyps noch eines Habitats planungsrelevanter Arten führt. Kumulierende Wirkungen, die zu erheblichen Umweltauswirkungen führen können, sind nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde insofern auszuschließen.
- Weder mit Blick auf den Ausbau der BAB noch mit Blick auf den Neubau der Bahnstrecke sind zudem verstärkte Meideeffekte zu erwarten. Zwar können sowohl Freileitungen als auch Autobahnen und Bahntrassen ein Meideverhalten sensibler Vögel auslösen (z. B. durch Lärm- und Sichtschutzwälle oder -wände, Verkehrslärm, Zugbewegungen). Allerdings ist der zu betrachtende Raum infrastrukturell bereits stark vorgeprägt, weshalb nicht zu erwarten ist, dass es zu einem kumulativ verstärkten Meideverhalten kommt.

### **(3) Betriebsbedingte Störungen aufgrund von Unterhaltungsmaßnahmen / Maßnahmen im Schutzstreifen**

Unterhaltungsmaßnahmen während des Betriebs können zu Störungen bis zu Aufgaben von Gelegen führen, insbesondere dann, wenn sie zu einem Zeitpunkt erfolgen, zu dem auf dem Mast oder im unmittelbaren Umfeld des Mastes eine störungsempfindliche Vogelart brütet. Außerdem können empfindliche Tierarten (insbesondere Vögel) durch visuelle Reize im Zuge von Unterhaltungsmaßnahmen (Bewegungsunruhe etc.) gestört werden. Die Reichweite des Wirkfaktors entspricht dem unmittelbaren Umfeld der von Bautätigkeit betroffenen Bereiche bzw. der Fluchtdistanz der betroffenen Tierart. Zudem wird die Neuanlage eines Schutzstreifens erforderlich; hier können (regelmäßig zu wiederholende) Gehölzrückschnitte und/oder Aufwuchshöhenbeschränkungen zu Beeinträchtigungen insbesondere für gehölzbewohnende Arten führen.

Auch hinsichtlich der betriebsbedingten Wirkungen kann ausgeschlossen werden, dass es durch eine kumulative Wirkung mit einem mit zu betrachtenden Vorhaben zu erheblichen Umweltbeeinträchtigungen kommen kann:

So ist mit Blick auf alle neun Vorhaben davon auszugehen, dass zu erwartende Bewegungsunruhen sowie Schallemissionen durch Unterhaltungsmaßnahmen nur in großen Abständen von in der Regel mehreren Jahren auftreten, in der Mehrzahl kaum bis wenig schallintensiv sind und deutlich weniger ins Gewicht fallen als etwa wiederkehrende, gewöhnliche Bewegungen sowie die Schallemissionen durch land- und forstwirtschaftliche Fahrzeuge auf den die Masten umgebenden Flächen. Selbst bei einem zeitlichen Aufeinandertreffen von Unterhaltungsmaßnahmen wären diese zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht geeignet, erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen zu bedingen.

### **(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen**

Nachfolgend werden diejenigen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt beschrieben, die für die Zulassungsentscheidung von Bedeutung sind, also all solche, die nicht bereits wegen ihrer Geringfügigkeit als unerheblich einzustufen sind oder nach dem jeweils maßgeblichen Fachrecht keine Rolle spielen. Fachrechtliche Maßstäbe finden sich diesbezüglich insbesondere in den Vorgaben des Bundesnaturschutzgesetzes (u. a. §§ 13 ff. 30, 34 und 44 BNatSchG). Die bundesweiten Festlegungen werden auf Landesebene durch das am 08.06.2023 in Kraft getretene Hessische Gesetz zum Schutz der Natur und zur Pflege der Landschaft (Hessisches Naturschutzgesetz – HeNatG) bzw. das im hiesigen Verfahren auf entsprechenden Wunsch der Vorhabenträgerin (Schreiben vom 20.06.23) in Ausübung ihres Wahlrechts nach § 65 Abs. 1 HeNatG noch anwendbare Hessische Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz (HAGBNatSchG) sowie das Gesetz des Landes Baden-Württemberg zum Schutz der Natur und zur Pflege der Landschaft (NatSchG) konkretisiert.



Mit berücksichtigt wurden Merkmale des Standorts oder des Vorhabens, die zu einer Vermeidung oder Minderung der Umweltauswirkungen führen können, ebenso wie von der Vorhabenträgerin vorgesehene Maßnahmen zur Vermeidung/Verminderung schädlicher Umweltauswirkungen. Die Bewertung der nachfolgend beschriebenen erheblichen Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt erfolgt unter 3.

### **(1) Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme, Bewegungsunruhe, Schallemissionen durch Bautätigkeit**

Baubedingt kann das Vorhaben zu Umweltauswirkungen sowohl für die Teilschutzgüter Tiere und Pflanzen als auch für das Teilschutzgut biologische Vielfalt führen. Um einen Verlust / eine Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten zu verringern bzw. zu verhindern, werden im Verlauf Verminderungs- und Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen. So werden z. B. Seilzugflächen nach technischer Möglichkeit außerhalb von Schutzgebieten oder empfindlichen Biotoptypen/Habitaten platziert oder Gehölzentnahmen/Gehölzrückschnitte auf das absolut notwendige Maß beschränkt (vgl. im Einzelnen die allgemeine Vermeidungsmaßnahme V<sub>Tiere/Pflanzen</sub>). Gleichwohl verbleiben die nachfolgend teilschutzgutsspezifisch aufgeführten Beeinträchtigungen:

#### **(a) Tiere**

Planungsrelevante Arten konnten innerhalb der Arten/Artengruppen der Brut- und Rastvögel, Fledermäuse, Feldhamster, Biber, Haselmaus, Reptilien, Amphibien, Schmetterlinge, Käfer, Libellen und Heuschrecken ermittelt werden, die durch das Vorhaben – wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß – betroffen sind.

##### Brutvögel

Baubedingte Flächeninanspruchnahmen können zunächst zu Beeinträchtigungen für Brutvogelarten des Offen- und Halboffenlandes wie z. B. Baumpieper, Braunkehlchen, Feldlerche, Feldschwirl, Flussregenpfeifer, Goldammer, Grauammer, Kiebitz, Rebhuhn, Rohrweihe, Schwarzkehlchen, Wachtel, Wiesenpieper und Wiesenschafstelze führen. Hier werden relevante Individuenverluste zum einen wirksam vermieden durch die seitens der Vorhabenträgerin vorgesehenen Maßnahme V<sub>AR1</sub> (Jahreszeitliche Bauzeitenregelung, konkretisiert durch die Nebenbestimmung A.V.4.b.4). Diese sieht u. a. eine Beschränkung der Baufeldfreimachung auf Zeiträume außerhalb der Brutzeit vor. Außerdem werden Offenlandflächen im Baustellenbereich mit potenziellem Vorkommen von Bodenbrütern vor Beginn der Brutperiode (ab 01. März bis Mitte April) regelmäßig (in Abständen von zwei bis drei Wochen) ausschließlich mechanisch gemulcht, um ein Ansiedeln potenzieller Brutpaare im Baustellenbereich zu vermeiden. Zusätzlich werden zur Vermeidung der Beeinträchtigung von bodenbrütenden Vogelarten Vergrämnungsmaßnahmen ergriffen (Maßnahme V<sub>AR10</sub>), die eine Ansiedlung der Arten im Vorfeld verhindern sollen. Sämtliche Maßnahmen werden durch die Umweltbaubegleitung (Maßnahme V1) begleitet. Deren Aufgabe ist es, die Umsetzung und Einhaltung der festgesetzten Vermeidungs- und CEF-Maßnahmen zu überwachen und ggf. deren Einhaltung durchzusetzen. Im Zusammenhang mit den Maßnahmen V<sub>AR1</sub> und V<sub>AR11</sub> legt

die Umweltbaubegleitung insbesondere Vergrämnungsmaßnahmen in Abstimmung mit Faunisten örtlich und zeitlich fest und gibt Bauflächen (erst) nach Begehung durch Faunisten frei.

Ebenfalls von baubedingten Flächeninanspruchnahmen betroffen sind gehölzbewohnende Brutvogelarten (Freibrüter), insbesondere aufgrund von Gehölzentfernung oder -rückschnitt. Insbesondere die Waldgebiete zwischen Urberach, Messel und Wixhausen haben eine hohe Bedeutung für waldbewohnende Arten, weshalb in diesen Bereichen ein hohes Konfliktpotenzial für waldbewohnende Freibrüter besteht. Voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen auf planungsrelevante freibrütende Vogelarten werden gleichwohl unter Anwendung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR1</sub> „Jahreszeitliche Bauzeitenregelung (ggf. inkl. Besatzkontrolle)“ ausgeschlossen, da diese Maßnahme gewährleistet, dass während der Brutzeit nicht gebaut wird. Zudem sind außerhalb der Brutzeit keine voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten, da Nester jedes Jahr neu gebaut werden und aufgrund der nur sehr kleinflächigen Habitatverluste in der Umgebung ausreichend Flächen für den Nestbau zur Verfügung stehen. Horst-, Höhlen- und spaltenbewohnende Brutvogelarten können ebenfalls durch baubedingte Flächeninanspruchnahmen beeinträchtigt werden. Vor allem in den Waldgebieten zwischen Urberach, Messel und Wixhausen und den Gehölzstrukturen rund um die Erlache bei Bensheim ist die Entfernung von Höhlenbäumen nicht auszuschließen; hier besteht insofern ein hohes Konfliktpotenzial für Höhlenbrüter. Voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen auf planungsrelevante höhlenbrütende Vogelarten (insbesondere verschiedene Spechtarten) können ebenfalls unter Anwendung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR1</sub> („Jahreszeitliche Bauzeitenregelung (ggf. inkl. Besatzkontrolle)“) weitgehend vermieden werden. Zusätzlich sieht die Vorhabenträgerin im Bereich von Gehölzverlusten (Masten Nrn. 124, 137, 151, 152, 155, 156, 159, 160, 165, 166, 168, 169 (Bl. 4591); 3 (Bl. 4604); 25, 70, 71 (Bl. 4604) und 1 (Bl. 1398)) die Maßnahme V<sub>AR2</sub> zur Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten vor. Danach werden betroffene Gehölzbestände vor Beginn der Baumaßnahmen durch ausgebildete Baumkletterer in Begleitung von Faunisten kontrolliert und anschließend verschlossen, um eine Besiedelung zu verhindern. Baumhöhlen entwickeln sich auf natürliche Weise nur sehr langsam oder können unvorhergesehen durch Habitatbildner wie beispielsweise Spechte geschaffen werden. Dies macht sie zu limitierenden Faktoren für höhlenbrütende Arten, die selbst keine Höhlen schaffen und auf bestehende Strukturen angewiesen sind, weswegen gleichwohl erhebliche Beeinträchtigungen verbleiben. Zum Schutz von Horsten und Nestern auf Masten ist im Bereich des Umbeseilungs- und des Rückbauabschnitts vorgesehen, dass die Masten im Winter (außerhalb der Brutzeit) kontrolliert und vorhandene Nester und Horste entfernt sowie ggf. vorhandene Nistkästen abgehängt und nach Abschluss der Maßnahme wieder installiert werden (Maßnahme V<sub>AR13</sub>). Das Entfernen betrifft in der Regel Freinester von Rabenkrähen und stellt mit Blick auf diese keine Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG dar, da diese Art ohnehin jedes Jahr ein neues Nest baut und sowohl für Rabenkrähen als auch für andere Vogelarten, die diese Nester ggf. nutzen (wie Turm- oder Baumfalke), genügend Ausweichmöglichkeiten im räumlich-funktionalen Zusammenhang zur Verfügung stehen (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG). Im Falle einer Entfernung von Horsten des Weißstorchs werden demgegenüber als Ersatz im räumlichen Zusammenhang Plattformen installiert, da der

Weißstorch seine Horste mehrfach nutzt, weshalb eine Entfernung ohne entsprechenden Ausgleich (vgl. § 44 Abs. 5 Satz 3 BNatSchG) den Verbotstatbestand des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG verwirklichen würde (Maßnahme V<sub>AR13</sub>). Durch die Nebenbestimmung A.V.4.b.11 wird sichergestellt, dass vor Beginn der Maßnahmen im Umbeseilungsabschnitt Plattformen zum Ausgleich für die bereits bekannten Weißstorchhorste auf den Masten Nr. 129 und 131 (Bl. 4591) errichtet werden.

Da Baumaßnahmen teilweise auch an Gewässern stattfinden (etwa im Bereich der Erlache) sind auch Brutvogelarten, die nah am Gewässer oder in der Uferzone brüten, potenziell von temporären Flächeninanspruchnahmen betroffen. Auch hier lassen sich Beeinträchtigungen durch die Maßnahme V<sub>AR1</sub> jedoch weitgehend vermeiden.

Brutvögel, insbesondere solche mit erhöhter Lärm- oder Störempfindlichkeit, können zudem durch Baulärm oder Bewegungsunruhe erheblich beeinträchtigt werden, wodurch unter Umständen auch ein artenschutzrechtlicher Verbotstatbestand ausgelöst werden kann (§ 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG). Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde steht allerdings fest, dass keine erheblichen Störungen der im Untersuchungsraum vorkommenden lärm- oder störempfindlichen Brutvogelarten während besonders geschützter Zeiten aufgrund von Baulärm oder Bewegungsunruhe zu erwarten sind. Dies betrifft insbesondere auch die Zeiten der Partnerfindung und gilt auch für die im Untersuchungsraum vorkommenden Brutvogelarten mit hoher Lärmempfindlichkeit, wie Greifvögel, Kranich, Limikolen und Wasservögel. Zum einen finden die Bautätigkeiten nur in zeitlich begrenztem Umfang statt und werden zum anderen durch Vorkehrungen der Vorhabenträgerin hinsichtlich ihrer Geräuschintensität reguliert (vgl. Maßnahme V<sub>Menschen</sub>, V<sub>Tiere/Pflanzen</sub>). Aus diesem Grund sowie unter Berücksichtigung der vorgesehenen Bauzeitenbeschränkungen zur Vermeidung von Störungen potenziell betroffener Brutvogelarten (Maßnahme V<sub>AR1</sub>) steht zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass erhebliche Umweltauswirkungen ausgeschlossen werden können.

### Rastvögel

Rastvögel werden im Untersuchungsraum durch baubedingte Flächeninanspruchnahmen nicht erheblich beeinträchtigt; sowohl für Arten, die in Offenlandbereichen (Äcker/Wiesen) rasten, als auch für solche, die zur Rast Gehölze nutzen, sind im Untersuchungsraum genügend Ausweichflächen vorhanden. Nachgewiesene Nahrungshabitate von Rastvögeln werden ebenfalls nicht in Anspruch genommen, weshalb für Rastvögel generell ein geringes Konfliktpotenzial durch Flächeninanspruchnahmen besteht.

Auch erhebliche Störungen von Rastvögeln aufgrund von Baulärm oder Bewegungsunruhe im Untersuchungsraum sind zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht zu erwarten, da diese generell nicht als lärmempfindlich einzustufen sind. Zudem steht genügend Ausweichhabitat für Rastvögel zur Verfügung.

### Fledermäuse

Durch baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahmen, u. a. für Montageflächen und Zugewegungen, sind einzelne Bäume grundsätzlich durch das Vorhaben betroffen, die als potenzielle Quartiere für die im Untersuchungsraum vorkommenden baumhöhlenbewohnenden

Fledermausarten oder als Tagesverstecke für die vorkommenden gebäudebewohnenden Fledermausarten dienen können. Insbesondere in den Waldgebieten zwischen Urberach, Messel und Wixhausen ist das Konfliktpotenzial durch den Wirkfaktor „temporäre Flächeninanspruchnahme“ als hoch anzusehen, da dieser Bereich eine besonders hohe Bedeutung insbesondere für baumbewohnende Fledermausarten hat. Um erhebliche Beeinträchtigungen zu vermeiden, sind die Vermeidungsmaßnahmen V<sub>AR1</sub> „Jahreszeitliche Bauzeitenregelung (ggf. inkl. Besatzkontrolle)“ und in den betroffenen Bereichen um die Maste Nrn. 124, 137, 151, 152, 155, 156, 159, 160, 165, 166, 168, 169 (Bl. 4591); 3 (Bl. 4604); 25, 70, 71 (Bl. 4604) und 1 (Bl. 1398) die Maßnahme V<sub>AR2</sub> „Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten“ vorgesehen. Da Konflikte in Form von Verlusten der essenziellen, kleinräumigen Habitatstrukturen verbleiben, sind Beeinträchtigungen von planungsrelevanten Fledermausarten auch unter Anwendung der Vermeidungsmaßnahmen nicht vollständig auszuschließen. Zur Vermeidung des Eintretens der Verbotstatbestände der Störung und Tötung und Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten aufgrund von (erschütterungsintensiven) Bauarbeiten sieht die Maßnahme V<sub>AR2</sub> zugleich vor, die festgestellten potenziellen Quartiere/Nisthöhlen außerhalb der Brutzeit zu kontrollieren und bauzeitlich reversibel zu verschließen. Für die baumhöhlenbewohnenden Fledermausarten kann die Verwirklichung der Verbotstatbestände § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG damit sicher ausgeschlossen werden; erhebliche (baubedingte) Beeinträchtigungen sind insoweit nicht zu erwarten.

#### Säugetiere (ohne Fledermäuse, insbesondere Haselmaus, Biber)

Vor allem die Gehölzvegetation im Bereich der Erlache stellt ein potenzielles Habitat der Haselmaus dar, das durch temporäre Flächeninanspruchnahmen beeinträchtigt werden kann. Aus diesem Grund sieht die Vorhabenträgerin insbesondere in diesem Bereich (konkret: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Masten Nrn. 122, 151, 159, 160, 164-166, 168 (Bl. 4591); 16, 52, 70 (Bl. 4604); 155, 180, 181 (Bl. 4504) die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR8</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus“) vor, wonach geeignete Habitate der Haselmaus grundsätzlich nur außerhalb der Aktivitätszeiten dieser Art und nur unter größtmöglicher Schonung des Bodens und der Streuschicht beansprucht werden dürfen. Dennoch müssen stellenweise Gehölzbereiche, welche essenzielle Habitatstrukturen für die Haselmaus darstellen können, entfernt werden, sodass voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen nicht vollständig ausgeschlossen werden können und für die Haselmaus Konflikte in Form von Verlusten der essenziellen, kleinräumigen Habitatstrukturen verbleiben.

Ausgeschlossen werden kann allerdings eine Verletzung des Störungsverbots im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG. Die Haselmaus bewohnt verschiedene Gehölzstrukturen, zu denen auch Begleitgehölze an Fahrbahnen, Autobahnen oder auch auf dem Mittelstreifen von Autobahnen gehören (SCHULZ et al. 2012, CHANIN & GUBERT 2012). Da die Haselmaus eine nachtaktive Art ist, die sich zu den relevanten Bauzeiten mit hoher Wahrscheinlichkeit im Bau aufhält, wird sie baubedingten Schallimmissionen und visuellen Wirkungen voraussichtlich nicht ausgesetzt sein. Beeinträchtigungen der Haselmaus aufgrund von Zerschneidungswirkungen von Zuwegungen oder Individuenverluste aufgrund von Fallenwirkungen des geringen Aktionsradius der Haselmaus ebenfalls nicht zu erwarten.

Für den Biber sind insbesondere im Bereich der Weschnitz bei Einhausen und an der Erlache Beeinträchtigungen denkbar. Allerdings sind im Rahmen des Vorhabens keine Eingriffe in Gewässer oder deren Ufer vorgesehen, weshalb die Verwirklichung des Verbotstatbestandes der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) aufgrund (temporärer) Flächeninanspruchnahme ausgeschlossen werden kann. Ausgeschlossen werden können zudem Beeinträchtigungen des Bibers durch Störungen im Rahmen von (tagsüber stattfindenden) Bautätigkeiten/Wartungsarbeiten, da es sich beim Biber um eine überwiegend dämmerungs- und nachtaktive Art handelt, die sich tagsüber in der Regel in ihre Burg zurückzieht. Um zudem mögliche Verletzungen/Tötungen des Bibers, insbesondere im Baustellenbereich des Neubaus an der Erlache bei Bensheim (Mast Nr. 69-71 (Bl. 4604); 178-182 (Bl. 4504)) sowie im Bereich, in dem die Weschnitz die Leitung kreuzt (Mast Nr. 88-95 (Bl. 4604), 29-37 (Bl. 0171), 203-210 (Bl. 4505)), zu vermeiden, sieht die Vorhabenträgerin die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR</sub>9 („Baugrubensicherung für den Biber“) vor. Danach werden für den Fall, dass die Umweltbaubegleitung (V1) Biberaktivitäten an einzelnen Masten feststellt, abends nach Beendigung der tagsüber stattfindenden Bauarbeiten alle betreffenden Baugruben eingezäunt und so gesichert, dass keine Individuen hineinfallen können.

### Reptilien

Geeignete Lebensräume für Reptilien, darunter auch die Arten Zauneidechse, Mauereidechse und Schlingnatter, finden sich im gesamten Bereich der Trasse. Hier kann die Beanspruchung von (Gehölz-)Vegetation und Offenlandflächen grundsätzlich zu einer Beschädigung oder einem temporären Verlust von Habitaten und somit einer Beeinträchtigung von Reptilien führen. Zudem kann es durch den baubedingten Verkehr zu einer temporären Verdichtung des Bodens kommen, sodass ggf. negative Auswirkungen auf die Funktion von Eiablageplätzen möglich sind. Durch die Anlage der Arbeitsflächen und Zuwegungen werden darüber hinaus potenziell Verstecke entfernt. Um Konflikte zu vermeiden/ zu minimieren sieht die Vorhabenträgerin die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen V<sub>Tiere/Pflanzen</sub> („Allgemeine naturgutbezogene Maßnahmen Tiere/ Pflanzen“), V8 („Bauzeitliche Maßnahmen zur Vermeidung von Bodenverdichtung“) und V<sub>AR</sub>5 („Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilienarten“) vor, nach der u. a. strukturelle Vergrämungen in den betroffenen kritischen Bereichen (Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Maste 2, 3, 5, 6, 8, 14, 38, 45, 47, 50, 58, 68 (Bl. 4604); 112, 130, 131, 133, 138, 143, 149, 176, 177 (Bl. 4591); 136, 149, 162, 169, 177, 184 (Bl. 4504)) stattfinden.

Durch diese Maßnahmen lässt sich die Verwirklichung artenschutzrechtlicher Zugriffsverbote mit Blick auf potenziell vorkommende Reptilien ausschließen. Gleichwohl verbleiben Habitatverluste, die als erheblich anzusehen sind.

### Amphibien

Im Untersuchungsraum konnten mehrere in Anhang IV der FFH-Richtlinie gelistete Amphibienarten (Kleiner Wasserfrosch, Kreuzkröte und Springfrosch) nachgewiesen werden. Außerdem ist auf der Grundlage der Ergebnisse der Bestandsdaten- und der Habitatpotenzialanalyse von einem potenziellen Vorkommen der Anhang IV-Arten Europäischer Laubfrosch, Gelbbauchunke, Knoblauchkröte, Nördlicher Kammmolch und Wechselkröte auszugehen.

Es ist hinsichtlich der genannten Amphibienarten nicht auszuschließen, dass durch bau- oder anlagenbedingte Zerstörung von Vegetation und Habitaten oder Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen die Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG verwirklicht werden. (Potenziell) betroffen hiervon sind vor allem die Waldgebiete zwischen Urberach, Messel und Wixhausen (Masten Nrn. 155, 156, 162, 163, 171, 173 – Umbeseilung), sowie die Grünbereiche mit Gewässernähe auf der Höhe von Pfungstadt (Mast Nr. 37 – Ersatzneubau, Nr. 135 – Rückbau), Zwingenberg (Mast Nr. 50 – Ersatzneubau) und bei Weinheim (Mast Nr. 223 – Rückbau). Baubedingte Einleitungen in Oberflächengewässer um den Maststandort können zudem zu einem potenziellen Verlust von Lebensräumen der Amphibieneier und Juvenilstadien führen. Beeinträchtigungen durch Schallimmissionen spielen demgegenüber keine Rolle, da nach aktuellem wissenschaftlichen Kenntnisstand bei Amphibien insoweit keine Empfindlichkeiten bestehen. Zur Verhinderung artenschutzrechtlicher Konflikte sind die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR4</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibienarten“) sowie die allgemeine Vermeidungsmaßnahme V17 („Wasseraufbereitung und Sicherung bei Einleitstellen von Wasserhaltungen“) vorgesehen. Danach sind u. a. für den Fall, dass Bautätigkeiten während der Aktivitätsphase von Amphibien (zwischen Anfang Februar und Anfang November) stattfinden (müssen), die Eingriffsbereiche mindestens zwei Wochen vor Beginn der Baumaßnahmen mittels Amphibienschutzzäunen von den umgebenden Flächen abzugrenzen. Die Amphibienschutzzäune werden so angeordnet, dass der Übersteigschutz nach außen gerichtet ist, auf der Innenseite werden im Abstand von 10 bis 20 m Fangeimer ausgebracht, die täglich morgens und abends kontrolliert werden. Eventuell in den Fangeimern vorgefundene Individuen der Amphibien werden umgehend außerhalb der abgegrenzten Flächen an geeigneten Rückzugsmöglichkeiten ausgesetzt. Über die Maßnahme V<sub>Tiere/Pflanzen</sub>, die u. a. die rechtzeitige Abdeckung der Eingriffsbereiche mit Lastverteilungsplatten vorsieht, wird zudem verhindert, dass sich wassergefüllte Baugruben bilden, die dann etwa durch Gelbbauchunke, Kreuzkröte oder Wechselkröte besiedelt werden könnten. Die Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände ist insofern mit Blick auf Amphibien ausgeschlossen. Dies gilt auch für nicht planungsrelevante Amphibienarten, die vergleichbar von den vorgesehenen Maßnahmen profitieren.

#### Schmetterlinge, Libellen, Heuschrecken und Käfer

Im Rahmen der vorhabenbezogenen Kartierungen konnten keine der in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführten Schmetterlingsarten nachgewiesen werden. Aufgrund der im Untersuchungsraum befindlichen Biotoptypen ist jedoch von einem potenziellen Vorkommen der Arten Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling und Nachtkerzenschwärmer auszugehen. Auch ein Vorkommen der in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführten Libellenarten Große Moosjungfer, Grüne Flussjungfer und Zierliche Moosjungfer ist als potenziell möglich zu erachten; zudem konnte der Heldbock nachgewiesen werden und ist ein Vorkommen des Eremiten potenziell denkbar. Die Verwirklichung der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG infolge von baulichen Lebensraumverlusten ist für die genannten Arten insofern nicht grundsätzlich auszuschließen.

In Bereichen nachgewiesener oder potenzieller Vorkommen der planungsrelevanten Insektenarten sind die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen V<sub>AR3</sub> „Ausweisung von Bautabubereichen“, sowie im Speziellen für Käfer- und Schmetterlingsarten V<sub>AR6</sub> „Vermeidung der Beeinträchtigung xylobionter Käferarten“ und V<sub>AR7</sub> „Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingsarten“ vorgesehen, durch die artenschutzrechtliche Konflikte verhindert werden können. So wird etwa die Inanspruchnahme potenzieller Fließgewässerhabitate der Grünen Flussjungfer vermieden, indem die relevanten Eingriffsbereiche (Arbeitsflächen, Zuwegungen und daran angrenzende Wirkbereiche im Bereich der Maste 37 (Bl. 4604), 135 (Bl. 4504), 223 (Bl. 4505)) vor Beginn der Bautätigkeiten deutlich sichtbar markiert und abgezaunt werden (V<sub>AR3</sub>). Potenziell betroffene Bereiche mit Habitatpotenzial für Schmetterlinge, insbesondere solche mit Vorkommen essenzieller Futterpflanzen (z. B. Großer Wiesenknopf und Zottiges Weidenröschen), werden sichtbar markiert und von den übrigen Arbeitsbereichen abgezaunt. Dies betrifft die Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Maste Nrn. 177, 167, 148, 147, 133, 110, 109 (Bl. 4591); 1109, 1, 5, 6, 38, 47, 70, 72 (Bl. 4604); 136, 149, 172, 179 und 196 (Bl. 4504). Sollte dies nicht ausreichen bzw. die direkte Inanspruchnahme relevanter Habitate notwendig werden, erfolgt eine Vergrämung (mittels einer Mahd der Wirtspflanzen). Mit Blick auf planungsrelevante Käferarten werden als Habitate geeignete Sonderstandorte (Bäume oder Baumgruppen, insbesondere in den Waldgebieten zwischen Urberach, Messel und Wixhausen im Bereich der Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Maste 122, 123, 153, 166 (Bl. 4591)) mittels deutlich sichtbarer Markierungen kenntlich gemacht und von den übrigen vom Bau beanspruchten Bereichen ausgezaunt. Mit Hilfe dieser Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen sind keine voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen für Insektenarten zu erwarten.

## **(b) Biotoptypen**

Insgesamt werden aufgrund von Montageflächen, Zuwegungen, Seilzugflächen, Schutzgerüsten, Baugruben und Provisorien ca. 117 ha Fläche (davon etwa 92,6 ha in Hessen und 24,2 ha in Baden-Württemberg) temporär in Anspruch genommen. Hierbei handelt es sich überwiegend um Biotoptypen mit geringer Bedeutung (z. B. Acker/ bestehende Zuwegungen / Ruderalflächen / gärtnerisch gepflegte Anlagen). Es werden aber auch Biotoptypen mit hoher Bedeutung (z. B. in den Biototypengruppen: Wälder, Gebüsche, Hecken, Einzelbäume, Baumgruppen, Alleen und sonstige Gehölze, Fließgewässer (einschließlich Gräben, Schilf- und Bachröhrichte) in Anspruch genommen, die teilweise nach § 30 BNatSchG i.V.m. § 13 HAGBNatSchG bzw. § 33 NatSchG gesetzlich geschützt und/oder FFH-LRT sind (vgl. hierzu auch Planunterlage Reg. 17, Tab. 6-4 i.V.m. Planunterlage Reg. 1.2 zur 1. DBÄ, Tab. 3-4 sowie Planunterlage Reg. 18, Tab. A 28 und Tab. B 26 i. d. F. d. 1. DBÄ). Grundsätzlich weisen alle Waldbiotope aufgrund ihrer längeren Wiederherstellungsdauer eine hohe Empfindlichkeit gegenüber den vorhabenbedingten Wirkungen auf.

Im Einzelnen:

### Gehölzbiotope

Im Untersuchungsraum befinden sich verschiedene Gehölzbiotope unterschiedlichen naturschutzfachlichen Wertes. Im hessischen Teil des Vorhabens werden insbesondere im Bereich des NSG „Erlache bei Bensheim“ in der Nähe der Masten Nr. 180 und 181 (Bl. 4504) 1.282 m<sup>2</sup> des gesetzlich geschützten Gehölzbiotoptyps 02.320 (Ufergehölzsaum, standortgerecht mit Schwarz Erle und Gemeine Esche), der zugleich einen prioritären LRT darstellt, temporär in Anspruch genommen.

#### Waldbiotope

Im Untersuchungsraum befinden sich Waldbiotope, von denen einzelne (bspw. die BTT „Sonstiger Eichenwald“, „Schlagfluren, Sukzession im Wald vor Kronenschluss“, „naturferne Laubholzforste nach Kronenschluss“ oder „Sonstige Nadelwälder“, insb. Kiefer und Fichte) temporär beansprucht werden. Teilweise handelt es sich bei den betroffenen Waldbiotopen um die FFH-LRT 9110 (Bodensaurer Buchenwald; auf einer Fläche von ca. 965 m<sup>2</sup>) und 9130 (Mesophiler Buchenwald; auf einer Fläche von 859 m<sup>2</sup>, davon 236 m<sup>2</sup> der Kategorie „naturschutzfachlich besonders wertvoll“). Eine Inanspruchnahme gesetzlich geschützter Waldbiotope erfolgt jedoch nicht. Teilweise wird Schutzwald (SW) temporär beansprucht (etwa bei Neubaumast Nr. 21 (Bl. 4604) sowie im Umbeseilungsabschnitt, wo auf ca. ca. 7,8 km Querungslänge insgesamt 21 Maststandorte sowie eine ca. 1.200 m<sup>2</sup> und eine 1.400 m<sup>2</sup> große Schutzgerüstfläche in Schutz- oder Erholungswäldern liegt). Hier ist allerdings die Wirkintensität der Arbeitsflächen (und Zuwegungen) als gering einzustufen, da die temporären Flächeninanspruchnahmen zeitlich begrenzt und im Verhältnis zu der Gesamtgröße der Waldflächen (06-6118-SW ca. 547 ha, 08-6116-SW ca. 106 ha, 10-6116-SW ca. 995 ha) sehr kleinflächig ist (0,14 % der Gesamtfläche der betroffenen SW).

#### Fließgewässer (einschließlich Gräben, Schilf- und Bachröhrichte)

Zwar werden direkte Gewässerinanspruchnahmen durch Arbeitsflächen weitgehend vermieden und erfolgen Zuwegungen i. d. R. über bestehende Zuwegungen zu landwirtschaftlichen Flächen. Gleichwohl werden insbesondere im Bereich des VSG "Hessische Altnneckarschlingen" sowie in unmittelbarer Nähe zum Mast Nr. 152 (Bl. 4591) auf insgesamt ca. 1.118 m<sup>2</sup> mehrere Bestände des gesetzlich geschützten BTT 05.410 („Schilf- und Bachröhrichte“) temporär in Anspruch genommen. Zudem erfolgt eine temporäre Inanspruchnahme des gesetzlich geschützten BTT 05.440 („Großseggenriede/-röhricht“) auf einer Fläche von 202 m<sup>2</sup> innerhalb des FFH-Gebiets „Faulbruch von Erzhausen“ bei Mast-Nr. 149 (Bl. 4591) sowie des (nicht gesetzlich geschützten) BTT „Arten- und struktureiche Gräben“.

#### Sonstige Biotope (Offenlandbiotope)

Die temporäre Flächeninanspruchnahme gesetzlich geschützter sonstiger Biotope im Sinne des § 30 BNatSchG (hier ausschließlich Offenlandbiotope) betrifft zumeist den Biotoptyp 06.113 („Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen)“), der großflächig insbesondere im Bereich des Ersatzneubaus an Mast Nr. 6 (Bl. 4604), östlich des NSG „Rallbruch von Wolfskehlen“ sowie südlich der UA Urberach in der Nähe des FFH-Gebietes „Sandrasen bei Urberach“ bei Mast Nr. 177 (Bl. 4591) vorzufinden ist. Hier beträgt die temporäre Inanspruchnahme etwa 6.373 m<sup>2</sup>. Daneben werden der gesetzlich geschützte Biotoptyp 06.114 („Extensiv genutzte Feuchtweide“) auf einer Fläche von ca. 1.844 m<sup>2</sup> vornehmlich im Bereich des



VSG "Hessische Altneckarschlingen" am Mast Nr. 37 (Bl. 4604)/ Nr. 135 (Bl. 4504) temporär durch Arbeitsflächen und Zuwegungen beansprucht sowie der gesetzlich geschützte BTT 03.111 („Streuobst mäßig intensiv bewirtschaftet“) auf einer Fläche von 419 m<sup>2</sup> bei Mast Nr. 169 (Bl. 4504). Im baden-württembergischen Teil wird zudem im Bereich östlich des NSG „Teiche am Landgraben“ entlang des Autobahnkreuzes Viernheim an der BAB 5 der gesetzlich geschützte BTT 41.2261 („Feldhecke mittlerer Standorte“) temporär in Anspruch genommen (ca. 492 m<sup>2</sup>).

Um erhebliche Beeinträchtigungen oder einen vollständigen Verlust der betroffenen Biotoptypen zu mindern oder sogar gänzlich zu vermeiden, sieht die Vorhabenträgerin die Maßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  (Allgemeine schutzgutbezogene Vermeidungsmaßnahme), V1 (Umweltbaubegleitung), V4 (Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche), V5 (Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen) sowie V16 (Einseitiger Wegeausbau) vor. Danach wird u. a. zunächst eine Inanspruchnahme von naturschutzfachlich hochwertigen Bereichen durch Zuwegungen und Arbeitsflächen, soweit technisch möglich, vermieden und werden bei der Anlage von Zuwegungen, die nicht befestigte Wege oder nicht befestigte Flächen beanspruchen, Lastverteilungsplatten zum Schutz vor Verletzungen der Vegetation eingesetzt. Außerdem werden bei einer Entfernung von Gehölzen im Schutzstreifen nach Möglichkeit Wurzelstöcke im Boden belassen, um den Stockausschlag zu ermöglichen (alles  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$ ). Zusätzlich werden naturschutzfachlich wertvolle Einzelbäume und Gehölze möglichst erhalten und mit speziellen Maßnahmen gemäß DIN 18920 (Stamm-, Wurzel- und Kronenschutz) geschützt (V4). Beim Ausbau der Zuwegungen wird stets auf der Seite ausgebaut, die naturschutzfachlich als unempfindlicher zu bewerten ist (V16). Alle bauzeitlich in Anspruch genommenen Flächen werden unmittelbar nach Abschluss der Bauarbeiten fachgerecht rekultiviert oder renaturiert und somit weitgehend in den ursprünglichen, vor Beginn der Baumaßnahmen bestehenden Ausgangszustand, zurückversetzt (V5). Die bauzeitlich betroffenen Waldflächen außerhalb des neuen Schutzstreifens werden grundsätzlich wieder aufgeforstet (s. V3).

Für die temporäre Inanspruchnahme gesetzlich geschützter Biotope werden auf der Grundlage des § 30 Abs. 3 BNatSchG, soweit erforderlich, antragsgemäß Ausnahmen erteilt, da die Ausnahmevoraussetzungen vorliegen (vgl. A.III.1.a sowie die Ausführungen unter B.V.4.e).

### **(c) Pflanzen**

Im (Rand-)Bereich der Arbeitsflächen und der Zuwegungen befinden sich mehrere planungsrelevante Pflanzenarten, darunter die gesetzlich geschützten Arten Sand-Grasnelke, Sand-Strohblume oder Wasser-Schwertlilie. Ein Vorkommen prioritärer Pflanzenarten (etwa der Sand-Silberschärle) konnte demgegenüber ausgeschlossen werden. Im Umbeseilungsabschnitt (Bl. 4591) kommen planungsrelevante Pflanzenarten kleinflächig südwestlich von Urberach sowie nordwestlich von Gräfenhausen vor. Im Ersatzneubauabschnitt (Bl. 4604) verteilen sich die Vorkommen auf die Bereiche westlich von Hähnlein (Mast Nrn. 37 bis 38, 46 bis 48), zwischen Bensheim und Heppenheim (Mast Nrn. 65 bis 66, 71 bis 78), und westlich von Hemsbach (Mast Nrn. 83 bis 85, 90 und 97 bis 99). Auf großer Fläche überwiegen

Ackerflächen, auf denen planungsrelevante Pflanzen fehlen. In den jeweiligen sensiblen Bereichen sind die Vermeidungsmaßnahmen V4 (Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche) und V16 (Einseitiger Wegeausbau) vorgesehen.

Hierdurch lassen sich Beeinträchtigungen planungsrelevanter Pflanzenarten während der Baumaßnahmen ausschließen, es kommt nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen.

#### **(d) Biologische Vielfalt**

Der Untersuchungsraum wird in weiten Teilen mehr oder weniger landwirtschaftlich genutzt, die Artenvielfalt ist vergleichsweise gering. Bereiche höherer biologischer Vielfalt und damit besonderer Bedeutung stellen zum einen die linearen Strukturen (Alleen, Fließgewässer inkl. ihrer Randstrukturen, aber auch den Wegrändern) dar und zum anderen die im Vorhabenbereich befindlichen bzw. angrenzende Waldbereiche, wie der Kranichsteiner Wald. Weiterhin sind mehrere punktuell im Untersuchungsraum vorhandene Seen, naturnahe Gräben, Röhrichte, Feucht- und Nasswiesen sowie Grünlandflächen (u. a. Feuchtgebiete der Altnackarschlingen und die Erlache bei Bensheim) insbesondere für die Avifauna sowie für diverse Amphibien-, Schmetterlings- und Libellenarten sowie Biber von besonderer Bedeutung. Baubedingt werden allerdings weitgehend landwirtschaftlich genutzte Flächen in Anspruch genommen. Auch kommt es weder zu großräumigen Versiegelungen noch zu Schadstoffeinträgen und werden naturschutzfachlich sensible Bereiche nach Möglichkeit ausgespart (V<sub>Tiere/Pflanzen</sub>). Aus diesen Gründen ist – auch wenn in kleinem Umfang sensible Bereiche in Anspruch genommen werden (etwa durch Gehölzentnahmen im Umbeseilungsabschnitt oder durch Flächeninanspruchnahmen rund um die Erlache) – nicht mit einem Verlust von Arten zu rechnen. Erhebliche Umweltauswirkungen mit Blick auf die biologische Vielfalt sind damit ausgeschlossen.

#### **(e) Schutzgebiete und geschützte Teile von Natur und Landschaft**

Im Untersuchungsraum befinden sich die vier Naturschutzgebiete „Griesheimer Bruch“ (Bereich der Masten Nr. 109 und Nr. 110 (Bl. 4591) sowie der Neubaumasten Nr. 1109 (Bl. 4591) und Nr. 1 (Bl. 4604)), „Torfkaute – Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“ (Bereich der Masten Nr. 110 und Nr. 1109 (Bl. 4591) und sowie des Masten Nr. 1 (Bl. 4604)), „Erlache bei Bensheim“ (Bereich des Neubaumastes Nr. 70 (Bl. 4604) bzw. der Rückbaumasten Nr. 180 und Nr. 181 (Bl. 4504)) sowie „Teiche am Landgraben“ (Bereich der Neubaumasten Nr. 106 bis 108 (Bl. 4604) bzw. der Rückbaumasten Nr. 222 bis 223 (Bl. 4505) und 51 bis 52 (Bl. 0171)).

Das NSG „Torfkaute – Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“ befindet sich in ca. 20 m Entfernung zur Arbeitsfläche der genannten Masten. Beeinträchtigungen von Vegetationen und wildlebenden Tieren inkl. ihrer Brut- und Wohnstätten können bereits aufgrund der Entfernung ausgeschlossen werden; weshalb auch insoweit keine voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen verbleiben. Im NSG „Griesheimer Bruch“ betrifft die temporäre Flächeninanspruchnahme lediglich Offenlandbiotope. Hier kann unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen V5 („Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in

Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“) sowie der Vermeidungsmaßnahme  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  davon ausgegangen werden, dass die zeitweise in Anspruch genommenen Flächen wiederhergestellt werden und somit auch ihre Lebensraumfunktion wieder erfüllen können. Demgegenüber kann es in den NSG „Erlache bei Bensheim“ und „Teiche am Landgraben“ aufgrund der temporären Inanspruchnahme der dortigen sensiblen Biotope (u. a. Ufergehölze) zu Beeinträchtigungen von wildlebenden Tieren inkl. ihrer Brut- und Wohnstätten kommen. Es lässt sich für die zeitweise in Anspruch genommenen (teilweise) gesetzlich geschützten Biotope, aufgrund der nur bedingten Regenerationsfähigkeit, nicht sicherstellen, dass diese ohne Weiteres in ihrer ursprünglichen Form wiederhergestellt werden können, weshalb Befreiungen von den jeweiligen Schutzgebietsverordnungen zu erteilen waren (vgl. im Einzelnen A.III.1.b und B.V.4.d). Da es sich insgesamt um eine temporäre Flächeninanspruchnahme handelt und die Größe der von einer erheblichen Beeinträchtigung betroffenen Bereiche im Vergleich zur Gesamtgröße der NSG relativ gering ist, ist allerdings nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde davon auszugehen, dass es zu keiner Verschlechterung des Ausgangszustandes bzw. Beeinträchtigung der Schutzzwecke der NSG kommt.

Auch mit Blick auf die im Untersuchungsraum befindlichen Landschaftsschutzgebiete „Stadt Darmstadt“ (Umbeseilungsabschnitt, Mast Nrn. 146 bis 166 (Bl. 4591)), „Forehahi“ (im Bereich des Parallel- und Ersatzneubaus), „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ (Umbeseilungsabschnitt, Mast Nrn. 135 bis 136 (Bl. 4591)) sowie „Landkreis Offenbach“ (Umbeseilungsabschnitt von UW Urberach bis Mast Nr. 169 (Bl. 4591)) ergibt sich aufgrund der temporären Inanspruchnahme von Waldbeständen für die LSG „Stadt Darmstadt“, „Landkreis Offenbach“ und „Forehahi“ ein hohes Konfliktpotential. Dieses lässt sich nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde zwar jeweils durch die Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$ , V5 („Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“) und V16 („Einseitiger Wegeausbau“) mindern, gleichwohl waren auch hier Befreiungen/Ausnahmegenehmigungen von den Landschaftsschutzgebietsverordnungen zu erteilen (vgl. im Einzelnen A.III.1.c und B.V.4.d).

Hinsichtlich des ebenfalls von temporärer Flächeninanspruchnahme betroffenen Naturparks „Bergstraße-Odenwald“ sind nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde erhebliche Umweltauswirkungen ausgeschlossen. Hier ist die Wirkintensität der Arbeitsflächen und Zuwegungen gering, da der Naturpark durch temporäre Flächeninanspruchnahmen keine Veränderung an seinem Charakter erfährt und in seiner Funktion nicht eingeschränkt wird, da die in Anspruch genommenen Flächen (ca. 0,01 %) im Vergleich zur Gesamtfläche des Naturparks nicht ins Gewicht fallen. Zudem kann durch die Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$ , V5 („Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“) und V16 („Einseitiger Wegeausbau“) sichergestellt werden, dass die zeitweise in Anspruch genommenen Flächen in ihrer ursprünglichen Form wiederhergestellt werden und ihre Lebensraumfunktion wieder erfüllen können.

Keine erheblichen Umweltauswirkungen verbleiben schließlich für das Naturdenkmal „Sanddüne am Apfelbach“ in Weiterstadt, das direkt an einer Zuwegung nahe Mast Nr. 138 im Um-

beseilungsabschnitt (Bl. 4591) liegt. Die geplante Zuwegung befindet sich auf einem bestehenden Landwirtschaftsweg und muss nicht weiter ausgebaut werden, weshalb Beeinträchtigungen des Naturdenkmals ausgeschlossen werden können.

#### Natura 2000-Gebiete

Das Vorhaben quert die FFH-Gebiete 6018-304 („Sandrasen bei Urberach“), 6018-305 („Kranichsteiner Wald mit Hegbachaue, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“), 6217-308 („Jägersburger und Gernsheimer Wald“) 6417-341 („Weschnitz, Bergstraße und Odenwald bei Weinheim“) sowie die VSG 6217-403 („Hessische Altneckarschlingen“) und 6217-404 („Jägersburger und Gernsheimer Wald“). Die beiden VSG 6017-401 („Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“) und 6417-450 „Wälder der südlichen hessischen Oberrheinebene“ befinden sich in näherer Umgebung des Vorhabens und innerhalb der Aktionsradien planungsrelevanter (Vogel-)Arten.

Baubedingte Beeinträchtigungen von Natura 2000-Gebieten sind daher nicht auszuschließen. Die gesonderte Prüfung erfolgte in Planunterlage Reg. 20 (Natura 2000-Verträglichkeitsstudie); die methodische Herangehensweise ist aus Sicht der Planfeststellungsbehörde zutreffend und die Ergebnisse sind nachvollziehbar und plausibel. Danach sind erhebliche baubedingte Beeinträchtigungen von FFH- oder Vogelschutzgebieten in für die Erhaltungsziele oder den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen unter Berücksichtigung der aufgeführten Schadensbegrenzungsmaßnahmen nicht zu erwarten (vgl. im Einzelnen auch die Ausführungen zu den einzelnen Schutzgebieten unter B.V.4.b)(cc)):

#### FFH-Gebiet 6018-304 („Sandrasen bei Urberach“)

Die Auswirkungen des Vorhabens auf das FFH-Gebiet wurden geprüft (Planunterlage Reg. 20, Kap. 5.3 und 7.3). Da die Trasse das Gebiet quert (Umbeseilungsabschnitt), wurden sämtliche in der Schutzgebietsverordnung genannten LRT und charakteristischen Arten sowie Anhang II-Arten betrachtet. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar hergeleitet, dass baubedingte Auswirkungen der Umbeseilung allein mit Blick auf mögliche Beeinträchtigungen des LRT 2330 vertieft zu prüfen waren und zugleich überzeugend dargelegt, dass die maßgeblichen Bautätigkeiten außerhalb von Vorkommen dieses LRT durchgeführt werden, weshalb erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des FFH-Gebiets auszuschließen sind.

#### FFH-Gebiet „Kranichsteiner Wald mit Hegbachaue, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“ (DE 6018-305)

Da Arbeitsflächen und Zuwegungen des Vorhabens (Umbeseilungsabschnitt) innerhalb des FFH-Gebiets liegen, hat die Vorhabenträgerin alle LRT und charakteristischen Arten sowie Anhang II-Arten mit Blick auf mögliche baubedingte Beeinträchtigungen (Flächeninanspruchnahme/Störungen) betrachtet (Planunterlage Reg. 20, Kap. 5.4 und 7.4). Hierbei hat sie überzeugend hergeleitet, dass mögliche Beeinträchtigungen aufgrund temporärer Flächeninanspruchnahmen zwar denkbar sind mit Blick auf die LRT 9110 und 9130, die charakteristischen Arten dieser LRT (Grauspecht und Schwarzspecht) sowie die Habitate und Individuen der Anhang II-Arten Kammmolch, \*Eremit, Heldbock, Hirschkäfer, Dunkler Wiesenknopf-

Ameisenbläuling, Bechsteinfledermaus, Großes Mausohr und Grünes Besenmoos unter Beachtung der Schadensbegrenzungsmaßnahmen ausgeschlossen werden und das Vorhaben nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des FFH-Gebiets führt. Im Einzelnen werden hierfür die Schadensbegrenzungsmaßnahmen V1 („Umweltbaubegleitung“) für die charakteristischen Arten der LRT 9110 und LRT 9130 Grauspecht und Schwarzspecht und die Habitate und Individuen der Anhang II-Arten Kammmolch, Eremit, Heldbock, Hirschkäfer, Bechsteinfledermaus und Großes Mausohr, V<sub>AR2</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten“) für die charakteristischen Arten der LRT 9110 und LRT 9130 Grauspecht und Schwarzspecht und die Habitate der Anhang II-Arten Bechsteinfledermaus und Großes Mausohr, V<sub>AR3</sub> („Ausweisung von Bautaubereichen“) für Habitate und Individuen der Anhang II-Arten Kammmolch, Eremit, Heldbock, Hirschkäfer, Bechsteinfledermaus und Großes Mausohr, V<sub>AR4</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibienarten“) für Habitate und Individuen der Anhang II-Art Kammmolch, sowie V<sub>AR6</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung xylobionter Käferarten“) für Habitate und Individuen der Anhang II-Arten Eremit, Heldbock und Hirschkäfer festgelegt.

#### FFH-Gebiet 6217-308 („Jägersburger und Gernsheimer Wald“)

Das FFH-Gebiet wird von dem Vorhaben gequert, und es liegen Arbeitsflächen und Zuwegungen innerhalb des Gebietes (Ersatzneubauabschnitt). Die Vorhabenträgerin hat alle LRT und charakteristischen Arten sowie Anhang II-Arten betrachtet (Planunterlage Reg. 20, Kap. 5.8 und 7.5) und dargelegt, dass es baubedingt insbesondere zu Beeinträchtigungen der LRT 9130 und 9160 sowie deren charakteristischen Arten Grauspecht, Kleinspecht, Mittelspecht und Schwarzspecht sowie von Habitaten und Individuen der Anhang II-Arten Gelbbauchunke, Heldbock, Hirschkäfer, Bechsteinfledermaus, Großes Mausohr und Grünes Besenmoos infolge temporärer Flächeninanspruchnahme kommen kann. Die Gelbbauchunke ist darüber hinaus zusätzlich durch den Wirkfaktor „Fallenwirkung“ potenziell betroffen. Unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahmen V1 („Umweltbaubegleitung“), V<sub>AR3</sub> („Ausweisung von Bautaubereichen“) und V<sub>AR4</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibienarten“) jeweils für die Gelbbauchunke lassen sich erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des FFH-Gebiets jedoch verhindern. Auch konnte die Vorhabenträgerin nachvollziehbar darlegen, dass zwar ca. 600 m<sup>2</sup> des FFH-Gebiets durch die Anlage einer Arbeitsfläche beansprucht werden, es sich hierbei jedoch sämtlich nicht um Flächen der LRT 9130 oder 9160 handelt, weshalb auch Beeinträchtigungen der für diese LRT charakteristischen Arten ausgeschlossen werden können. Die Vorhabenträgerin legt ebenfalls überzeugend dar, dass nicht mit erheblichen Beeinträchtigungen für die Habitate und Individuen der Anhang II-Arten xylobionte Käfer, Fledermäuse und das Grüne Besenmoos, ebenso wenig für die Erhaltungs- und Entwicklungsziele des FFH-Gebiets zu rechnen ist.

#### FFH-Gebiet 6417-341 („Weschnitz, Bergstraße und Odenwald bei Weinheim“)

Auch das FFH-Gebiet „Weschnitz, Bergstraße und Odenwald bei Weinheim“ wird im Ersatzneubauabschnitt vom Vorhaben gequert, weshalb alle LRT und charakteristischen Arten sowie Anhang II-Arten betrachtet wurden (vgl. Planunterlage Reg. 20, Kap. 5.11 und 7.6). Hierbei konnte die Vorhabenträgerin überzeugend darlegen, dass die LRT 3260, 6210\* und

6430, der Wiesenpieper als charakteristische Art des LRT 6510 sowie Habitate und Individuen der Anhang II-Arten Gelbbauchunke, Kammolch, Steinbeißer, Groppe, Grüne Flussjungfer, Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling und Russischer Bär / Spanische Flagge infolge eines temporären Flächenentzugs und die Arten Gelbbauchunke und Kammolch zusätzlich aufgrund möglicher Fallenwirkungen baubedingt beeinträchtigt sein können. Die Vorhabenträgerin konnte zugleich überzeugend darlegen, dass erhebliche Beeinträchtigungen für alle maßgeblichen Bestandteile einschließlich der Erhaltungsziele des FFH-Gebiets ohne Schadensbegrenzungsmaßnahmen ausgeschlossen werden können. Insbesondere liegen keine Arbeitsflächen innerhalb des FFH-Gebietes. Die Zuwegungsstrecken, die durch das Gebiet führen, nutzen ausschließlich bestehende Brücken und Wege, sodass keine zusätzlichen temporären Zuwegungen oder Überfahrten errichtet werden müssen. Aus diesem Grund können Beeinträchtigungen der LRT 6210\*, 6210, 6430 und 6510 ausgeschlossen werden. Da keine Flächen des LRT 6510 beansprucht werden, ist auch eine Beeinträchtigung des Wiesenpiepers ausgeschlossen.

#### EU-VSG 6017-401 („Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“)

Das VSG liegt in einer Entfernung von ca. 85 m zum Vorhaben (Umbeseilungsabschnitt). Betrachtungsrelevant war den überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge angesichts der jeweiligen Fluchtdistanzen/Störimpfindlichkeiten allein der Wirkfaktor der baubedingten „Störungen“ mit Blick auf die Vogelarten Baumfalke, Bekassine, Eisvogel, Kiebitz, Knäkente, Rotmilan, Schwarzmilan, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig, Wespenbussard, Wiedehopf und Zwergtaucher (vgl. Planunterlage Reg. 20, Kap. 5.13 und 7.7). Hier konnte die Vorhabenträgerin überzeugend darlegen, dass bei Beachtung der Schadensbegrenzungsmaßnahme V<sub>AR</sub>1 („Jahreszeitliche Bauzeitenregelung“) für den Schwarzmilan erhebliche Beeinträchtigungen des VSG und seiner Erhaltungsziele ausgeschlossen werden können. Für die übrigen Vogelarten sind keine Beeinträchtigungen zu erwarten, da es den Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge weder Nachweise noch Hinweise auf Reviere dieser Arten im südöstlichen Teil des VSG, in dessen Nähe das Vorhaben verläuft, gibt.

#### EU-VSG 6217-403 („Hessische Altneckarschlingen“)

Das VSG besteht aus mehreren, teilweise nicht miteinander zusammenhängenden Teilgebieten, von denen einige durch das Vorhaben (Umbeseilungsabschnitt sowie Parallelneubau und Ersatzneubau) gequert werden. Da sich auch Arbeitsflächen und Zuwegungen innerhalb des Gebiets befinden, sind baubedingte Beeinträchtigungen betrachtungsrelevanter Vogelarten nicht auszuschließen. Die Vorhabenträgerin hat überzeugend herausgearbeitet, dass 39

Brut- und 37 Gastvogelarten<sup>24</sup> vertieft zu betrachten waren, die sämtlich oder teilweise durch die (baubedingten) Wirkfaktoren „Flächenentzug (temporär)“ oder „Störung“ beeinträchtigt sein können (vgl. Planunterlage Reg. 20, Kap. 5.15 und 7.8). Mit Blick auf die genannten Wirkfaktoren lassen sich zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde unter Beachtung der Schadensbegrenzungsmaßnahmen V1 (Umweltbaubegleitung) für alle genannten Vogelarten, V4 (Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche) für Habitate in hochwertigen Offenlandbereichen, vor allem den Teilgebieten (TG) 13 und 30, V5 (Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen) für Habitate in hochwertigen Offenlandbereichen und v. a. dem TG 13 und 30, V<sub>AR</sub>1 (Jahreszeitliche Bauzeitenregelung (artenschutzfachlich notwendige Bauzeiteinschränkung), konkretisiert durch Nebenbestimmung A.V.4.b.4) für alle oben genannten Vogelarten, vor allem für die Arten Baumfalke (TG 13, 20, 28, 30), Eisvogel (TG 26), Graugans (TG 21 und 30), Graureiher (TG 13 und 30), Haubentaucher (TG 30), Kiebitz (TG 20, 28, 29 und 32), Knäkente (TG 21 und 28), Rohrweihe (TG 20, 21 und 30), Rotmilan (TG 13 und 20), Schwarzmilan (TG 13 und 32) und Zwergtaucher (TG 21 und 30), V<sub>AR</sub>2 (Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten) vor allem im TG 30 sowie V<sub>AR</sub>10 (Vergrämung von Brutvögeln, konkretisiert durch Nebenbestimmung A.V.7.b.6) für Kiebitz (TG 20, 28, 29 und 32) und Rohrweihe (TG 20, 21 und 30) erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG ausschließen.

#### EU-VSG 6217-404 („Jägersburger und Gernsheimer Wald“)

Mit Blick auf das ebenfalls vom Vorhaben (Ersatzneubauabschnitt) gequerte VSG konnte die Vorhabenträgerin im Rahmen ihrer Verträglichkeitsuntersuchung (Planunterlage Reg. 20, Kap. 5.16 und 7.9) überzeugend darlegen, dass baubedingte Beeinträchtigungen aufgrund temporärer Flächeninanspruchnahme und/oder Störungen nur für die gebietsmaßgeblichen Vogelarten Baumfalke, Dohle, Gartenrotschwanz, Grauspecht, Hohltaube, Mittelspecht, Neuntöter, Rotmilan, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Wendehals und Wespenbussard möglich sind. Zugleich konnte die Vorhabenträgerin überzeugend darlegen, dass erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG aufgrund baubedingter Störungen unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahme V<sub>AR</sub>1 (Jahreszeitliche Bauzeitenregelung, konkretisiert durch Nebenbestimmung A.V.4.b.4), für den Schwarzmilan und Wespenbussard ausgeschlossen werden können. Gleiches gilt mit Blick auf temporäre Flächeninanspruchnahmen, da nur die Arbeitsflächen und Zuwegungen von Mast Nr. 52 innerhalb des

---

<sup>24</sup> Es handelt sich um die Brutvogelarten: Baumfalke, Bekassine, Beutelmeise, Blaukehlchen, Braunkehlchen, Drosselrohrsänger, Eisvogel, Flussregenpfeifer, Gartenrotschwanz, Grauammer, Graugans, Graureiher, Grauspecht, Großer Brachvogel, Haubentaucher, Kiebitz, Knäkente, Krickente, Kiebitz, Lachmöwe, Mittelspecht, Neuntöter, Reiherente, Rohrweihe, Rotmilan, Schilfrohrsänger, Schwarzeiher, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Tüpfelsumpfhuhn, Uferschwalbe, Uhu, Wachtel, Wachtelkönig, Wasserralle, Weißstorch, Wespenbussard, Wiesenpieper, Zwergdommel, Zwergtaucher und Zwergsumpfhuhn sowie die Gastvogelarten: Alpenstrandläufer, Bekassine, Bruchwasserläufer, Dunkler Wasserläufer, Flussregenpfeifer, Flusssuferläufer, Goldregenpfeifer, Graugans, Graureiher, Großer Brachvogel, Grünschenkel, Haubentaucher, Kampfläufer, Kiebitz, Knäkente, Kornweihe, Kranich, Krickente, Löffelente, Nachtreiher, Pfeifente, Reihente, Rotschenkel, Schnatterente, Schwarzhalstaucher, Schwarzstorch, Sichelstrandläufer, Silberreiher, Spießente, Tafelente, Temminckstrandläufer, Trauerseeschwalbe, Uferschnepfe, Waldwasserläufer, Weißstorch, Zwergschnepfe und Zwergtaucher.

VSG liegen. Dieser Bereich befindet sich jedoch zum größten Teil innerhalb des bestehenden Schutzstreifens der Bestandsleitung (Bl. 4504-4505), weshalb von den Arbeitsflächen keine hochwertigen Waldflächen beansprucht werden. Beeinträchtigungen von Habitaten der zu betrachtenden Brutvogelarten in diesem Bereich waren insoweit auszuschließen.

#### EU-VSG 6417-450 („Wälder der südlichen hessischen Oberrheinebene“)

Das VSG befindet sich in einer Entfernung von 1.615 m zu Vorhaben (Ersatzneubau); baubedingte Beeinträchtigungen können ausgeschlossen werden (Planunterlage Reg. 20, Kap. 5.17).

### **(2) Anlagenbedingter dauerhafter Flächenverlust, Meideverhalten einzelner Arten oder Kollisionen mit den Masten / Leiterseilen**

Die anlagenbedingten Auswirkungen des Vorhabens (insbesondere dauerhafter Flächenverlust, Meideverhalten, Kollisionsrisiken) beeinträchtigen in unterschiedlichem Ausmaß folgende Teilschutzgüter:

#### **(a) Tiere**

Hinsichtlich des Teilschutzguts Tiere kann es anlagenbedingt zu erheblichen Beeinträchtigungen, insbesondere aufgrund dauerhafter Flächeninanspruchnahmen sowie eines veränderten Raumanspruchs durch Masten und Leiterseile und dadurch bedingte Kollisionsrisiken, für Vögel kommen.

#### Brut- und Rastvögel

Mit Blick auf eine Beeinträchtigung durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme waren dieselben Brut- und Rastvogelarten zu betrachten wie bei der temporären Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen. Hier ist jedoch im Ergebnis weder für gehölzbewohnende Brutvogelarten noch für Horst-, Höhlen- und Spaltenbewohner oder Bodenbrüter mit erheblichen Auswirkungen zu rechnen. Gleiches gilt auch für die Rastvögel, die bereits durch die temporären Flächeninanspruchnahmen keine erheblichen Beeinträchtigungen erfahren. Insbesondere stellt die Entfernung des Nestes nach Abschluss der Brutperiode für freibrütende Kleinvögel und Bodenbrüter (sowohl Arten des Ackerlandes als auch des Waldes) keine erhebliche Beeinträchtigung dar, da diese jedes Jahr ein neues Nest anlegen und eine dauerhafte Zerstörung von essenziell bedeutsamen Habitaten somit nicht gegeben ist. Für den Weißstorch, der seine Horste mehrjährig nutzt und für den zwei Horste (auf Umbeiseilungsmast Nr. 129 und 131 (Bl. 4591)) im UR nachgewiesen worden sind, die für die Dauer der Umbeseilungsarbeiten von den Masten entfernt werden müssen, können erhebliche Umweltauswirkungen durch den Einsatz der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR</sub>13 („Schutz von Horsten und Nestern an und auf den Masten“) ausgeschlossen werden. Mit Blick auf Höhlenbrüter ist zu berücksichtigen, dass insbesondere in Gehölzstrukturen rund um die Erlache bei Bensheim die Entfernung von Höhlenbäumen notwendig wird. Hier



lassen sich voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen auf planungsrelevante höhlenbrütende Vogelarten allerdings unter Anwendung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR2</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten“) zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ausschließen. Mit Blick auf Brutvogelarten, die nah am Gewässer oder der Uferzone brüten, ist festzustellen, dass zwar einige Neubaumaste im direkten Gewässerumfeld stehen und somit wertvolle Habitate für betroffene Vogelarten zerschneiden können (v. a. im Umfeld der Erlache bei Bensheim). Allerdings ist die Wirkintensität dieses Wirkfaktors aufgrund der Kleinflächigkeit der Maste als gering zu bewerten. Da der vorhandene Lebensraum in seiner Funktionalität im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt, können erhebliche Umweltauswirkungen auf planungsrelevante freibrütende Vogelarten in Gewässernähe ausgeschlossen werden.

Erhebliche Beeinträchtigungen können sich jedoch ergeben aufgrund eines anlagenbedingten Meideverhaltens sowie eines anlagenbedingten Kollisionsrisikos für Brut- und Rastvögel.

So ist bei einigen Vogelarten (etwa der Feldlerche) ein Meideverhalten bzgl. Hochspannungsfreileitungen bekannt, sodass neu errichtete Leitungen zu einer Entwertung der gequerten Lebensräume, insbesondere durch Zerschneidung, führen können. Allerdings kommt es vorliegend nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde vorhabenbedingt zu keiner maßgeblichen Veränderung gegenüber der Bestandsleitung mit Blick auf den Raumanpruch. So sind dort, wo der Leitungsverlauf weitgehend beibehalten wird, durch die Umbeileitung keine großflächigen Veränderungen der Meidungseffekte zu erwarten. Aufgrund der Vorbelastung des UR durch bereits vorhandene Freileitungen kommt es auch im Bereich des Neubaus nicht zu einer deutlichen Beeinflussung / Veränderung der betroffenen Habitate verschiedener Vogelarten, weshalb sowohl für Brut- als auch Zug- und Rastvögel im UR auch ohne die Anwendung von Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen keine voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen zu erwarten sind.

Für einige Brut- und Rastvögel ist ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko nicht auszuschließen (zur Herleitung der Anfluggefährdung und des Kollisionsrisikos vgl. Planunterlage Reg. 19, Kap. 2.1.2.2; vgl. auch die Ausführungen zur Methodik unter B.V.4.c.bb). Bei den Brutvögeln sind hiervon die Arten Graugans, Graureiher, Haubentaucher, Knäkente, Stockente, Teichhuhn, Zwergtaucher, Großer Brachvogel, Kiebitz und Weißstorch potenziell betroffen. Bei den Rastvögeln sind dies die Arten Alpenstrandläufer, Bekassine, Blässhuhn, Bruchwasserläufer, Flussregenpfeifer, Flusssuferläufer, Graugans, Graureiher, Grünschenkel, Haubentaucher, Kampfläufer, Kiebitz, Knäkente, Krickente, Löffelente, Schnatterente, Silberreiher, Stockente, Tafelente, Waldwasserläufer, Weißstorch und Zwergtaucher. Aus diesem Grund wird das Erdseil vor allem in Bereichen mit größeren Still- und Fließgewässern bzw. Gewässeransammlungen (Schreit-, Wat- und Wasservogelarten) und in Bereichen mit regelmäßigen Flugbewegungen von Brutpaaren / -kolonien, mit Vogelschutzmarkern markiert (V<sub>AR11</sub> „Minderung des Kollisionsrisikos durch Vogelschutzmarker“). Dies betrifft insbesondere die Bereiche der Masten 1-20, 31-61, 62-87, 106-109 (Bl. 4604) sowie Mast 1053 (Bl. 0171). Bei Anwendung dieser Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme in den genannten Bereichen sind voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen durch anflugbedingte Kollision für Brutvögel nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde auszuschließen. Für die Arten Fluss-

uferläufer, Kampfläufer, Kiebitz und Weißstorch lassen sich in einigen Mastbereichen allerdings erhebliche Beeinträchtigungen durch die alleinige Markierung des Erdseils nicht gänzlich ausschließen. Dies betrifft die Mastbereiche Nrn. 1 - 8, Bl. 4591 (Weißstorch), 34 - 38, Bl. 4604 (Flussuferläufer, Kampfläufer und Kiebitz), 68 - 71, Bl. 4604 (Flussuferläufer und Kiebitz) sowie Nr. 72, Bl. 4604 (Kiebitz). In diesen Bereichen kann die Anfluggefährdung jedoch durch die zusätzlich vorgesehene Anpassung des Mastdesigns, eine Synchronisation der Maststandorte (V<sub>AR</sub>12) und den damit verbundenen gleichartigen Verlauf der Leiterseile unter die Signifikanzschwelle gesenkt werden.

### Fledermäuse

Da im Bereich der Neubaumaste Höhlenbäume entfernt werden müssen (v. a. im Bereich der Erlache), ist zur Vermeidung erheblicher Beeinträchtigungen von reinen baum- sowie von baum- und gebäudebewohnenden Fledermausarten die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR</sub>2 „Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten“ erforderlich.

### Haselmaus

Von den betrachteten Säugetierarten waren erhebliche Beeinträchtigungen aufgrund einer anlagenbedingten dauerhaften Flächeninanspruchnahme nur für die Haselmaus denkbar. Auch für diese stellt die Gehölzvegetation im Bereich der Erlache ein potenzielles Habitat dar, sodass hier Konflikte aufgrund der dauerhaften Gehölzentnahme entstehen können. Erhebliche Umweltauswirkungen lassen sich nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde jedoch über die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR</sub>8 („Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus“) ausschließen.

### Reptilien

Für Reptilien kann die dauerhafte Flächeninanspruchnahme einerseits zu einem gänzlichen Lebensraumverlust bzw. zu einer Lebensraumentwertung und somit zu einem potenziellen Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten in besonders wertvollen Lebensräumen oder Dichtezentren führen. Andererseits bieten Mastfußstandorte auch geeignete Versteck- und Sonnenplätze. Aufgrund der punktuellen Begrenztheit der Inanspruchnahme ist zudem davon auszugehen, dass der vorhandene Gesamtlebensraum für die nachweislich und potenziell im UR vorkommenden Reptilienarten (insbesondere in den Halboffenlandbereichen bei Urberach, Griesheim, Langwaden und im Offenland nördlich und südlich der Erlache bei Bensheim) in seiner Funktionalität im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR</sub>5 („Vermeidung der Beeinträchtigung von Reptilienarten“) können so nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen für Reptilien ausgeschlossen werden.

### Amphibien

Punktuell wertvolle Amphibienlebensräume finden sich am Teich am Landgraben bei Weinheim im Bereich des Rückbaumastes Nr. 223, am Zehntbach westlich Bickenbach im Be-

reich der Maste Nr. 37 (Ersatzneubau) und Nr. 135 (Rückbau) sowie am Lindenbrauchgraben östlich Langwaden im Bereich des Mastes Nr. 50 (Ersatzneubau). Hier werden teilweise Gehölze und Feuchtlebensräume im unmittelbaren Umfeld des Laichgewässers dauerhaft in Anspruch genommen, wobei allerdings aufgrund der lediglich punktuellen Begrenztheit der Inanspruchnahme davon auszugehen ist, dass der vorhandene Gesamtlebensraum für die Amphibien in seiner Funktionalität im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. Aus diesem Grund und unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR4</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibienarten“) können voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen für Amphibien ausgeschlossen werden.

#### Libellen, Schmetterlinge, Heuschrecken und Käfer

Von den betrachteten Insektenarten weisen nur Käfer eine besondere Empfindlichkeit gegenüber dauerhaften Flächeninanspruchnahmen auf; für die übrigen Arten sind erhebliche Umweltauswirkungen aufgrund der geringen Flächeninanspruchnahme durch die Maste ausgeschlossen. Unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR6</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung xylobionter Käferarten“) können erhebliche Beeinträchtigungen für xylobionte Käferarten aufgrund dauerhafter Gehölzentnahmen ausgeschlossen werden.

### **(b) Biotope**

Die dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch die punktuellen Maststandorte der Neubau- leitung (112 Maste) führt zu Versiegelungen am Maststandort selbst und damit zu einer Ent- fernung von unterschiedlichen Biotoptypen. Dies ist pro Mastfundament auf einer Fläche von ca. 4,5 m<sup>2</sup> (Plattenfundament) bis 14 m<sup>2</sup> (Zwillingsbohrpfahlfundament) der Fall, insgesamt ist eine Fläche von ca. 1.559 m<sup>2</sup> betroffen (vgl. Planunterlage Reg. 17, Tab. 6-22). Zusätzlich kommt es auf der verbleibenden Fläche, d. h. der Fundamentfläche/Mastinnenfläche im Be- reich unterhalb des Mastes, durch den Einbau von Fundamenten zu einer Entfernung der Vegetationsschicht. Die Mastplatzierung ist zwar so gewählt, dass hochwertige Biotope mög- lichst nicht in Anspruch genommen werden; die betroffenen Flächen werden derzeit überwie- gend landwirtschaftlich genutzt. Gleichwohl lässt sich eine dauerhafte Inanspruchnahme ge- setzlich geschützter Biotope im hessischen Teil des Vorhabens durch insgesamt zwei Maste nicht vermeiden. Durch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme (anlagenbedingt) sind im Einzelnen folgende nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützte (Offenland-) Biotoptypen be- troffen (vgl. Planunterlage Reg. 18, 1. DBÄ, Tab. A 18 sowie B.V.4.e)):

- 06.113 „Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen)“ auf einer Fläche von insgesamt 190 m<sup>2</sup> für dauerhafte Beeinträchtigungen, davon 14 m<sup>2</sup> für die fundamen- tbedingte Vollversiegelung an Mast Nr. 6 (Bl. 4604) und 176 m<sup>2</sup> für die dauerhaften Beeinträchtigungen in der Mastinnenfläche.
- 06.114 „Extensiv genutzte Feuchtweide“ auf einer Fläche von insgesamt 202 m<sup>2</sup> für dauerhafte Beeinträchtigungen, davon 14 m<sup>2</sup> für die fundamentbedingte Vollversie- gelung an Mast Nr. 37 (Bl. 4604) und 188 m<sup>2</sup> für die dauerhaften Beeinträchtigungen in der Mastinnenfläche.

Darüber hinaus ist auf einer Fläche von ca. 0,02 ha eine dauerhafte Waldumwandlung erforderlich, da sich ein Mast der Neubauleitung im Wald, ein weiterer am Waldrand befinden und die betroffenen Flächen um die Maststandorte nach Errichtung der Neubauleitung nicht mehr mit Waldbäumen bepflanzt werden können (Planunterlage Reg. 18, Kap. 6.2.4, S. 392 i.V.m. Kap. B.V.4.j)(cc)). Auch der neu entstehende Schutzstreifen des Parallelneubaus südlich von Mast 6 der Bl. 4604 führt aufgrund der dort zukünftig vorherrschenden Wuchshöhenbeschränkung zu einer dauerhaften Waldumwandlung von weiteren 0,84 ha, die allerdings nicht zu einer dauerhaften Versiegelung der Fläche führt, da sich bis zur Wuchshöhenbeschränkung von 15 m niedrig wachsende Gehölze und Pflanzenarten einfinden können (vgl. Kap. B.V.4.j)(cc)).

Dagegen kommt es insbesondere durch den Rückbau der Bestandmasten mit Blockfundamenten zu einer Entsiegelung von ca. 522 m<sup>2</sup> Fläche (Planunterlage Reg. 17, S. 628).

Die entsiegelten Flächen stehen danach einer naturnahen Nutzung wieder zur Verfügung. So wird bei Masten, die in Offenland stehen, die rekultivierte Fundamentfläche der umgebenden landwirtschaftlichen oder sonstigen Nutzung zugeführt. Bei Masten, die sich in Wald- und Gehölzbeständen befinden, werden die Flächen je nach vorheriger Bestockung entweder mit heimischen Baumarten in Absprache mit der zuständigen Forstbehörde aufgeforstet oder der Sukzession überlassen, so dass sich wieder Wald/Gehölz einstellen kann (Maßnahme V5).

Die Netto-Neuversiegelung für das Vorhaben beträgt damit etwa 1.037 m<sup>2</sup>. Mit Blick auf die Inanspruchnahme von Biotopen für die Mastinnenflächen ist festzustellen, dass diese Flächen zwar nach Abschluss der Bautätigkeiten wieder von Vegetation eingenommen werden können. Gleichwohl ist aufgrund der z. T. längeren Regenerationsdauer eine vorübergehende (Offenlandbiotope) bzw. eine dauerhafte (Gehölzbiotope) Beeinträchtigung der Biotopfunktion zu erwarten und können erhebliche Beeinträchtigungen nicht gänzlich ausgeschlossen werden.

In Bezug auf die dauerhaften Maßnahmen im Schutzstreifen können erhebliche Beeinträchtigungen nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme V<sub>Tiere/Pflanzen</sub>, V1 (Umweltbaubegleitung), V4 („Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche“), V6 („Schonende Gehölzentnahme im Schutzstreifen“) und V7 („Schleifreier Vorseilzug“) demgegenüber ausgeschlossen werden. So sind von Maßnahmen im neu anzulegenden Schutzstreifen ca. 42 ha Wald-/Gehölzbiotope und 12 Einzelbäume betroffen; insgesamt befinden sich in Hessen 6.341 m<sup>2</sup> und in Baden-Württemberg 249 m<sup>2</sup> gesetzlich geschützte Biotope in diesem Bereich. Die Vorhabenträgerin sieht hier jedoch vor, bei einer Inanspruchnahme geschützter Gehölzbiotope (z. B. Ufergehölze) diese möglichst einzukürzen anstatt sie komplett zu entnehmen. Niedrigwüchsiger Gehölze, wie z. B. Hecken, die keine leitungsgefährdenden Höhen erreichen, werden erhalten. Im Schutzstreifen werden aufkommende Gehölze gemäß der Vermeidungsmaßnahme V6 sukzessive entnommen, bevor sie kritische Aufwuchshöhen erreichen. Gehölzeingriffe im Schutzstreifen werden durch die genannten Maßnahmen auf das absolut notwendige Maß

reduziert. Weiterhin unterliegen die betroffenen Bereiche überwiegend einer bereits vorhandenen Wuchshöhenbegrenzung der dort vorhandenen Freileitungen. Erhebliche Beeinträchtigungen sind somit nicht zu erwarten.

### **(c) Pflanzen**

Eine erhebliche Beeinträchtigung planungsrelevanter Pflanzen aufgrund anlagenbedingter dauerhafter Flächeninanspruchnahmen ist ausgeschlossen, da sich keine planungsrelevanten Pflanzen unmittelbar im Bereich der geplanten Masten befinden.

### **(d) Biologische Vielfalt**

Durch die Mastfundamentköpfe und die Anlage eines neuen Schutzstreifens werden – entsprechend den Ausführungen zur temporären Flächeninanspruchnahme – weitgehend Flächen in Anspruch genommen, die (intensiv) landwirtschaftlich genutzt werden und eine lediglich geringe Artenvielfalt aufweisen. Erhebliche Umweltauswirkungen mit Blick auf die biologische Vielfalt sind damit nicht zu besorgen.

### **(e) Natura 2000-Gebiete**

Hinsichtlich der gequerten Natura 2000-Gebiete waren anlagenbedingte Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen insbesondere aufgrund der dauerhaften Flächeninanspruchnahme im Bereich des Neubauvorhabens sowie aufgrund möglicher Kollisionen von Vögeln mit den Erd- und Leiterseilen zu prüfen. Hinsichtlich der weiter entfernt liegenden Natura 2000-Gebiete waren mögliche erhebliche Beeinträchtigungen nur aufgrund etwaiger Kollisionen denkbar. Hinsichtlich der anlagenbedingten Flächenverluste konnte die Vorhabenträgerin überzeugend darlegen, dass diese aufgrund der geringen räumlichen Dimensionen nicht geeignet sind, Erhaltungsziele der gequerten Natura 2000-Gebiete zu beeinträchtigen. Unter Berücksichtigung der Maßnahme V<sub>AR</sub>11 (Markierung des Erdseils mit Vogelschutzmarkern) und V<sub>AR</sub>12 (Synchronisation der Maststandorte mit vorhandenen Freileitungen) steht zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde zudem fest, dass keine erheblichen Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen der untersuchten Natura 2000-Gebiete aufgrund möglicher Kollisionen durch Leitungsanflug zu erwarten sind.

## **(3) Betriebsbedingte Störungen aufgrund von Unterhaltungsmaßnahmen und Maßnahmen im Schutzstreifen**

### **(a) Tiere**

Grundsätzlich ist der Bereich des Leitungsschutzstreifens von höheren Gehölzen freizuhalten, um ein Hereinwachsen oder Umstürzen von Bäumen in die Leitung zu verhindern. Die hierfür erforderlichen Gehölzentnahmen, Begrenzungen der Wuchshöhe („Auf-den-Stock-

setzen“, Rückschnitt) und Einzelbaumentnahmen im Bereich des neu zu schaffenden Schutzstreifens können zu einem Verlust bzw. einer Beeinträchtigung der hier stockenden Gehölze und der auf diese Biotoptypen angewiesenen Tierarten führen. Konkret betroffen sind Arten, die höhere bzw. ältere Gehölzbestände, z. B. mit geeigneten Horst- und Höhlen- bzw. Habitatbäumen, nutzen oder bewohnen (z. B. Greifvögel, Spechte, Eulen und Fledermäuse). Obwohl die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V6 („Schonende Gehölzentnahme im Schutzstreifen“) angewendet wird, verbleiben insbesondere rund um die Erlache Bereiche, in denen trotz essenzieller Habitatstrukturen für Höhlenbrüter, Gehölzvegetation entfernt werden muss, sodass voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen nicht vollständig ausgeschlossen werden können. Auch für baumbewohnende Fledermausarten können erhebliche Umweltauswirkungen nicht vollständig vermieden werden. Dies betrifft insbesondere die Baumhöhlen im Schutzstreifen an den Masten Nrn. 70 (Neubau), 180 und 181 (beide Rückbaumasten), die von Fledermäusen besetzt sind. Auch für die Haselmaus ist mit Habitatverlusten in Folge von Gehölzrückschnitten zu rechnen, die auch durch die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR8</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus“) nicht vollständig vermieden werden können. Auch insoweit ist von erheblichen Umweltauswirkungen auszugehen.

Betriebsbedingte Störungen durch Lärm (Wartungsarbeiten und Koronarentladung) treten bei Höchstspannungsfreileitungen demgegenüber nur sporadisch und kurzzeitig, z. B. bei besonderer Wetterlage oder ggf. notwendiger Freihaltung im Bereich von Schutzstreifen, auf. Auch Arbeiten an den Masten und der Beseilung im Rahmen von Wartungsarbeiten finden allenfalls kurzzeitig und selten statt. Betriebsbedingte Störungen sind somit als derart vernachlässigbar anzusehen, dass sie für die betrachteten planungsrelevanten Tierarten keine Relevanz entfalten.

## **(b) Biotope**

Insgesamt befinden sich ca. 57 ha Fläche im neu anzulegenden Schutzstreifen, davon ca. 5 ha Gehölzbiotoptyp (Streuobst, Ufergehölzsaum, Feldgehölze, Baumreihen und Baumgruppen, Laubwälder/ Nadelwälder/ Mischwälder) sowie 8 Einzelbäume, die jeweils eine hohe Sensibilität gegenüber Eingriffen (Rückschnitten/Entnahmen) haben und teilweise nach § 30 BNatSchG gesetzlich geschützt sind (Ufergehölzsaum) oder FFH-LRT (91E0\*) darstellen.

Für Gebüsche, Hecken und Streuobstbestände im Schutzstreifen kann davon ausgegangen werden, dass Eingriffe aufgrund der Höhe der Leiterseile nur in Ausnahmen notwendig werden und es unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen V<sub>Tiere/Pflanzen</sub>, V1, V4, V6 und V7 sowie der Schnittverträglichkeit i. d. R. nicht zu voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen kommt. Demgegenüber ist für Waldbiotoptypen und Bäume aufgrund des i.d.R. hohen Konfliktpotenzials (Hochwertigkeit und langen Regenerationszeit) durch Eingriffe im Schutzstreifen von weitgehenden Verlusten bzw. Beeinträchtigungen auszugehen, die sich durch die genannten Schadensbegrenzungsmaßnahmen nicht vollständig vermeiden lassen.

Durch die regelmäßigen Wartungs- und Instandsetzungsarbeiten kommt es im Übrigen betriebsbedingt zu keinen erheblichen Umweltauswirkungen mit Blick auf betroffene Biotope. Da diese Arbeiten ohne eine Inanspruchnahme temporärer Arbeitsflächen und Zuwegungen erfolgen können und die Maste in aller Regel nicht mit schwerem Gerät angefahren werden, ist für diese betriebsbedingte Wirkungen eine sehr geringe Wirkintensität und -dauer anzunehmen, weshalb davon auszugehen ist, dass durch die Wartungs- und Instandsetzungsarbeiten keine wertvollen Biotope beeinträchtigt werden.

### **(c) Pflanzen**

Betriebsbedingte Beeinträchtigungen planungsrelevanter Pflanzen sind ausgeschlossen. Insbesondere findet die regelmäßige Trassenpflege nur sporadisch (im mehrjährigen Turnus) statt und dient in erster Linie dazu, leitungsgefährdenden Gehölzbewuchs zu entnehmen oder einzukürzen, nicht aber krautige Pflanzen direkt zu zerstören oder zu beschädigen.

### **(d) Biologische Vielfalt**

Erhebliche Beeinträchtigungen der biologischen Vielfalt infolge betriebsbedingter Auswirkungen sind ausgeschlossen.

### **(e) Natura 2000-Gebiete**

Betriebsbedingte Auswirkungen auf Erhaltungsziele von Natura 2000-Gebieten sind ausgeschlossen.

### **c) Schutzgut Fläche**

Das Schutzgut Fläche wurde durch die Neufassung des UVPG vom 20.07.2017 (BGBl. I S. 2808) erstmalig eingeführt. War bislang bereits eine Prüfung der Fläche als Teilaspekt der Auswirkungen auf das Schutzgut Boden vorgesehen,<sup>25</sup> ist nunmehr eine eigenständige Betrachtung durchzuführen. Während die mögliche Art der Betroffenheit des Schutzguts Boden nach der Anlage 4 zum UVPG die Veränderung der organischen Substanz, Bodenerosion, Bodenverdichtung und die Bodenversiegelung umfasst, erfolgt in Abgrenzung hierzu für das Schutzgut Fläche eine mögliche Betroffenheit durch den Flächenverbrauch (vgl. Punkt 4 b)

---

<sup>25</sup> Siehe BT-Drs. 18/11499, S. 75.

Anlage 4 zum UVPG). Hiervon umfasst ist die umweltrelevante Änderung der Inanspruchnahme von Flächen in Form von Nutzungsumwandlung, Versiegelung und Zerschneidung, insbesondere im Hinblick auf zuvor baulich nicht überprägte Flächen. Unversiegelte und nicht bebaute Flächen sind für die natürlichen, respektive ökologischen Funktionen sowie die Landschaftserhaltung und -entwicklung von großer Bedeutung. Darüber hinaus sind Freiflächen erforderlich für die land- und forstwirtschaftliche Nutzung. Insofern erfolgt die Betrachtung des Schutzguts Fläche vor dem Hintergrund der Berücksichtigung des Nachhaltigkeitsgrundsatzes,<sup>26</sup> eine möglichst geringe Inanspruchnahme bislang unbebauter Flächen zu erreichen und die bisherigen Flächenfunktionen so weit wie möglich zu erhalten.

Aus den verschiedenen Aspekten ergeben sich für den Untersuchungsraum die folgenden wesentlichen Umweltziele für das Schutzgut Fläche (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.3, S. 356):

- Sicherung und Schutz der prägenden Vielfalt des Gesamtraumes und geeigneter Flächen vor allem im besiedelten und siedlungsnahen Bereich,
- Vermeidung von weiterer Zerschneidung der freien Landschaft und von Waldflächen sowie Flächeninanspruchnahmen im Freiraum,
- Bodenversiegelung ist auf ein notwendiges Maß zu begrenzen und zulässige Vorhaben in einer flächensparenden Weise auszuführen.

Der Untersuchungsraum beträgt im Umbeseilungsabschnitt 100 m bzw. in den Neubauabschnitten 200 m beidseits der Trassenachse. Mit diesem Untersuchungsraum werden zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde alle temporär und dauerhaft in Anspruch zu nehmenden Flächen erfasst.

### **(aa) Beschreibung und Bewertung des Umweltzustands in den Einwirkungsreichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen**

Die Beschreibung des Zustands der Flächennutzung im Untersuchungsraum erfolgt durch die Vorhabenträgerin in nachvollziehbarer Weise auf Basis der Auswertung der in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.3.2, S. 357, dargestellten Daten und Informationsgrundlagen.

Der größte Teil der Fläche im Untersuchungsraum, insbesondere im Parallel- und Ersatzneubauabschnitt, wird durch große, landwirtschaftlich genutzte Flächen eingenommen. Die Acker- und Grünlandflächen werden nicht selten durch mehr oder minder schmale lineare Strukturen wie Straßen mit begleitenden Gehölzstreifen, Fließgewässer und einzelnen Gehölzstreifen unterbrochen.

Im Norden des Untersuchungsraums (Umbeseilungsabschnitt) wird ein größeres Waldgebiet durch die Bestandleitung Bl. 4591 überspannt. Kleinere im Untersuchungsraum befindliche

---

<sup>26</sup> Vgl. auch Hamacher, in: Schink/Reidt/Mitschang, 2. Aufl. 2023, UVPG § 2 Rn. 17.



Wald- und Gehölzbestände finden sich westlich von Weiterstadt, nördlich der Umspannanlage (UA) Pfungstadt und westlich von Hähnlein und Fehlheim.

Größere Gewässer sind im Untersuchungsraum nur in Form der Erlache bei Bensheim vorhanden, in diesem Fall im räumlichen Zusammenhang mit Abbau- und Haldenflächen, Ufergehölzen und Unland. Letzteres bildet im vorliegenden Fall den Großteil an unkultivierter Bodenfläche und findet sich meist in den Uferbereichen kleinerer Fließgewässer.

Verkehrsflächen kreuzen den Untersuchungsraum immer wieder. Dabei handelt es sich i. d. R. um versiegelte Bodenflächen, jedoch werden auch kleinere, begleitende Grünflächen darunter zusammengefasst (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.3.4, S. 360). Hier sind insbesondere die Bundesstraßen 3, 42, 47, 426 und 460 sowie die Autobahnen 5, 67 und 659 zu nennen.

Baulich geprägte Siedlungsflächen finden sich im Untersuchungsraum im größeren Maße im Bereich Pfungstadt, Bensheim, Heppenheim und Weinheim. Dabei handelt es sich größtenteils jedoch um Industrie- und Gewerbeflächen, deren Nutzung vor allem Funktionen wie Dienstleistungen, Ver- und Entsorgung sowie Umspannanlagen umfassen. Wohnbauflächen, einschließlich der mit ihr im Zusammenhang stehenden Freiflächen, werden nur westlich von Pfungstadt tangiert. Siedlungsfreiflächen sind i. d. R. nicht baulich geprägt und dienen vor allem der Erholung und sportlichen Betätigung. Sie sind im Untersuchungsraum beispielsweise in Form eines Golfplatzes bei Bensheim und einigen Schrebergärten um Pfungstadt und Weinheim vorhanden.

Die Vorhabenträgerin hat in nachvollziehbarer Weise die bestehende Flächennutzung im Untersuchungsraum bewertet. Die Darstellung erfolgt durch Betrachtung der Empfindlichkeit der identifizierten Flächenkategorien und ihrer jeweiligen Bedeutung für das Schutzgut im Hinblick auf die relevanten Wirkfaktoren. Im Einzelnen können die hinter der Bewertung stehenden Erwägungen der Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.3.5, S. 360, entnommen werden. Die Bewertung lässt sich wie folgt zusammenfassen:

**Tabelle 3: Bewertung der Flächen(-nutzung) im Untersuchungsraum**

Kategorie	Nutzung	Empfindlichkeit ggü. Mastfüßen und Mastgeviert	Empfindlichkeit ggü. Überspannung / Lage im Schutzstreifen	Empfindlichkeit ggü. temporärer Flächeninanspruchnahme	Bedeutung
Freiraumflächen	Abbau- und Haldenflächen	Hoch	Mittel	Gering	Mittel
	Landwirtschaft	Hoch	Gering	Gering	Hoch

Kategorie	Nutzung	Empfindlichkeit ggü. Mastfüßen und Mastgeviert	Empfindlichkeit ggü. Überspannung / Lage im Schutzstreifen	Empfindlichkeit ggü. temporärer Flächeninanspruchnahme	Bedeutung
	Unkultivierte Bodenfläche	Hoch	Gering	Gering	Mittel
	Wald und Gehölze	Hoch	Hoch	Hoch	Hoch
	Wasser	Hoch	Gering	Gering	Mittel
Überbaute Fläche (Siedlungs- und Verkehrsfläche)	Baulich geprägte Siedlungsfläche	Hoch	Hoch	Gering	Gering
	Siedlungsfreifläche	Hoch	Mittel	Gering	Mittel
	Verkehrsfläche	Hoch	Gering	Gering	Gering

## (bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen

Durch das planfestgestellte Vorhaben kommt es in Bezug auf das Schutzgut Fläche sowohl zu baubedingten (1) als auch zu anlage- und betriebsbedingten Auswirkungen (2). Darüber hinaus sind kumulierende Auswirkungen mit anderen Vorhaben grundsätzlich möglich (3). Eine Auflistung sämtlicher kumulierender Vorhaben kann der Planunterlage Reg. 10, Kap. 0.8, S. 130-133 entnommen werden.

### (1) Baubedingte Auswirkungen

Das Schutzgut Fläche ist baubedingt durch den Wirkfaktor „Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen“ betroffen, wodurch es zu temporären Nutzungseinschränkungen kommen kann.

Die Inanspruchnahme folgt aus den durch die technische Planung zugrunde gelegten Arbeits-, Seilzug- und Gerüstflächen sowie den temporären Zuwegungen. In Abgrenzung zum Schutzgut Boden werden sämtliche betroffene Flächen betrachtet. Dies schließt z.B. auch Verkehrsanlagen sowie Industrie- und Gewerbeflächen oder Flächen gemischter Nutzung ein (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.3.2.1, S. 610).

## **(2) Anlagebedingte Auswirkungen**

Das Schutzgut Fläche ist anlagenbedingt von den Wirkfaktoren „Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente“ sowie „Anlage- und betriebsbedingte Maßnahmen im Schutzstreifen“ dauerhaft betroffen.

Im Falle einer dauerhaften Flächeninanspruchnahme durch Mastfüße und Mastgevierte kommt es stets zu einer signifikanten Nutzungseinschränkung. Die durch Schutzstreifen betroffenen Flächen sind ebenfalls als dauerhafte Inanspruchnahme einzuordnen, da die beanspruchte Fläche des Schutzstreifens nicht mehr uneingeschränkt für sämtliche Nutzungen zur Verfügung steht. Die Flächen innerhalb des Schutzstreifens unterliegen Nutzungsbeschränkungen, damit der Betrieb der Leitungen nicht beeinträchtigt oder gefährdet wird. Der Schutzstreifen muss von zu hochwachsendem Bewuchs freigehalten werden. Die im Bereich des Schutzstreifens befindlichen Bäume und Sträucher werden mit einer Aufwuchsbeschränkung versehen, die unter anderem aus der Höhe der untersten Traverse bzw. des Seildurchhangs des untersten Seiles bzw. seines Abstandes zur Geländeoberfläche bestimmt wird.

## **(3) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben**

Kumulative Wirkungen auf die im einzelnen betroffenen Schutzgüter können für alle beschriebenen Vorhaben unter Berücksichtigung von Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen, der Umsetzung des Kompensationskonzeptes (siehe Planunterlage Reg. 18) sowie bei genauerer Betrachtung der projektspezifischen Wirkfaktoren ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 17). Dies liegt insbesondere darin begründet, dass die einschlägigen Vorhaben teilweise außerhalb des betrachteten 300 m Radius liegen oder kumulierende Auswirkungen aufgrund fehlender zeitlicher oder lokaler Überlagerungen ausgeschlossen werden können.

## **(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen**

Im Folgenden werden die identifizierten Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Fläche hinsichtlich ihrer Erheblichkeit beschrieben. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich des Schutzguts Fläche finden sich in den Vorgaben des ROG, des BauGB sowie aus dem BNatSchG.

Bei der Bewertung möglicher umwelterheblicher Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche ist nach Punkt 4 b) Anlage 4 zum UVPG insbesondere der Flächenverbrauch zu betrachten. Zur Bewertung der Erheblichkeit wird vor dem Hintergrund des Nachhaltigkeitsgrundsatzes die Zunahme der Flächenneuinanspruchnahme berücksichtigt, die zu einem Verlust an unversiegelter, zum Teil hochwertiger land- oder forstwirtschaftlich genutzter Produktionsfläche, oder zu einer nachteiligen Veränderung ökologischer Funktionen (z. B. als Lebensraum von Pflanzen und Tieren) und von Eigenschaften land- und forstwirtschaftlicher Flächen (z. B. Ertragspotenzial, Bewirtschaftungspotential) führt.

Da für die Bewertung der Beeinträchtigung durch Flächeninanspruchnahme keine umweltgesetzlichen Prüfwerte zur Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle zur Verfügung stehen, erfolgt insoweit die Einordnung auf Grundlage der fachgutachterlichen Einschätzung in verbalargumentativer Weise.

Sofern sich durch die Planänderung im Rahmen der 1. Deckblattänderung Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche ergeben, werden diese an jeweiliger Stelle im Rahmen der entsprechenden Wirkfaktoren dargestellt. Eine Darstellung der Flächennutzung im Bereich der Planänderung kann der vgl. Planunterlage Reg. 1.2 DB1, Kap. 3.1.3.2, S. 61, entnommen werden.

Im Einzelnen ergibt sich für das planfestgestellte Vorhaben im Hinblick auf die identifizierten Wirkfaktoren das folgende Bild:

### (1) Baubedingte Auswirkungen

Durch die Bauarbeiten des planfestgestellten Vorhabens werden im Untersuchungsraum temporär ca. 122,87 ha Fläche durch Arbeits-, Seilzug- und Gerüstflächen sowie aufgrund der Errichtung temporärer Zuwegungen in Anspruch genommen. Der Umfang der temporären Flächeninanspruchnahme setzt sich im Einzelnen wie folgt zusammen (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.3.2.1, S. 610):

**Tabelle 4: Temporäre Flächeninanspruchnahme verschiedener Flächennutzungen**

<b>Nutzung</b>	<b>Flächeninanspruchnahme in ha</b>	<b>Wirkintensität</b>	<b>Konfliktpotenzial</b>
Baulich geprägte Siedlungsfläche	5,98	Gering	Gering
Landwirtschaft	98,07	Gering	Gering
Siedlungsfreifläche	2,16	Gering	Gering
Unkultivierte Bodenfläche	3,62	Gering	Gering
Verkehrsfläche	1,43	Gering	Gering
Wald und Gehölze	11,07	Hoch	Hoch
Wasser	0,02	Gering	Gering
<b>Gesamt</b>	<b>122,87</b>		

Wie die Vorhabenträgerin richtig dargestellt hat (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.2.5, S. 360), ist die Empfindlichkeit von Flächen gegenüber temporärer Flächeninanspruchnahme

(Arbeitsflächen, Zuwegungen, Provisorien) nur im Falle von Wald- bzw. Gehölzflächen als hoch einzustufen. In allen anderen Fällen bleibt eine Nutzungseinschränkung auf den Zeitraum der Baumaßnahmen beschränkt. Die Wirkintensität sowie das Konfliktpotenzial wird daher unabhängig von der jeweiligen Bedeutung der Flächen mit Ausnahme besagter Wald- bzw. Gehölzflächen als gering eingestuft. Beanspruchte Flächen werden nach Abschluss der Baumaßnahmen im Rahmen der Maßnahme V5 („Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“, im Einzelnen siehe Planunterlage Reg. 18.2 DB1, S. 30) in ihren Ausgangszustand zurückversetzt und werden anschließend wieder für die ursprüngliche Nutzung zur Verfügung stehen, sodass erhebliche Umweltauswirkungen insgesamt auszuschließen sind.

Ein Großteil der Eingriffe in Wald- bzw. Gehölzflächen, welche tatsächlich durch das Vorhaben in Anspruch genommen werden, finden sich im Umbeseilungsabschnitt (Leitungskategorie 2, siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 1, Kap. 1.1, S. 12 ff.) im Norden des Untersuchungsraums. Auch wenn die benötigten Arbeitsflächen um die Masten der Bl. 4591 mit ca. 300 m<sup>2</sup> deutlich kleiner ausfallen als solche an den Neu- und Rückbauten der Leitungskategorien 4 (Parallelneubau) und 5 (Ersatzneubau) wird eine potenzielle Nutzungsänderung angenommen, weswegen die Wirkintensität sowie das Konfliktpotenzial als hoch eingestuft werden. Die Maststandorte selbst, welche einen Großteil der Arbeitsfläche ausmachen, sind bereits gehölzfrei und stehen der umliegenden Nutzung somit nicht zur Verfügung.

Größere Eingriffe in Wald- und Gehölzvorkommen finden im Rahmen von temporären Flächeninanspruchnahmen nur an drei Stellen der Leitungskategorien 4 und 5 statt, nämlich nördlich der UA Pfungstadt um den geplanten Standort des Mastes 21 (Bl. 4604), im Bereich der Erlache bei Bensheim sowie westlich der UA Weinheim. Im Falle dieser Flächen wird von einer hohen Wirkintensität sowie einem hohen Konfliktpotenzial durch den nötigen Kahlschlag im Bereich der Arbeitsfläche ausgegangen.

Durch die Planänderung im Rahmen der 1. Deckblattänderung sind überwiegend Nutzungstypen mit geringer Bedeutung und Empfindlichkeit (z. B. Landwirtschaft, Industrie- und Gewerbeflächen) betroffen. Lediglich bei Mast Nr. 21 kommt es zu einer zusätzlichen Betroffenheit von Nutzungstypen (Wald) mit hoher Empfindlichkeit (vgl. Planunterlage Reg. 1.2 DB1, Kap. 3.1.3.2, S. 62).

Zur Minderung der Auswirkungen der temporären Flächenbeanspruchung von Wald- und Gehölzflächen wird die sofortige Wiederherstellung/Rekultivierung nach Abschluss der Baumaßnahmen im Rahmen der bereits dargestellten Maßnahme V5 angestrebt. Damit stehen betroffene Gehölzflächen der ursprünglichen Nutzung kurzfristig wieder zur Verfügung. Auch im Bereich der Planänderung werden die temporär beanspruchten Flächen wieder in ihren Ausgangszustand zurückversetzt und haben damit keinen Funktionsverlust der Flächen für die Forst- und Landwirtschaft oder im Naturhaushalt zur Folge.

Insgesamt steht damit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass durch die baubedingten temporären Flächeninanspruchnahmen, auch unter Berücksichtigung der Planänderung im Rahmen der 1. Deckblattänderung, keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Fläche hervorgerufen werden.

## (2) Anlagebedingte Auswirkungen

Nachfolgend werden die Wirkfaktoren „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente“ und „Verbrauch von Fläche durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen“ im Hinblick auf ihre Erheblichkeit für das Schutzgut Fläche bewertet.

### Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente

Die durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme bedingte Nutzungseinschränkung durch Mastfüße und Mastgeviert beläuft sich je Neubaumast der Bl. 4604 auf durchschnittlich etwa 180 m<sup>2</sup>. Im Rahmen des Vorhabens werden 112 Masten neu errichtet. Dem gegenüber steht der Rückbau von acht Masten der Bl. 0112, 42 Masten der Bl. 0171, 111 Masten der Bl. 4504/ 4505 und einem Mast der Bl. 4591. Hier beläuft sich die durchschnittlich freiwerdende Fläche je Rückbaumast jedoch nur auf 8,6 m<sup>2</sup>, da für die Bestandsmasten vorwiegend Einfachbohrpfahl-, Block- und Schwellenfundamente verwendet wurden, bei denen der Abstand der Außenkanten der sichtbaren Fundamentköpfe regelmäßig geringer ist, als der der überwiegend vorgesehenen Zwillingbohrpfahlfundamente im Rahmen der Errichtung der Leitung Bl. 4604 (vgl. hierzu die Masttabellen in Planunterlage Reg. 4 und Fundamenttabellen in Planunterlage Reg. 5). Die Vorhabenträgerin hat die technische Planung im Planungsprozess dahingehend optimiert, dass die Positionen der Neubaumasten die weitere Nutzung der die Masten umgebenden Flächen ermöglicht. Im Einzelnen setzt sich die Nutzungsänderung durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme bzw. freiwerden Fläche wie folgt zusammen (vgl. auch Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.3.2.2, S. 612):

**Tabelle 5: Dauerhafte Veränderung der Flächeninanspruchnahme**

Nutzung	Flächeninanspruchnahme in ha	Freiwerdende Fläche in ha	Wirksamkeit	Konfliktpotenzial
Abbau- und Haldenflächen	0	4	-	-
Baulich geprägte Siedlungsfläche	188	249	Hoch	Mittel
Landwirtschaft	17.956	985	Hoch	Hoch
Siedlungsfreifläche	333	54	Hoch	Hoch
Unkultivierte Bodenfläche	202	26	Hoch	Hoch
Verkehrsfläche	0	5	-	-
Wald und Gehölze	451	43	Hoch	Hoch

Nutzung	Flächeninanspruchnahme in ha	Freiwerdende Fläche in ha	Wirkin-tensität	Konfliktpo-tenzial
Gesamt	19.128	1.367		

Nach dem Rückbau der vorgesehenen Masten stehen die betroffenen Flächen der umgebenden Nutzung wieder vollumfänglich zur Verfügung. Die Bestandsfundamente werden (mit Ausnahme von Schwellenfundamenten, welche nach Zusage der Vorhabenträgerin komplett ausgebaut werden, vgl. Kap. B.V.5.c)(bb) und Zusage 1.f.2 unter A.VI.1.f dieses Beschlusses, bis in eine Tiefe von 1,2 m unter EOK zurückgebaut und mit dem überschüssigem Bodenmaterial aus der Herstellung der Neubaumasten aufgefüllt, sodass auch eine landwirtschaftliche Nutzung wieder möglich wird.

Wie auch im Falle des Rückbaus der Bl. 4504/4505 verbleiben nach Nutzungsaufgabe der vorhabenbedingten Nutzung durch den ggf. stattfindenden Rückbau der Maste/Fundamente voraussichtlich keine erheblichen Nutzungseinschränkungen.

Von der neubaubedingten dauerhaften Flächeninanspruchnahme durch Mastfüße und Mastgevierte sind größtenteils landwirtschaftlich genutzte Flächen betroffen. Hier ergibt sich aufgrund der hohen Empfindlichkeit und Bedeutung sowie der generell hohen Wirkintensität ein hohes Konfliktpotenzial. Zwar steht der dauerhaften Flächeninanspruchnahme von 17.956 m<sup>2</sup> eine durch den Rückbau freiwerdende Fläche von etwa 985 m<sup>2</sup> gegenüber. Zudem verteilt sich die in Anspruch genommene landwirtschaftlich genutzte Fläche auf weniger Maststandorte (112 Neubaumasten gegenüber 158 Rückbaumasten). Die Flächeninanspruchnahme ist jedoch trotz dessen als erheblich nachteilig zu bewerten.

Auch für betroffene Siedlungsfreiflächen, unkultivierte Bodenflächen sowie Wald und Gehölze ergibt sich aufgrund der hohen Empfindlichkeit, der mittleren bzw. hohen Bedeutung sowie der generell hohen Wirkintensität ein hohes Konfliktpotenzial. Zwar kann der dauerhaften Flächeninanspruchnahme auch in diesen Fällen eine durch den Rückbau freiwerdende Fläche entgegenstellt werden, die Flächeninanspruchnahme ist jedoch als erhebliche nachteilige Umweltauswirkung zu werten.

Für baulich geprägte Siedlungsflächen ergibt sich aufgrund der hohen Empfindlichkeit und der geringen Bedeutung für das Schutzgut Fläche (zurückzuführen auf deren Einordnung als überbaute Fläche und die hohe Einschränkung alternativer Nutzungen) sowie der generell hohen Empfindlichkeit gegenüber Mastfüßen und Mastgevierten (welche aus dem Umstand folgt, dass sich hier aus einer Überspannung bzw. Lage im Schutzstreifen ungleich stärkere Nutzungseinschränkungen ergeben können, siehe insgesamt Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.3.5, S. 361-362) ein mittleres Konfliktpotenzial. Auch hier verbleiben durch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme von 188 m<sup>2</sup> schutzgutrelevante Umweltauswirkungen, welche jedoch durch die größere im Zuge des Rückbaus freiwerdende Fläche von 249 m<sup>2</sup> nicht als erheblich nachteilig gewertet werden.

Die voraussichtlich erheblichen nachteiligen auf Siedlungsfreiflächen, unkultivierte Bodenflächen, Wald und Gehölze sowie landwirtschaftlich genutzte Flächen durch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme aufgrund der Errichtung von Mastfüßen und Mastgevierten werden unter dem Konflikt FI1 „Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Mastfüßen und Mastgeviert mit Beschränkungen für aktuelle Nutzung“ zusammengefasst.

Die dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch die Verschiebung von Mast Nr. 21 im Rahmen der 1. Deckblattänderung führt zu keiner Änderung gegenüber der ursprünglichen Erheblichkeitsbewertung, da auch im Rahmen der ursprünglichen Planung bereits Waldflächen direkt betroffen waren (vgl. Planunterlage Reg. 1.2 DB1, Kap. 3.1.3.2, S. 62).

### **Verbrauch von Fläche durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen**

Durch das planfestgestellte Vorhaben kommt es zu Änderungen der Schutzstreifen in Bezug auf die betroffene Flächennutzung, welche im Einzelnen der Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.3.2.3, S. 614, entnommen werden kann.

Für landwirtschaftlich genutzte Flächen, Wasser- und unkultivierte Bodenfläche außerhalb des Waldes sowie außerhalb von Gehölzen hat die Lage im Schutzstreifen keine Nutzungseinschränkung oder Nutzungsänderung zur Folge. Auch Verkehrsflächen bleiben unbeeinflusst. Entsprechend ist im Falle dieser Flächen von einer geringen Wirkintensität und einem geringen Konfliktpotenzial auszugehen.

Abbau- und Haldenflächen sowie Siedlungsfreiflächen verfügen über eine mittlere Empfindlichkeit gegenüber der Lage im Schutzstreifen. Im vorliegenden Fall ist jedoch auf den entsprechenden Flächen im Bereich der Erlache bei Bensheim sowie auf dem dort nördlich angrenzenden Golfplatz durch den Abstand zwischen Leiterseilen und EOK von mindestens 15,5 m und der bestehenden Vorbelastung der deutlich niedrigeren Bestandsleitung Bl. 4504 von einer geringen Wirkintensität auszugehen. Zudem ist die durch den Rückbau entlastete Fläche in beiden Fällen größer als die neu in Anspruch genommene. Das Konfliktpotenzial wird daher als gering bewertet.

Baulich geprägte Siedlungsflächen verfügen über eine hohe Empfindlichkeit gegenüber Überspannung bzw. der Länge im Schutzstreifen. Da es im Rahmen des Vorhabens zu einer Neuausweisung von 3,77 ha kommt und dies die Nutzung beeinträchtigen kann, ist auf diesen Flächen von einer mittleren Wirkintensität auszugehen. Da die durch den Rückbau entlastete Fläche jedoch auch in diesem Fall mit 5,39 ha größer ist als die neu in Anspruch genommene und sich der Bodenabstand der Leiterseile durch die deutlich höheren Masten gegenüber den rückzubauenden Leitungen i. d. R. erhöht, wird das Konfliktpotenzial mit gering bewertet.

Im Falle von Wald- und Gehölzflächen kommt es gegenüber dem Ausgangszustand zu einer Mehrbelastung von etwa 3 ha durch neu auszuweisende Schutzstreifen. Diese Bereiche finden sich in erster Linie nordwestlich der UA Pfungstadt, hier insbesondere zwischen den geplanten Masten 15 und 17 sowie 20 und 22 (Bl. 4604), außerdem im Bereich der Erlache bei Bensheim sowie westlich der UA Weinheim. Da die genannten Gehölzbestände forstfachlich



ordnungsgemäß als Waldrand ausgestaltet bzw. überspannt werden und somit auf ein Mulchen der Flächen bzw. ein angepasstes Trassenpflegemanagement verzichtet werden kann, wird von einer mittleren Wirkintensität ausgegangen. In Verbindung mit der hohen Bedeutung und Empfindlichkeit ergibt sich ein mittleres Konfliktpotenzial.

Da sich eine Gehölzentnahme im Schutzstreifen regelmäßig auf (vereinzelte) Rückschnitte beschränkt, kommt es zwar zu Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Fläche infolge der Einschränkung der Nutzbarkeit. Im Rahmen des Schneisenmanagements werden jedoch durch die Maßnahme V6 „Schonende Gehölzentnahme im Schutzstreifen“ (siehe Planunterlage Reg. 18.2 DB1, S. 33) Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vorgesehen. Die in der Trasse aufkommenden Gehölze werden sukzessiv entnommen, bevor sie die technisch kritischen Aufwuchshöhen erreichen. Dies erfolgt flächig differenziert oder durch Einzelbaumentnahmen. Langsam wüchsige bzw. niedrige Gehölze werden bevorzugt in den Leitungstrassen belassen, um deren Ausbreitung zu fördern und schnellwüchsige Arten zurückzudrängen. Der Rückschnitt aktueller niedriger Gehölze erfolgt erst, wenn eine für den Leitungsbau oder –betrieb kritische Höhe erreicht wird.

Durch die Bewertung der Fläche zur Herstellung des zukünftigen Schutzstreifens des Parallelneubaus südlich von Mast 6 der Bl. 4604 als dauerhafte Waldumwandlung (vgl. Kap. B.V.4.j)(cc)) kommt es in diesem Bereich auf 8.336 m<sup>2</sup> infolge der Einschränkung der Nutzbarkeit zu Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Fläche. Hierfür ist zum Ersatz jedoch eine flächengleiche Ersatzaufforstung vorgesehen (vgl. Nebenbestimmung A.V.6.3).

Unter Beachtung der festgesetzten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen und in Verbindung mit der im Vergleich zur Größe des Untersuchungsraums geringen Eingriffsfläche steht insgesamt zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass erhebliche Auswirkungen auf das Schutzgut Fläche durch schutzstreifenbedingte Veränderungen ausgeschlossen werden können.

#### **d) Schutzgut Boden**

Hinsichtlich des Schutzguts Boden wurden potenzielle Auswirkungen auf den Boden in Form einer Beeinträchtigung von Bodenfunktionen durch das Vorhaben untersucht, vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 362 ff., 616 ff. Die Grundlage dafür bildete die Auswertung von Bestandsdaten sowie eine im Zuge des Bodenschutzkonzepts (Planunterlage Reg. 27) durchgeführte Bohrstockkartierung aus November 2020 (Reg. 27.1).

Dabei ist Boden als die obere, belebte Schicht der Erdkruste zu verstehen, soweit sie Träger bestimmter Bodenfunktionen ist, einschließlich der flüssigen Bestandteile (Bodenlösung) und der gasförmigen Bestandteile (Bodenluft), ohne Grundwasser und Gewässerbetten, vgl. § 1 Abs. 1 BBodSchG. Zu den Bodenfunktionen gehören (vgl. § 2 Abs. 2 BBodSchG)

- natürliche Funktionen als Lebensgrundlage und Lebensraum für Menschen, Tiere, Pflanzen und Bodenorganismen, als Bestandteil des Naturhaushalts, insbesondere

mit seinen Wasser- und Nährstoffkreisläufen, sowie Abbau-, Ausgleichs- und Aufbau-  
medium für stoffliche Einwirkungen auf Grund der Filter-, Puffer- und Stoffumwand-  
lungseigenschaften, insbesondere auch zum Schutz des Grundwassers,

- Funktionen als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte sowie
- Nutzungsfunktionen als Rohstofflagerstätte, Fläche für Siedlung und Erholung,  
Standort für die land- und forstwirtschaftliche Nutzung, Standort für sonstige wirt-  
schaftliche und öffentliche Nutzungen, Verkehr, Ver- und Entsorgung.

Der von der Vorhabenträgerin im UVP-Bericht angewandte Untersuchungsraum (UR) beträgt im Umbeseilungsabschnitt 100 m bzw. in den Neubauabschnitten 200 m beidseits der Tras-  
senachse (vgl. Planunterlage 17, S. 363). Dieser Untersuchungsraum deckt alle Einwir-  
kungsbereiche ab, die durch die schutzgutspezifischen Wirkungen des Vorhabens potenziell  
betroffen sein können. Der Untersuchungsraum hat eine Gesamtfläche von 2.043 ha, davon  
liegen etwa 1.743 ha in Hessen und 300 ha in Baden-Württemberg.

### **(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vor- habens sowie Vorbelastungen**

Auf Grundlage der o. g. Daten- und Informationsgrundlagen wurden die im UR befindlichen  
Bodentypen neun Bodentypengruppen zugeordnet. Die detaillierte Verteilung der Bodenty-  
pen ist der Planunterlage, Reg. 17.1.5 zu entnehmen. Obwohl die im UR vorkommenden Bo-  
denarten kleinräumig stark variieren können, lässt sich im Nord-Süd-Verlauf eine deutliche  
Entwicklung erkennen. Während im nördlichen Teil des UR Sand als Hauptbodenart domi-  
niert, steigt der Tongehalt südlich der UA Pfungstadt deutlich an. Im Bereich der immer wie-  
der gequerten Altneckarschlingen unterbrechen moorige Areale das genannte Bild.

Aus den Bewertungen der Bodenfunktionen nach § 2 BBodSchG ergänzt um das Kriterium  
Seltenheit ergibt sich, dass alle im Untersuchungsraum vorkommenden nicht anthropogen  
überformten Böden mindestens einen mittleren Gesamtwert aufweisen. Eine hohe Bedeu-  
tung weisen aufgrund ihrer hohen Funktionserfüllung und ihrer naturgeschichtlichen Archiv-  
funktion Niedermoor- und Auenböden auf. Alle anderen Bodentypengruppen werden mit ei-  
ner mittleren Bedeutung ausgestattet. Bei den Böden im Vorhabenbereich handelt es sich  
größtenteils um Acker- und Grünlandflächen, denen laut den Daten des HLNUG bzw. LUBW  
eine mittlere Lebensraumfunktion zugewiesen wird. Bereiche mit einer hohen Funktionserfül-  
lung finden sich in den Bereichen der im UR vorkommenden Niedermoorböden (Masten Nr.  
1, 6, 37, 38 und 47 (Bl. 4604)) sowie im Bereich der Auenböden nördlich der UA Pfungstadt  
(Masten Nr. 14 bis 18 (Bl. 4604)). Für das Untersuchungsgebiet sind die naturnahen (Erd-)  
Niedermoore (Neubaumasten 37 und 47, Rückbaumast 135) besonders relevant. Die ande-  
ren als Niedermoor angesprochenen Standorte sind bereits lange Zeit durch landwirtschaftli-  
che Nutzung und Entwässerung degradiert. Als Archiv der Auenbereiche und verlandeten Al-  
tarne verfügen die Bodeneinheiten Anmoorgleye, Auengleye, Nassgley, Tschernitzen und  
Vegen aus Auenlehm und Auensand über eine hohe Bedeutung. Anmoorgleye, Nassgleye  
und Tschernitzen wurden bei der Bohrstockkartierung nicht angetroffen, ein Vorkommen ist  
aufgrund der Geomorphologie und Geologie jedoch wahrscheinlich (vgl. Bodenschutzkon-  
zept, Planunterlage Reg. 27).

Kurz vor der Umspannanlage Pfungstadt quert der Trassenkorridor einen ca. 580 ha großen Erholungs- und Bodenschutzwald (TK07/19-035), bevor er von Nordosten kommend die Umspannanlage erreicht. Dieser hat aufgrund seiner Naturnähe und seiner gesetzlichen Festsetzung eine hohe Bedeutung. Grundsätzlich besteht eine hohe Empfindlichkeit gegenüber vorhabenbedingten Wirkungen, wie z. B. das großflächige Entfernen von Bäumen, da Waldflächen grundsätzlich eine lange Regenerationszeit benötigen.

Geotope mit Schutzstatus im Sinne von naturgeschichtlich bedeutenden Erscheinungen und Einzelschöpfungen der Natur treten im Untersuchungsraum nicht auf.

Vorbelastungen in Form von Altlasten oder altlastenverdächtigen Flächen liegen im Eingriffsbereich der Umspannanlage Weinheim vor (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 78).

### **(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen**

Potenzielle Auswirkungen auf das Schutzgut Boden können aus baubedingten, anlagebedingten und betriebsbedingten Beeinträchtigungen resultieren.

Das Schutzgut Boden ist baubedingt von den Wirkfaktoren

- (temporäre) Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen,
- (temporäre) Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau,
- (temporäre) Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb,

anlagenbedingt durch die Wirkfaktoren

- (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente,

sowie betriebsbedingt durch

- stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen betroffen.

Im Einzelnen:

#### **(1) Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen**

Im Rahmen der Bauphase (Neu- und Rückbau) werden Flächen temporär für Bauflächen und Zuwegungen in Anspruch genommen. Es kommt zu einer zeitlich begrenzten Einwirkung auf die Böden durch Befahren, das Aufstellen von Maschinen/Geräten/Gerüsten/Provisorien sowie durch das temporäre Ab- und Zwischenlagern von Bodenaushub und Baumaterialien. Infolge der Veränderung der Bodenstruktur bzw. des Bodengefüges können Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen eintreten, insbesondere kann es zu einer (Über-)Verdichtung der dortigen Böden kommen, was insbesondere für verdichtungsempfindliche und erosionsgefährdete Böden relevant ist.

## **(2) Baubedingte Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau**

Im Bereich der Baugruben, die zur Fundamentgründung der Maststandorte bzw. für den Rückbau angelegt werden, kommt es zum Verlust oder zu Beeinträchtigungen von Bodenfunktionen durch Bodenüberformung in Form von Umlagerung aufgrund des Ausbaggerns und der anschließenden Wiederverfüllung sowie durch den unterirdischen Einbau des Fundamentes.

Des Weiteren kann es im Falle bauzeitlicher Wasserhaltung in Bereichen mit oberflächennah anstehendem Grundwasser zu kleinräumigen und kurzzeitigen Grundwasserabsenkungen kommen. Infolge einer Veränderung der Grundwasserverhältnisse kann es auch zu einer Beeinträchtigung der Bodenfunktionen kommen.

Für die Arbeitsflächen und Zuwegungen kann eine Gefährdung der Böden durch Bodenabtrag ausgeschlossen werden, da der Oberboden nur im direkten Bereich der Gründungsarbeiten für das Fundament abgetragen wird. Aufgrund des fehlenden Wirkpfades ist kein Konfliktpotenzial in diesen Bereichen vorhanden (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 622).

## **(3) Baubedingte Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb**

Durch das Vorhaben besteht baubedingt das Risiko von Stoffein- bzw. -austrägen fester, flüssiger oder gasförmiger Stoffe. Eine große Rolle spielen dabei die Treib- und Schmierstoffe der für die Bauarbeiten benötigten Maschinen sowie Bau- und Bauhilfsstoffe. Durch stoffliche Belastungen kann es zum Verlust oder einer Beeinträchtigung von Bodenfunktionen kommen, was wiederum Faktoren wie das Biotopentwicklungs- und das Ertragspotenzial negativ beeinflussen kann. Die Wirkintensität hängt dabei von vielerlei Faktoren ab, beispielsweise von der Expositionsdauer, der Menge sowie vom Aggregatzustand des einwirkenden Stoffes.

Beim Rückbau von Masten kann bleimennigehaltiges Beschichtungsmaterial, das zum Korrosionsschutz aufgetragen wurde, von Teilen der Stahlkonstruktion abplatzen und zu Boden fallen. Anders als die heutigen Schutzanstriche können diese alten Korrosionsschutzanstriche aufgrund ihrer Inhaltsstoffe schädliche Bodenveränderungen verursachen.

## **(4) Anlagenbedingte dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten und Mastfundamente**

Zudem kann durch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme an den Maststandorten, insbesondere bei der Bodenentnahme im Rahmen des Fundamentbaus, der Verlust der Lebensraum- und Archivfunktion des Bodens eintreten. Vor allem verdichtungsempfindliche Böden und hoch erosionsgefährdete Hanglagen gelten als empfindlich und können bei großflächiger Inanspruchnahme erheblich beeinträchtigt werden. An den Fundamentköpfen (Masteckstielen) der neu zu gründenden 112 Masten kommt es zu einer vollständigen Versiegelung des

Bodens. Dies führt zu einem dauerhaften, vollständigen Funktionsverlust der Böden. Daraus resultiert ein sehr hohes Konfliktpotenzial.

Die potenziell beanspruchten Archivböden unterliegen jedoch ganz überwiegend einer intensiven Nutzung in Form von Acker- oder Grünlandnutzung. Daher ist davon auszugehen, dass eine Beeinträchtigung intakter potenzieller Archivböden als sehr unwahrscheinlich zu bewerten ist bzw. flächenmäßig nur in einem sehr geringen Umfang stattfindet.

#### **(5) Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen**

Der betriebsbedingte Stoffeintrag beschränkt sich im vorliegenden Fall auf mögliche Einträge durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen. Eine große Rolle spielen dabei die Treib- und Schmierstoffe der benötigten Maschinen und Fahrzeuge. Durch stoffliche Belastungen kann es zur Beeinträchtigung von Bodenfunktionen kommen, was wiederum Faktoren wie das Biotopotenzial und das Ertragspotenzial negativ beeinflussen kann. Die Wirkintensität hängt dabei von vielerlei Faktoren ab, beispielsweise von der Expositionsdauer, der Menge sowie vom Aggregatzustand des einwirkenden Stoffes. In der Arbeitshilfe zur Kompensation des SG Boden (HLNUG 2018) wird der Bodenfunktionsverlust durch Stoffeinträge auf 4 % beziffert, weshalb im vorliegenden Fall von einer geringen Wirkintensität ausgegangen wird. Daraus folgt ein geringes Konfliktpotenzial, welches für alle Bodentypengruppen gleichermaßen angesetzt wird (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 629).

#### **(6) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben**

Kumulative Wirkungen auf das Schutzgut Boden können unter Berücksichtigung von Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen, der Umsetzung des Kompensationskonzeptes (vgl. Planunterlage Reg. 18 – LBP) sowie bei genauerer Betrachtung der projektspezifischen Wirkfaktoren ausgeschlossen werden. Dies ist darin zu begründen, dass die potenziell kumulativ wirkenden Vorhaben z. T. außerhalb der definierten Wirkweite von 300 m liegen und es nicht zu kumulierenden Wirkungen aufgrund fehlender zeitlicher oder lokaler Überlagerungen möglicher Auswirkungen kommt (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 138).

#### **(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen**

Nachfolgend werden diejenigen erheblichen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden beschrieben, die für die Zulassungsentscheidung von Bedeutung sind, also all solche, die nicht bereits wegen ihrer Geringfügigkeit als unerheblich einzustufen sind oder nach dem jeweils maßgeblichen Fachrecht keine Rolle spielen. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich des Schutzguts Boden finden sich in den Vorgaben des BBodSchG, der BBodSchV, der BKompV, dem BNatSchG, dem ROG und dem BauGB. Diese bundesweiten Festlegungen werden auf Landesebene durch die Landesbodenschutzgesetze konkretisiert, hier das Landes-Bodenschutz- und Altlastengesetz Baden-Württemberg (LBodSchAG BW) und das Hessische Altlasten- und Bodenschutzgesetz (HAltBodSchG).

Im Nachfolgenden wird davon ausgegangen, dass schädliche Bodenveränderungen im Sinne von § 2 Abs. 3 BBodSchG, also Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen, die geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für den einzelnen oder die Allgemeinheit herbeizuführen, als erhebliche Umweltauswirkungen einzustufen sind. Dabei werden konkret die Überschreitung der Prüf- und Maßnahmenwerte gemäß BBodSchV als erhebliche Umweltauswirkungen angesehen, aus denen sich u. a. ergibt, ab wann von einer schädlichen Bodenveränderung bzw. Altlast auszugehen ist.

Für die Erheblichkeit einer Beeinträchtigung des Schutzguts Boden durch Flächeninanspruchnahme stehen keine umweltgesetzlichen Prüfwerte zur Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle zur Verfügung. Hierfür bedarf es der fachgutachterlichen Einschätzung. Auf Grundlage der durchgeführten Bestandserfassung und -bewertung sowie der spezifischen Wirkungen des Vorhabens und unter Einbeziehung der Vorbelastungen hat die Vorhabenträgerin das Konfliktpotenzial für die betroffenen Bodenklassen ermittelt (vgl. Karte Konfliktpotenzial und Umweltauswirkungen, Planunterlage Reg. 17.2.4). Eine voraussichtliche Umweltauswirkung wird dann als erheblich bewertet, wenn ein mindestens mittleres Konfliktpotenzial vorliegt und auch unter Berücksichtigung von Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen keine vollständige Vermeidung oder ausreichende Minderung von negativen Umweltauswirkungen (z. B. Auslage von Lastverteilungsplatten gegen Verdichtungen) möglich ist. Bei einem geringen Konfliktpotenzial können voraussichtliche erhebliche Umweltauswirkungen auch ohne Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen ausgeschlossen werden. Dennoch können Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen auch in solchen Fällen Anwendung finden, um auch geringe Beeinträchtigungen zu vermeiden oder zu mindern. Die Planfeststellungsbehörde folgt dieser methodischen Vorgehensweise.

Nach Anwendung aller festgesetzten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen verbleiben durch das planfestgestellte Vorhaben bau- und anlagebedingt voraussichtliche erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden, welche im Landschaftspflegerischen Begleitplan unter den Konflikten

- Bo1 „Verlust von Böden durch anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme (Versiegelung)“,
- Bo2 „Beeinträchtigung von Böden durch baubedingte Flächeninanspruchnahme (Verdichtung, Abtragung)“,
- „K1 – Beeinträchtigungen der Bodendenkmäler und sonstigen Sachgüter durch tempo-räre Flächeninanspruchnahmen“ und
- „K2 – Beeinträchtigungen der Bodendenkmäler und sonstigen Sachgüter durch Mastgründungsmaßnahmen“

zusammengefasst und im Konfliktplan (Planunterlage Reg. 18.3.1) dargestellt werden. Alle baubedingt beanspruchten Flächen werden nach Abschluss der Bauarbeiten rekultiviert und eine Aktivierung der Bodenfunktionen durch eine Begrünung/Ansaat sichergestellt.

Für die nicht vermeidbaren erheblichen Beeinträchtigungen wurde unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (vgl. Planunterlage Reg. 18.2) der Kompensationsbedarf im Rahmen des Landschaftspflegerischen Begleitplans ermittelt (vgl. Planunterlage Reg. 18.1).

Die Bewertung der nachfolgend beschriebenen erheblichen Auswirkungen auf das Schutzgut Boden erfolgt unter B.IV.3.d).

### **(1) Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen**

Um Bodenverdichtungen und der Beeinträchtigung von Bodendenkmälern im Bereich von Zuwegungen vorzubeugen, werden (insb. innerhalb von Ausdehnungsbereichen von Bodendenkmälern) diese entweder temporär auf Vlies geschottert oder Lastverteilungsplatten aus Aluminium, Stahl oder Holz ausgelegt (vgl. Planunterlage Reg. 18.2, Maßnahmenblatt V8). Die Zuwegungen werden dabei auf dem bestehenden Oberboden errichtet, ein Abschieben ist nicht nötig. Die für die Zuwegungen in Anspruch genommenen Flächen werden nach Abschluss der Baumaßnahmen in ihren Ausgangszustand versetzt (vgl. Maßnahmenblatt V5). Unter diesen Voraussetzungen und den allgemeinen Bodenschutzmaßnahmen (vgl. Maßnahmenblatt V<sub>Boden</sub>) können nachteilige Umweltauswirkungen auf Böden durch Verdichtung in den Bereichen von geplanten Zuwegungen ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 619 f.).

An den bestehenden Masten der Bl. 4591 (LK2) werden Arbeitsflächen für die Ablage der Austauschisolatoren sowie für die Aufstellung von Geräten und Fahrzeugen zur Montage der Isolatoren benötigt. Die Größe der Arbeitsflächen beträgt pro Tragmast ca. 1.000 m<sup>2</sup> (i. d. R. ca. 20 m x 50 m) und je Abspannmast ca. 1.600 m<sup>2</sup>. Da Verdichtung in diesem Fall die größte Gefahr für Böden im Vorhabenbereich (LK2) darstellt, wird das Konfliktpotenzial analog zur jeweiligen Empfindlichkeit eingeschätzt. Insbesondere die betroffenen Auen und Niedermoorböden (z. B. im Bereich zwischen den Masten Nr. 110 bis 118 (Bl. 4591)) sind aufgrund ihrer hohen Bedeutung und (im Falle der Auenböden) hohen Verdichtungsempfindlichkeit mit einem hohen Konfliktpotenzial auszustatten. Auch für die stark verdichtungsgefährdeten Stauwasserböden (flach vergleyten Braunerde-Pseudogleye, Gley-Pseudogleye) im Bereich zwischen den Masten Nr. 132 und 136 sowie Nr. 151 und 165 (Bl. 4591) wird ein hohes Konfliktpotenzial angenommen. Da für die Umbeseilung weniger schwere Fahrzeuge benötigt werden und die Belastung der Böden durch die Maßnahmen an den Trag- und Abspannmasten der Bl. 4591 deutlich geringer ausfallen als an den Neubauten, kann von einer geringen Wirkintensität ausgegangen werden. Zur Vermeidung von nachteiligen Umweltauswirkungen werden zudem je nach Boden- und Witterungsverhältnissen für die eingesetzten Fahrzeuge innerhalb der Arbeitsflächen Fahrplatten aus Aluminium, Stahl oder Fahrbohlen aus Holz ausgelegt (vgl. Maßnahmenblatt V8). Somit sind nachteilige Umweltauswirkungen auch für verdichtungsempfindliche Böden auszuschließen. Dies gilt auch für die zur Umbeseilung der Bl. 4591 an den meisten Abspannmasten zu platzierenden Seilzugmaschinen. Dafür werden zusätzlich zu den bereits angesprochenen Arbeitsflächen an den Masten selbst je Abspannmast zwei jeweils rd. 600 m<sup>2</sup> große Arbeitsflächen mit einer Abmessung von ca. 20 m x 30 m benötigt. Die Seilzugmaschinen werden auf dem Oberboden errichtet. Da für diese Arbeiten deutlich schwerere Fahrzeuge eingesetzt werden, ist von einer mittleren Wirkintensität auszugehen. Da sich diese Flächen ausnahmslos auf Böden mit einer maximal mittleren Verdichtungsempfindlichkeit befinden, ist im konservativen Ansatz von einem

mittleren Konfliktpotenzial auszugehen. Da die betroffenen Flächen nach Abschluss der Baumaßnahmen in ihren Ausgangszustand zurückversetzt werden und dies eine Auflockerung des Bodens einschließt (vgl. Maßnahmenblatt V5), können erheblich nachteilige Umweltauswirkungen durch Verdichtung bei allen betroffenen Böden ausgeschlossen werden (vgl. Reg. 17, S. 620).

Für die an Kreuzungen mit größeren Straßen, Autobahnen und Bahnstrecken benötigten Schutzgerüste wird generell von einer geringen Wirkintensität ausgegangen, so dass auch im Fall von Böden mit einem hohen Verdichtungspotenzial (z. B. Gley-Pseudogleye bei Mast Nr. 152 (Bl. 4591)) von einem geringen Konfliktpotenzial ausgegangen werden kann. Auch hier können nachteilige Umweltauswirkungen durch Verdichtung der betroffenen Böden, insbesondere in Verbindung mit der Rekultivierung der Flächen nach Abschluss der Maßnahmen (vgl. Maßnahmenblatt V5) ausgeschlossen werden.

Für den Bau neuer Masten sowie den Rückbau der zahlreichen Bestandsmasten sind temporäre Baustelleneinrichtungsflächen wie Kranstell- und Montageflächen notwendig. Zudem bedarf es Arbeitsflächen für die Zwischenlagerung des Erdaushubs, für die Vormontage und Ablage von Mastteilen sowie für die Aufstellung von zum Bau und Rückbau benötigten Geräten und Fahrzeugen. Die Größe der Arbeitsfläche, einschließlich des Maststandortes, beträgt pro Neubaumast im Durchschnitt ca. 3.600 m<sup>2</sup> (60 m x 60 m). Die Wirkintensität wird durch die höhere Belastung der Böden durch schwerere Maschinen (im Vergleich zum Umbeseitigungsabschnitt) mit hoch bewertet. Das Konfliktpotenzial wird analog zur jeweiligen Verdichtungsempfindlichkeit eingeschätzt. Zwar werden auch in diesem Fall je nach Boden- und Witterungsverhältnissen für die eingesetzten Fahrzeuge innerhalb der Arbeitsflächen Fahrplatten aus Aluminium, Stahl oder Fahrbohlen aus Holz ausgelegt (vgl. Maßnahmenblatt V8), jedoch können Verdichtungen im Zuge der Baumaßnahmen an den Neu- und Rückbauleitungen für Böden mit einer hohen Verdichtungsempfindlichkeit hierdurch nicht von vornherein ausgeschlossen werden. Daher werden die Umweltauswirkungen durch den Wirkfaktor in Bezug auf mögliche Verdichtungen durch die Arbeitsflächen an Neu- und Rückbaumasten an dieser Stelle trotz der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen für Böden mit einer hohen Verdichtungsempfindlichkeit als voraussichtlich erheblich bewertet (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 621). Sie werden über den Konflikt Bo2 „Beeinträchtigung von Böden durch baubedingte Flächeninanspruchnahme (Verdichtung, Abtragung)“ zusammengefasst. Trotz Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen können zudem Beeinträchtigungen der Bodendenkmäler und archäologischen Fundstellen nicht vollständig ausgeschlossen werden, somit verbleiben an dieser Stelle ebenfalls erhebliche Umweltauswirkungen. Verbleibende erhebliche Umweltauswirkungen durch temporäre Flächeninanspruchnahme werden über den Konflikt „K1 – Beeinträchtigungen der Bodendenkmäler und sonstigen Sachgüter durch temporäre Flächeninanspruchnahmen“ zusammengefasst.

Hinsichtlich der Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen, Zuwegungen und Gerüstflächen, ohne jeglichen Eingriff in den Boden, ist von keiner erheblichen nachteiligen Beeinträchtigung durch die bekannten Altlasten bzw. teerölgetränkten Schwellenfundamente auszugehen. Kommt es im Zuge der Bautätigkeiten jedoch zu Eingriffen in den Boden, wird durch entsprechende Maßnahmen sichergestellt, dass es zu keinen erheblichen nachteiligen Beeinträchtigungen für den Boden kommt (vgl. Bodenschutzkonzept, S. 38). Dazu gehört,



dass auf organoleptische Befunde wie bodenfremde Beimengungen, Geruch oder Verfärbungen des Bodenmaterials geachtet, belastetes Bodenmaterial separiert und ordnungsgemäß entsorgt wird, sowie dass grundsätzlich die teerölgetränkten Schwellenfundamente vollständig entfernt werden (vgl. Zusage 1.f.2). Diese Maßnahmen werden durch die Bodenkundliche Baubegleitung (Maßnahme V2) überwacht.

## **(2) Baubedingte Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau**

Um baubedingte Beeinträchtigungen durch die Bodenumlagerung aufgrund von Gründungsmaßnahmen zu reduzieren, werden die Maststandorte in ihrer Bodenfunktion wiederhergestellt. Dabei wird die Umgebung des Maststandortes wieder in den Zustand zurückversetzt, wie er vor Beginn der Baumaßnahmen bestand. Dies betrifft den Bodenschichtenaufbau, die eingebrachten Bodenqualitäten und die Erdverdichtung, vgl. die Ausführungen im Kapitel „Bodenschutz“ unter B.V.5.c) dieses Beschlusses. Mit der Beachtung der o. g. Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen sind Beeinträchtigungen von betroffenen Böden durch die Gründungsmaßnahmen nicht zu besorgen, voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen können ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 625).

Sämtliche von den Baumaßnahmen betroffenen Altlasten bzw. Altlastflächen finden sich im Industriegebiet um die UA Weinheim. Es handelt sich mit Ausnahme der Eingriffsbereiche um die Masten Nr. 52 (Bl. 0171) und 109 (Bl. 4604) um bereits (teil-)versiegelte Böden, womit ein potenzieller Wirkpfad in diesen Fällen entfällt. Für die Bereiche um die Masten Nr. 52 (Bl. 0171) und 109 (Bl. 4604) wird der Oberboden nur im direkten Bereich der Gründungs- bzw. Rückbauarbeiten für das Fundament abgetragen, weshalb die Wirkintensität gering eingeschätzt wird. In Verbindung mit der geringen Bedeutung der Böden aufgrund ihrer Lage in unversiegelten Siedlungsbereichen ergibt sich ein geringes Konfliktpotenzial. Der bei der Erstellung der Fundamente bzw. beim Rückbau der Bestandsfundamente anfallende Bodenaushub wird nur unbelastet wieder verfüllt (vgl. Maßnahmenblatt V13), sodass dem Entstehen schädlicher Bodenveränderungen (gemäß § 9 Abs. 1 bis 3 BBodSchV) vorgebeugt wird. Voraussichtlich erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Boden sind somit auszuschließen (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 626 f.).

Im Hinblick auf mögliche Bodenbelastungen an den Bestandsmasten wird die Vorhabenträgerin in Abstimmung mit der zuständigen Bodenschutz-Behörde im Vorfeld der Demontagearbeiten von Masten mit einem Baujahr vor 1972 Bodenuntersuchungen vornehmen (vgl. Zusage 1.f.3). Sollten Bodenbelastungen festgestellt werden, wird dies umgehend der zuständigen Behörde mitgeteilt, die über das weitere Vorgehen entscheidet, vgl. § 4 Abs. 1. Satz 1 HAltBodSchG, § 3 Abs. 1 Satz 1 LBodSchAG BW. Dazu gehört unter anderem, ob und inwiefern nach einem Aushub des kontaminierten Bodens die Schadstofffreiheit der verbleibenden Baugrube zu belegen ist. Kontaminierter, ausgehobener Boden wird direkt in separate, geschlossene bzw. abgedeckte Transportbehälter verladen und fachgerecht entsorgt (vgl. Planunterlage Reg. 18.2, Maßnahmenblatt V13). Erhebliche nachteilige Auswirkungen auf den Boden sind bei Umsetzung dieser Maßnahmen nicht zu erwarten.

Die baubedingten Grundwasserabsenkungen führen aufgrund temporärer Wirkungen nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen.

Aufgrund der teilweise unklaren Verortung der Bodendenkmäler kann hingegen der Erhalt und Schutz eines bisher intakten Bodendenkmals sowie bisher unentdeckter Denkmalsubstanz innerhalb der Ausdehnungsbereiche nicht gänzlich gesichert werden. Verbleibende erhebliche Umweltauswirkungen können trotz der Vorbelastungen und der genannten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen nicht sicher ausgeschlossen werden. Es verbleibt der Konflikt K2 „Beeinträchtigungen der Bodendenkmäler und sonstigen Sachgüter durch Mastgründungsmaßnahmen“.

### **(3) Baubedingte Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb**

Zur Minimierung schädlicher Auswirkungen werden die zum Bau und Rückbau sowie zur Umbeseilung benötigten Maschinen, Geräte und Fahrzeuge mit Verbrennungsmotor regelmäßig gewartet und entsprechen dem Stand der Technik. Das Baupersonal wird hinsichtlich des Umgangs mit Schadstoffemissionen, deren Ausbreitung, Wirkung und Minderung eingewiesen (vgl. Maßnahmenblatt V<sub>Boden</sub>). Zur Vermeidung von Staub werden betroffene Arbeitsbereiche, wenn nötig, feucht gehalten (vgl. Maßnahmenblatt V10). Unter Berücksichtigung dieser Maßnahmen ergeben sich keine voraussichtlich nachteiligen Umweltauswirkungen durch den Wirkfaktor „Baubedingte (temporäre) Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb“.

Zum Schutz des Bodens vor baubedingten Schadstofffreisetzungen durch Havarie sind die allgemeinen Bodenschutzmaßnahmen V10 vorgesehen, die bei Störfällen das Ergreifen entsprechender Maßnahmen vorsehen. Die Bodenkundliche Baubegleitung, vgl. Maßnahme V2 wird das Einhalten dieser Maßnahmen überwachen.

Aufgrund der vorgesehenen Schutzmaßnahmen sind auch keine schädlichen Bodenveränderungen durch baubedingte Maßnahmen an Rückbaumasten, deren Anstriche mit Schwermetallen belastet sind, sowie durch den Rückbau von mit Teeröl getränkten Schwellenfundamenten zu erwarten. Der Eintrag von Schwermetallen in den Boden wird u. a. durch das Auslegen von Folien oder Vlies verhindert, der Eintrag von PAK aus Schwellenfundamenten durch deren vollständigen Ausbau und die fachgerechte Entsorgung in geschlossenen Containern (vgl. Maßnahmenblätter V12-V14). Erhebliche nachteilige Auswirkungen auf den Boden sind aufgrund der genannten Schutzmaßnahmen nicht zu erwarten.

### **(4) Anlagenbedingte dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten und Mastfundamente**

Eine Vermeidung der dauerhaften Flächeninanspruchnahme durch Masten und Mastfundamente ist nicht möglich, die Versiegelung wird schon in der Planungsphase auf das technisch erforderliche Mindestmaß beschränkt. Daher verbleiben immer voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen durch die Neuversiegelung von Böden.

Des Weiteren kommt es durch die Verbindungsplatten (3 m x 7 m), welche die Bohrpfähle mit dem Fundamentkopf verbinden, zu einer untergründigen Versiegelung. Zwar werden die Platten mit einer 1,5 m mächtigen Bodenschicht überdeckt, weshalb sowohl die Wirkintensität als auch das Konfliktpotenzial im Vergleich zur oberflächigen Versiegelung nur mit „hoch“ bewertet werden. Da eine weitere Minderung, welche über die Überdeckung der Verbindungsplatten hinausgeht, jedoch nicht möglich ist und eine vorhabenbedingte signifikante Beeinträchtigung der vertikalen Stofftransporte verbleibt, können voraussichtlich nachteilige Umweltauswirkungen nicht ausgeschlossen werden. Die anlagebedingte und somit dauerhafte Versiegelung von Flächen ist mit einem erheblichen bzw. vollständigen Verlust von Bodenfunktionen verbunden.

Die daraus resultierenden voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen werden als Konflikt Bo1 „Verlust von Böden durch anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme (Versiegelung)“ zusammengefasst und im Konfliktplan des LBP (Planunterlage Reg. 18.3) dargestellt.

Dagegen kommt es insbesondere durch den Rückbau der Bestandmasten mit Blockfundamenten zu einer Entsiegelung von 522 m<sup>2</sup> Boden, welche der Neuversiegelung entgegengesetzt werden kann. Durch die vorgesehene anschließende Rekultivierung können die Böden wieder sämtliche Bodenfunktionen erfüllen.

Die im Rahmen der 1. Deckblattänderung vorgesehenen Planänderungen hat die Vorhabenträgerin im Rahmen einer umweltgutachterlichen Stellungnahme hinsichtlich der Auswirkungen auf das Schutzgut Boden bewertet (vgl. Planunterlage Reg. 1.2 DB1, S. 62 ff.).

Danach führen die Verschiebung der Masten Nr. 27, 28, 32, 34, 66, 73 und 74 sowie die Konkretisierung der Fundamentmaße von Mast Nr. 108 und 109 insgesamt nicht zu einer Änderung der Erheblichkeitsbewertung der dauerhaften Flächeninanspruchnahme gegenüber der Bewertung im Rahmen der Planfeststellungsunterlagen. Zwar werden die Fundamente der Masten Nr. 108 und 109 vergrößert, jedoch ändert sich die Art und Dauer des Eingriffes für die davon betroffenen Bodentypen im Vergleich zur Bewertung des Eingriffes in Kapitel 6.4.2 des UVP-Berichts (Planunterlage Reg. 17) und Kapitel 5.4.3 des LBP (Reg. 18 DB1) auch unter Berücksichtigung von Vermeidungsmaßnahmen nicht signifikant. Die Maße der Fundamentköpfe (Vollversiegelung) werden im Zuge der Konkretisierung nicht verändert und verbleiben bei jeweils insgesamt ca. 14 m<sup>2</sup>. Durch die Verbindungsplatten, welche die Bohrpfähle mit dem Fundamentkopf verbinden, kommt es zu einer untergründigen Versiegelung. Zwar werden die Platten mit einer 1,5 m mächtigen Bodenschicht überdeckt, da eine weitere Minderung, welche über die Überdeckung der Verbindungsplatten hinausgeht, jedoch nicht möglich ist und eine vorhabenbedingte signifikante Beeinträchtigung der vertikalen Stofftransporte verbleibt, kommt es zu erheblichen Beeinträchtigungen der betroffenen Böden und deren Funktionserfüllung. Durch die Konkretisierung der Fundamenttypen von Mast Nr. 108 und 109 im Rahmen der Planänderung kommt es diesbezüglich zu keiner Änderung der ursprünglichen Erheblichkeitsbewertung, sodass keine zusätzlichen erheblichen Umweltauswirkungen hervorgerufen werden. Auch die mit der Konkretisierung der Fundamente einhergehende Vergrößerung der Baugruben führt unter Berücksichtigung von Vermeidungsmaßnahmen nicht zu einer Änderung der ursprünglichen Erheblichkeitsbewertung.

Die Verschiebung von Mast Nr. 21 führt insgesamt zu einer Entlastung, da weniger bedeutsame Bodentypen (Kolluvisol mit mittlerer Bedeutung) als durch die ursprüngliche Planung (Vega mit hoher Bedeutung) von den anlagebedingten Wirkungen des Vorhabens betroffen sind. Durch die Verschiebung von Mast Nr. 59 kommt es zu einer Inanspruchnahme von höherwertigen Pararendzinen (Ah/C-Böden mit hoher Bedeutung) im Vergleich zur ursprünglichen Planung (Lessivés mit mittlerer Bedeutung). Außerdem kommt es durch zusätzliche Zuwegungen bei Mast Nr. 105 zu einer temporären Inanspruchnahme von weniger bedeutsamen Bodentypen (Gleye mit mittlerer Bedeutung) und bei Mast Nr. 106 von anthropogen stark überprägten Flächen. Durch die Änderung der Arbeitsflächen und Zuwegungen bei Mast Nr. 223 (Bl. 4505) kommt es zu einer temporären Inanspruchnahme von anthropogen überprägten Flächen. Die zusätzliche temporäre Flächeninanspruchnahme durch die Provisorien BEK (Bl. 0798), BEK (Bl. 0112), P1 (Bl. 0112) und P2 (Bl. 0112) erfolgt im Bereich von anthropogen stark überprägten Böden oder weniger bedeutsamen Bodentypen (Braunerden, Gleye und Terrestrische anthropogene Böden). Aufgrund der Verschiebung der Arbeitsfläche südlich von Mast Nr. 97 (Bl. 4604) kommt es zu einer Betroffenheit landwirtschaftlich genutzter Fläche. Nach Abschluss der Arbeiten stehen Flächen jedoch wieder vollumfänglich zur Verfügung.

Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen V2, V5 und V8 bis V11 ergibt sich keine Änderung der Erheblichkeitsbewertung gegenüber der ursprünglichen Planung für die von der Planänderung betroffenen Bereiche. Somit können zusätzliche erhebliche Beeinträchtigungen und somit verbleibende Umweltauswirkungen für das Schutzgut Boden durch die Planänderung insgesamt ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 1.2 DB1, S. 63 f.).

#### **(5) Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen**

Zur Minimierung schädlicher Auswirkungen werden die für die Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen benötigten Maschinen, Geräte und Fahrzeuge mit Verbrennungsmotor regelmäßig gewartet und entsprechen dem Stand der Technik. Das eingesetzte Personal wird hinsichtlich des Umgangs mit Schadstoffemissionen, deren Ausbreitung, Wirkung und Minderung eingewiesen ( $V_{\text{Boden}}$ ). Unter Berücksichtigung dieser Maßnahmen (vgl. Kapitel 7) ergeben sich keine voraussichtlich nachteiligen Umweltauswirkungen durch den Wirkfaktor „Baubedingte (temporäre) Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb“ (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 630).

#### **e) Schutzgut Wasser**

Das Schutzgut Wasser umfasst alle Fließ- und Stillgewässer an der Erdoberfläche (oberirdische Gewässer) sowie Grundwasservorkommen (unterirdische Gewässer).

Die Betrachtung des Schutzgutes Wasser erfolgt innerhalb eines Untersuchungsraums von 200 m beidseits der geplanten Trasse und schließt dabei die bau- und anlagebedingt beanspruchten Flächen ein. Zwar beschränken sich die vorhabenbedingten Auswirkungen auf Oberflächengewässer und das Grundwasser auf das unmittelbare Umfeld der Maststandorte mit den zugehörigen Baustelleneinrichtungsflächen und Zuwegungen. Um eine umfassende Erfassung der Oberflächengewässer und der hydrogeologischen Situation und damit eine einheitliche Beschreibung des Schutzgutes Wasser zu ermöglichen, wurde jedoch ein weiter gefasster Untersuchungsraum von 200 m beidseits der Trasse gewählt. Der Untersuchungsraum deckt damit alle Einwirkungsbereiche ab, die durch die schutzgutspezifischen Wirkungen des Vorhabens potenziell betroffen sein können.

### **(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen**

Innerhalb des Untersuchungsraums befinden sich in Hessen die Grundwasserkörper (GWK) „DE\_GB\_DEHE\_2398\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2396\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2395\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2394\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2470\_10103“ und „DE\_GB\_DEHE\_2398\_10103“ sowie in Baden-Württemberg die Grundwasserkörper „DE\_GB\_DEBW\_16.1“, „DE\_GB\_DEBW\_16.2“ und „DE\_GB\_DEHE\_2394\_3101“. Der chemische Zustand ist bei den potenziell betroffenen Grundwasserkörpern „DE\_GB\_DEHE\_2470\_10103“, „DE\_GB\_DEHE\_2398\_10103“ sowie „DE\_GB\_DEBW\_16.1“ als gut und bei den potenziell betroffenen Grundwasserkörpern „DE\_GB\_DEHE\_2398\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2396\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2395\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2394\_3101“ und „DE\_GB\_DEBW\_16.2“ als nicht gut eingestuft. Grund dafür ist der überwiegend durch die Landwirtschaft bedingte Eintrag von Nitrat und Ammonium sowie Pflanzenschutzmitteln und die dadurch bedingte hohe Nitrat-Belastung. Sämtliche aufgeführten GWK gehören zur Flussgebietseinheit Rhein. Das im Untersuchungsraum vorherrschende Schutzpotenzial der Grundwasserüberdeckung wird als gering bis mittel beschrieben.

Im Untersuchungsraum liegen darüber hinaus mehrere Oberflächengewässer, die ebenfalls sämtlich zur Flussgebietseinheit Rhein gehören und berichtspflichtig gemäß WRRL sind: Die natürlichen und nicht erheblich veränderten Gewässer Rodau (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_24792.1), Hegbach (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23982.1), Apfelbach (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239828.1), Hahnwiesenbach (Teil des OWK Apfelbach), Mühlbach / Großgerau (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23984.1), Landgraben/Griesheim (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23986.1), Schlimmergraben (Teil des OWK Landgraben/Griesheim), Sandbach/Schwarzbach (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23964.1), Unterer Winkelbach (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23954.1), Unterer Fanggraben (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239628.1), Rotgraben, Schächerlache und Zehntbach (jeweils Teil des OWK Unterer Fanggraben), Untere Weschnitz (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_2394.1), Stadtbach (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239476.1), Untere Modau (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23962.1), Modau (Teil des OWK Untere Modau), Landgraben/Lorsch (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23948.1), Meerbach/Bensheim (OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239492.1) und Weschnitz unterhalb Grundelbach (BW) (OWK-Nr. DE\_RW\_DEBW\_36-03-OR6) sowie Neue Weschnitz (Teil des OWK We-

schnitz unterhalb Grundelbach) (siehe Planunterlage Reg. 26.2, Tab. 2-2, S. 14 und Reg. 17, S. 380, Tab. 5-37). Deren ökologischer Zustand ist als unbefriedigend sowie im Fall der Gewässer Hegbach, Landgraben/Griesheim und Landgraben/Lorsch als schlecht eingestuft. Der chemische Zustand ist bei allen vom Vorhaben potenziell betroffenen OWK als nicht gut eingestuft. Dies ist auf die Belastung mit Nähr- und Schadstoffen durch diffuse und punktuelle Quellen (z. B. Einleitung kommunalen und industriellen Abwassers) sowie die ubiquitäre Verbreitung der Schadstoffe Quecksilber, polybromierte Diphenylether und polyzyklische aromatische Kohlenwasserstoffe zurückzuführen.

Im Untersuchungsraum liegen zudem weitere Fließgewässer, die nicht berichtspflichtig gemäß WRRL sind, aber in berichtspflichtige Gewässer münden: Wildgraben (Zufluss zu OWK Apfelbach), Heistgraben (Zufluss zu OWK Mühlbach/Großgerau), Helgengraben (Zufluss zu OWK Landgraben/Griesheim), Blindgraben (Zufluss zu OWK Landgraben/Griesheim), Raingaßgraben (Zufluss zu OWK Landgraben/Griesheim), Küchlergraben (Zufluss zu OWK Landgraben/Griesheim), Flechsgraben (Zufluss zu OWK Landgraben/Griesheim), Winkelbach (Zufluss zu OWK Unterer Winkelbach), Lindenbruchgraben (Zufluss zu OWK Unterer Winkelbach), Mühl- und Mittelgraben (Zufluss zu OWK Unterer Winkelbach), Schwanheimer Grenzgraben (Zufluss zu OWK Unterer Winkelbach DE\_RW\_DEHE), Neuer Graben (Zufluss zu OWK Weschnitz), Kieswerk Bensheim (Zufluss zu OWK Meerbach/Bensheim), Erlache (Zufluss zu OWK Meerbach/Bensheim), Hambach und Mittelgraben (Zufluss zu OWK Meerbach/Bensheim), Tiergartengraben (Allmendgraben; Zufluss zu OWK Untere Weschnitz), Bruchgraben (Zufluss zu OWK Stadtbach), Bombach (Zufluss zu OWK Stadtbach), Schwarzer Graben (Zufluss zu OWK „Stadtbach“), Schwalbenzahl (Zufluss zu OWK „Untere Weschnitz“), Neugraben (Zufluss zu OWK „Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW“), Grenzgraben (Zufluss zu OWK „Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW“), Alte Weschnitz (Zufluss zu OWK „Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW“) und Lachengraben (Zufluss zum WRRL-OWK „Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW“). Das Vorhaben überspannt die vorgenannten, nicht berichtspflichtigen Fließgewässer.

Des Weiteren sind im Untersuchungsraum mehrere namenlose (Entwässerungs-)Gräben anzutreffen, die nur teilweise oder nur temporär wasserführend sind und die weder berichtspflichtig gemäß WRRL sind noch in berichtspflichtige Gewässer münden. Da diese Gewässer keine gemäß WRRL berichtspflichtigen Gewässer darstellen, liegen keine detaillierten Informationen zum ökologischen Zustand bzw. Potenzial und zum chemischen Zustand vor.

Darüber hinaus befinden sich im Untersuchungsraum einzelne Stillgewässer, wie der Teich neben dem Naturschutzgebiet „Teich am Braunshardter Tännchen“ und zwei stehende Gewässer im NSG „Griesheimer Bruch“, die sich im Einzugsgebiet des OWK Landgraben / Griesheim befinden, stehende Gewässer, die sich im Einzugsgebiet des OWK Unterer Winkelbach befinden, ein stehendes Gewässer im aktiven Kiesbau und das Stillgewässer Erlache, die sich im Einzugsgebiet des OWK Untere Weschnitz befinden, sowie stehende Gewässer im Naturschutzgebiet „Teiche am Landgraben“ und weitere unbenannte, stehende Gewässer, die sich im Einzugsgebiet des OWK Weschnitz unterhalb Grundelbach befinden. Das Vorhaben überspannt unmittelbar fünf der vorgenannten Stillgewässer.

Da im Rahmen des Vorhabens die Änderung einer bestehenden 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung (Umbeseiligung) bzw. ein Parallel- und Ersatzneubau vorgesehen ist, sind die durch das Vorhaben überspannten Gewässer durch Überspannungen vorbelastet.

Die im Untersuchungsraum befindlichen Gewässer wurden allesamt anthropogen verändert und befinden sich nicht mehr in ihrem natürlichen Zustand; die Gewässerstrukturgüte der Gewässer reicht von 4-5 „deutlich oder stark verändert“ bis zu 6-7 „sehr stark oder vollständig verändert“.

Des Weiteren sind im Untersuchungsraum neun Wasserschutzgebiete ausgewiesen:

- WSG WW Gerauer Land, Groß-Gerau
- WSG WW Eschollbrücken, Hessenwasser
- WSG Brunnen I und II Philippshospital, LWV
- WSG WW Pfungstadt, Hessenwasser
- WSG WW Stadt Pfungstadt
- WSG WW Allmendfeld, Hessenwasser
- WSG WW Feuersteinberg, Riedgruppe Ost
- WSG WW Käfertal
- WSG WZV Badische Bergstraße

Im Untersuchungsraum befinden sich keine Heilquellenschutzgebiete.

Innerhalb des Untersuchungsraums liegen zudem Vorbehaltsgebiete für den vorbeugenden Hochwasserschutz sowie Vorranggebiete für den vorbeugenden Hochwasserschutz des Rheins und Vorbehaltsgebiete für den Grundwasserschutz.

Schließlich befinden sich innerhalb des Untersuchungsraums festgesetzte und vorläufig gesicherte Überschwemmungsgebiete (§ 76 Abs. 2, 3 WHG) sowie zudem sog. Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten (§ 78b WHG – überschwemmungsgefährdete Gebiete, vgl. Planunterlage Reg. 26.3 und Reg. 26.4).

## **(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen**

Das Schutzgut Wasser ist baubedingt von den Wirkfaktoren „baubedingte (temporäre) Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen“, „baubedingte (temporäre) Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente“, „Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb“ und dadurch hervorgerufene Umweltauswirkungen und anlagenbedingt von den Wirkfaktoren „anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente“ sowie „anlagebedingte (dauerhafte) Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile“ und dadurch hervorgerufene Umweltauswirkungen potenziell betroffen. Betriebsbedingt ist das Schutzgut Wasser durch den Wirkfaktor „betriebsbedingte stoffliche und nicht-stoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen“ und dadurch hervorgerufene Umweltauswirkungen potenziell betroffen.

Zudem waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen der Vorhaben

- Änderung der 110 kV-Leitungsführung Urberach – Pkt. Münster (Bl. 0737) und Pkt. Dornheimer Weg – Urberach (Bl. 1086) in die Umspannanlage Urberach (Westnetz GmbH,
- Ersatzneubau der 110 kV-Leitung (Bl. 0112) zw. Pfungstadt und Heppenheim,
- V19 Süd (Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden): 380 kV Netzverstärkung Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden,
- V2: Höchstspannungsleitung Osterath-Phillipsburg, Gleichstrom, Abschnitt Weißen-thurm-Riedstadt,
- Ausweisung eines neuen Baugebiets „Nördlich der Spießgasse II“, Gemeinde Alsbach-Hähnlein,
- Neubau einer Kindertagesstätte „Im großen Ritterbruch“, Gemeinde Alsbach-Hähnlein,
- Geplante Erweiterung eines landwirtschaftlichen Anwesens („Hartenauer Hof 2“, Betriebswohnungen für Erntehelfer, Lagerraum), Gemeinde Bickenbach,
- Redundante Neuverlegung Riedleitung Süd-Teil, ARGE Ausbau Riedleitung Süd-Teil,
- BAB 67, 6-streifiger Ausbau zwischen AK Darmstadt und AS Lorsch, sowie
- Neubau der Bahnstrecke Frankfurt – Mannheim (Neubautrecke Rhein/Main – Rhein/Neckar)

zu betrachten. Diese Vorhaben, deren Einwirkungsbereiche sich mit dem des vorliegenden Vorhabens und/oder der Folgemaßnahmen zum Teil potenziell überschneiden, sind Gegenstand paralleler Zulassungsverfahren. Die übrigen noch nicht realisierten Pläne und Projekte mit hinreichend verfestigtem Planungsstand, die die Vorhabenträgerin ermittelt hat, waren nicht zu prüfen, da hier potenzielle Überschneidungen mit den Wirkungen des Vorhabens von vornherein ausgeschlossen werden können (vgl. im Einzelnen Planunterlage Reg. 17, Kap. 0.8 sowie Tab. 0-36 und Tab. 8-1, S. 741 ff.).

Bereits bestehende Projekte und Pläne sowie von diesen ausgehende mögliche, kumulierende Wirkungen wurden entsprechend ihrer Relevanz in Form von Vorbelastungen berücksichtigt.

## **(1) Baubedingte Auswirkungen**

Baubedingt kann es aufgrund der identifizierten Wirkfaktoren des Vorhabens potenziell zu folgenden Umweltauswirkungen kommen:

### **(a) Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen**

Während der Bauphase (Neu- und Rückbau) können im Bereich von Arbeitsflächen und Zuwegungen durch temporäre Gewässerquerungen sowie infolge Stoffeintrags durch Wind- oder Bodenerosion potenziell Veränderungen der Gewässermorphologie auftreten. Zudem



führen die temporäre Flächeninanspruchnahme für Arbeitsflächen und Zuwegungen potenziell zu einer erhöhten Versiegelung sowie die erhöhte Gewichtsbelastung durch Baumaschinen und gelagerte Stoffe zu Bodenverdichtungen, die potenziell die Grundwasserneubildung beeinträchtigen kann. Auch kann es durch die temporäre Lagerung von Baumaterialien auf den Arbeitsflächen, die in Überschwemmungsgebieten und Vorranggebieten für den Hochwasserschutz gelegen sind, im Falle eines Hochwassers potenziell zu Stoffeinträgen in Oberflächengewässer und einer Verringerung des Retentionsraums kommen.

Gewässer sind durch temporäre Flächeninanspruchnahme nicht unmittelbar betroffen; im Zuge der Errichtung der Arbeitsflächen und Zuwegungen sowie von Schutzgerüsten in Ufernähe kann es jedoch zu Eingriffen in Gewässerrandstreifen von Fließ- und Stillgewässern durch Entfernen standortgerechter Bäume und Sträucher sowie durch den Rückbau von Masten kommen.

#### **(b) Baubedingte (temporäre) Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente**

Das Erstellen der Baugruben für die Gründungs- und Rückbaumaßnahmen beim Neu- und Rückbau von Masten kann im unmittelbaren Umfeld der Maststandorte zu einer Veränderung des Grundwasserleiters und der Deckschicht führen. Im unmittelbaren Bereich der Baugrube reduziert sich oder entfällt die Schutz-, Filter- und Pufferfunktion des Bodens bzw. der Deckschicht für den Zeitraum der offenstehenden Baugrube. Dadurch erhöht sich die Empfindlichkeit des Grundwasserleiters gegenüber Schadstoffeinträgen. Zudem kann es im Umfeld des Maststandorts der Neu- und Rückbaumasten, an denen Wasserhaltungsmaßnahmen erforderlich werden, durch die Grundwasserentnahme zu kleinräumigen Grundwasserabsenkungen oder -anhebungen kommen, wobei sich die Auswirkungen auf einen Bereich von wenigen 10er-Metern um die Baugrube beschränken. An den Maststandorten, die in der Nähe von Gewässern liegen, kann die Grundwasserabsenkung potenziell zu Auswirkungen auf die Abflussmenge und damit zu einem Dargebotsverlust der betroffenen Gewässer führen. Entsprechendes gilt für die in Wasserschutzgebieten gelegenen Maststandorte. In den Wasserschutzgebieten kann es potenziell zur Verwirklichung von Verbotstatbeständen der jeweils einschlägigen Schutzgebietsverordnungen kommen.

Das Einleiten von Baugrubenwasser, das im Zuge der Grundwasserhaltungsmaßnahmen in Oberflächengewässer eingeleitet wird, kann im Bereich der Einleitstelle zu einer temporären Veränderung der betreffenden Oberflächengewässer führen. Zudem ist nicht von vornherein auszuschließen, dass potenzielle Umweltauswirkungen der Wirkfaktoren des Vorhabens auf die Einleitgewässer, die Zuflüsse zu WRRL-relevanten OWK darstellen, auch indirekte Auswirkungen auf die Qualitätskomponenten der berichtspflichtigen OWK haben. Zudem kann es an der Einleitstelle infolge der Einleitung zu Ausspülungen sowie einer Veränderung der Abflussverhältnisse und dadurch bedingten Schäden an Gewässerprofil und -sohle kommen.

Schließlich kann es im unmittelbaren Umfeld der Rückbaumaststandorte, an denen teerölimprägnierte Schwellenfundamente vollständig entfernt werden, infolge der Entfernung der belasteten Fundamente in Abhängigkeit von den konkreten Untergrundverhältnissen und dem

Grundwasserflurabstand potenziell zu einer Veränderung des Grundwassers durch einen Eintrag von Schadstoffen in das Grundwasser kommen; dies ist insbesondere bei einer Wasserhaltung an diesen Rückbaustandorten, bei der belastetes Grundwasser anfallen kann, denkbar.

### **(c) Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb**

Im Zuge der Bautätigkeiten können im Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen Schadstoffimmissionen durch Betriebsstoffe von Baufahrzeugen bzw. -geräten und dadurch Bodenverunreinigungen (z. B. durch Getriebe- bzw. Hydrauliköl) auftreten. Diese Schadstoffe können mit dem Sickerwasser in das Grundwasser und in Oberflächengewässer verfrachtet werden, so dass das Schutzgut Wasser vom baubedingten Wirkfaktor „Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen“ potenziell betroffen ist.

Aufgrund des Zusammenhangs mit dem Schutzgut Boden wurde dieser Wirkfaktor auch über das Schutzgut Boden betrachtet (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.4.2.3, S. 627).

## **(2) Anlagenbedingte Auswirkungen**

Anlagenbedingt kann es aufgrund der identifizierten Wirkfaktoren des Vorhabens potenziell zu folgenden Umweltauswirkungen kommen:

### **(a) Anlagebedingte (dauerhafte) Flächen- und Rauminanspruchnahme durch Mastfundamente**

Innerhalb der Oberflächengewässer werden keine baulichen Anlagen errichtet.

Die unterirdischen Fundamente der Masten können potenziell zu Veränderungen der Grundwasserverhältnisse führen, da die Mastfundamente bis in den Grundwasserleiter reichen können und ein Fließhindernis darstellen und damit Auswirkungen auf die Strömungsverhältnisse haben können.

### **(b) Anlagebedingte (dauerhafte) Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile**

Aufgrund des Raumanspruchs der Masten sind potenzielle Beeinträchtigungen des Hochwasserabflussprofils der Oberflächengewässer denkbar. Diese Auswirkungen sind auf den unmittelbaren Bereich des Mastgevierts beschränkt.

Die dauerhafte Flächeninanspruchnahme bzw. Versiegelung durch Maststandorte hat potenzielle Auswirkungen auf die Grundwasserneubildung an diesen Standorten.

### **(3) Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen**

Betriebsbedingt kann es im Zuge regelmäßiger Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen zu stofflichen und nichtstofflichen Emissionen und damit zu potenziellen Auswirkungen auf Gewässer kommen. So können im Bereich der Masten Schadstoffimmissionen durch Betriebsstoffe von Baufahrzeugen bzw. -geräten auftreten und dadurch Bodenverunreinigungen (z. B. durch Getriebe- bzw. Hydrauliköl) hervorgerufen werden. Diese Schadstoffe können mit dem Sickerwasser in das Grundwasser und in Oberflächengewässer verfrachtet werden, so dass das Schutzgut Wasser vom baubedingten Wirkfaktor „Betriebsbedingte stoffliche und nicht-stoffliche Emissionen“ potenziell betroffen ist. Dies gilt sowohl für Oberflächengewässer als auch für das Grundwasser.

### **(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben**

Grundsätzlich sind kumulative Auswirkungen der Vorhaben, deren Einwirkungsbereiche sich mit dem des vorliegenden Vorhabens und/oder der Folgemaßnahmen zum Teil potenziell überschneiden, auf Oberflächengewässer und das Grundwasser innerhalb des Wirkraumes der Vorhaben möglich. Kumulative Wirkungen und eine negative Umweltauswirkung durch kumulierende Wirkungen sind vorliegend jedoch auszuschließen, da die in den Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Wasser}}$  und V17 vorgesehenen Vorgaben eine nachteilige Beeinflussung der Gewässer verhindern und die Bildung von Grundwasser nicht beeinträchtigen (vgl. Planunterlage Reg. 17, S. 739 ff., 747, 751, 755, 764, 766, 768 f., 772).

Im Ergebnis ist daher davon auszugehen, dass es ausgehend von den für das Schutzgut Wasser definierten Wirkfaktoren durch die genannten Vorhaben nicht zu kumulativen Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser kommen wird.

### **(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen des Vorhabens**

Nachfolgend werden die Umweltauswirkungen beschrieben, die für die Zulassungsentscheidung relevant sind. Dies betrifft sämtliche Umweltauswirkungen, die nicht bereits wegen ihrer Geringfügigkeit als unerheblich einzustufen sind oder nach dem jeweils maßgeblichen Fachrecht keine Rolle spielen. Für das Schutzgut Wasser ergeben sich fachrechtliche Anforderungen an das Vorhaben im Wesentlichen aus den Vorgaben des WHG, der OGewV, der GrwV und der AbwV sowie ergänzend aus § 2 Abs. 2 Nr. 6 ROG sowie § 1 Abs. 3 Nr. 3, § 61 BNatSchG. Diese Vorgaben werden auf Landesebene insbesondere durch die Landeswassergesetze ergänzt und konkretisiert, vorliegend durch das Hessische Wassergesetz (HWG) und das Wassergesetz Baden-Württemberg (WG B-W). Des Weiteren werden diese Vorgaben durch die Schutzgebietsverordnungen der vom Vorhaben betroffenen Wasserschutzgebiete

- Wasserwerk Gerauer Land, Trinkwassergewinnungsanlage (WSG-VO "Gerauer Land"),

- Wasserwerk Eschollbrücken, Trinkwassergewinnungsanlage (WSG-VO „Eschollbrücken & Pfungstadt“),
- Wasserwerk Pfungstadt, Trinkwassergewinnungsanlage (WSG-VO „Eschollbrücken & Pfungstadt“),
- Wasserwerk Stadt Pfungstadt, Trinkwassergewinnungsanlage (WSG-VO „Stadt Pfungstadt“),
- Wasserwerk Allmendfeld (WSG-VO „Allmendfeld“),
- Wasserwerk Feuersteinberg, Trinkwassergewinnungsanlage (WSG-VO „Feuersteinberg“),
- Wassergewinnungsanlage Mannheim-Käfertal (WSG-VO „Mannheim-Käfertal (Hessen)“ und WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ (B-W), sowie
- Wasserzweckverband Badische Bergstraße, Wassergewinnungsanlagen Brunnen 1 - 9 (WSG-VO „Badische Bergstraße“)

ergänzt.

Ausgehend davon werden nachfolgend die bereits beschriebenen potenziellen Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser vor dem Hintergrund der gesetzlichen Anforderungen auf ihre Erheblichkeit bzw. ihre Bedeutung für die Zulassungsentscheidung hin untersucht. Dabei werden konkrete Merkmale des Standorts oder des Vorhabens, die zu einer Vermeidung oder Minderung der Umweltauswirkungen führen, ebenso berücksichtigt wie von der Vorhabenträgerin vorgesehene Maßnahmen zur Vermeidung und Verminderung schädlicher Umweltauswirkungen. Die Bewertung der nachfolgend beschriebenen erheblichen Umweltauswirkungen erfolgt unter B.IV.3.e).

## **(1) Baubedingte Auswirkungen**

### **(a) Baubedingte Veränderungen der Gewässermorphologie durch temporäre Flächeninanspruchnahme**

Für das Anlegen von Arbeitsflächen und Zuwegungen erfolgt nach der von der Vorhabenträgerin abgegebenen verbindlichen Zusage Nr. A.VI.1.d.bb.10. kein Oberbodenabtrag, so dass eine Beeinträchtigung der Grundwasser führenden Deckschichten in diesem Zusammenhang ausgeschlossen werden kann.

Durch die temporären Flächeninanspruchnahmen durch Arbeitsflächen und Zuwegungen, die für die Neu- und Rückbaumasten erforderlich sind, sind folgende Wasserschutzgebiete betroffen:

- WSG WW Gerauer Land in der Schutzzone IIIB auf ca. 14,8 ha,
- WW „Eschollbrücken“ in der Schutzzone III auf ca. 9 ha und in der Schutzzone II auf ca. 1,4 ha,
- WW „Pfungstadt“ in der Schutzzone III auf ca. 12 ha,
- WW Allmendfeld in der Schutzzone IIIA auf ca. 4,7 ha und in der Schutzzone IIIB auf ca. 13,3 ha,

- WW Feuersteinberg in der Schutzzone III auf ca. 4 ha und
- WW „Mannheim-Käfertal“, in der Schutzzone IIIB auf ca. 7,6 ha,

allesamt in Hessen gelegen, sowie

- WW „Mannheim-Käfertal“ in der Schutzzone IIIB auf ca. 9 ha und
- WZV Badische Bergstraße in der Schutzzone II auf ca. 9 ha,

beide in Baden-Württemberg gelegen.

Die Errichtung der temporären Arbeitsflächen bzw. Baustelleneinrichtungen erfüllt folgende Verbotstatbestände in folgenden der vorgenannten Wasserschutzgebiete: So sind in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets WW Eschollbrücken sowie in Schutzzone II des Wasserschutzgebiets „WZV Badische Bergstraße“ das Errichten oder Erweitern von baulichen Anlagen, Baustelleneinrichtungen verboten (§ 4 Nr. 2 lit. b WSG-VO „Wasserwerke Eschollbrücken & Pfungstadt“, § 5 Abs. 1 WSG-VO „Badische Bergstraße“). Dies betrifft die im WSG WW Eschollbrücken vorgesehene Errichtung der Arbeitsflächen mit einem Umfang von ca. 1,4 ha im Bereich der Neubaumasten Nr. 14 bis Nr. 16 (Bl. 4604) sowie die im WSG WZV Badische Bergstraße vorgesehene Errichtung der Arbeitsflächen mit einem Umfang von ca. 9 ha im Bereich der Neubaumasten Nr. 86 bis 88 (Bl. 4604). Zwar konnten aufgrund des Vorliegens der Voraussetzungen Ausnahmen (§ 3 Abs. 2 WSG-VO WZW Badische Bergstraße) und Befreiungen (§ 52 Abs. 1 Satz 2 WHG) von diesen Verboten erteilt werden (siehe A.III.4.). Dennoch werden durch das Anlegen der Arbeitsflächen zunächst die vorgenannten Verbote der Wasserschutzgebietsverordnungen verwirklicht, womit erhebliche Umweltauswirkungen verbunden sind (siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 17, S. 794: Konflikt „S1 – Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“). Im Zuge der Errichtung der Arbeitsflächen und Zuwegungen sind an fünf Rückbaumasten Gewässerrandstreifen von Fließ- und Stillgewässern betroffen: Dies betrifft die in Hessen gelegenen Masten Nr. 8 der Bl. 4604, Nrn. 180 und 181 der Bl. 4504 sowie die in Baden-Württemberg belegenen Masten Nr. 223 (Bl. Nr. 4505) und Nr. 52 (Bl. 0171). Die betreffenden Eingriffe sind kleinflächig und auf die Bauzeit der Masten beschränkt. Unmittelbar nach Abschluss der Bauarbeiten werden die betroffenen Flächen zudem nach Zusage Nr. 1.d.bb.11. der Vorhabenträgerin und Maßnahme V5 (Planunterlage LBP DB1, Maßnahmenblatt V5) fachgerecht rekultiviert oder renaturiert und somit weitgehend in den ursprünglichen, vor Beginn der Baumaßnahmen bestehenden Ausgangszustand zurückversetzt. Trotz dieser Maßnahmen wird mit den Eingriffen gegen die Verbote des § 38 Abs. 4 Satz 1 Nr. 2 und 3 WHG verstoßen; daher wird für diese Eingriffe eine Befreiung von den Verboten des § 38 Abs. 4 WHG erforderlich. Deren Voraussetzungen liegen zwar vor, so dass die Befreiungen daher mit diesem Planfeststellungsbeschluss erteilt werden (siehe A.III.4., Ziff. 4). Dennoch verwirklichen die Eingriffe zunächst die Verbote des § 38 Abs. 4 Satz 1 Nr. 2 und 3 WHG und sind daher mit erheblichen Umweltauswirkungen verbunden (siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 17, S. 793: Konflikt „W1 – Beeinträchtigung von Fließ- und Stillgewässern bzw. deren Gewässerrandstreifen“).

Soweit Arbeitsflächen oder Zuwegungen an Gewässern liegen, ist vorgesehen, dass die Gewässer in der Regel nicht einbezogen werden (siehe V4 und V<sub>Wasser</sub>, Planunterlage Reg. 18.2 DB1). Soweit dies nicht möglich ist und Gewässer nicht ausgespart werden können – so z.

B. für die Errichtung eines Schutzgerüsts am Mast Nr. 149 der Bl. 4691), wird das Gewässer mit Metallplatten abgedeckt oder – soweit für bauzeitliche Zuwegungen zu Maststandorten Grabenüberfahrten außerhalb vorhandener Wege unvermeidbar sind – mithilfe eines dem Gewässer angepassten Verdohlungsrohres von ausreichendem Durchmesser eingerichtet. Durch derartige temporäre Gewässerquerungen sowie infolge Stoffeintrags durch Wind- oder Bodenerosion können zwar Veränderungen der Gewässermorphologie auftreten. Dies führt nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde jedoch nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen. Denn zum einen beschränken sich diese Auswirkungen auf den unmittelbaren Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen zu den betreffenden Masten. Weiter wird in diesen Fällen durch die bauzeitliche Grabenüberfahrten in Form von temporären Grabenverrohrungen ausreichenden Durchmessers oder durch die Abdeckung mit Metallplatten sichergestellt, dass der schadlose Wasserabfluss ständig gewährleistet ist. Sobald die betreffende Überfahrt nicht mehr genutzt wird, wird sie wieder entfernt und der ursprüngliche Graben- und Böschungsverlauf wiederhergestellt. Darüber hinaus hat die Vorhabenträgerin weitere Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vorgesehen, infolge derer die Umweltauswirkungen auf die betroffenen Gewässer – allesamt Entwässerungsgräben – vermieden oder ausreichend vermindert werden (so z. B. die Durchführung von Bauarbeiten zu Zeiten möglichst niedriger Wasserstände, um Einträge von Sediment und Boden zu vermindern, siehe Zusage Nr. B.VI.1.d.bb.2. sowie Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ , V4, V5,  $V_{\text{Boden}}$ , V9 bis V11 sowie die Umweltbaubegleitung, V1). Zum anderen werden Stoffeinträge durch die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Boden}}$  und V4 vermindert.

Stoffeinträge durch die temporäre Lagerung von Baumaterialien auf den Arbeitsflächen, die in Überschwemmungsgebieten und Vorranggebieten für den Hochwasserschutz gelegen sind, werden durch die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen ( $V_{\text{Wasser}}$ ) und Zusagen der Vorhabenträgerin vermieden, so dass es insoweit nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen kommt.

In Folge der erhöhten Gewichtsbelastung durch Baumaschinen und gelagerte Stoffe (auch Bodenaushub) kann es im Bereich der Arbeitsflächen zwar zu Bodenverdichtungen auf den temporär in Anspruch genommenen Flächen kommen, insbesondere bei verdichtungsempfindlichen und feuchten Böden. Hierdurch kann die Versickerungsfähigkeit betroffener Böden beeinträchtigt werden. Dies kann wiederum zu einer Erhöhung des Oberflächenwasserabflusses und einer damit einhergehenden Bodenerosion sowie einer Verringerung der Grundwasserneubildung führen. Durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (z. B. Nutzung von Lastverteilungsplatten, Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V 8 sowie die Umweltbaubegleitung, V1, und die bodenkundliche Baubegleitung, V2) können Bodenverdichtungen jedoch vermieden oder ausreichend vermindert werden. Zudem sind die Versiegelungen, die durch die Arbeitsflächen und Zuwegungen erfolgen, nur temporär für die Bauzeit angelegt und die damit einhergehende Beeinträchtigung der Grundwasserneubildung damit nur von kurzer Dauer. Daher führt die erhöhte Gewichtsbelastung durch Baumaschinen und gelagerte Stoffe, die im Bereich von in Wasserschutzgebieten gelegenen Arbeitsflächen besteht, auch nicht zur Verwirklichung des betreffenden Verbotstatbestands des § 8 Ziff. 2 der WSG-VOen „Mannheim-Käfertal“ (Maßnahmen, die eine wesentliche Verminderung der Grundwasserneubildung oder des genutzten Dargebots

zur Folge haben sowie Erschließen von Grundwasser), so dass insoweit keine erheblichen Umweltauswirkungen hervorgerufen werden.

Unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ , V4, V5; siehe zudem die für das Schutzgut Boden vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen  $V_{\text{Boden}}$ , V 8 - V 11 sowie die Umweltbaubegleitung, V1; siehe B.IV.2.d.cc)) sowie des Umstands, dass die Auswirkungen nur temporär – auf die Bauzeit beschränkt und daher von kurzer Dauer – sind, kommt es nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde daher weitestgehend zu keinen erheblichen Auswirkungen der temporären Flächeninanspruchnahmen auf das Schutzgut Wasser. Durch die Eingriffe in Gewässerrandstreifen an fünf Rückbaumasten sowie durch die Errichtung der temporären Arbeitsflächen bzw. Baustelleneinrichtungen in Wasserschutzgebieten, durch die die Verbotstatbestände des § 38 Abs. 4 WHG und des § 4 Nr. 2 lit. b WSG-VO „Wasserwerke Eschollbrücken & Pfungstadt“ sowie des § 5 Abs. 1 WSG-VO „Badi-sche Bergstraße verwirklicht werden, kommt es jedoch zu erheblichen Umweltauswirkungen.

### **(b) Baubedingte Gewässerveränderungen durch Gründungsmaßnahmen (Baugruben)**

An den Maststandorten kommt es nicht zu einem dauerhaften Flächenverlust an Oberflächengewässern, da die Masten weder in Oberflächengewässern noch im direkten Gewässerumfeld errichtet werden sollen.

Von Mastneu- und Rückbauarbeiten sind folgende Wasserschutzgebiete betroffen:

- Wasserwerk (WW) „Eschollbrücken“ (432-004; Landkreis Darmstadt-Dieburg): Neubaumasten Nrn. 8-25 der Bl. 4604, Neubaumast Nr. 1033 der Bl. 0112 – jeweils in der Schutzzone III und Neubaumasten Nrn. 14 - 16 der Bl. 4604 in der Schutzzone II,
- WW „Pfungstadt“ (432-049; Landkreis Darmstadt-Dieburg): Neubaumasten Nrn. 22 - 34 der Bl. 4604 sowie Neubaumast Nr. 1033 der Bl. 0112 und Neubaumast Nr. 1 der Bl. 1398, Rückbaumasten Nr. 33-39 der Bl. 0112 und Rückbaumasten Nrn. 117- 131 der Bl. 4504 in der Schutzzone III,
- WW Allmendfeld (433-002; Landkreis Darmstadt-Dieburg und Landkreis Bergstraße): Neubaumasten Nrn. 36 - 39 und 41 der Bl. 4604 sowie Rückbaumasten Nrn. 133 - 137, 140 und 141 der Bl. 4504 in der Schutzzone IIIA und Neubaumasten Nrn. 29 - 35, 40, 42 - 51 der Bl. 4604, Rückbaumasten Nrn. 123 - 132, 138, 139, 142 - 154 der Bl. 4504 sowie Rückbaumast Nr. 39 der Bl. 0112 in der Schutzzone IIIB sowie
- WW Feuersteinberg (431-056; Landkreis Bergstraße): Neubaumasten Nrn. 62 - 67 der Bl. 4604 und Rückbaumasten Nrn. 168 - 172, 1173, 1174 der Bl. 4504 in der Schutzzone III,

allesamt in Hessen gelegen, sowie

- WW „Mannheim-Käfertal“ (431-148; Rhein-Neckar-Kreis): Neubaumasten Nrn. 101 - 107 der Bl. 4604, Neubaumast Nr. 1053 der Bl. 0171, Masten Nrn. 108, 109 der Bl. 4604, Nrn. 216 - 225 sowie Nrn. 44 - 53 der Bl. 0171 in der Schutzzone IIIB und

- WZV Badische Bergstraße (226.040; Rhein-Neckar-Kreis):
  - Neubaumasten Nrn. 83 - 86, 88 - 92 der Bl. 4604, Rückbaumasten Nrn. 198 - 200, 202, 204 - 211 der Bl. 4505, Rückbaumasten Nrn. 23 - 26, 30 - 39 der Bl. 0171 in den Schutzzonen IIIA und IIIB sowie
  - Neubaumast Nrn. 86 der Bl. 4604, Rückbaumasten Nrn. 27 - 29 der Bl. 0171 und Rückbaumasten Nrn. 201 - 203 der Bl. 4505 in der Schutzzone II,

die beide in Baden-Württemberg gelegen sind.

In den Wasserschutzgebieten kommt es jedoch trotz der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen teilweise zur Verwirklichung von Verbotstatbeständen der jeweils einschlägigen Schutzgebietsverordnungen. In diesen Fällen führen die betreffenden Maßnahmen zu erheblichen Umweltauswirkungen.

Im Übrigen werden durch die Wasserhaltungsmaßnahmen keine erheblichen Umweltauswirkungen bewirkt:

An grundwasserbeeinflussten Maststandorten werden Wasserhaltungsmaßnahmen mit Blick auf deren Dauer sowie die Dimension der Baugruben auf ein unbedingt notwendiges Maß beschränkt. Soweit Wasserhaltungsmaßnahmen erforderlich sind, beschränken diese sich in der Regel auf einen Zeitraum von 10 - 25 Tagen bei den Neubaumasten und auf einen Zeitraum von 3 - 5 Tagen bei den Rückbaumasten. Zudem werden die im Bereich der Wasserschutzgebiete erfolgenden Mast-Rückbau- und Neuerrichtungsarbeiten nur zu Zeiten niedriger Grundwasserstände und mit der erforderlichen Sorgfalt durchgeführt. Die Auswirkungen der im Zuge der Gründungsmaßnahmen erforderlichen Bauwasserhaltungen auf den mengenmäßigen Zustand des Grundwassers sind bezogen auf die Fläche der Grundwasserkörper sehr gering, da sie mittelfristig über die Grundwasserneubildung wieder vollständig ausgeglichen werden können. Darüber hinaus wird das aus den Baugruben abgeführte Grundwasser weit überwiegend in unmittelbarer Nähe in nahe gelegene Oberflächengewässer, Vorfluter und Entwässerungsgräben eingeleitet und somit dem betroffenen Grundwasserkörper wieder zugeführt. Eine negative mengenmäßige Veränderung des Grundwasserkörpers ist daher ebenso ausgeschlossen wie eine Schädigung grundwasserabhängiger Ökosysteme. Damit wird auch der Verbotstatbestand des § 8 Ziff. 2 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“, wonach Maßnahmen verboten sind, die eine wesentliche Verminderung der Grundwasserneubildung oder des genutzten Dargebots zur Folge haben, nicht verwirklicht.

Zudem wird das geförderte Wasser vor der Einleitung untersucht und gereinigt: Es wird in ein Mehrkammer-Absetzbecken geführt, in dem der Wasserstrom durch Trennwände derart verlangsamt wird, dass sich vorhandene Schwebstoffe am Boden absetzen. Des Weiteren erfolgt bei bestehender Belastung des einzuleitenden Wassers oder bei Überschreitung der Einleitgrenzwerte, die nach der OGewV sowie der Nebenbestimmung Nr. 5.a.1 zur wasserrechtlichen Erlaubnis (unter A.V.5.) und der Zusage Nr. A.VI.1.d.aa.8 einzuhalten sind, vor der Einleitung eine Wasseruntersuchung und -aufbereitung (siehe die Vermeidungsmaßnahmen V<sub>Wasser</sub> und V17 sowie die Zusagen Nrn. A.VI.1.d.aa.6 - 11). Durch Überwachungsmaßnahmen wird sichergestellt, dass nur Wasser in die Vorfluter und (Entwässerungs-)Gräben eingeleitet wird, das diese Einleitgrenzwerte einhält (siehe Zusagen Nrn. A.VI.1.d.aa.6 und



A.VI.1.d.aa.9); soweit das geförderte, belastete Grundwasser diese Einleitgrenzwerte nicht einhält, wird es einer fachgerechten Entsorgung zugeführt (siehe Zusagen Nr. A.VI.1.d.aa.11). Darüber hinaus wird durch die Zusagen der Vorhabenträgerin sichergestellt, dass die Einleitung auch im Hinblick auf die eingeleitete Wassermenge schadlos erfolgt, die Menge der Einleitung zur Vermeidung von Ausspülungen und dadurch bedingten Schäden an Vorfluterprofil und -sohle erforderlichenfalls auf das verträgliche Maß reduziert wird und zudem die Einleitstellen durch die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahme V17 gegen Ausspülungen gesichert werden. Eine Verschlechterung des ökologischen und chemischen Zustandes von Oberflächengewässern oder eine Verhinderung der Erreichung des guten ökologischen und guten chemischen Zustandes von Oberflächengewässern (§ 27 WHG) kann nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde daher ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 26.2, Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie, sowie Reg. 17, UVP-Bericht, und V18, LBP).

Durch die Einleitung des gesammelten Grundwassers in nahe gelegene Oberflächengewässer, Vorfluter und Entwässerungsgräben sind unter Anwendung der Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Wasser}}$  und V17 sowie unter Berücksichtigung der Zusagen der Vorhabenträgerin und Einhaltung der gewässerbezogenen Nebenbestimmungen schließlich auch keine Auswirkungen auf den chemischen Zustand des Grundwassers zu erwarten. Gleiches gilt für das Einbringen der Bohrpfahlfundamente, die bis in die Grundwasserleiter reichen. Für diese wird chromat- und vanadiumarmer Unterwasserbeton verwendet sowie keine Betonzusatzmittel eingesetzt und keine Bohrmittel verwendet, die eine Verunreinigung des Grundwassers verursachen könnten, weshalb nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde durch das Einbringen der Bohrpfahlfundamente keine negative Veränderung des chemischen Zustands des Grundwassers zu besorgen ist. Damit ist zudem das Verbot des § 8 Nr. 4 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“, wonach das Grundwasser verunreinigende Bohrungen verboten sind, nicht erfüllt.

Hinsichtlich des Wassers, das an den im WSG WW Allmendfeld belegenen Rückbaumasten Nrn. 146 und 151 (Bl. 4504) sowie der im WSG WW Feuersteinberg belegenen Rückbaumasten 1173 und 1174 (Bl. 4504) und des Neubaumasts 66 (Bl. 4604) gehoben wird, ist die Entscheidung darüber, ob das Grundwasser, das an diesen Masten gehoben wird, im Mastumfeld versickert wird oder in die Kanalisation eingeleitet wird, sowie das Erfordernis der entsprechenden Zulassungen Gegenstand der Auflage (NB) Nr. A.V.7.b.1. Insoweit wird der Verbotstatbestand des Versenkens und Versickerns von Abwasser (§ 3 Ziff. 1 lit. a der WSG-VO „WW Allmendfeld“ und § 3 Ziff. 1 lit. b der WSG-VO „WW Feuersteinberg“) nicht erfüllt, da das anfallende Wasser nicht im Mastumfeld versenkt oder versickert, soweit es Abwasser darstellt, sondern entweder – unter Beachtung der rechtlichen Vorgaben – in die Kanalisation eingeleitet oder fachgerecht entsorgt wird.

Somit sind auch erhebliche Umweltauswirkungen der Wasserhaltungsmaßnahmen nicht zu besorgen.

Im Umfeld der Standorte der Neu- und Rückbaumasten, an denen Wasserhaltungsmaßnahmen erforderlich werden, kann es zwar zu kleinräumigen Grundwasserabsenkungen oder -

anhebungen kommen. Diese Auswirkungen beschränken sich jedoch auf die nähere Umgebung der Baugrube. In einem Abstand von wenigen Metern Entfernung zur Baugrube und Grundwasserentnahme liegen die Grundwasserabsenkungen nur noch im Bereich der mittleren Jahresschwankungen des Grundwasserstandes. Grundwasserabsenkungen, die über die natürliche Schwankungsbreite hinausgehen, sind dagegen auf den unmittelbaren Bereich um die Mastbaustelle beschränkt, so dass es insoweit nicht zu erheblichen Umweltauswirkungen kommt.

Im Bereich der Baugrube wird jedoch Oberboden abgeschoben. Durch die damit einhergehende Verringerung oder Entfernung der Deckschicht reduziert sich für den Zeitraum, für den die Baugrube offenbleibt, die Schutz-, Filter- und Pufferfunktion des Bodens bzw. der Deckschicht. Durch die damit erhöhte Empfindlichkeit des Grundwasserleiters gegenüber Schadstoffeinträgen besteht ein erhöhtes Risiko für Grundwasserverschmutzungen durch den Eintrag wassergefährdender Stoffe während der Bauphase. Dies ist insbesondere in Wasserschutzgebieten zu berücksichtigen. Insoweit sieht die Vorhabenträgerin Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen, wie die Verfüllung der Baugruben mit unbelastetem Boden und die Beseitigung von ggf. freigesetzten, wassergefährdenden Schadstoffen sowie den sorgfältigen Umgang mit wassergefährdenden Stoffen und die Verwendung von Maschinen und Geräten nach dem aktuellen Stand der Technik vor. Nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde kann angesichts der geringen Dimensionen und Tiefen der Baugruben sowie bei Beachtung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen und bei Einhaltung der geltenden technischen Vorschriften zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen auch bei verminderter Grundwasserdeckschicht eine erhebliche nachteilige Umweltauswirkung auf das Schutzgut Grundwasser weitestgehend ausgeschlossen werden. Denn durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen wird die Verwirklichung der Verbotstatbestände betreffend Erdaufschlüsse und unzureichende Grundwasserüberdeckungen (§ 3 Ziff. 1 Satz 3 lit. q der WSG-VO „WW Gerauer Land“; § 3 Ziff. 1 Satz 3 lit. p der WSG-VO „WW Allmendfeld“, § 4 Nr. 1 lit. u WSG-VO „Wasserwerke Eschollbrücken & Pfungstadt“, § 3 Ziff. 1 lit. u der WSG-VO „WW Feuersteinberg“, § 6 Abs. 3 WSG-VO „Badische Bergstraße“ und § 8 Nr. 3 WSG-VO „Mannheim-Käfertal“) vermieden (siehe hierzu eingehender B.V.4.g)(bb)(2)).

Dennoch kommt es trotz dieser Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen zur Verwirklichung der Verbote des § 4 Nr. 2 lit. i WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt für Bodeneingriffe, durch die im Bereich der Neubau-Masten Nrn. 14 - 16 der Bl. 4604 in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets Eschollbrücken die belebte Bodenzone verletzt oder die Deckschichten vermindert werden, sowie des § 5 Abs. 1 WSG-VO „Badische Bergstraße“ für die Herstellung von Erdaufschlüssen wie Gruben und Bohrungen in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets WZV Badische Bergstraße im Bereich des Neubaumast Nr. 86 der Bl. 4604 sowie der Rückbaumasten Nrn. 27 - 29 der Bl. 0171 und Nrn. 201 - 203 der Bl. 4505 (siehe hierzu B.V.4.g.bb.(2)). Zwar konnten aufgrund der Vermeidungsmaßnahmen und des auch dadurch gegebenen Vorliegens der Voraussetzungen Befreiungen (§ 52 Abs. 1 Satz 2 WHG) und Ausnahmen (§ 3 Abs. 2 WSG-VO WZW Badische Bergstraße) von diesen Verboten erteilt werden (A.III.4.). Dennoch werden zunächst die vorgenannten Verbote der Was-

Wasserschutzgebietsverordnungen verwirklicht, womit erhebliche Umweltauswirkungen verbunden sind (siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 17, S. 794: Konflikt „S1 – Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“).

Bei bestehenden teerölimprägnierten Schwellenfundamenten kann es im unmittelbaren Umfeld der Rückbaumaststandorte in Abhängigkeit von den konkreten Untergrundverhältnissen und dem Grundwasserflurabstand potenziell zu einer Veränderung des Grundwassers durch einen Eintrag von Schadstoffen in das Grundwasser kommen. Daher ist eine vollständige Entfernung dieser Fundamente vorgesehen. Sollten sich die rückzubauenden Fundamente in der grundwassergesättigten Zone befinden oder sollte aufgrund von Stau- oder Schichtwasser mit Wasserandrang in der Baugrube zu rechnen sein, wird eine Wasserhaltung erforderlich, bei der durch polycyclische aromatische Kohlenwasserstoffe (PAK) belastetes Grundwasser anfallen kann. Durch die vorgesehenen Grundwasseruntersuchungen und -aufbereitungen (siehe die Vermeidungsmaßnahme  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V13, V14 und V17 sowie die Zusagen der Vorhabenträgerin) sowie das vollständige Entfernen der Schwellenfundamente sind erhebliche Umweltauswirkungen auf das Grundwasser nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde jedoch nicht zu besorgen. Aufgrund der Wiederverfüllung der Baugruben und der insoweit vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und Zusagen der Vorhabenträgerin werden auch die in § 6 Nr. 11, 12 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ enthaltenen Verbotstatbestände zur Verwertung und zum Wiedereinbau von Bodenaushub nicht verwirklicht.

Im Ergebnis können erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf die Oberflächenwasserkörper nach WRRL, weitere Oberflächengewässer sowie auf die Grundwasserkörper, deren Beschaffenheit, Qualität und Beweglichkeit unter Anwendung der Maßnahme  $V_{\text{Wasser}}$  sowie unter Berücksichtigung der Zusagen der Vorhabenträgerin weitestgehend ausgeschlossen werden. Lediglich, soweit durch Arbeiten in Wasserschutzgebieten die Verbotstatbestände der Wasserschutzgebietsverordnungen verwirklicht werden (siehe vorstehend), kommt es zu erheblichen Umweltauswirkungen.

### **(c) Baubedingte Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb**

Etwaige Schadstofffreisetzungen durch Betriebsstoffe von Baufahrzeugen bzw. -geräten (Wechselwirkung mit dem Schutzgut Boden, vgl. B.IV.2.d)(cc)(4)) sind auf den Baustellenbereich (Arbeitsflächen und Zuwegungen) beschränkt. Zudem sieht die Vorhabenträgerin Maßnahmen zum sachgerechten Umgang mit wassergefährdenden Stoffen vor (siehe Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblatt  $V_{\text{Wasser}}$  und  $V_{\text{Boden}}$ ). Diese Maßnahmen, wie die Beseitigung entstehender Bodenkontaminationen zur Vermeidung eines Eindringens der Schadstoffe in das Grundwasser, führen zu einer deutlichen Reduzierung der Reichweite potenzieller Auswirkungen. Dennoch werden trotz der Vermeidungsmaßnahmen die Verbote der §§ 5 Abs. 6, 6 Abs. 5 WSG-VO „Badische Bergstraße“ und des § 3 Ziff. 1 lit. g der WSG-VO „WW Feuersteinberg“ verwirklicht (siehe hierzu B.V.4.g)(bb)(2)). Zwar konnten aufgrund der Vermeidungsmaßnahmen und des auch dadurch gegebenen Vorliegens der Voraussetzungen Ausnahmen (§ 3 Abs. 2 WSG-VO WZW Badische Bergstraße) und Befreiungen (§ 52 Abs. 1

Satz 2 WHG) von diesen Verboten erteilt werden (A.III.2.). Dennoch werden zunächst die vorgenannten Verbote der Wasserschutzgebietsverordnungen verwirklicht, womit erhebliche Umweltauswirkungen verbunden sind (siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 17, S. 794: Konflikt „S1 – Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“).

Innerhalb der Wasserschutzgebiete werden (z. B. bei der Herrichtung der Arbeitsflächen und der temporären Errichtung von Zuwegungen zu diesen Flächen) keine Materialien eingesetzt, aus denen wassergefährdende Stoffe ausgewaschen oder ausgelaugt werden können, so dass insoweit keine Verbotstatbestände erfüllt werden.

Trotz der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen sind nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde erhebliche nachteilige Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser zu erwarten (vgl. Planunterlage Reg. 18, DBÄ1, S. 256).

## **(2) Anlagenbedingte Auswirkungen**

### **(a) Anlagenbedingte Veränderungen durch Raumanspruch der Masten, Leiterseile und Erdseile**

Innerhalb der Oberflächengewässer werden keine baulichen Anlagen errichtet. Die Neubau-Maststandorte werden zudem in einem ausreichenden Abstand zu den Uferbereichen – d.h. außerhalb von Gewässerrandstreifen – errichtet, so dass Beeinträchtigungen insoweit ausgeschlossen werden können.

Die Auswirkungen des Raumanspruchs der Masten auf das Hochwasserabflussprofil der Oberflächengewässer sind auf den unmittelbaren Bereich des Mastgevierts beschränkt. Die Stahlgittermasten sind aufgrund ihrer durchlässigen Fachwerkbauweise strömungs- bzw. abflussoptimiert und können bei Hochwasser durchströmt werden. Sie bilden daher ein nur geringes Hindernis für den Hochwasserabfluss. Zudem werden die baulichen Anlagen in Überschwemmungsgebieten oder Hochwasserrisikogebieten auch sonst in einer angepassten Bauweise errichtet: Die Gründungen der Masten werden so ausgelegt, dass die geologischen Verhältnisse sowie auftretende Wasserdrücke oder aber Auftriebe durch Grundwasser berücksichtigt werden, um die notwendige Standsicherheit zu gewährleisten. Hierdurch können erhebliche Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser ausgeschlossen werden.

Erhebliche Auswirkungen auf Gewässer durch die Lagerung von Baumaterial und ggf. auch von wassergefährdenden Stoffen können durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Schutzmaßnahmen (siehe Planunterlage Reg. 18.2, DB1, Maßnahmenblatt  $V_{\text{Wasser}}$ ) ausgeschlossen werden. Durch die Standortwahl der Masten bei der Trassierung, die Planung der Lage der Baustelleneinrichtungsflächen und Zuwegungen sowie die vorgesehenen Vermeidungs- und Schutzmaßnahmen werden auch Beeinträchtigungen von Hochwasserrisikogebieten ausgeschlossen.

Auch die Überspannung der Gewässer führt nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde nicht zu schädlichen Gewässerveränderungen und erschwert nicht die Gewässerunterhaltung. Erhebliche Beeinträchtigungen auf die Funktionsfähigkeit der überspannten Gewässer wurden insoweit nicht ermittelt.

Jedoch werden Verbotstatbestände durch Überspannung der Wasserschutzgebiete verwirklicht. Denn der Fassungsbereich des in der Schutzzone I des WSG WW Eschollbrücken gelegenen Brunnen 52 wird durch die Leitungsseile tangiert. In der Schutzzone I des WSG WW Eschollbrücken ist jedoch "das Errichten von Anlagen, die nicht unmittelbar der Wassergewinnung, und der Wasserversorgung dienen" verboten (§ 4 Nr. 3 lit. b WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt). Zwar werden in der Schutzzone I keine Masten, wohl aber die Leitung über dem Brunnen 52 „errichtet“. Insoweit konnte jedoch eine Befreiung von den Verboten des § 4 Nr. 3 lit. b WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt für die Überspannung des Brunnen 52 in der Schutzzone I des Wasserschutzgebiets WW Eschollbrücken gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG erteilt werden, da nachvollziehbar dargelegt wurde, dass der Betrieb des Brunnens auch bei einer Überspannung nicht gefährdet ist (vgl. Kapitel B.V.6.a)(cc)). Um etwaige Restrisiken gänzlich auszuschließen, hat sich die Vorhabenträgerin zudem bereit erklärt, die Kosten für die Errichtung eines Ersatzbrunnens zu übernehmen (Nebenbestimmung A.V.5.b.3). Dennoch sind insoweit erhebliche Umweltauswirkungen zu konstatieren.

Die an den Maststandorten durch die Mastfundamente erfolgende Versiegelung kann zwar grundsätzlich zu einer Verringerung der Grundwasserneubildungsrate führen. Die Versiegelung durch Mastfundamente nimmt jedoch jeweils nur kleine, verinselte Flächen ein. Sickerwasser, das sich über den Fundamentflächen bei hinreichenden Niederschlägen bildet, kann im Erdreich seitlich abfließen und trägt wie auf benachbarten Flächen zur Grundwasserneubildung bei. Es sind keine mengenmäßigen Auswirkungen auf die Grundwasserverhältnisse zu erwarten; dies gilt auch für die Wasserschutzgebiete. Die Auswirkungen der vergleichsweise kleinen Mastaufstandsflächen sind daher sehr gering und liegen deutlich unter der Erheblichkeitsschwelle.

Erhebliche Auswirkungen durch den Raumanpruch der Masten können nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde daher ausgeschlossen werden. Jedoch kommt es durch den Raumanpruch der Leiterseile zu erheblichen Umweltauswirkungen.

### **(b) Anlagenbedingte Veränderungen des Grundwassers durch Flächen- und Raumanpruch der Masten und Fundamente**

Aufgrund der geringen Dimensionen der Bohrpfahlfundamente, die mit einem Durchmesser von ca. 1,80 m (und einer Tiefe von maximal 30 m) in den Boden eingebracht werden, ist davon auszugehen, dass die Mastfundamente ohne signifikante Änderung des Grundwasserniveaus umströmt werden können und damit nur einen minimalen Einfluss auf die Bewegung und die Höhe des Grundwassers haben. Zudem beschränkt sich die Reichweite möglicher Auswirkungen auf den unmittelbaren Bereich der Fundamentkörper. Insofern sind Verbotstatbestände der Wasserschutzgebietsverordnungen nicht verwirklicht (siehe hierzu B.V.4.g)(bb)(2)).

Insoweit können erhebliche (nachteilige) Auswirkungen der unterirdischen Bohrpfahlfundamente und ihres Raumanspruchs auf die Bewegung und die Höhe Beschaffenheit des Grundwassers nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde ausgeschlossen werden.

### **(3) Betriebsbedingte Auswirkungen**

#### **(a) Stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen**

Etwaige Schadstofffreisetzungen durch Betriebsstoffe von Baufahrzeugen bzw. -geräten im Zuge regelmäßiger Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen (Wechselwirkung mit dem Schutzgut Boden, vgl. B.IV.2.d)(cc)(4)) sind auf den Bereich der Masten beschränkt. Zudem sieht die Vorhabenträgerin Maßnahmen zum sachgerechten Umgang mit wassergefährdenden Stoffen und zur Vermeidung des Eintritts wassergefährdender Stoffe in den Boden und das Grundwasser vor (siehe Planunterlage Reg. 18.2, DBÄ1, Maßnahmenblatt  $V_{\text{Wasser}}$  und  $V_{\text{Boden}}$ ). Aufgrund dieser Maßnahmen wird nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde sichergestellt, dass es nicht zu Handlungen kommt, die das Eindringen von wassergefährdenden Stoffen in oberirdische Wässer oder in das Grundwasser erwarten lassen, und dass es auch sonst nicht zu einer Verunreinigung des Grundwassers oder einer sonstigen nachteiligen Veränderung seiner Eigenschaften kommt. Während des Betriebes sind daher erhebliche Umweltauswirkungen nicht zu erwarten.

#### **f) Schutzgut Luft und Klima**

Die Schutzgüter Luft und Klima beschreiben die lufthygienische sowie klimatische Ausgleichsfunktion. Das Schutzgut Luft betrifft die Zusammensetzung der Luft, insbesondere hinsichtlich des Auftretens möglicher luftfremder Schadstoffe (Luftreinhaltung), während das Schutzgut Klima lokale, regionale und auch globale Auswirkungen auf das Mikro-, Meso- bzw. Makroklima betrifft. Zu prüfen sind Veränderungen der Luftqualität sowie mögliche Auswirkungen auf das Klima und Beiträge des Vorhabens zum Klimawandel.

#### **(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Neubaus und des Rückbaus sowie Vorbelastungen**

Aus klimatischer Sicht befindet sich das Vorhaben zwischen Urberach und Weinheim im nördlichen Oberrheingraben, der wärmsten Region Deutschlands. Sie ist geprägt durch warme Sommer (19,5 °C Monatsmitteltemperatur im Durchschnitt der Jahre 1981-2010, vgl. Planunterlage 17, S. 398) und milde Winter bei geringen bis mäßigen Niederschlägen. Das Klima wird klassifiziert als warm gemäßigtes Regenklima der mittleren Breiten. Die lufthygienische Situation entspricht der eines dicht besiedelten, urban geprägten Verdichtungsraums.

Hinsichtlich der Nutzungsart im Untersuchungsraum haben Offenlandbiotope einen Anteil von etwa 80 % (über 1.800 ha) im Untersuchungsraum, davon nehmen die Äcker bzw. Grünland (ca. 75 % des Gesamtraumes) mit deutlichem Abstand die größte Fläche ein. Landwirtschaft findet sich entlang von Teilen der Bestands- (Bl. 4591) und der gesamten Neubauleitung (Bl. 4604). Entlang des Umbeseilungsabschnitts (Bl. 4591) konzentrieren sich die Offenlandbereiche vorerst (UA Urberach bis Mast 135) auf die unmittelbare Peripherie der Ortschaften Urberach, Messel, Wixhausen sowie Erzhausen, dazwischen liegen große zusammenhängende Waldgebiete. Südwestlich von Braunshardt sowie nördlich von Pfungstadt wird der offenlanddominierte Untersuchungsraum ein weiteres Mal von Waldflächen unterbrochen. Neben den landwirtschaftlichen Flächen können dem Offenland weiterhin die Freiraumflächen „Unland, vegetationslose Fläche (oft Gewässerbegleitfläche, naturnahe Flächen)“, „Stehendes Gewässer“ und „Tagebau, Gruben, Steinbrüche“ sowie die Siedlungsfläche „Sport-, Freizeit-, Erholungsflächen“ zugeordnet werden. Hierbei sind die Unlandflächen auf den gesamten Untersuchungsraum verteilt, während sich die Flächenkategorien „Stehendes Gewässer“, „Tagebau, Gruben, Steinbrüche“ sowie „Sport-, Freizeit-, Erholungsflächen“ auf das Gebiet südlich von Bensheim konzentrieren (vgl. Planunterlage 17, S. 400 f).

Zur nächtlichen Kaltluftentstehung sind die genannten Offenlandbereiche von zentraler Bedeutung. Abhängig von der Jahreszeit, dem Bewuchs und dem Wetter wird den bodennahen Luftschichten mehr Wärme entzogen und es ergibt sich eine negative Strahlungsbilanz mit der Folge lokaler Kaltluft. Die Gehölz- bzw. insbesondere Waldflächen fungieren als Frischluftentstehungsgebiete und wirken gegenüber den Siedlungs- und Infrastrukturflächen ausgleichend. Frischluftentstehungsgebiete sind größere siedlungsnahen Waldflächen, durch welche Schadstoffe aus der Luft gefiltert werden. Die so gereinigte Luft kann dann über entsprechende Luftleitbahnen in die Siedlungen gelangen.<sup>27</sup> Als große, insbesondere der Frischluftentstehung dienende Waldfläche sind vor allem die Waldgebiete nördlich von Darmstadt und Pfungstadt sowie nördlich und südlich von Lorsch zu nennen (vgl. Planunterlage 17, S. 399).

Als Bereiche mit Klimaschutzfunktion sind insbesondere das Landschaftsschutzgebiet „Stadt Darmstadt“ (hier insbesondere die Waldflächen) sowie die drei Schutzwälder im Umfeld von Rödermark, Weiterstadt und Pfungstadt benannt. Entgegen den übrigen Waldgebieten wird den Schutzwäldern eine besondere, regionale Bedeutung für den klimatischen Ausgleich im Verdichtungsraum zwischen den Großstädten Frankfurt und Darmstadt zugeschrieben (vgl. Planunterlage 17, S.402 f).

Für einen schnellen Abfluss bzw. eine Ventilation der vorstehend in ihrer Entstehung beschriebenen Kalt- und Frischluft sind unbebaute Hänge am besten geeignet. Der gesamte Untersuchungsraum weist auf hessischer und baden-württembergischer Seite nur wenige und dann vergleichsweise geringe Höhenlagen auf, sodass besonders ausgeprägte Luftleitbahnen nicht vorhanden sind. Freiräume bzw. insbesondere die genannten Offenlandbereiche dienen im geringeren Maß jedoch ebenfalls als Luftaustauschbahnen. Als Barriere für

---

<sup>27</sup> vgl. Umweltbundesamt 2020: „Klimaanpassung in der räumlichen Planung“, S. 62

mögliche Austauschbeziehungen sind neben den Siedlungs- und Gewerbeflächen im Untersuchungsraum auch die BAB 5, die BAB 67 und die BAB 659 sowie in natürlicher Hinsicht die beschriebenen Wald- und Gehölzstrukturen zu nennen( vgl. Planunterlage 17, S. 402 f).

Vor dem Hintergrund der vorgenannten Charakterisierungen des Untersuchungsraumes sind auf hessischer Seite durch die Regionalplanung „Vorbehaltsgebiete für besondere Klimafunktionen“ dargestellt, die der Freihaltung klimatisch bedeutsamer Freiflächen und der Ausweisung bioklimatisch belasteter Gebiete mit hohem Handlungsbedarf dienen. Im Bereich des Untersuchungsraumes sind diese in der Umgebung der Ortschaften Messel, Erzhausen, Weiterstadt, Griesheim, Pfungstadt, Hähnlein, Lorsch und Viernheim verortet<sup>28</sup>. Gemäß Regionalplan Rhein-Neckar werden südlich von Hähnlein (ab Mast 49 der Bl. 4604) mit Ausnahme der Erlache bei Bensheim alle im Untersuchungsraum gelegenen Offenlandbereiche als „Flächen mit hoher bis sehr hoher klimaökologischer Bedeutung“ eingestuft (vgl. Planunterlage 17, S. 400).

## **(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen**

Die Schutzgüter Luft und Klima sind baubedingt von den Wirkfaktoren „Temporäre Flächeninanspruchnahme (Staubentwicklung auf Bauflächen und temporäre Waldumwandlung)“ und „Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen (Abgase)“, anlagenbedingt durch die Wirkfaktoren „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten (Beeinträchtigung von Kalt- und Frischluftentstehungsgebieten)“, „Wuchshöhenbeschränkungen (Beeinträchtigung von Kalt- und Frischluftentstehungsgebieten)“ sowie „Raumanspruch der Masten (Beeinträchtigung von Luftaustauschbahnen)“ sowie betriebsbedingt durch „Schadstoffimmissionen, Ionisierung von Luftmolekülen und elektrische Aufladung von Aerosolen“ betroffen, vgl. Planunterlage 17, S. 670 f..

Ebenfalls zu betrachten waren mögliche kumulative Umweltauswirkungen von Vorhaben, die Gegenstände paralleler Zulassungsverfahren sind und deren Einwirkungsbereiche sich mit dem des vorliegenden Vorhabens und/oder der Folgemaßnahmen potenziell überschneiden.

## **(1) Baubedingte Auswirkungen**

### **(a) Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme**

Durch die temporäre Flächeninanspruchnahme, die mit einer Staubentwicklung auf Bauflächen verbunden ist, ist grundsätzlich eine Betroffenheit des Schutzgutes Luft denkbar. Zu Staubimmissionen kann es bei länger anhaltender, trockener Witterung und entsprechend trockenen, weitgehend vegetationslosen Böden kommen. Dabei hängt die Intensität der

---

<sup>28</sup> vgl. <https://www.umweltbundesamt.de/ro-r-4-das-indikator#ro-r-4-vorrang-und-vorbehaltsgebiete-fur-besondere-klimafunktionen>



Staubentwicklung im Wesentlichen von der Zahl der Fahrzeuge sowie der Art des Baustellenbetriebs ab. Die Auswirkungen der Staubentwicklung sind dabei auf den Nahbereich der Baustelle bzw. der Baustellenzuwegungen beschränkt, vgl. Planunterlage 17, S. 670.

Die baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme geht in einem Umfang von 30.197 m<sup>2</sup> zudem auch mit einer temporären Waldumwandlung einher. Auf diesen Flächen kommt es zu einer temporären Flächeninanspruchnahme und zu einer Rodung gemäß § 12 Abs. 2 Nr. 2 HWaldG (vgl. Kapitel B.V.4.j)(dd)). Dies kann aufgrund der ausgleichenden Wirkung des Waldes, unter anderem durch die Bindung von Kohlendioxid in der Biomasse, aber auch aufgrund seiner Funktion als Kalt- und Frischluftentstehungsgebiet, negative Auswirkungen auf das lokale, regionale oder globale Klima entfalten.

### **(b) Baubedingte Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen**

Durch den Baustellenverkehr und den Einsatz von Baumaschinen werden während der Bautätigkeiten Schadstoffimmissionen freigesetzt. Das Ausmaß ist abhängig von der Anzahl genutzter Fahrzeuge sowie der Art des Baustellenbetriebs. Die Schadstoffimmissionen sind überwiegend auf den Bereich der Baustellen und der Baustellenzuwegungen beschränkt und treten nur temporär auf, gleichwohl können sie sich auf das Schutzgut Luft auswirken, vgl. Planunterlage 17, S. 670. Auswirkungen auf das Schutzgut Klima durch Schadstoffimmissionen von Baustellenverkehr und Baumaschinen sind theoretisch möglich aber angesichts der zeitlich begrenzten Auswirkungen nicht relevant.

## **(2) Anlagebedingte Auswirkungen**

### **(a) Anlagenbedingte dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten**

Anlagenbedingt kommt es zu einer dauerhaften Flächeninanspruchnahme, die Beeinträchtigungen von Kalt- und Frischluftentstehungsgebieten und der Ventilation durch Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust, Zerschneidung und Veränderung von Lebensräumen verursachen kann.

Zwar steht der dauerhaften Flächeninanspruchnahme von 17.956 m<sup>2</sup> eine durch den Rückbau freiwerdende Fläche von etwa 985 m<sup>2</sup> gegenüber. Von der neubaubedingten dauerhaften Flächeninanspruchnahme durch Mastfüße und Mastgevierte sind aber größtenteils landwirtschaftlich genutzte Flächen des klimatisch wichtigen Offenlandbereiches betroffen. Eine dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten erfolgt im Wald in Form einer dauerhaften Waldumwandlung auf 217 m<sup>2</sup> Fläche, für die eine flächengleiche Ersatzaufforstung durch die Maßnahme A3 (vgl. Register 18.2 DB1) vorgesehen ist (vgl. Kapitel B.V.4.j)(cc)).

## **(b) Anlagenbedingte Wuchshöhenbeschränkung**

Des Weiteren sind anlagenbedingt Wuchshöhenbeschränkungen im Wald vorgesehen, die Beeinträchtigungen von Kalt- und Frischluftentstehungsgebieten und damit der Schutzgüter Luft und Klima verursachen können. Hierbei handelt es sich insbesondere um eine Fläche von 8.693 m<sup>2</sup>, die aufgrund der zukünftig vorherrschenden Wuchshöhenbeschränkung eine dauerhafte oder temporäre Waldumwandlung erfordert (vgl. Kap. B.V.4.j)(cc) und dd)). Darüber hinaus erfolgt zur Etablierung einer Wuchshöhenbeschränkung in einigen Fällen der Umbau von Waldflächen zu einem Waldrand. Hierbei handelt es sich um Waldflächen in einem Umfang von ca. 8.890 m<sup>2</sup>. Eine Waldumwandlungsgenehmigung ist hierfür nicht erforderlich (vgl. Kap. B.V.4.j)(dd)).

Zur erstmaligen Umsetzung der Wuchshöhenbeschränkungen wird der Waldbestand der betroffenen Flächen, sofern er die zulässige Höhe erreicht hat, entfernt und die Fläche geräumt (vgl. Reg. 23 DB1 S. 10). Im Rahmen der Maßnahme V6 (Schonende Gehölzentnahme im Schutzstreifen, Reg. 18.2 DB1) erfolgt nach Abschluss der Bauarbeiten nur noch sukzessiv, flächig differenziert oder durch Einzelbaumentnahmen eine Entfernung von Gehölzen, wenn die für den Leitungsbetrieb kritische Höhe erreicht wird. Auch der Umbau einiger Flächen zum Waldrand erfolgt forstfachlich ordnungsgemäß mittels extensiver und selektiver Gehölzentnahme. Die Wuchshöhenbeschränkungen können daher grundsätzlich negative Wirkungen für die Luftreinhaltung und das lokale Klima verursachen. Bei Überschreitung eines gewissen Umfangs und Beeinträchtigung des Waldes als Klimasenke sind auch Auswirkungen für das regionale und globale Klima nicht auszuschließen.

## **(c) Anlagenbedingter Raumanpruch der Masten**

Der anlagenbedingte Raumanpruch der Masten kann zu einer Beeinflussung von Luftaustauschbahnen mit Auswirkungen auf das Schutzgüter Luft und Klima führen.

Luftaustauschbahnen transportieren Frischluft. Über Frischluftströme können lufthygienische Belastungsräume von Immissionen befreit und erwärmte Lufträume heruntergekühlt werden. Diese Funktion wird umso besser erfüllt, je ungestörter die Frischluft weitergeleitet werden kann. Bauwerke wie Masten können hierfür grundsätzlich eine Barriere darstellen und die Funktionsweise der Luftaustauschbahnen beeinträchtigen, und Auswirkungen auf die Schutzgüter Luft und lokales Klima zeigen (vgl. Planunterlage 17, S. 670).

## **(3) Betriebsbedingte Auswirkungen**

Betriebsbedingt können durch elektrische (Teil-) Entladungen an den Leiterseilen Schadstoffimmissionen in Form von Ozon und Stickoxiden entstehen.

Daneben können durch Koronaentladungen an den Leiterseilen ionisierte Luftmoleküle bzw. -atome erzeugt werden, die sich an Aerosolen in der Umgebungsluft anlagern können, vgl. Planunterlage 17, S. 671.

#### **(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben**

Es ist nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde davon auszugehen, dass es ausgehend von den für die Schutzgüter Luft und Klima definierten Wirkfaktoren durch die genannten Vorhaben zu kumulativen Auswirkungen auf die Schutzgüter Luft und Klima kommen kann. Dies gilt zwar nicht, sofern die Wirkfaktoren Umweltauswirkungen im lokalen Vorhabenbereich der geprüften Vorhaben verursachen, sie sich also nicht mit denjenigen des gegenständlich planfestgestellten Vorhabens überschneiden, beispielsweise bei der temporären Flächeninanspruchnahme für Arbeitsflächen, Provisoren und Zuwegungen. Allerdings überschneiden sich teilweise die Untersuchungsräume der Vorhaben, sodass sich Umweltauswirkungen von Wirkfaktoren räumlich überlagern können.

#### **(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen**

Nachfolgend werden diejenigen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Luft und Klima beschrieben, die für die Zulassungsentscheidung von Bedeutung sind, also all solche, die nicht bereits wegen ihrer Geringfügigkeit als unerheblich einzustufen sind oder nach dem jeweils maßgeblichen Fachrecht keine Rolle spielen. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich der Schutzgüter Luft und Klima ergeben sich aus der 28. BImSchV, der 39. BImSchV, der TA Luft, dem BImSchG, dem BNatSchG, dem EEG 2023, dem EnWG, dem KSG, dem Klimaschutz- und Klimawandelanpassungsgesetz Baden-Württemberg (KlimaG BW) und dem Hessischen Gesetz zur Förderung des Klimaschutzes und zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels (HKlimaG).

Die Bestimmung der Erheblichkeitsschwelle für Auswirkungen auf die Schutzgüter Luft und Klima erfolgt unter Beachtung der Orientierungshilfen der UVPVwV. Soweit gesetzlich keine Zulässigkeitskriterien festgelegt sind, erfolgt die Ermittlung, Beschreibung und Bewertung durch Ermittlung und Bewertung von Konfliktpotenzialen bzw. Konfliktschwerpunkten.

Darüber hinaus können für das Schutzgut Luft erhebliche Umweltauswirkungen bei Nichteinhaltung der Emissionswerte, Immissionswerte, Grenzwerte, Zielwerte oder kritischen Werte der 28. BImSchV, der 39. BImSchV und TA Luft entstehen.

Erhebliche Umweltauswirkungen für das Schutzgut Klima können in Bezug auf das Lokal- bzw. Regionalklima durch den Verlust bzw. die erhebliche Minderung von Klimaschutzwald oder von Wäldern mit besonderer klimatischer Bedeutung eintreten. So können erhebliche Umweltauswirkungen eintreten, wenn hoch empfindliche klimawirksame Waldflächen in einem Umfang beseitigt werden würden, sodass angrenzende klimatische Belastungsräume nur noch eine ungenügende Versorgung mit Frischluft erhielten und Maßnahmen zur Wiederaufforstung nicht umsetzbar wären oder nur zu einer teilweisen Verringerung der Auswirkung führen. Die Bestimmung eines Schwellenwertes für voraussichtliche erhebliche Umweltauswirkungen durch eine mehr als nur geringfügige Inanspruchnahme von Waldflächen erfolgt in Anlehnung an den Größenwert für Waldrodungen, für die eine UVP durchzuführen ist. Eine UVP-Pflicht besteht bei Flächen über 10 ha Waldrodung, vgl. Nr. 17.2.1 der Anlage 1 UVPg. Bei einer beispielsweise angenommenen Schutzstreifenbreite von 100 m entspricht das einer Querungslänge von  $\geq 1.000$  m.

Eine erhebliche Umweltauswirkung im Hinblick auf das globale Klima kann angenommen werden, wenn ein Vorhaben eine negative Treibhausgas-Bilanz aufweist, indem es mehr Treibhausgasemissionen verursacht als es Treibhausgase in der Atmosphäre reduziert oder bindet und dadurch einen nicht nur ganz unerheblichen Emissionsbeitrag im Hinblick auf die zulässigen Jahresemissionsmengen gemäß § 4 Abs. 1 i. V. m. Anlage 1 KSG leistet. Die Treibhausgas-Bilanz des Vorhabens ist im Kapitel „Klima/Luft“ unter B.V.5.d) dieses Beschlusses beschrieben.

Mit berücksichtigt für die Einstufung erheblicher Umweltauswirkungen wurden Merkmale des Standorts oder des Vorhabens, die zu einer Vermeidung oder Minderung der Umweltauswirkungen führen können, ebenso wie von der Vorhabenträgerin vorgesehene Maßnahmen zur Vermeidung/Verminderung schädlicher Umweltauswirkungen. Dazu gehören der Umfang der Flächenversiegelung sowie Entsiegelungen, die Ausführung der Masten als Stahlgitterkonstruktionen, die Anordnung der Leiterseile als Viererbündel (380 kV) bzw. Zweierbündel (110 kV), seine Bedeutung für den Klimaschutz und die Einhaltung der gesetzlichen Vorgaben in Bezug auf die Emissionsgrenzwerte für gasförmige Schadstoffe und luftverunreinigende Partikel von Baumaschinen und Transportfahrzeugen (Verordnung (EU) 2016/1628, 28. BIm-SchV).

Vor diesem Hintergrund resultieren aus den beschriebenen potenziellen Auswirkungen des Vorhabens keine erheblichen Beeinträchtigungen für die Schutzgüter Luft und Klima, wie im Folgenden näher ausgeführt wird. Die abschließende Bewertung auf die Schutzgüter Luft und Klima erfolgt unter B.IV.3.

## **(1) Baubedingt**

### **(a) Baubedingte temporäre Flächeninanspruchnahme**

Durch die Bauarbeiten des planfestgestellten Vorhabens werden im Untersuchungsraum temporär ca. 122,87 ha Fläche durch Arbeits-, Seilzug- und Gerüstflächen sowie aufgrund der Errichtung temporärer Zuwegungen in Anspruch genommen (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.3.2.1, S. 610).

Die Empfindlichkeit von Flächen gegenüber temporärer Flächeninanspruchnahme (Arbeitsflächen, Zuwegungen, Provisorien) ist im Falle von Wald- bzw. Gehölzflächen als hoch einzustufen. In allen anderen Fällen bleibt eine Nutzungseinschränkung auf den Zeitraum der Baumaßnahmen beschränkt. Die Wirkintensität sowie das Konfliktpotenzial wird daher unabhängig von der jeweiligen Bedeutung der Flächen mit Ausnahme besagter Wald- bzw. Gehölzflächen als gering eingestuft.

Ein Großteil der Eingriffe in Wald- bzw. Gehölzflächen, welche tatsächlich durch das Vorhaben in Anspruch genommen werden, finden sich im Umbeseilungsabschnitt (Leitungskategorie 2, siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 1, Kap. 1.1, S. 12 ff.) im Norden des Untersuchungsraums. Auch wenn die benötigten Arbeitsflächen um die Masten der Bl. 4591 mit ca.

300 m<sup>2</sup> deutlich kleiner ausfallen als solche an den Neu- und Rückbauten der Leitungskategorien 4 (Parallelneubau) und 5 (Ersatzneubau) wird eine potenzielle Nutzungsänderung angenommen, weswegen die Wirkintensität sowie das Konfliktpotenzial als hoch eingestuft werden. Die Maststandorte selbst, welche einen Großteil der Arbeitsfläche ausmachen, sind bereits gehölzfrei und stehen der umliegenden Nutzung somit nicht zur Verfügung

Größere Eingriffe in Wald- und Gehölzvorkommen finden im Rahmen von temporären Flächeninanspruchnahmen nur an drei Stellen der Leitungskategorien 4 und 5 statt, nämlich nördlich der UA Pfungstadt um den geplanten Standort des Mastes 21 (Bl. 4604), im Bereich der Erlache bei Bensheim sowie westlich der UA Weinheim. Im Falle dieser Flächen wird von einer hohen Wirkintensität sowie einem hohen Konfliktpotenzial durch den nötigen Kahlschlag im Bereich der Arbeitsfläche ausgegangen.

Durch die Planänderung im Rahmen der 1. Deckblattänderung sind überwiegend Nutzungstypen mit geringer Bedeutung und Empfindlichkeit (z. B. Landwirtschaft, Industrie- und Gewerbeflächen) betroffen. Lediglich bei Mast Nr. 21 kommt es zu einer zusätzlichen Betroffenheit von Nutzungstypen (Wald) mit hoher Empfindlichkeit (vgl. Planunterlage Reg. 1.2 DB1, Kap. 3.1.3.2, S. 62).

Zur Minderung der Auswirkungen der temporären Flächenbeanspruchung von Wald- und Gehölzflächen wird die sofortige Wiederbewaldung und Rekultivierung nach Abschluss der Baumaßnahmen im Rahmen der Maßnahmen V3 und V5 angestrebt. Damit stehen betroffene Gehölzflächen der ursprünglichen Nutzung kurzfristig wieder zur Verfügung. Auch im Bereich der Planänderung werden die temporär beanspruchten Flächen wieder in ihren Ausgangszustand zurückversetzt und haben damit keinen Funktionsverlust der Flächen für die Forst- und Landwirtschaft oder im Naturhaushalt zur Folge.

Insgesamt steht damit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass vor diesem Hintergrund durch die baubedingten temporären Flächeninanspruchnahmen, auch unter Berücksichtigung der Planänderung im Rahmen der 1. Deckblattänderung, keine erheblichen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Klima / Luft hervorgerufen werden.

Aufgrund der geringen Dimension der Staubemissionen und unter Berücksichtigung ihres nur temporären Auftretens, sofern sich Fahrzeuge bei trockener Witterung auf nicht abgedecktem, vegetationslosem Boden bewegen, sind erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf die Luftqualität durch baubedingte Staubimmissionen nicht zu erwarten.

Die temporäre Waldumwandlung betrifft eine Fläche von insgesamt 30.554 m<sup>2</sup> und liegt damit deutlich unter dem Grenzwert von 10 ha, ab dem Waldrodungen UVP-pflichtig sind, vgl. Nr. 17.2.1 der Anlage 1 UVPG. Nach Beendigung der Baumaßnahmen ist außerdem vorgesehen, dass die temporär in Anspruch genommenen Flächen rekultiviert und wiederbewaldet werden (vgl. Maßnahmen V3 und V5, Reg. 18.2 DB1). Eine erhebliche Umweltauswirkung auf das lokale, regionale oder globale Klima liegt daher durch die temporäre Waldumwandlung nicht vor.

## **(b) Baubedingte Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen**

Baubedingte Schadstoffimmissionen durch Baustellenverkehr und Baumaschinen beschränken sich überwiegend auf den Bereich der Baustellen und der Baustellenzuwegungen. Sie treten nur temporär auf.

In Anbetracht der zu erwartenden Unterschreitung der Immissionsgrenzwerte zum Schutz der menschlichen Gesundheit gemäß 39. BImSchV sowie gemäß Nr. 4.2.1 TA Luft für Feinstaub, NO<sub>2</sub> und SO<sub>2</sub>, des kritischen Werts zum Schutz der Vegetation gemäß 39. BImSchV sowie der Immissionswerte zum Schutz von Ökosystemen und der Vegetation gemäß Nr. 4.4.1 TA Luft sind die geringen Schadstoffemissionen durch den Baustellenverkehr und durch die Baumaschinen nicht geeignet, die Immissionsbelastung des Raumes derart negativ zu beeinflussen, dass Grenzwerte, Zielwerte oder kritische Werte überschritten werden. Alle eingesetzten Fahrzeuge erfüllen die Vorgaben der 28. BImSchV und der EU-Verordnung Nr. 2016/1628.

Erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Luft sind daher nicht zu erwarten.

## **(2) Anlagenbedingt**

### **(a) Anlagenbedingte dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten**

Die zusätzliche dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Mastfundamente ist verhältnismäßig gering. Veränderungen des lokalen Klimas, etwa durch Aufheizeffekte, sind daher auszuschließen. Die bei direkter Sonneneinstrahlung messbaren Erwärmungen an den Fundamentköpfen können ebenfalls keine erheblichen Auswirkungen auf das Schutzgut Klima verursachen, weder für das lokale, regionale noch globale Klima.

### **(b) Anlagenbedingte Wuchshöhenbeschränkung**

Durch das Vorhaben kommt es auf verschiedenen Flächen zur Etablierung einer Wuchshöhenbeschränkung von Wald- bzw. Gehölzflächen. Insgesamt beläuft sich die Fläche unter Berücksichtigung von 8.890 m<sup>2</sup> Waldrandgestaltung, 357 m<sup>2</sup> temporärer und 8.336 m<sup>2</sup> dauerhafter Waldumwandlung auf ca. 1,8 ha (vgl. B.V.4.j). Sowohl die Waldrandgestaltung als auch die temporäre Waldumwandlung erfordern keinen forstrechtlichen Ersatz. Für die dauerhafte Waldumwandlung hingegen ist ein flächengleicher Ersatz über die Nebenbestimmungen in Kap. A.V.6. Nrn. 3, 5 und 7 vorgesehen. Darüber hinaus dient zusätzlich die Maßnahme A1 (vgl. Reg. 18.2 DB1) als Ersatz für Beeinträchtigungen von Gehölzen durch Wuchshöhenbegrenzungen im Schutzstreifen.

Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ist aufgrund des geringen Flächenumfangs sowie der naturschutzrechtlichen und insbesondere forstrechtlichen Kompensation im konkreten Fall nicht mit erheblichen Auswirkungen auf das lokale, regionale oder globale Klima zu rechnen.

### **(c) Anlagenbedingter Raumananspruch der Masten**

Vorliegend wirkt sich der Raumananspruch der Masten praktisch kaum auf die Luftreinhaltung und das lokale Klima aus, weil die Stahlgittermasten und Seile von der Luft durchströmt werden und kein Hindernis für den Luftaustausch darstellen. Erhebliche Umweltauswirkungen entstehen für die Schutzgüter Luft und Lokalklima dadurch nicht.

### **(3) Betriebsbedingte Schadstoffimmissionen, Ionisierung von Luftmolekülen und elektrische Aufladung von Aerosolen**

Die betriebsbedingt entstehenden Stoffe, vornehmlich Stickoxide und Ozon, unterschreiten die vorhandenen Grenzwerte bzw. Irrelevanzschwellen, vgl. §§ 3, 9 der 39. BImSchV, Nr. 4.2.1, 4.4.1 und 4.4.3 TA Luft. Zudem führt die Anordnung der Leiterseile als Viererbündel zu einer Reduktion elektrischer Überschläge und damit auch zu einer gegenüber anderen Anordnungen geringeren Entstehung von Ozon und Stickoxiden. Durch den Betrieb des Vorhabens sind daher keine erheblichen nachteiligen Umweltauswirkungen für das Schutzgut Luft zu erwarten.

### **(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben**

Es ist nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht davon auszugehen, dass es ausgehend von den für die Schutzgüter Luft und Klima definierten Wirkfaktoren durch die genannten Vorhaben zu erheblichen kumulativen Umweltauswirkungen auf die Schutzgüter Luft und Klima kommen kann. Denn die Umweltauswirkungen treten, selbst wenn sie sich räumlich überschneiden können, nicht zeitgleich auf oder sie sind so gering, dass sie weder für sich betrachtet noch in Summe mit den Umweltauswirkungen des planfestgestellten Vorhabens die Erheblichkeitsschwelle für die Schutzgüter Luft und Klima überschreiten, vgl. Planunterlage 17, S. 405 ff, 427.

### **g) Schutzgut Landschaft**

Das Schutzgut Landschaft umfasst alle für den Menschen sinnlich wahrnehmbaren Erscheinungsformen der Umwelt, die Teil des Landschaftsbildes und Landschaftserlebens sind. Das Schutzgut deckt das Landschaftsbild ab und ist daneben selbst Element des Landschafts- und Naturhaushaltes.<sup>29</sup> Landschaftsbild meint dabei die ästhetische Funktion von Natur und

---

<sup>29</sup> Hamacher, in: Schink/Reidt/Mitschang, 2. Aufl. 2023, UVPG § 2 Rn. 33.

Landschaft und die Erholungsfunktion; Landschaftshaushalt hingegen umfasst das landschaftsprägende Wirkungsgefüge zwischen den Landschaftsfaktoren Relief, Boden, Gewässer, Klima, Luft, Tier- und Pflanzenpopulationen sowie menschlicher Gesellschaft.

Aus den zugrundeliegenden gesetzlichen Regelungen wurden für das geplante Vorhaben die folgenden Umweltziele gebildet (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7, S. 407):

- Schutz der Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie des Erholungswertes der Landschaft im besiedelten und unbesiedelten Raum als Grundlage für Leben und Gesundheit des Menschen auch für künftige Generationen.
- Schutz vor Beeinträchtigungen und schädlichen Umwelteinwirkungen insbesondere von: Naturlandschaften und historischen Kulturlandschaften; zum Zweck der Erholung in der freien Landschaft nach ihrer Beschaffenheit und Lage geeigneten Flächen; prägenden Landschaftsstrukturen und geschützten Landschaftsbestandteilen; Waldflächen, die der Erholung dienen.
- Freiräume in besiedelten und siedlungsnahen Bereichen sind zu erhalten und dort, wo nicht ausreichend vorhanden, neu zu schaffen.
- Zerschneidung und Inanspruchnahme von Landschaft sowie Beeinträchtigung des Naturhaushaltes sollen vermieden werden oder so gering wie möglich gehalten werden.

Der im UVP-Bericht der Vorhabenträgerin nachvollziehbar angewandte Untersuchungsraum (UR) umfasst 2.000 m beiderseits der festgelegten Trasse. Im Bereich des Umbeseilungsabschnitts konnte der UR auf 100 m reduziert werden. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich insoweit der Auffassung der Vorhabenträgerin an, dass diesbezüglich keine wesentliche Änderung der bereits bestehenden Raumwirkung zu erwarten ist, da hier lediglich Änderungen an der Bestandsleitung durchgeführt werden und nur auf den Arbeitsflächen im unmittelbaren Mastumfeld Wirkungen auf landschaftsprägende Elemente zu erwarten sind (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.1, S. 408 sowie Planunterlage Reg. 18, DB1, Kap. 3.2.2, S. 90).

#### **(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen**

Die Beschreibung des Zustands des Schutzguts Landschaft im UR erfolgte durch die Vorhabenträgerin in nachvollziehbarer Weise auf Basis der Auswertung der in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.2, S. 409, dargestellten Daten und Informationsgrundlagen. Die Darstellung des Naturgutes „Landschaftsbild“ wurde separat im Rahmen des Landschaftspflegerischen Begleitplans entwickelt (Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 4.7.1, S. 197, für Hessen und S. 507 für Baden-Württemberg). Für die Erfassung des Ausgangszustandes des Naturgutes Landschaftsbild wurden im festgelegten UR insgesamt 16 Landschaftsbildeinheiten (LBEs) auf Grundlage der in Planunterlage Reg. 18, DB1, Kap. 3.3, S. 98, für Hessen und S. 507 für Baden-Württemberg aufgeführten Daten und Informationen abgegrenzt. Hiervon entfallen 15



LBE auf den hessischen und nur eine LBE auf den baden-württembergischen Teile des geplanten Vorhabens.

### **Beschreibung der Landschaft im Untersuchungsraum**

Das Untersuchungsgebiet umfasst in Hessen eine Fläche von ca. 14.557 ha sowie in Baden-Württemberg eine Fläche von ca. 2.926 ha und ist der Großlandschaft „Süddeutsches Stufenland mit seinen Randgebirgen und dem Oberrheinischen Tiefland“ zuzuordnen, wobei der UR innerhalb des Naturraums „Oberrheinisches Tiefland“ gelegen ist. Laut Bundesamt für Naturschutz (BFN) zählt der UR größtenteils zu einer Landschaft mit Defiziten, in dem die Erholungswirkung aufgrund der durch großflächige Ackerschläge geprägten Offenlandschaft als gering bewertet und laut Landschaftsrahmenplan Südhessen mit einer geringen bis mittleren Erlebnis-/Erholungsqualität ausgestattet ist. Eine landschaftstypische Vielfalt und naturräumliche Eigenart treten nur kleinflächig und inselartig im UR auf.

Der größte Teil der Fläche im Untersuchungsraum, insbesondere im Parallel- und Ersatzneubauabschnitt, wird durch große, landwirtschaftlich genutzte Flächen eingenommen. Die Acker- und Grünlandflächen werden nicht selten durch mehr oder minder schmale lineare Strukturen wie Straßen mit begleitenden Gehölzstreifen, Fließgewässer und einzelnen Gehölzstreifen unterbrochen.

Im Norden des UR wird innerhalb des Umbeseilungsabschnitts ein größeres Waldgebiet durch die Bestandleitung Bl. 4591 überspannt. Größere Gewässer sind im UR nur in Form der Erlache bei Bensheim vorhanden, in diesem Fall im räumlichen Zusammenhang mit Abbau- und Haldenflächen, Ufergehölzen und Unland. Auch Verkehrsflächen kreuzen den UR immer wieder. Dabei handelt es sich i. d. R. um versiegelte Bodenflächen, jedoch werden auch kleinere, begleitende Grünflächen darunter zusammengefasst (Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.3.4, S. 359).

Baulich geprägte Siedlungsflächen finden sich im UR im größeren Maße im Bereich Pfungstadt, Bensheim, Heppenheim und Weinheim. Dabei handelt es sich größtenteils jedoch um Industrie- und Gewerbeflächen, deren Nutzung Funktionen wie Dienstleistungen, Ver- und Entsorgung sowie Umspannanlagen umfassen. Wohnbauflächen, einschließlich der mit ihr im Zusammenhang stehenden Freiflächen, werden nur westlich von Pfungstadt betroffen.

Die Topografie im UR ist insgesamt im Norden mittel und im Süden gering bewegt und erfährt einen Wandel von waldreich im Norden zu ackergeprägt im Süden (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.1, S. 408).

Bis auf kleinräumige Waldquerungen im Norden von Pfungstadt bzw. Westen von Griesheim werden ausschließlich Waldbereiche im Umbeseilungsabschnitt zwischen Urberach und Gräfenhausen sowie westlich von Weiterstadt gequert. Hierbei werden in Baden-Württemberg keine Erholungswälder im UR gequert. Die in Hessen gelegenen Bann-, Schutz- und Erholungswälder können in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4, S. 420 eingesehen werden. Der Großteil des planfestgestellten Vorhabens (Parallel- und Ersatzneubauabschnitte) verläuft indes über Offenland.

Im UR kommen in Baden-Württemberg keine geschützten Landschaftsbestandteile (GLB) im Sinne des § 29 BNatSchG vor. In Hessen sind insgesamt drei GLB gelegen, welche sich im Landkreis Bergstraße befinden. Die GLB „Lindengruppen an der Straße Lorsch-Heppenheim“ befinden sich in 1.000 m Entfernung westlich der Leitung Bl. 4604, die GLB „Am Schwalbenzahl“ liegen etwa 300 m entfernt von Mast Nr. 82. Etwa 1.700 m südwestlich der UA Weinheim befinden sich die GLB „Neuzer Lache“.

Sofern durch das planfestgestellte Vorhaben darüber hinaus schutzwürdige Landschaften nach BfN betroffen werden, sind diese ebenfalls in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4, S. 417 benannt. Hierbei handelt es sich um eine durch das BfN vorgenommene Einteilung, in der die Landschaft je nach Schutzgebietsanteilen und Anteilen an zerschnittenen Räumen in fünf Kategorien (besonders schutzwürdige Landschaft - schutzwürdige Landschaft - schutzwürdige Landschaft mit Defiziten - Landschaft mit geringerer naturschutzfachlicher Bedeutung - städtischer Verdichtungsraum) eingeordnet wird.

Im UR kommen überdies im Bereich des Parallel- und Ersatzneubaus insgesamt 16 Naturdenkmäler vor, welche im Einzelnen in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.4, S. 416 aufgelistet sind.

### **Vorbelastungen im Untersuchungsraum**

Die Landschaft ist geprägt durch eine Vielzahl an Vorbelastungen in Form von visuellen Beeinträchtigungen bezogen auf das Landschaftsbild durch störende technische und bauliche Strukturen, Lärm und andere Umweltbeeinträchtigungen. Im UR befinden sich insbesondere südlich der UA Urberach Vorbelastungen durch die bestehende 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Ried – Urberach (Bl. 4591) in der Trasse der geplanten 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604). Weitere Vorbelastungen folgen aus den Bestandsleitungen, wovon die Bl. 0737, Bl. 2330, Bl. 0798 und DB 0441 im hessischen Teil und die Bl. 4505 und Bl. 0171 im baden-württembergischen Teil des geplanten Vorhabens liegen. Diese nehmen eine Fernwirkung ein und überprägen das Landschaftsbild wesentlich. Darüber hinaus belasten insbesondere die durch das geplante Vorhaben in Hessen gekreuzten zweispurigen Bundesfernstraßen B 3, B 42, B 26, B 426 und B 460 und die vierspurigen Bundesfernstraßen A 5, A 67 und B 47 das Landschaftsbild. In Baden-Württemberg stellen hier insbesondere die Bundesfernstraßen A 659, A 5 und B 38 sowie das Autobahnkreuz bei Weinheim Vorbelastungen dar. Darüber hinaus sind auch Abbauflächen, Industrie- und Siedlungsgebiete im UR landschaftsprägend. Neben visuellen Beeinträchtigungen gehen von ihnen zum Teil auch Lärmbelastungen aus, welche den Erholungswert der Landschaft mindern können. Der Verlauf der geplanten Trasse ist bereits durch zahlreiche Siedlungen zum Teil stark anthropogen vorgeprägt, sodass Sichtbeziehungen auf die Leitungstrasse eingeschränkt sind.

### **Bewertung der Flächennutzung und des Landschaftsbildes im Untersuchungsraum**

Die Vorhabenträgerin legte für die Bestandsbewertung der Flächennutzung innerhalb des UR insbesondere die Umwandlung bzw. Einschränkung der Nutzung von Flächen als betrachtungsrelevant zugrunde. Dementsprechend erfolgt die Bewertung der Bedeutung der

Flächen über bereits vorhandene Nutzungseinschränkungen bzw. der Einschränkung alternativer Nutzungen. Als weiteres Kriterium betrachtete die Vorhabenträgerin die Empfindlichkeit gegenüber vorhabenbedingten Wirkungen. Da Flächen unterschiedlich intensiv in Anspruch genommen werden können, erfolgt die Betrachtung bzw. Bewertung getrennt nach Art, Ausmaß und Dauer der Inanspruchnahme (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.3.3, S. 357-362). Im Einzelnen kann die erfolgte Bewertung der Flächennutzung der Tabelle 5-30 in Planunterlage Reg. 17 (S. 360) entnommen werden.

Die Bestandsbewertung des Ausgangszustandes des Naturgutes Landschaftsbild erfolgte demgegenüber durch die Vorhabenträgerin über eine vierstufige Bewertungsskala (sehr hoch, hoch, mittel, gering) der im UR abgegrenzten LBEs gemäß Anlage 2 Abs. 4.3 Hessische Kompensationsverordnung (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 4.7.1, S. 198). Entsprechende Karten, in denen sich die Wertstufenbedeutung für das Landschaftsbild im Überblick nachvollziehen lässt, finden sich in Planunterlage Reg. 18.5.1 und 18.5.2. In diese Bewertung sind neben den Elementen der landschaftsgebundenen Erholung, den landschaftsprägenden Merkmalen und Vorbelastungen, auch Ergebnisse der Landschaftsbewertung nach BFN (2011) sowie in Hessen die Bewertungsergebnisse der Erlebnis-/Erholungsqualität der Landschaftsbildeinheiten gemäß Landschaftsrahmenplan Südhessen 2000 mit eingeflossen.

Zusammengefasst nehmen LBEs im UR mit einer sehr hohen Bedeutung für die Landschaftspflege und die naturbezogene Erholung daher nur etwa 1 % (ca. 174 ha) der Fläche des UR in Hessen ein. Landschaftsbildeinheiten mit einer hohen Bedeutung umfassen ca. 18 % (ca. 2.573 ha) des UR. Der Großteil des UR entfällt jedoch auf LBE mit einer mittleren (ca. 18 %; 2.602 ha) und geringen Bedeutung (ca. 63 %; 9.207 ha) für das Landschaftsbild und die landschaftsgebundene Erholung. In Baden-Württemberg befindet sich demgegenüber nur eine LBE, der aufgrund der bestehenden Vorbelastungen nur eine geringe Bedeutung für die Landschaftspflege und die naturbezogene Erholung zukommt (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 4.7.2, S. 200 u. 510).

## **(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen**

Unter den in Kapitel 4, S. 251 ff., der Unterlage 17 benannten potenziellen Umweltauswirkungen sind die folgenden Umweltauswirkungen für das Schutzgut Landschaft in dem planfestgestellten Vorhaben besonders relevant, welche in baubedingte (1) und anlagebedingte Auswirkungen (2) aufgeteilt werden:

### **(1) Baubedingte Auswirkungen**

Das Schutzgut Landschaft ist baubedingt durch den Wirkfaktor „Baubedingte (temporäre) Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen“ betroffen, wodurch es zu temporären Nutzungseinschränkungen kommen kann.

### **Baubedingte (temporäre) Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen**

Während der Vornahme der Umbeseilung, als auch in der Bauphase der Freileitung für den Parallelneubau und beim Rückbau der Bestandsleitung des Ersatzneubaus werden Flächen für Zuwegungen und Bauflächen temporär in Anspruch genommen. Zudem werden bauzeitlich Schutzgerüste sowie Provisorien errichtet. Die dadurch entstehende Trennwirkung zusammenhängender Landschaftsteile ist zeitlich und räumlich begrenzt, da nach Abschluss der Bauarbeiten der Ursprungszustand grundsätzlich weitgehend wiederhergestellt werden kann. Gleichwohl können die Erlebbarkeit und Erholungswirksamkeit der Landschaftsräume durch die baubedingte Trennwirkung von Baustellenflächen temporär unterbrochen werden. Überdies kommt es durch die temporäre Flächeninanspruchnahme zum Verlust oder zur Beeinträchtigung vorhandener landschaftsprägender Vegetations- und Biotopstrukturen. Der Verlust solcher Strukturen kann je nach Intensität und Umfang des Eingriffs Auswirkungen auf den Strukturreichtum einer Landschaft und damit letztlich auf das Landschaftsbild selbst haben.

Um Beeinträchtigungen zu verhindern oder zu verringern, werden die Maßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$ ,  $V_{\text{Landschaft}}$  und V4, V5 und V16 vorgesehen.

### **(2) Anlagebedingte Auswirkungen**

Das Schutzgut Landschaft ist anlagenbedingt von den Wirkfaktoren „Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente“, „Anlagebedingte (dauerhafte) Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile“ sowie „Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen“ dauerhaft betroffen.

#### **Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente**

Die dauerhafte Flächeninanspruchnahme betrifft den unmittelbaren Bereich der Neubaumaststandorte des Parallel- und Ersatzneubaus. Im Bereich der Rückbaumasten sind keine dauerhaften Flächeninanspruchnahmen geplant, alle Flächen werden rekultiviert und stehen anschließend der jeweiligen angrenzenden Nutzung wieder uneingeschränkt zur Verfügung. Dauerhafte Zuwegungen sind nicht beabsichtigt (Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.7.2.2, S. 686). Die dauerhafte Beseitigung von Vegetation und die Flächenversiegelung, als potenzielle Folgen einer dauerhaften Flächeninanspruchnahme durch Fundamentköpfe, können zu einem Verlust landschaftsprägender Vegetation führen.

Um Beeinträchtigungen zu verhindern oder zu verringern, ist die Maßnahme V5 vorgesehen.

#### **Anlagebedingte (dauerhafte) Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile**

Im Rahmen der neu zu errichtenden Freileitung des Ersatz- und Parallelneubaus sind die Wirkungen der Rauminanspruchnahme durch die Stahlgittermasten in Fachwerkbauweise

und die Leiterseile zu berücksichtigen. Die geplanten Stahlgittermasten sind technische Bauwerke, die aufgrund ihrer Höhe mehr oder weniger weiträumig sichtbar sind. In Abhängigkeit von der Landschaftsstruktur und bestehenden ähnlichen Bauwerken, wie Leitungen oder Windenergieanlagen, können sie potenziell zu einer Überprägung des Landschaftsbildes führen, in dem sie die Natürlichkeit und die historisch gewachsene Eigenart einer Landschaft verändern. Durch die Leitung selbst kann es zu einer die Landschaft optisch zerschneidenden Wirkung kommen. Dadurch kann sich auch eine Beeinträchtigung der Erholungsfunktion ergeben.

### **Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen**

Für Gehölze besteht im Schutzstreifen eine Aufwuchshöhenbeschränkung, um die Betriebssicherheit der Leitung dauerhaft zu gewährleisten. Gehölze, die bei Bau oder Betrieb der Anlage im Schutzbereich liegen oder in diesen hineinwachsen und den Sicherheitsabstand unterschreiten, werden entsprechend den Anforderungen des Leitungsbetriebes gekürzt oder gefällt. Hierdurch kann es zu einer Zerschneidung des Landschaftsbildes bzw. Veränderung der Landschaftsstruktur und Beeinträchtigung der Erholungsfunktion durch Mäharbeiten, Gehölzrückschnitt und Aufwuchshöhenbeschränkungen kommen. Hiervon betroffen sind im planfestgestellten Vorhaben ausschließlich die Leitungen des Parallel- und Ersatzneubaus.

Um Beeinträchtigungen zu verhindern oder zu verringern, ist die Maßnahme V6 vorgesehen.

### **(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkungen**

Im Folgenden werden die identifizierten Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft im Hinblick auf ihre Erheblichkeit beschrieben. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich des Schutzguts Landschaft finden sich in den Vorgaben des BNatSchG, dem BWaldG ggf. i.V.m. den Landeswaldgesetzen und dem ROG. Weitere gesetzliche Grundlagen für die Betrachtung des Schutzgutes Landschaft ergeben sich in Anknüpfung an das BNatSchG auch aus den Landesnaturschutzgesetzen (Hessen: HAGBNatSchG, Baden-Württemberg: NatSchG BW).

Die Vorhabenträgerin hat in nachvollziehbarer Weise einen Maßstab zur Bewertung der Empfindlichkeit der in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.3, S. 409 identifizierten Kriterien entwickelt. Für die Bedeutung eines Kriteriums wird zunächst eine vierstufige Skala zugrunde gelegt (gering - mittel - hoch - sehr hoch). Für die Einstufung der Empfindlichkeit wird sodann ermittelt, wie schutzbedürftig die jeweiligen Erfassungskriterien und Schutzgutfunktionen (z. B. Erholungsfunktion) gegenüber den vorhabenbedingten Wirkungen (z. B. Beeinträchtigung durch Flächen- und Rauminanspruchnahmen) sind. Auch die Bewertung der Empfindlichkeit erfolgt sodann im Rahmen einer entsprechenden vierstufigen Skala. Im Detail sind die Skalen in Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.7.3, S. 409-410, erläutert.

Für die Veränderung des Landschaftsbildes ist mit erheblichen Umweltauswirkungen zu rechnen, wenn durch die Raumwirkung der Masten, Leiterseile und Erdseile der geplanten 380-kV-Freileitung Beeinträchtigungen nicht ausgeschlossen werden können, sodass bei

konservativer Betrachtung eine signifikante Veränderung des Charakters des Landschaftsbildes und der landschaftsgebundenen Erholung hervorgerufen werden kann, die sich auch nicht durch Maßnahmen zur Reduktion der Raumwirkung beseitigen lässt. Die erhebliche Beeinträchtigung wird im Konflikt L1 – Beeinträchtigung des Erscheinungsbildes der Landschaft durch den Raumanspruch der Maste, Leiterseile und Erdseile“ zusammengefasst, welcher sich über den gesamten Parallel- und Ersatzneubauabschnitt erstreckt (vgl. u. a. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.7.3, S. 375).

Im Hinblick auf die Eingriffe in die aufgeführten geschützten Teile von Natur und Landschaft, folgt die Annahme einer erheblichen Umweltauswirkung daraus, dass nach den einschlägigen Rechtsnormen der §§ 26-28 BNatSchG i.V.m. den jeweiligen Schutzgebietsverordnungen<sup>30</sup> landschaftsrelevante Verbotstatbestände verwirklicht werden. Die Schutzverordnungen stellen insoweit rechtlich normierte Grenzen der Zulässigkeit von Handlungen auf, die nach den Wertungen der einschlägigen Verbotstatbestände nur im Wege der Ausnahme oder Befreiung überwindbar sind. Diese erheblichen Umweltauswirkungen werden im Wege des Konflikts S1 „Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“ adressiert.

Die Darstellung der Erheblichkeit erfolgt innerhalb der identifizierten Wirkfaktoren jeweils für die einschlägigen Erfassungskategorien:

Geschützte Teile von Natur und Landschaft:

- Landschaftsschutzgebiete
- Naturparke
- Naturdenkmäler
- Geschützte Landschaftsbestandteile
- Schutzwürdige Landschaften nach BfN
- Naturschutzgebiete mit Schutzzweck Landschaftsschutz
- Schutz-, Bann bzw. Erholungswälder nach § 13 HWaldG und § 33 LWaldG, sowie Wald mit Erholungsfunktion und landschaftsprägender Wald

## **(1) Baubedingte (temporäre) Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen**

Von den vier Landschaftsschutzgebieten im UR liegen das LSG „Landkreis Offenbach“ und das LSG „Stadt Darmstadt“ großflächig und das LSG „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ sowie das LSG Forehah“ randlich und relativ kleinflächig im Bereich des planfestgestellten Vorhabens. Insgesamt kommt es im LSG „Stadt Darmstadt“ auf ca. 5,8 ha und im LSG „Landkreis Offenbach“ auf ca. 2,9 ha zu baubedingten Flächeninanspruchnahmen durch die Anlage von Arbeitsflächen und Zuwegungen. Die LSG „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ werden auf ca. 0,8 ha und das

---

<sup>30</sup> Die einschlägigen Schutzgebietsverordnungen sind in dem Kapitel B.V.4.d „Geschützte Teile von Natur und Landschaft“ dieses Beschlusses eingehender dargestellt.

LSG „Forehahi“ auf ca. 0,9 ha temporär beansprucht (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.1.3.2, S. 222).

Die Vorhabenträgerin hat die Wirkintensität der Arbeitsflächen sowie Zuwegungen im Umseilungsabschnitt nachvollziehbar als gering eingestuft, da die temporäre Flächeninanspruchnahme zeitlich begrenzt und sehr kleinflächig ist. Darüber hinaus wird im unmittelbaren Mastumfeld ein Großteil der beanspruchten Flächen durch Pflegemaßnahmen bereits dauerhaft gehölzfrei gehalten. Im Hinblick auf die kleinflächig betroffenen LSGs ist die Wirkintensität des planfestgestellten Vorhabens ebenfalls als gering einzustufen, da die temporäre Flächeninanspruchnahme sich ausschließlich auf bereits bestehende Wirtschaftswege beschränkt und nicht in die LSGs eingegriffen werden muss. Zeitlich begrenzte Arbeiten an den Masten Nr. 135 (Bl. 4591) sowie Nrn. 42 und 45 bis 47 (Bl. 4604) führen zu lediglich kurzzeitigen Störungen im Randbereich der Schutzgebiete. Die Bestandsleitung war als Vorbelastung in allen betroffenen Bereichen anzunehmen, was zur Senkung der Empfindlichkeit der LSG auf mittel führt (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.7.2.1, S. 681-682). In Verbindung mit der sehr hohen Bedeutung der LSGs ergibt sich damit ein mittleres Konfliktpotenzial. Durch die allgemeinen schutzgutbezogenen Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  und  $V_{\text{Landschaft}}$  sowie die Vermeidungsmaßnahmen V5 „Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“ und V16 „Einseitiger Wegebau“, können nachhaltige negative Auswirkungen auf die betroffenen LSGs vermieden werden. Aufgrund der Erfüllung von Verbotstatbeständen nach den Schutzgebietsverordnungen (siehe hierzu auch Kap. B.V.4.d dieses Beschlusses) kommt es jedoch zu erheblichen Umweltauswirkungen durch den Konflikt S1 „Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“.

Der Naturpark „Bergstraße-Odenwald“ liegt großflächig im UR und damit im Bereich von Zuwegungen und Arbeitsflächen des Neu- und Rückbaus. Aufgrund der zeitlich begrenzten und kleinflächigen Inanspruchnahme von Flächen und durch die allgemeinen schutzgutbezogenen Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  und  $V_{\text{Landschaft}}$  sowie die Vermeidungsmaßnahmen V5 und V16 können nachhaltige negative Auswirkungen auf den Naturpark vermieden werden, sodass erhebliche Umweltauswirkungen insgesamt auszuschließen sind.

Im UR liegt lediglich das Naturdenkmal „Sanddüne am Apfelbach“ in Weiterstadt in der Nähe einer Zuwegung nahe Mast Nr. 138. Aufgrund des bestehenden Landwirtschaftswegs und der Bestandsleitung ergibt sich eine mittlere Empfindlichkeit. Die nachhaltige Beschädigung des flächigen Naturdenkmals ist unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme V4 „Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche“ und V16 nicht anzunehmen. Daneben könnte der Ursprungszustand der Sanddüne nach Beendigung der Baumaßnahmen durch Rekultivierungsmaßnahmen (vgl. Maßnahme V5) wiederhergestellt werden. Erhebliche Umweltauswirkungen können somit insgesamt ausgeschlossen werden.

Bei den schutzwürdigen Landschaften nach BfN ergibt sich im Hinblick auf die jeweils einschlägigen Landschaftskategorien insgesamt lediglich ein geringes Konfliktpotenzial (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.7.2.1, S. 683). Aufgrund der zeitlich begrenzten und kleinflächigen Inanspruchnahme von Flächen verbleiben somit keine erheblichen Umweltauswirkungen.

Von den drei Naturschutzgebieten mit Schutzzweck Landschaftsschutz im UR liegt lediglich eines im direkten Umfeld der geplanten Leitung. Dabei handelt es sich um das NSG „Teiche am Landgraben“ im Bereich des Neubaumastes 108 (Bl. 4604) bzw. den Rückbaumasten Nr. 222 bis 223 (Bl. 4505). Im NSG liegen zwei bestehende Zuwegungen und eine ca. 1.250 m<sup>2</sup> große Arbeitsfläche um Mast Nr. 223 (Bl. 4505). Die Arbeitsflächen nahe Mast Nr. 107 und 108 (Bl. 4604) grenzen direkt an die Schutzgebietsgrenze an. Insgesamt kommt es auf ca. 2,8 ha zu temporären Flächeninanspruchnahmen durch das Anlegen von Arbeitsflächen und Zuwegungen (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.1.3.1, S. 515). Die Bedeutung des NSG wurde mit sehr hoch bewertet und die Empfindlichkeit mit hoch. In Verbindung mit der hohen Wirkintensität, welche aus der nur bedingten Regenerationsfähigkeit folgt, ergibt sich somit ein hohes Konfliktpotenzial. Innerhalb des NSG werden im Zuge der temporären Flächeninanspruchnahme insbesondere Feldgehölze und Feldhecken auf den Stock gesetzt. Aufgrund der nur bedingten Regenerationsfähigkeit und daher Langzeitwirkung der Inanspruchnahme kann auch unter Berücksichtigung der allgemeinen schutzgutbezogenen Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  und  $V_{\text{Landschaft}}$  sowie der Vermeidungsmaßnahmen V5 und V16 nicht sichergestellt werden, dass diese in ihrer ursprünglichen Form wiederhergestellt werden können. Zwar sind die temporär in Anspruch genommenen Flächen in Relation zur Gesamtgröße des Schutzgebietes (ca. 8,7 ha) noch als mittelmäßig einzuschätzen. Aufgrund der Erfüllung von Verbotstatbeständen nach der Schutzgebietsverordnung kommt es im Schutzgebiet jedoch gleichwohl zu erheblichen Umweltauswirkungen im Rahmen des Konflikts S1 „Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“.

Innerhalb von Waldflächen werden in Hessen von ca. 165 ha Wald- bzw. Gehölzbiotopen ca. 4,5 ha temporär in Anspruch genommen. Davon fällt etwa 1 ha auf Gehölzbiotoptypen (u. a. Hecke, Gebüsche, Feldgehölze oder Pionierwälder), die sich nach Abschluss der Bauarbeiten vergleichsweise kurz- bis mittelfristig wieder in ihren Ausgangszustand zurückentwickeln. Eingriffe in Waldbiotope finden auf weniger als 2 % (ca. 3,5 ha) der Waldflächen im UR statt. Der Großteil entfällt dabei auf Arbeitsflächen, welche sich innerhalb des Umbeseilungsabschnitts befinden. Aufgrund von Pflegemaßnahmen im unmittelbaren Umfeld der Bestandsmasten (Bl. 4591) werden Teilbereiche der geplanten Arbeitsflächen zudem bereits gehölzfrei gehalten. Zusätzliche Eingriffe in Gehölze sind daher an den Bestandsmasten nur kleinflächig zu erwarten.

In Baden-Württemberg finden Eingriffe in Waldbiotope auf lediglich 0,4 % (ca. 0,04 ha) der Wald- bzw. Gehölzflächen im UR statt. Davon betroffen ist die Arbeitsfläche von Rückbaumast Nr. 5 (Bl. 0171). Zu einem Verlust der Funktion als landschaftsprägendes Element kommt es in diesem Fall nicht, da der Eingriff in den betroffenen Fichtenbestand lediglich randlich und nur sehr kleinflächig stattfindet.

Die Beeinträchtigungen von Wald- und Gehölzbiotopen durch temporäre Inanspruchnahme sind Teil des Konflikts B1 „Beeinträchtigungen von Vegetation und Tierhabitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme“ (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.7.3, S. 370 u. 593).



Aufgrund eines mittleren Konfliktpotenzials für Schutz-, Bann- bzw. Erholungswaldflächen und landschaftsprägenden Waldflächen sowie eines geringen Konfliktpotenzials für Waldflächen mit Erholungsfunktion und unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme V5 kann sichergestellt werden, dass die zeitweise in Anspruch genommenen Flächen wiederhergestellt werden und ihre Erholungsfunktion wieder vollumfänglich erfüllen können. Somit kann eine nachhaltige Beeinträchtigung von Schutz-, Bann- bzw. Erholungswaldflächen sowie Waldflächen mit Erholungsfunktion ausgeschlossen werden und es verbleiben keine erheblichen Umweltauswirkungen.

## **(2) Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente**

**Landschaftsschutzgebiete** sind nicht durch zusätzliche dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente betroffen, da die im UR liegenden LSGs grundsätzlich nur im Bereich der Umbeseilung liegen (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.7.1, S. 680).

Innerhalb des **Naturparks** „Bergstraße-Odenwald“ liegen im Bereich der geplanten Ersatzneubauleitung zwischen Neubaumast Nr. 35 bis 83 (Bl. 4604) insgesamt 47 Neubaumaste, die den Naturpark auf ca. 0,9 ha zusätzlich dauerhaft in Anspruch nehmen. Die im Vergleich zur Gesamtfläche des Parks (weniger als 0,01 % der Gesamtfläche) geringe zusätzliche Flächeninanspruchnahme ist insgesamt zu vernachlässigen. Zudem werden die im Naturpark liegenden Abschnitte der Bestandsleitungen Bl. 4505 (Mast Nr. 132 bis 197) und Bl. 0171 (Mast Nr. 10 bis Mast Nr. 22), somit 79 Bestandsmasten, zurückgebaut, wodurch diese Bereiche eine Entlastung erfahren. Erhebliche Umweltauswirkungen können damit ausgeschlossen werden.

Auch die **schutzwürdigen Landschaften** nach BfN erfahren durch dauerhafte Flächeninanspruchnahmen aufgrund der vorbelastenden Bestandsleitung keine Veränderung an ihrem Charakter und werden in ihrer Funktion nicht eingeschränkt. Erhebliche Umweltauswirkungen sind nicht anzunehmen.

Beeinträchtigungen von **Naturschutzgebieten mit Schutzzweck Landschaftsschutz** sind insgesamt auszuschließen, da sämtliche Maststandorte der geplanten Ersatz- und Parallelneubauleitung außerhalb der NSGs liegen und keine dauerhaften Flächenveränderungen durch Umbeseilungen hervorgerufen werden.

Eine dauerhafte Inanspruchnahme von **Waldflächen** erfolgt lediglich im Rahmen des Parallelneubaus bei Mast Nr. 21 (Bl. 4604) innerhalb einer Fläche, die als Schutz- und Erholungswald (Pfungstadt) ausgewiesen ist. Die beanspruchte Fläche liegt am Waldrand und erstreckt sich über etwa 200 m<sup>2</sup>. Insgesamt werden durch die 380-kV-Freileitung 28 m<sup>2</sup> Wald bzw. und 14 m<sup>2</sup> Mischwald aus Laubbaum- und Nadelbaumarten (01.310) dauerhaft versiegelt. Die beanspruchte Fläche ist im Verhältnis zur Größe der Waldflächen zwar sehr klein. Die Wirkintensität wird hier jedoch mit mittel bewertet, da es zu einer Umwandlung von Schutzwald kommt. Durch die Maßnahme V5 „Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“ wird gewährleistet, dass sich

unterhalb des Masts wieder Vegetation ansiedeln kann. Aufgrund der geringen Größe der dauerhaft beanspruchten Flächen kann im Ergebnis davon ausgegangen werden, dass die daraus resultierende Veränderung der Biotopstrukturen weder auf die Schutzfunktion des Waldes noch auf die landschaftsprägende Funktion bzw. Erholungsfunktion der Waldflächen sowie den Charakter des Landschaftsbildes und die landschaftsgebundene Erholung signifikante Auswirkungen hat. Da jedoch nach der Verordnung des Schutzwaldes „[...] die Rodung und Umwandlung von Schutzwald in eine andere Nutzungsart der Genehmigung durch die obere Forstbehörde (bedarf)“ kann dies nicht als gegeben erachtet werden. Aufgrund der genehmigungsbedürftigen Umwandlung von Schutzwald im Sinne des § 12 HWaldG, kommt es somit zu erheblichen Umweltauswirkungen, die im Rahmen des Konflikts S1 „Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“ zusammengefasst werden (vgl. Planunterlage Reg. 17 Kap. 6.7.2.2, S. 688).

### **(3) Anlagebedingte (dauerhafte) Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile**

Auf das Naturgut „Landschaftsbild“ resultieren die größten Auswirkungen des geplanten Vorhabens aus der Raumwirkung der Masten inkl. Leiterseile und Erdseile der geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung im Parallel- und Ersatzneubauabschnitt. Die geplanten Stahlgittermasten mit einer Höhe von ca. 80 bis ca. 100 m sind mehr oder weniger weiträumig in der Landschaft sichtbar. Im Einzelnen können die Auswirkungen auf die LBEs der Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.7.3, S. 372 ff. entnommen werden.

Der Parallel- bzw. Ersatzneubau der 380-kV-Leitung verläuft beinahe vollständig auf stark vorbelasteten Flächen, die der Wertstufe 1 zugeordnet wurden und somit lediglich eine geringe Bedeutung für das Landschaftsbild besitzen. Lediglich im Bereich der Masten Nr. 1109 (Bl. 4591) und Nr. 1 (Bl. 4604) im Bereich des NSG „Griesheimer Bruch“ und durch die Querung der Erlache (NSG „Erlache bei Bensheim“) zwischen den Masten Nrn. 68 und 71 (Bl. 4604) sind durch das geplante Vorhaben kleinere Flächen mit einer mittleren Bedeutung für das Landschaftsbild und die landschaftsgebundene Erholung der Wertstufe 2 betroffen. Zwischen dem Mast Nr. 15 (Bl. 4604) bis zur UA Pfungstadt quert das Vorhaben darüber hinaus eine Landschaftsbildeinheit, die mit einer hohen Bedeutung für das Landschaftsbild und die landschaftsgebundene Erholung (Wertstufe 3) bewertet wurde. Die die LBEs bestimmenden Waldbereiche sind bereits flächenhaft geschädigt und in ihrer Erholungsfunktion, Naturnähe und Eigenart durch Zerschneidung mit Verkehrs- und Energietrassen (u. a. durch die Bl. 4591, DB Nr. 0441, Bl. 0798 und A 67) stark beeinträchtigt. Im Kontext der umliegenden offenen ausgeräumten Agrarlandschaft bildet die u. a. als Schutzwald ausgewiesene Waldlandschaft jedoch einen bevorzugten und stark frequentierten Erholungsraum, weshalb die LBE insgesamt mit einer hohen Bedeutung für die naturbezogene Erholung bewertet wird.

Da es nicht möglich ist, durch Maßnahmen die Raumwirkung und die daraus resultierenden Beeinträchtigungen signifikant zu verringern, kann eine erhebliche Beeinträchtigung der Landschaft bzw. eine signifikante Veränderung des Charakters des Landschaftsbildes und der landschaftsgebundenen Erholung an dieser Stelle nicht in Gänze ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.7.3, S. 375).

Die erhebliche Beeinträchtigung wird im Konflikt L1 „Beeinträchtigung des Erscheinungsbildes der Landschaft durch den Raumanspruch der Maste, Leiterseile und Erdseile“ zusammengefasst und für das gesamte Vorhaben eine Ersatzgeldzahlung gemäß der Hessischen Kompensationsverordnung festgelegt (siehe Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 6.6, S. 399 u. 607).

Die dauerhafte Inanspruchnahme der landschaftsprägenden (geschützten) Teile von Natur und Landschaft stellt sich indes wie folgt dar:

Es sind die beiden **Landschaftsschutzgebiete** „Stadt Darmstadt“ sowie „Forehahi“ durch dauerhafte Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile betroffen. Das **LSG „Stadt Darmstadt“** liegt nordöstlich von Mast Nr. 13 (Bl. 4604) in etwa 600 m Entfernung zur geplanten Freileitung. Der Mast Nr. 98 (Bl. 4591) mit etwa 80 m Höhe sowie der Mast Nr. 1631 (DB 0441) mit etwa 50 m bilden ein in der Landschaft deutlich wahrzunehmendes Trassenband. Im Bereich des betroffenen Masts Nr. 13 (Bl. 4604) erreicht der Parallelneubau eine Höhe von ca. 60 m, sodass sich dieser wesentlich in das Trassenband einfügt. Aus der gegebenen Entfernung von 600 m sind die hervorgerufenen Veränderungen des Landschaftsbildes durch einen objektiven Betrachter nicht mehr als zusätzliche Beeinträchtigung wahrnehmbar. Es sind weder einschlägige Beeinträchtigungen der Schutzzwecke noch ein Verstoß gegen die Verbote der Schutzgebietsverordnung zu besorgen, sodass erhebliche Umweltauswirkungen ausgeschlossen werden können.

Im Bereich der Maste Nrn. 40 bis 64 (Bl. 4604) verläuft das planfestgestellte Vorhaben auf einer Länge von ca. 9,2 km in relativer Nähe zum **LSG „Forehahi“**, sodass die Entfernungen zu diesem zwischen lediglich 10 m an Mast Nr. 52 (Bl. 4604) und ca. 560 m an Mast Nr. 64 (Bl. 4604) liegen. Mit Ausnahme von Mast Nr. 51 (Bl. 4604) mit einer Höhe von 70 m liegen alle übrigen Neubaumaste etwa im Bereich von 50-60 m Höhe. Die Rückbaumaste Nr. 139 bis 170 (Bl. 4504) belaufen sich auf eine Höhe von 30-40 m, sodass von etwa 20 m höheren Masten auszugehen ist. Der Erhöhung der Masten steht zum einen die Reduktion der Anzahl um sechs Maste und zum anderen die Möglichkeit gegenüber, die Maste des Ersatzneubaus in Gleichschritt mit den zwei Bestandsleitungen (Bl. 4591, DB 0441) zu führen. Ab dem Mast Nr. 47 (Bl. 4604) biegt eine der Bestandsleitungen (Bl. 4591) in Richtung Südwesten ab und es verläuft lediglich die Freileitung der Deutschen Bahn (DB 0441) parallel zum planfestgestellten Vorhaben. Die Masten der Bl. 4591 erreichen dabei eine Höhe zwischen ca. 80-105 m und die der DB 0441 von 40-70 m. Somit dominieren vor allem die Maste der Bl. 4591 das Erscheinungsbild des Trassenbandes. Da sich gegenüber der Rückbauleitung (Bl. 4504) die Masthöhe des Ersatzneubaus zwar erhöht, diese jedoch in etwa der der DB-Leitung gleicht und die Maste nunmehr in Gleichschritt stehen, erfährt das LSG Forehahi durch die Raumwirkung des geplanten Vorhabens keinerlei Veränderung seines Charakters und wird in seinen Schutzzielen nicht eingeschränkt. Darüber hinaus trägt die zusammenhängende Waldfläche des LSG weiterhin zur Sichtverschattung bei, sodass erhebliche Umweltauswirkungen im Ergebnis ausgeschlossen werden können.

Im **Naturpark „Bergstraße-Odenwald“** liegen insgesamt 47 Neubaumaste der geplanten Ersatzneubauleitung zwischen Neubaumasten Nrn. 35 bis 83 (Bl. 4604). Mit Ausnahme von Mast Nr. 37 mit 66 m und Nr. 51 mit 70 m (Bl. 4604) liegen alle übrigen Neubaumaste etwa

im Bereich von 50-60 m Höhe. Die Rückbaumaste Nr. 132 bis 199 (Bl. 4504 und 4505) belaufen sich auf eine Höhe von 30-40 m, sodass von etwa 20 m höheren Masten auszugehen ist. Eine Ausnahme bildet Mast 1173 (Bl. 4504) mit 60 m Höhe. Der Erhöhung der Masten steht die Reduktion der Anzahl um 20 Maste sowie die Errichtung des Ersatzneubaus in Gleichschritt mit den zwei Bestandsleitungen (Bl. 4591, DB 0441) gegenüber. Im Übrigen gilt das bereits zum Leitungsverlauf innerhalb des LSG „Forehahi“ Gesagte auch für den Naturpark: Es verbleibt aufgrund der veränderten Sichtbeziehungen in der Nahzone (0-200 m) zwar ein mittleres Konfliktpotenzial, allerdings ergibt sich bei gemeinsamer Betrachtung der be- als auch entlastenden Faktoren insgesamt keine nachhaltige Veränderung des Landschaftsbildes innerhalb des Naturparks, sodass erhebliche Umweltauswirkungen ausgeschlossen werden können.

Bei den 15 **Naturdenkmälern** im UR des Parallel- und Ersatzneubaus handelt es sich ausschließlich um geschützte Bäume. In Betracht kommt hier eine Beeinträchtigung der Sichtbeziehungen auf das Naturdenkmal. Für 13 Naturdenkmäler sind erhebliche Umweltauswirkungen aufgrund der Vorbelastung durch die Bestandsleitungen (Bl. 4591, DB 0441) und des daraus resultierenden geringen Konfliktpotenzials auszuschließen. Eine entsprechende Auflistung der Naturdenkmäler kann der Planunterlage Reg. 7, Kap. 6.7.2.3, S. 691 entnommen werden.

Einer vertieften Darstellung bedürfen lediglich das Naturdenkmal „2 Winterlinden (*Tilia cordata*) vormals 3 Linden“ sowie „2 Kiefern (*Pinus silvestris*)“, bei denen aufgrund der Entfernung zum planfestgestellten Vorhaben nicht von einer lediglich geringen Wirkintensität ausgegangen werden kann. Das Naturdenkmal „2 Winterlinden (*Tilia cordata*) vormals 3 Linden“ liegt frei einsehbar auf einer landwirtschaftlichen Fläche etwa 200 m östlich von Mast Nr. 49 (Bl. 4604) bzw. Mast Nr. 151 (Bl. 4504). Der Rückbaumast Nr. 151 (Bl. 4504) weist eine Höhe von ca. 35 m auf und ist ca. 150 m nördlich von dem Mast 1599 (DB 0441) gelegen, welcher wiederum ca. 45 m hoch ist. Neubaumast Nr. 49 (Bl. 4604) wird mit einer Höhe von ca. 55 m errichtet, sodass dieser die Höhe des Bestandsmastes überschreitet. Da sich gegenüber der Rückbauleitung (Bl. 4504) die Masthöhe des Ersatzneubaus zwar erhöht, diese jedoch in etwa der der DB-Leitung gleicht und die Maste nunmehr in Gleichschritt stehen, erfährt das Naturdenkmal durch die Raumwirkung des geplanten Vorhabens im Hinblick auf die Sichtbeziehungen keine wesentliche Veränderung. Dasselbe gilt entsprechend für das Naturdenkmal „2 Kiefern (*Pinus silvestris*)“, das auf einer frei einsehbaren landwirtschaftlichen Fläche etwa 200 m südöstlich von Mast Nr. 81 (Bl. 4604) bzw. Mast Nr. 195 (Bl. 4505) sowie den Masten Nr. 19 und 20 (Bl. 0171) liegt. Der Rückbaumast Nr. 195 (Bl. 4505) ist ca. 35 m hoch und ca. 200 m nördlich von dem Mast 1567 (DB 0441) gelegen, welcher wiederum ca. 45 m Höhe erreicht. Somit steht dieser in etwa mittig zu dem Spannungsfeld der DB-Leitung. Die weiteren Rückbaumaste Nrn. 19 und 20 (Bl. 0171) sind je ca. 30 m hoch und stehen jeweils nördlich und südlich von Mast Nr. 195 (Bl. 4505). Neubaumast Nr. 81 (Bl. 4604) wird eine Höhe von ca. 55 m erreichen, sodass dieser die Höhe des Bestandsmastes Nr. 195 (Bl. 4505) überschreitet. Es kommt jedoch durch den weiteren Rückbau der Maste Nrn. 19 und 20 (Bl. 0171) zu einer Entlastung des Naturdenkmals, zumal die Trassenachse des Ersatzneubaus im Verhältnis etwa 55 m weiter entfernt verläuft.

Damit können erhebliche Umweltauswirkungen auf die Naturdenkmäler „2 Winterlinden (*Tilia cordata*) vormals 3 Linden“ sowie „2 Kiefern (*Pinus silvestris*)“ insgesamt ausgeschlossen werden.

Bei den drei **geschützten Landschaftsbestandteilen** im UR (im Einzelnen vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.7.2.3, S. 694) handelt es sich um geschützte Bäume bzw. Baumgruppen. Der geplante Ersatzneubau verläuft weitgehend in Parallellage sowohl mit bestehenden Leitungen als auch mit der rückzubauenden Leitung, sodass es zu keiner Neuzerschneidung von Sichtachsen kommt. Alle GLBs sind in Bezug auf ihre Landschaftswirksamkeit und Sichtbeziehungen stark vorbelastet. Die GLBs befinden sich sämtlich in der Mittelzone (200-1.500 m) zum planfestgestellten Vorhaben, sodass aufgrund der eingeschränkten Wahrnehmbarkeit und der bestehenden Vorbelastung erhebliche Umweltauswirkungen auszuschließen sind.

Die durch das planfestgestellte Vorhaben betroffenen **schutzwürdigen Landschaften nach BfN** erfahren durch die Raumwirkung des geplanten Vorhabens keinerlei signifikante Veränderung ihres Charakters und werden in ihrer Funktion nicht eingeschränkt. Die Wirkintensität der Raumwirkung wird für den Parallelneubau mit mittel und den Ersatzneubau mit gering bewertet. Die mittlere Wirkintensität des Parallelneubaus ist damit zu begründen, dass zwar eine zusätzliche Freileitung in der Landschaft errichtet wird, diese jedoch in einem gemeinsamen Trassenband mit zwei weiteren Freileitungen (Bl. 4591, DB 0441) verläuft. Hinzu kommt, dass die Bestandsleitung Bl. 4591 im Schnitt die Höhe des Parallelneubaus um 15-20 m übertrifft und somit die größte Wirkung auf die Landschaft darstellt. Für die geringe Wirkintensität des Ersatzneubaus ist zum einen entscheidend, dass dieser ebenfalls in bestehender Trasse verläuft und darüber hinaus neben der Bl. 4504 und Bl. 4505 zusätzliche Freileitungen der Westnetz (Bl. 0112, Bl. 0171) zurückgebaut und in Zukunft auf dem Gestänge des Ersatzneubaus (Bl. 4604) mitgeführt werden. Insgesamt können erhebliche Umweltauswirkungen auf die schutzwürdigen Landschaften nach BfN ausgeschlossen werden, da sich aufgrund der verringerten Wirkintensität weder durch den Ersatz- noch durch den Parallelneubau relevante Auswirkungen auf die Einstufung dieser Landschaften ergeben (im Einzelnen siehe Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.7.2.3, S. 694-695).

Darüber hinaus werden neben der Bl. 4504 und Bl. 4505 zusätzliche Freileitungen der Westnetz (Bl. 0112, Bl. 0171) zurückgebaut und in Zukunft auf dem Gestänge des Ersatzneubaus (Bl. 4604) mitgeführt. Aufgrund des somit verbleibenden lediglich geringen Konfliktpotenzials sind erhebliche Umweltauswirkungen für sämtliche Landschaftstypen insgesamt auszuschließen.

Die **Naturschutzgebiete mit Schutzzweck Landschaftsschutz** werden durch die Bestandsleitungen grundsätzlich bereits vorbelastet. Erhebliche Umweltauswirkungen auf die NSGs „Pfungstädter Moor“ und NSG „Weschnitzinsel von Lorsch“ können aufgrund der Entfernung zum planfestgestellten Vorhaben ausgeschlossen werden. Demgegenüber wird das NSG „Teiche am Landgraben“ durch das geplante Vorhaben überspannt, was trotz der Bestandsleitungen zu einem hohen Konfliktpotenzial führt. Da aufgrund der Überspannung Verbotstatbestände nach der Schutzgebietsverordnung erfüllt werden, kommt es voraussichtlich

zu einer Intensivierung der Beeinträchtigung der Ästhetik der Landschaft, sodass erhebliche Umweltauswirkungen als Teil des Konflikts S1 anzunehmen sind.

Im Hinblick auf **Bann-, Schutz- bzw. Erholungswälder** sowie **Wald mit Erholungsfunktion** und **landschaftsprägendem Wald** sind erhebliche Umweltauswirkungen durch den Parallel- und Ersatzneubau insgesamt auszuschließen, da diese in einem gemeinsamen Trassenband mit zwei weiteren, zum Teil 15-30 m höheren Freileitungen (Bl. 4591, DB 0441) verlaufen und darüber hinaus Sichtbeziehungen zwischen Wäldern und geplantem Vorhaben aufgrund der Sichtverschattung ohnehin lediglich am Waldrand bestehen können.

#### **(4) Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen**

Der Schutzstreifen wird bei der geplanten Umbeseilung der Bl. 4591 unverändert bleiben. Im technischen Abschnitt des Ersatzneubaus zwischen der UA Pfungstadt und der UA Weinheim wird der Schutzstreifen der neuen Leitung Bl. 4604 ca. 40 bis 60 m bzw. 70 m im Bereich zwischen Mast Nr. 84 und der UA Weinheim betragen, wobei überwiegend der bestehende Schutzstreifen genutzt werden kann (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.7.3, S. 596). Für den Parallelneubau ist von dem Punkt Griesheim bis zur UA Pfungstadt die Ausweisung eines neuen Schutzstreifens erforderlich, der sich jedoch teilweise mit den bestehenden Schutzstreifen überlagert. Dieser wird ebenfalls eine Breite von etwa 40 bis 60 m aufweisen, muss jedoch im Einzelfall auf 90 m aufgeweitet werden (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.7.2.3, S. 697).

Die **Landschaftsschutzgebiete** „Stadt Darmstadt“, „Landkreis Offenbach“ und „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ liegen mindestens 550 m von dem neuen Schutzstreifen entfernt, sodass diesbezügliche Beeinträchtigungen ausgeschlossen werden können. Lediglich das LSG „Forehahi“ befindet sich randlich auf einer Länge von etwa 450 m (im Bereich der Masten Nr. 51 bis 52, Bl. 4604) im Schutzstreifen der Ersatzneubauleitung. Da sich der Schutzstreifen hier jedoch nur etwa 2-3 m gegenüber dem bestehenden Schutzstreifen verbreitert und zusätzliche Aufwuchshöhenbeschränkungen nicht vorliegen, werden erhebliche Umweltauswirkungen ausgeschlossen.

Der im Bereich des **Naturparks** „Bergstraße-Odenwald“ neu auszuweisende Schutzstreifen liegt größtenteils im Bereich der bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitungen. Eine Verbreiterung um ca. 3 m ergibt sich lediglich in den Bereichen der Maste Nrn. 45 bis 56 (Bl. 4604) sowie um ca. 20 m in den Bereichen der Maste Nrn. 57 bis 83 (Bl. 4604). Dem stehen frei werdende Schutzstreifenflächen der rückzubauenden Leitungen gegenüber. An Mast Nr. 78 (Bl. 4604) weist dieser beispielsweise eine Breite von etwa 45 m auf. Durch die allgemeine schutzgutbezogene Vermeidungsmaßnahme  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  sowie die Vermeidungsmaßnahme V6 können die Beeinträchtigung durch den Schutzstreifen auf ein absolutes Minimum reduziert und erhebliche Umweltauswirkungen damit insgesamt ausgeschlossen werden.

In Bezug auf die **schutzwürdigen Landschaften nach BfN** sind erhebliche Umweltauswirkungen für sämtliche Landschaftstypen insgesamt auszuschließen, da aufgrund der Vorbelastung durch die Schutzstreifen der Bestandsleitungen und insbesondere der Sichtverstel-

lung durch Bebauung im städtischen Verdichtungsraum allenfalls ein geringes Konfliktpotenzial verbleibt, welches dadurch weiter relativiert wird, dass die Fläche des Schutzstreifens im Vergleich zur Gesamtfläche der Landschaften ohnehin schon nicht ins Gewicht fällt (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.7.2.3, S. 698).

Von den drei **Naturschutzgebieten mit Schutzzweck Landschaftsschutz** im UR liegt lediglich das NSG „Teiche am Landgraben“ im direkten Umfeld der geplanten Freileitung, nämlich im Bereich der Neubaumasten Nrn. 106 bis 109 (Bl. 4604). In dem Bereich zwischen Neubaumasten Nrn. 106 und 107 (Bl. 4604), in dem die Leitung das NSG quert, bestehen bereits zwei Schutzstreifen der Bestandsleitung, sodass keine Neuinanspruchnahme durch den neu auszuweisenden Schutzstreifen notwendig ist. Für den Bereich zwischen Neubaumast Nr. 107 und 109 (Bl. 4604) ist eine Inanspruchnahme des NSG durch den neuen Schutzstreifen auf einer Länge von etwa 300 m und einer Breite von ca. 15 m erforderlich. Zwar ist auf einigen Teilstücken der Schutzstreifen im Bereich der Bestandsleitung gelegen und in anderen Bereichen sind aufgrund der aktuellen Vegetation (überwiegend Ackerflächen, Holunder-Gebüsch und Brombeer-Gestrüpp) keine Gehölzentnahmen notwendig. Gleichwohl erfüllt das geplante Vorhaben durch die Veränderung der Schutzstreifen landschaftsrelevante Verbotstatbestände nach der Schutzgebietsverordnung, welche im Rahmen des Konflikts S1 adressiert werden, sodass es trotz der vorgesehenen Minderungsmaßnahmen V6 zu erheblichen Umweltauswirkungen durch Schutzstreifen im Bereich des NSG „Teiche am Landgraben“ kommt.

Im Parallelneubau werden an Mast Nr. 16 und an Mast Nr. 21 (Bl. 4604) **Waldflächen**, die u. a. als Schutzwald ausgewiesen sind, durch den neu auszuweisenden Schutzstreifen dauerhaft in Anspruch genommen. Innerhalb der neu auszuweisenden Schutzstreifen kommen Gehölzbiotope auf ca. 5 ha vor. Aufgrund der geplanten Höhe der Masten und Leiterseildurchhänge können Beeinträchtigungen von Gehölzbiotopen in Form von Aufwuchsbeschränkungen größtenteils ausgeschlossen werden. Im Bereich der aktuellen bzw. der zu erwartenden Höhe der Bäume kann jedoch nicht ausgeschlossen werden, dass einzelne Bäume zurückgeschnitten werden müssen (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.7.3, S. 376).

Im Spannungsfeld zwischen den Masten Nr. 6 und Nr. 7 (Bl. 4604) wird auf ca. 150 m ein Eschenwald gequert. Der Schutzstreifen der geplanten Freileitung überlagert sich in diesem Bereich z. T. mit dem der Bestandsleitung DB 0441. Der zusätzlich neu auszuweisende Schutzstreifen wird in diesem Bereich ca. 60 m betragen. In den Spannungsfeldern zwischen den Masten Nr. 16 und Nr. 17 und den Masten Nr. 20 und Nr. 22 (Bl. 4604) verläuft das geplante Vorhaben insgesamt ca. 330 m durch einen Laub-Nadel-Mischwald und teilweise durch einen Kiefern- und Bergahornbestand. Auch hier überlagert sich der Schutzstreifen der geplanten Freileitung z. T. mit dem der Bestandsleitung DB 0441. Der zusätzlich neu auszuweisende Schutzstreifen wird jeweils ca. 60 m betragen.

Beide Teilflächen bemessen dabei insgesamt ca. 22.000 m<sup>2</sup> und liegen jeweils am Rand des Schutzwaldes (siehe Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.7.3, S. 376). Negative Auswirkungen im Schutzstreifen gehen von den notwendigen Aufwuchshöhenbeschränkungen aus. Die beanspruchten Flächen sind jedoch im Verhältnis zur Größe des Schutzwaldes sehr klein

und die daraus resultierende Veränderung der Biotopstrukturen hat auf das Erholungsempfinden und das Landschaftsbild insgesamt keine signifikanten Auswirkungen, sodass insbesondere unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme V6 erhebliche Umweltauswirkungen auf die Erholungsfunktion der neu beanspruchten Waldflächen auszuschließen sind.

## **h) Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter**

Das Teilschutzgut kulturelles Erbe umfasst geschützte oder schützenswerte Kulturdenkmäler (Bau- und Bodendenkmäler) einschließlich deren Umgebungsschutzbereiche. Das Schutzgut umfasst insgesamt Zeugnisse menschlichen Handels von ideeller, geistiger und materieller Natur, die für die Geschichte des Menschen bedeutsam sind oder waren. Gemäß Punkt 4 a) Anlage 4 zum UVPG sind in Bezug auf das Schutzgut Kulturelles Erbe und Sachgüter insbesondere Auswirkungen auf historisch, architektonisch oder archäologisch bedeutende Stätten und Bauwerke und auf Kulturlandschaften zu berücksichtigen.

Für das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter (im Folgenden für dieses Kapitel nur „Schutzgut“) wurden die folgenden Wirkfaktoren identifiziert:

- Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen),
- Gründungsmaßnahmen (Baugruben),
- Raumanspruch der Masten und Leiterseile,
- Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten.

Für das Schutzgut wurden für die einschlägigen Wirkfaktoren die folgenden Untersuchungsräume beiderseits der geplanten Trasse betrachtet:

- Für die Betrachtung der temporären und dauerhaften Flächeninanspruchnahme sowie die Gründungsmaßnahmen durch Baugruben wird ein Untersuchungsraum von 700 m in Hessen bzw. 500 m in Baden-Württemberg beidseits der Leitungstrasse angesetzt.
- Für die Ermittlung visueller Beeinträchtigungen von Baudenkmalern im Siedlungsaußenbereich und von Kulturlandschaften wird ein Untersuchungsraum von 1.500 m beidseits der Leitung angesetzt.

Die Abgrenzung der Untersuchungsräume ist in den Karten 17.1.6 und 17.2.5 zu Planunterlage 17 dargestellt.



### **(aa) Beschreibung des Umweltzustands in den Einwirkungsbereichen des Vorhabens sowie Vorbelastungen**

Für das Teilschutzgut kulturelles Erbe wurden im UVP-Bericht (vgl. Planunterlage 17, Kap. 5.8.4) sowohl für die Neubauleitung als auch für die rückzubauende Bestandsleitung zahlreiche Kulturdenkmäler und archäologische Denkmalflächen und Kulturlandschaften im Untersuchungsraum ermittelt.

Auf baden-württembergischer Seite befinden sich keine Baudenkmäler oder Gesamtanlagen im Untersuchungsraum und auf der hessischen Seite liegt lediglich ein Bau- und Kulturdenkmal im Ersatzbauabschnitt (Planunterlage 17 in Kap. 0.5.8).

Innerhalb des hessischen Untersuchungsraums befinden sich 233 Bodendenkmäler bzw. Funde und Fundstellen. In Baden-Württemberg befindet sich ein Bodendenkmal und zwei Bodendenkmäler, die einen Prüffall darstellen und erst bei kommenden Maßnahmen am Objekt geprüft werden. Eine vollständige Auflistung der in Hessen und Baden-Württemberg gelegenen Bodendenkmäler ist Planunterlage 17, Kap. 0.5.8, Tabelle 0-31 zu entnehmen. Insgesamt ist der Untersuchungsraum für das Schutzgut Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter aufgrund der überdurchschnittlich hohen Anzahl an Bodendenkmälern innerhalb des siedlungstopographisch günstigen Gebietes kulturhistorisch bedeutsam. Eine besonders hohe Dichte von Bodendenkmälern ist in den folgenden Bereichen um die Bestands- und die Neubauleitung anzutreffen: nordwestlich von Messel, bei Schneppenhausen, westlich von Griesheim, nördlich von Hähnlein, nordwestlich von Schwanheim und westlich Heppenheim. Aufgrund der Individualität und dem gesetzlichen Schutzstatus der Einzelobjekte ist die Bedeutung der untertägigen und obertägigen Bodendenkmäler grundsätzlich mit hoch zu bewerten.

Vorbelastungen bestehen im Untersuchungsraum durch bestehende Höchst- und Hochspannungsübertragungsleitungen und andere Infrastruktur. Durch diese vorhandenen Freileitungen besteht für Kulturgüter und die Kulturlandschaft bereits eine visuelle Vorbelastung des Raumes sowie für Kulturgüter eine Vorbelastung des Bodens. Bekannte Bodendenkmäler, die sich im Bereich von bereits bestehenden Masten oder Rückbaumasten befinden, sind daher teilweise bereits durch bautechnisch notwendige Eingriffe überprägt. Für visuelle Vorbelastungen wird im Übrigen auf die Ausführungen zum Schutzgut Landschaft verwiesen (vgl. Kap. B.IV.2.g.).

### **(bb) Beschreibung der potenziellen Umweltauswirkungen**

Durch das planfestgestellte Vorhaben werden sowohl baubedingte (1) als auch anlagebedingte Auswirkungen (2) auf das Schutzgut hervorgerufen. Betriebsbedingte Auswirkungen (3) sind nicht zu erwarten.

## **(1) Baubedingte Auswirkungen**

Die baubedingten Wirkfaktoren des Vorhabens sind temporär und ergeben sich durch die Aktivitäten während der Bau- und Rückbauphase. Das Schutzgut ist baubedingt von den Wirkfaktoren „temporäre Flächeninanspruchnahme“ sowie „Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente“ betroffen. Die Bereiche mit einer möglichen direkten Inanspruchnahme von Bodendenkmälern bzw. Funden und Fundstellen im unmittelbaren Mast- und Baustellenbereich wurden durch Verschneidung der Lage der bekannten Bodendenkmäler und Fundstellen mit den geplanten Maststandorten und Baustellenbereichen ermittelt (vgl. Planunterlage 17, Tabelle 6-31).

### **(a) Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)**

Für das geplante Vorhaben werden Flächen in unterschiedlichem Umfang und über einen unterschiedlich langen Zeitraum in Anspruch genommen. Durch diese temporären Flächeninanspruchnahmen kann es in der Bauphase über Wechselwirkungen mit dem Schutzgut Boden (siehe Kap. B.IV.2.d.) zu Veränderungen der Bodenstruktur bzw. des Bodengefüges kommen. Diese Einwirkungen auf den Boden können zur Beeinträchtigung oder zum Verlust von oberflächennahen Bodendenkmälern führen. Auch bei fachgerechter Bergung verbleibt der Verlust des Bodendenkmals.

### **(b) Gründungsmaßnahmen (Baugruben)**

Durch die mit den Gründungsmaßnahmen an den Maststandorten verbundenen Erdarbeiten im Bereich der Baugruben kann es zu Verlusten oder Veränderungen von Bodendenkmälern bzw. Funden und Fundstellen und somit zu Auswirkungen auf das Schutzgut kommen. Die Reichweite der Wirkung ist unmittelbar auf den Maststandort beschränkt. Rückbaumaßnahmen sowie standortgleiche Ersatzneubauten (Mast-auf-Mast-Neubauten) werden nicht berücksichtigt. Aufgrund der bereits überstehenden Überprägung sind zudem keine zusätzlichen negativen Auswirkungen beim Rückbau zu erwarten.

Um Beeinträchtigungen von Bodendenkmälern zu verhindern oder zu verringern, ist die Maßnahme V15 vorgesehen (vgl. Planunterlage 17, Kap. 7.1.2).

## **(2) Anlagebedingte Auswirkungen**

Die anlagenbedingten Wirkfaktoren des Vorhabens sind dauerhaft und resultieren aus dem bloßen Vorhandensein der Anlage, also der Freileitung und ihrer Masten. Das Schutzgut ist anlagenbedingt von den Wirkfaktoren „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten und Mastfundamente“ sowie „Rauminanspruchnahme durch Masten, Leiterseile und Erdseile“ betroffen.

### **(a) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten**

Durch die dauerhafte Flächeninanspruchnahme können Einwirkungen auf den Boden hervorgerufen werden, welcher zu einer dauerhaften Beeinträchtigung sowie zu einem Verlust von oberflächennahen Bodendenkmälern führen kann, indem diese durch Überbauung zerstört oder in ihrer Lage und Beschaffenheit verändert werden können. Die Reichweite dieses Wirkfaktors beschränkt sich auf die direkt in Anspruch genommenen Flächen durch die Masten.

### **(b) Raumanspruch der Masten und Leiterseile**

Anlagebedingt wird durch den Raumanspruch der Masten, der Leitung bzw. der Nebenanlagen sowie durch Nutzungsänderungen im Schutzstreifen die Umgebung visuell beeinflusst. Hierdurch können das Erscheinungsbild und die Erlebbarkeit von Kulturdenkmälern beeinträchtigt werden. Die visuelle Auswirkung resultiert aus den Sichtbeziehungen zwischen potenziell betroffenen Baudenkmalen und den Masten sowie den Leiterseilen. Je kürzer die Distanz zwischen einem Baudenkmal und der Leitung ist, desto erheblicher sind die Sichtbeziehungen zwischen der Anlage und dem Denkmal einzustufen. Mit zunehmender Distanz nimmt auch die Erheblichkeit der Sichtbeziehungen ab. Ab einer Entfernung von 1.500 m können Leiterseile optisch nicht mehr wahrgenommen werden. Masten sind zwar noch zu erkennen, fallen aufgrund der Entfernung aber visuell nicht mehr stark ins Gewicht.

### **(3) Betriebsbedingte Auswirkungen**

Betriebsbedingte Auswirkungen auf das Schutzgut sind durch das planfestgestellte Vorhaben nicht zu erwarten.

### **(4) Berücksichtigung kumulierender Vorhaben**

Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass für 21 der kumulierenden Vorhaben bereits bei Betrachtung der einzelnen Wirkfaktoren und deren Auswirkungen auf der vorgelagerten Prüfungsebene – teils durch Umsetzung des Kompensationskonzeptes sowie bei genauerer Betrachtung der projektspezifischen Wirkfaktoren – ausgeschlossen werden konnte, dass es durch das Zusammenwirken zweier Vorhaben zu kumulativen Auswirkungen kommen kann. Für ein weiteres kumulierendes Vorhaben kam eine vertiefende Betrachtung zu dem Ergebnis, dass keine kumulierenden Wirkungen zu erwarten sind. Kumulierende Auswirkungen des planfestgestellten Vorhabens und der geprüften weiteren Vorhaben sind bezogen auf das Schutzgut nicht zu erwarten (vgl. Planunterlage 17, Kap. 8).

## **(cc) Beschreibung der erheblichen Umweltauswirkung**

Im Folgenden werden die identifizierten Umweltauswirkungen auf das Schutzgut im Hinblick auf ihre Erheblichkeit beschrieben. Fachrechtliche Maßstäbe bezüglich des Schutzguts finden sich insbesondere in den Vorgaben des BBodSchG, des BNatSchG, sowie des BImSchG. Auf Ebene des Landesrechts finden sich einschlägige gesetzliche Vorgaben vor allem in den Landesnaturschutzgesetzen und insbesondere in den Denkmalschutzgesetzen der Länder (Gesetz zum Schutz der Kulturdenkmale Baden-Württemberg (DSchG BW) sowie Hessisches Denkmalschutzgesetz (HDSchG)).

### **(1) Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)**

Die Denkmalsubstanz von Bodendenkmälern kann bereits durch das Befahren des Bodens und die damit verbundene Bodenverdichtung beeinträchtigt werden. Eine Minderung der Beeinträchtigung der Bodendenkmäler kann durch die vorgesehene Maßnahme V8 zur Vermeidung von Bodenverdichtung erreicht werden.

Ebenso wird durch die Archäologische Baubegleitung (vgl. Zusage der Vorhabenträgerin A.VI.2.a)) zur Reduzierung möglicher Beeinträchtigungen von Bodendenkmälern beigetragen, da bei der Entdeckung von Bodenfunden im Zuge der Bauausführung die Denkmalfachbehörde oder Gemeinde informiert wird und die Funde mindestens bis zum Ablauf der im Denkmalschutzgesetz festgelegten Frist von vier Werktagen nach der Anzeige in unverändertem Zustand erhalten bleiben. In Absprache mit der Denkmalfachbehörde können die von Erdarbeiten betroffenen Bodendenkmäler rechtzeitig vor Baubeginn entsprechend wissenschaftlichen Standards im Zuge einer archäologischen Ausgrabung durch die Denkmalbehörde geborgen bzw. dokumentiert werden.

Die Zuwegung zu den Arbeitsflächen erfolgt, soweit möglich, über öffentliche Straßen und Wege. Für Maststandorte bzw. Arbeitsflächen, die sich nicht unmittelbar neben Straßen oder Wegen befinden, werden temporäre Zuwegungen mit einer Breite von 3,5 m eingerichtet. Um Bodenverdichtungen durch den Baustellenverkehr zu vermeiden, werden diese temporären Zuwegungen durch Fahrplatten aus Aluminium oder Stahl oder Fahrbohlen aus Holz ertüchtigt, oder in besonderen Fällen temporäre Schotterwege erstellt. Zur Verminderung von direkten Eingriffen in archäologische Substanz werden im Bereich von Gerüststellflächen auf bereits bekannten Bodendenkmälern Auflastgewichte anstelle von Schraubankern zur Gewährleistung der Standsicherheit verwendet.

Von temporären Flächeninanspruchnahmen potenziell betroffen gelten in Hessen gemäß Vorgaben der Denkmalschutzbehörde alle Bodendenkmäler, die mit ihrem Ausdehnungsbereich von 500 m im direkten Bereich der temporär benötigten Flächen liegen. Dabei handelt es sich um 187 Bodendenkmäler in Hessen, sieben davon sind als obertägig und somit als deutlich sichtbar zu charakterisieren. In Baden-Württemberg (mit Punkt- und Flächenauswei-

sungen ohne darüber hinausgehende Puffer- bzw. Ausdehnungsbereiche) liegt eine Archäologische Fundstelle im direkten Bereich von temporären Flächeninanspruchnahmen und ein Prüffall grenzt an Zuwegungen.

Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen sorgen für eine Verringerung der Beeinträchtigungen auf alle betroffenen Bodendenkmäler und Archäologischen Fundstellen.

Zudem sind 12 Bodendenkmäler ausschließlich von bereits bestehenden und asphaltierten Straßen betroffen sind, sodass in diesen Fällen bereits die Wirkintensität fehlt und keine voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen verbleiben.

Auch unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen können Beeinträchtigungen der Bodendenkmäler und Archäologischen Fundstellen jedoch nicht ausgeschlossen werden, sodass voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen verbleiben. Dies liegt insbesondere an den in Hessen zu betrachtenden Ausdehnungsbereichen zum Schutz der möglicherweise vorhandenen, aber bisher unentdeckten Denkmalsubstanz, bei denen sehr vorsorglich auf gesamter Fläche vom Vorhandensein von Denkmalsubstanz ausgegangen wird.

Für alle 175 verbleibenden Bodendenkmäler und Archäologischen Fundstellen, die von temporären Flächeninanspruchnahmen betroffen sind, wurde vorsorglich auch ein Antrag auf Genehmigung i. S. v. § 18 Abs. 1 Nr. 1 HDSchG bzw. § 8 Abs. 1 Nr. 1 und § 15 Abs. 1 Nr. 2 DSchG BW gestellt.

Auf sonstige Sachgüter bewirken die temporären Flächeninanspruchnahmen, wie die Vorhabenrätin nachvollziehbar dargelegt hat (vgl. Planunterlage 17, Kapitel 6.8.2.1, S. 718 f.) keine voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen.

## **(2) Gründungsmaßnahmen (Baugruben) sowie dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten**

Die bekannten Bodendenkmäler im Untersuchungsraum weisen grundsätzlich eine hohe Empfindlichkeit gegenüber den Gründungsmaßnahmen in Form der Errichtung von Baugruben auf. Diese hohe Empfindlichkeit ergibt sich auch aus der Tatsache, dass Zerstörungen oder Beschädigungen der Denkmalsubstanz irreparabel und auch nicht kompensierbar sind, da es sich bei den meisten Befunden um Unikate handelt. Im Zuge der Gründungsmaßnahmen werden vorhandene Bodendenkmäler bzw. Funde und Fundstellen in der Regel bereits beschädigt bzw. zerstört, da der Großteil der archäologischen Substanz üblicherweise unmittelbar unter der Erdoberkante bzw. im Oberboden gelegen ist. Hieraus folgt, dass sich im Rahmen der anlagebedingten dauerhaften Flächeninanspruchnahme durch neu zu errichtende Masten keine zusätzlichen Auswirkungen ergeben.

Durch das Einbringen der Bohrpfähle (dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten) wird ein potenziell vorhandenes Bodendenkmal punktuell zerstört. Im Zuge des späteren Aushebens einer Baugrube (Gründungsmaßnahmen) zur Erstellung der Fundamentköpfe

bzw. -riegel wird der Boden um den Bohrpfahl herum umlagert und potenziell vorhandene Bodendenkmäler somit weiter zerstört.).

Eine Beeinträchtigung von Bodendenkmälern und Archäologischen Fundstellen in Folge der Versiegelungen an den Mastfüßen ist zwar theoretisch denkbar, eine potenziell erhebliche Beeinträchtigung ist in diesem Bereich dann jedoch sicher bereits durch die vorgelagerten Gründungsmaßnahmen geschehen.

Die Gesamtanlage „Altes Straßendorf Schwanheim“ liegt etwa 230 m vom Neubaumast Nr. 57 und etwa 190 m vom Rückbaumast Nr. 161 entfernt und somit nicht direkt von Mastgründungsarbeiten bzw. dauerhaften Flächeninanspruchnahmen betroffen, sodass keine voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen verbleiben.

In Hessen ergibt sich eine Betroffenheit von 112 Bodendenkmälern durch Mastgründungsarbeiten. In Baden-Württemberg ist ein archäologisches Kulturdenkmal betroffen (vgl. Planunterlage 17, Tabelle 6-32). Verbleibende voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen können trotz der Vorbelastungen und der genannten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen nicht sicher ausgeschlossen werden.

Auch auf sonstige Sachgüter bewirken die temporären Flächeninanspruchnahmen voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen. Trotz der Vorbelastung, der Kleinflächigkeit der genannten Auswirkungen und der teilweise möglichen Rekultivierung kommt es zu Beeinträchtigungen in Form von Waldverlust im Bereich der Maststandorte Nr. 21 und 70 der Neubauleitung. Ebenfalls können aufgrund des Funktionsverlusts von landwirtschaftlichen Flächen Beeinträchtigungen der landwirtschaftlichen Flächen nicht vermieden werden. Es verbleiben somit voraussichtlich erhebliche Auswirkungen durch Nutzungseinschränkungen für die Sachgüter Landwirtschaft sowie Forstwirtschaft.

### **(3) Raumannspruch der Masten und Leiterseile**

Die visuelle Wirkung durch den Raumannspruch der Masten und Leiterseile ist im Hinblick auf eine mögliche Beeinträchtigung des Erscheinungsbildes von obertägigen und damit sichtbaren Baudenkmalern im Siedlungsaußenbereich und der betroffenen Kulturlandschaft von Bedeutung.

Alle sechs obertägigen Bodendenkmäler im Umbeseilungsabschnitt liegen nahe der Bestandsleitung und sind somit in Bezug auf ihre Landschaftswirksamkeit und Sichtbeziehungen stark vorbelastet. Durch die Umbeseilung kommt es zu keinerlei Veränderung der visuellen Raumwirkung und eine Beeinträchtigung dieser sechs obertägigen Bodendenkmäler ist auszuschließen. Aufgrund der fehlenden Wirkintensität können voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen daher insgesamt ausgeschlossen werden.

Durch die Vorbelastung können verbleibende voraussichtlich erhebliche Auswirkungen durch Nutzungseinschränkungen zudem auch auf sonstige Sachgüter ausgeschlossen werden.

## i) Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern

Gemäß § 2 Abs. 1 Nr. 5 UVPG sind auch die Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern als eigenständiges Schutzgut zu berücksichtigen. Umweltmediale Wechselwirkungen können als Schutzgut der Gefahr entgegenwirken, dass bei der Realisierung eines Vorhabens der Schutz eines Mediums nur auf Kosten eines anderen Mediums bewirkt werden kann. Medien-übergreifende Wechselwirkungen, Summationswirkungen, Synergieeffekte und Verlagerungseffekte wurden geprüft, soweit dies unter dem Gesichtspunkt der Verhältnismäßigkeit vertretbar gewesen ist. Im Rahmen der vorliegenden Untersuchung sind Wechselwirkungen insbesondere dadurch berücksichtigt worden, dass schutzgutübergreifende Wirkungsketten und synergetische Wirkungen Eingang in die Prüfung jedes Schutzgutes gefunden haben (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.1.2, 6.2.3, 6.3.3, 6.4.3, 6.5.3, 6.6.3, 6.7.3 und 6.8.3). Die Wechselwirkungen wurden innerhalb der jeweiligen Schutzgüter jeweils eigenständig betrachtet, in diesem Zusammenhang aber nicht als eigenständiges Schutzgut bezeichnet. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde genügt die Planunterlage Reg. 17 in dieser Hinsicht aber, um im Rahmen der behördeneigenen Prüfung die Wechselwirkungen als eigenständiges Schutzgut zu beurteilen.

Umfassende Ökosystemanalysen, die alle denkbaren Wechselwirkungen sowie systemanalytische Prognosen von ökosystemaren Wirkungen (z.B. mathematische Simulationsmodelle) einbeziehen, können aufgrund fehlender bzw. unzureichender wissenschaftlicher Erkenntnisse über die ökosystemaren Wirkungszusammenhänge nicht in einer Umweltverträglichkeitsprüfung erarbeitet werden und sind in der Regel auch nicht planungsrelevant und entscheidungserheblich.

Planerische Entscheidungen, die aufgrund einer prognostischen Einschätzung zukünftiger tatsächlicher Entwicklungen getroffen werden müssen, sind hinsichtlich ihrer Prognose rechtmäßig, wenn diese unter Berücksichtigung aller verfügbaren Daten in einer der Materie angemessenen und methodisch einwandfreien Weise erarbeitet worden ist.<sup>31</sup> In Bezug auf die zu erwartenden Auswirkungen und die Ergebnisse der Erfassung und Bewertung der Bestandssituation sind vorliegend die Folgenden bau-, anlagen- oder betriebsbedingten Wechselwirkungen von Bedeutung:

- Es sind für das Schutzgut Tiere und Pflanzen mit den Schutzgütern Boden und Wasser aufgrund des Lebensraumverlustes durch Abtrag oder Versiegelung sowie Funktionsbeeinträchtigungen im Fundamentbereich Wechselwirkungen möglich, da es dadurch zu Veränderungen und Verlusten von Tierhabitaten kommen oder sich dies direkt auf dort lebende Tiere auswirken kann. Auch die Grundwasserabsenkung durch Maßnahmen der Bauwerksgründung kann für die biologische Vielfalt hinsichtlich des Vorkommens von Pflanzenpopulationen Auswirkungen zeigen. Bodenlebewesen in ihrer Gesamtheit sowie Wurzelräume von Pflanzen wirken sich wiederum auf die Bodenfunktionen aus. Veränderungen der Lebensraumstruktur gehen mit Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft einher. Verluste und Beeinträchtigungen

---

<sup>31</sup> BVerwG, Urt. v. 7.7.1978 – IV C 79.76, BVerwGE 56, 100 (121 f.).

landschaftsbildender Gehölze als Lebensraum der Tiere wirken sich auf diese aus. Eingriffe in Wald- bzw. Gehölzbiotope sowie in das Offenland stehen in Wechselwirkung mit dem Schutzgut Luft und Klima sowie mit der Forstwirtschaft als Teil des Schutzgutes Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter.

- Durch den Flächenverbrauch im Sinne der Versiegelung bei den Mastfundamenten bestehen mit dem Schutzgut Fläche Wechselwirkungen zu den Schutzgütern Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt, Boden, Wasser, Luft und Klima sowie Landschaft.
- Bodenveränderungen wie sie beispielsweise durch Verdichtung durch die Baumaschinen oder durch Materiallagerung bewirkt werden, wirken sich gleichzeitig auf deren Funktion als Standorte für Pflanzen und die darin vorkommenden Tierarten (bodenbewohnend) aus. Die dauerhafte Bodenversiegelung im Bereich der Masten bewirkt eine Einschränkung der bisherigen Flächenverfügbarkeit. Im Bereich von Bodendenkmalen können sich Wechselwirkungen mit dem Schutzgut Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter ergeben, da damit Beeinträchtigungen von Bodendenkmalen einhergehen können.
- Das Schutzgut Wasser steht aufgrund der Grundwasserabsenkung im Bereich einiger Mastgründungen in Wechselwirkung mit dem Schutzgut Pflanzen und biologische Vielfalt, als Trinkwasserquelle auch mit dem Schutzgut Menschen. Grundwasserstände betreffen neben dem Schutzgut Wasser auch das Vorkommen und die Entwicklung von Böden. Oberflächengewässer sind in Beziehung zu der durch sie geprägten Landschaftsbestandteile und demnach auch zum Schutzgut Landschaft zu sehen.
- Wechselwirkungen der das Schutzgut Landschaft prägenden Faktoren und Strukturen bestehen mit dem Schutzgut Tiere und Pflanzen, da der Verlust landschafts(bild)prägender Gehölze auch zum Verlust von Lebensraumstrukturen und damit von Tierhabitaten führt. Die Erholungsfunktion der Landschaft steht daneben im Zusammenhang mit dem Schutzgut Menschen, da landschaftsbildprägende Elemente im Untersuchungsraum, die der Erholung der Menschen dienen, durch das planfestgestellte Vorhaben beeinträchtigt werden.
- Flächen- und Rauminanspruchnahme kann sich auch auf das Schutzgut Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter in Gestalt des Verlustes bzw. Beeinträchtigung von Boden- und Baudenkmale auswirken. Folgen hieraus Veränderungen des Bodengefüges und des Landschaftsbildes, bestehen auch Wechselwirkungen zum Schutzgut Landschaft. Eingriffe in Wald- bzw. Gehölzbiotope stehen in Wechselwirkung mit der Forstwirtschaft als Teil des Schutzgutes Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter, mit dem Schutzgut Landschaft sowie aufgrund des Verlustes von Tierhabitaten mit dem Schutzgut Tiere und Pflanzen.

Bei einer Gesamtbetrachtung aller Schutzgüter wird deutlich, dass sie zusammen ein komplexes Wirkungsgefüge darstellen, in dem sich viele Funktionen gegenseitig ergänzen und aufeinander aufbauen. Angesichts der umfassenden Bestandserhebungen und Analyse der vorhabenspezifischen Wirkungen des planfestgestellten Vorhabens schließt es die Planfeststellungsbehörde aus, dass sich über die in der Umweltverträglichkeits- und Natura 2000-Verträglichkeitsstudie (Planunterlagen Reg. 17 und 20) sowie im LBP inklusive dem arten-



schutzrechtlichen Fachbeitrag (Planunterlagen Reg. 18 und 19) berücksichtigten Sachverhalte hinaus weitere nachteilige Synergieeffekte bzw. sonstige Wechselwirkungen ergeben, die dazu führen, dass die Gesamtbelastung einzelner Ökosystem-Komplexe in so erheblicher Weise von dem schutzgutspezifisch ermittelten Prognosezustand abweicht, dass dies für die Entscheidungsfindung von Bedeutung ist. Komplexwirkungen, die über die bereits prognostizierten Einzelwirkungen hinausgehen, sind mithin nicht ersichtlich.

### 3. Begründete Bewertung der Umweltauswirkungen

Die im Rahmen der zusammenfassenden Darstellung beschriebenen Umweltauswirkungen sind nach Maßgabe der geltenden Gesetze und im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge zu bewerten (§ 25 Abs. 1 UVPG). Die Bewertung bildet die Grundlage der Zulassungsentscheidung, in dem sie die Ergebnisse der UVP für die Planfeststellung aufbereitet. Sie stellt mithin die Verbindung zwischen UVP und abschließender Zulassungsentscheidung dar.<sup>32</sup> Hierfür ist am Maßstab des geltenden Zulassungsrechts zu beurteilen, ob die unter 2. dargestellten Umweltauswirkungen hingenommen werden müssen oder nicht.<sup>33</sup> Dabei stehen die rechtlichen Maßstäbe allerdings nicht im Vordergrund der Bewertung, sondern bilden lediglich den Rahmen, innerhalb dessen sich die Bewertung vollzieht.<sup>34</sup> Die einschlägigen Vorschriften erleichtern die Bewertung, indem sie etwa unbestimmte Rechtsbegriffe durch (verbindliche) Umweltstandards konkretisieren und eine Einstufung der Schutzwürdigkeit der betroffenen Belange dadurch ermöglichen, dass sie Schutzwürdigkeits- und Gefährdungsprofile festlegen.<sup>35</sup> Mit Blick auf das Schutzgut Mensch und menschliche Gesundheit bieten insbesondere die Vorgaben des Immissionsschutzrechts einen entsprechenden Bewertungsmaßstab. Mit Blick auf die Schutzgüter Tiere und Pflanzen, Boden, Wasser, Klima, Luft, Fläche und Landschaft sind vor allem die Regelungen des Naturschutzrechts sowie des Klimaschutzgesetzes (KSG) heranzuziehen. Fehlen hinreichend operationale gesetzliche Vorgaben, müssen diese so weit wie möglich im Wege der Gesetzesauslegung unter Heranziehung fachlicher Erkenntnisse gewonnen werden.<sup>36</sup> Insbesondere dort, wo keine abgrenzbaren Beurteilungseinheiten vorliegen und eine qualitative Bewertung notwendig ist, bedarf es hierbei umweltgutachterlicher Einschätzungen. In diesem Zusammenhang kommt vor allem sog. Fachkonventionen erhebliche Bedeutung zu. Existieren keine Fachkonventionen wird

---

<sup>32</sup> OVG Lüneburg, Urt. v. 31.07.2017 – 7 KS 17/16, Rn. 194 - juris.

<sup>33</sup> Wulfhorst, in: Landmann/Rohmer, Umweltrecht, Stand: April 2022, UVPG, § 25 Rn. 17.

<sup>34</sup> OVG Lüneburg, Urt. v. 31.07.2017 – 7 KS 17/16, Rn. 194 – juris; ebenso Beckmann, in: Hoppe/ders./Kment (Hrsg.), UVPG, 5. Aufl. 2018, § 25 Rn. 37.

<sup>35</sup> Beckmann, in: Hoppe/ders./Kment (Hrsg.), UVPG, 5. Aufl. 2018, § 25 Rn. 38.

<sup>36</sup> Beckmann, in: Hoppe/ders./Kment (Hrsg.), UVPG, 5. Aufl. 2018, § 25 Rn. 41; Peters/Balla/Hesselbarth, UVPG, 4. Aufl. 2019, § 25 Rn. 7.

eine angewandte Methodik lediglich hinsichtlich ihrer Vertretbarkeit gerichtlich überprüft;<sup>37</sup> in diesem Rahmen besteht Methodenfreiheit. § 25 Abs. 1 UVPG sieht zudem vor, dass die Bewertung „im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge“ erfolgt. Dies meint, dass die jeweils relevanten fachrechtlichen Regelungen entsprechend anspruchsvoll auszulegen und anzuwenden sind.<sup>38</sup> Die Bewertung darf sich mit anderen Worten nicht allein an einer reinen Gefahrenabwehr ausrichten, sondern muss auch (Umwelt-)Vorsorgegesichtspunkte mitberücksichtigen. Hierzu gehört insbesondere auch, dass die Bewertung einen integrativen Ansatz verfolgt, der auch Wechselwirkungen zwischen den einzelnen Umweltmedien in den Blick nimmt.<sup>39</sup>

Dies zugrunde gelegt, erfolgt die Bewertung der erheblichen Beeinträchtigungen nachfolgend schutzgutsbezogen in einem verbal-argumentativen Sinne. Dabei wird insbesondere berücksichtigt, ob schutzgutbezogene Vorgaben existieren, die strenge Grenzwerte enthalten und insofern nicht, nur im Ausnahmefall oder nur im Rahmen einer Abwägung überwunden werden können. Zudem wird berücksichtigt, ob die einschlägigen Rechtsnormen Kompensationsverpflichtungen enthalten und ob diese erfüllt wurden. Ungeachtet dessen kann die Beeinträchtigung eines Schutzguts auch aus Vorsorgegründen als beachtlich eingestuft werden und aus diesem Grund in die planerische Abwägungsentscheidung einfließen. Schließlich wird berücksichtigt, ob sich einzelne Wirkungen des Vorhabens neutral oder sogar positiv auf ein Schutzgut auswirken. Betrachtet und bewertet werden an dieser Stelle nur die Umweltauswirkungen des Vorhabens einschließlich umweltbezogener Wechselwirkungen. Eine Gegenüberstellung mit anderen Belangen erfolgt erst im Rahmen der Gesamtabwägung (B.V.5 und VI.).

Danach waren die vorhabenbedingten Umweltauswirkungen wie folgt zu bewerten:

### **a) Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit**

Hinsichtlich des Schutzguts Mensch, insbesondere menschliche Gesundheit war zwischen baubedingten und betriebsbedingten Auswirkungen zu unterscheiden.

#### **(aa) Baubedingte Auswirkungen**

Baubedingt kommt es insbesondere zu Schallimmissionen infolge der Bautätigkeit. Der gesetzliche Bewertungsmaßstab für diese Auswirkungen ergibt sich aus den Vorgaben des BImSchG (§§ 22, 23 und § 66 Abs. 2) i.V.m. der AVV Baulärm. Hieran gemessen sind die Auswirkungen des Vorhabens potenziell negativ, da die Richtwerte der AVV Baulärm an einigen Immissionsorten voraussichtlich (teilweise um bis zu 16 dB(A)) überschritten werden (vgl. B.VI.4.a)(bb)(2)). Allerdings treten baubedingte Schallemissionen nur vorübergehend auf.

---

<sup>37</sup> BVerfG, Urt. v. 23.10.2018 – 1 BvR 2523/13, Rn. 28 – juris.

<sup>38</sup> Bunge, in: Storm/Bunge, HdUVP, Bd. 1, Losebl. (Stand: Nov. 2011), Kennz. 0600, § 12 Rn. 51.

<sup>39</sup> Wulforst, in: Landmann/Rohmer, Umweltrecht, Stand: April 2022, UVPG, § 25 Rn. 26 f.

Mit Blick auf die kurze Belastungsdauer, das bestehende überragende öffentliche Interesse an der Umsetzung des Vorhabens und unter Berücksichtigung des Umstandes, dass der Rückbau der alten Masten dem Zweck dient, für den Regelbetrieb mit neuen Masten und entsprechender Beseilung eine verbesserte Immissionssituation für die Anwohner zu schaffen, erscheinen die gegebenenfalls verbleibenden Überschreitungen der Immissionsrichtwerte gemäß 5.2.2 Absatz 2 der AVV Baulärm als hinnehmbar. Für den Fall, dass Richtwertüberschreitungen prognostiziert werden, wird zugunsten der Betroffenen am Immissionsort ein Entschädigungsanspruch wegen der temporären Beeinträchtigung des Wohngebrauchs dem Grunde nach festgelegt (vgl. Nebenbestimmung A.V.1.3).

Im Ergebnis werden die baubedingten Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Mensch daher trotz prognostizierter Richtwertüberschreitungen zwar als negativ, aber nach den einschlägigen rechtlichen Maßstäben als noch zumut- und hinnehmbar eingestuft.

### **(bb) Anlagenbedingte Auswirkungen**

Betriebsbedingt waren zum einen die Auswirkungen elektrischer und magnetischer Felder (emF) auf das Schutzgut Mensch zu bewerten, zum anderen die Schallimmissionen, insbesondere aufgrund sog. Korona-Geräusche.

Den rechtlichen Maßstab für die Bewertung der Auswirkungen von emF bilden die Vorgaben der 26. BImSchV, konkret die Anforderungen an Niederfrequenzanlagen (§ 3 der 26. BImSchV). Diese Anforderungen werden an allen 21 Immissionsorten eingehalten (vgl. auch Kapitel B.V.4.a)(aa)).

Somit ist eine Beeinträchtigung für Menschen nach heutigem Stand des Wissens auszuschließen. Das Bundesverwaltungsgericht hat wiederholt bestätigt, dass die 26. BImSchV die Anforderungen zum Schutz der Allgemeinheit und der Nachbarschaft vor schädlichen Umwelteinwirkungen durch elektromagnetische Felder verbindlich konkretisiert.<sup>40</sup> Abwägungserheblich sind nach der Rechtsprechung zwar elektromagnetische Felder auch unterhalb der durch die Grenzwerte der 26. BImSchV markierten Schädlichkeitsschwelle.<sup>41</sup> Dabei ist die Abwägung des Schutzes vor elektromagnetischer Strahlung ausgehend von den Grenzwerten zu gewichten. Dieser Belang ist umso gewichtiger, je näher die Belastung an die Grenzwerte heranreicht, sein Gewicht ist umso geringer, je weiter sie hinter dieser Schwelle zurückbleibt.<sup>42</sup> Auch in Ansehung dessen sind die betriebsbedingten Auswirkungen durch emF vorliegend jedoch nicht erheblich. Zu berücksichtigen ist hierbei insbesondere, dass die prognostizierten Maximalwerte für Immissions- bzw. Minimierungsorte direkt unter der Leitung bzw. in unmittelbarer Nähe gelten. Die Feldstärke nimmt mit zunehmender Entfernung jedoch streng monoton ab. So beträgt die Feldstärke in 100 m Abstand zur Leitung nur noch

---

<sup>40</sup> BVerwG, Urt. v. 17.12.2013 – 4 A 1.13, Rn. 49 sowie Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5/18, Rn. 87 (jeweils zitiert nach juris).

<sup>41</sup> BVerwG, Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5/18, Rn. 87 (juris).

<sup>42</sup> BVerwG, Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5/18, Rn. 87 (juris).

ein Fünfundzwanzigstel der Werte in 20 m Abstand und in 400 m nur noch ein Vierhundertstel. Die Planfeststellungsbehörde ist davon überzeugt, dass die Feldstärke im Bereich von Wohngebäuden derart gering ist, dass Auswirkungen auf die menschliche Gesundheit ausgeschlossen sind. Auch eine mittelbare Gefährdung durch Einwirkung der Felder auf elektronische Lebenshilfen, wie z. B. Herzschrittmacher, ist nicht zu erwarten. Die betriebsbedingten Beeinträchtigungen durch emF sind damit allenfalls unter Vorsorgegesichtspunkten beachtlich, erfordern jedoch keine weitergehenden Minimierungsmaßnahmen. Mithin werden an allen Immissionsorten die Grenzwerte hinreichend unterschritten. Die Auswirkung durch emF wird insgesamt als neutral bis leicht negativ eingestuft.

Ausgangspunkt der Bewertung betriebsbedingter Schallimmissionen ist die TA Lärm. Anhand dieser sind die Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Mensch, insbesondere die menschliche Gesundheit als neutral bis leicht negativ einzustufen. So werden zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde von den Lärmgutachtern zugrunde gelegten Immissionsrichtwerte an allen elf maßgeblichen Immissionsorten eingehalten (vgl. auch Kapitel B.V.4.a)(bb)). Im Einzelnen:

- An den Immissionsorten IO8, IO10 und IO11 werden die Immissionsrichtwerte durch die zu erwartende Geräuschzusatzbelastung um mehr als 10 dB(A) unterschritten, so dass diese Immissionsorte außerhalb des Einwirkungsbereichs des Planvorhabens gemäß Nr. 2.2 der TA Lärm liegen.
- An den Immissionsorten IO1, IO6, IO9 werden die Immissionsrichtwerte durch die zu erwartende Geräuschzusatzbelastung um gerundet mindestens 6 dB(A) unterschritten, so dass die Zusatzbelastung an diesen Immissionsorten gemäß Nr. 3.2.1 der TA Lärm nicht relevant ist und eine Ermittlung der Gesamtbelastung i. S. d. TA Lärm nicht erforderlich war.
- An den Immissionsorten IO3, IO4, IO5 und IO7 werden die Immissionsrichtwerte um gerundet mindestens 1 dB(A) unterschritten. Am Immissionsort IO2 wird der Immissionsrichtwert durch die zu erwartende Zusatzbelastung voll ausgeschöpft. An diesen Immissionsorten war daher die Geräuschvorbelastung zu bestimmen. Die Untersuchung im Umfeld der genannten Immissionsorte auf Basis von Luftbildern in Verbindung mit Festsetzungen in Bebauungsplänen (sofern für diese Bereiche vorhanden) ergab für die jeweiligen Umfelder keine Quellen für gewerbliche Geräuschvorbelastungen in der Nachtzeit. Dieses Ergebnis konnte im Zuge eines gutachterlichen Ortstermins bestätigt werden, somit entspricht die Zusatzbelastung der Gesamtbelastung und die Immissionsrichtwerte werden nicht unterschritten.

Alle weiteren Immissionsorte und schutzbedürftigen Räume liegen weiter von der Leitung entfernt, weshalb dort ebenfalls nicht mit Überschreitungen von Immissionsrichtwerten zu rechnen ist.

Nach Maßgabe der Neuregelung in § 49 Absatz 2b EnWG sind für witterungsbedingte Anlagengeräusche von Höchstspannungsnetzen nunmehr die höheren Immissionsrichtwerte nach Ziffer 6.3 der TA Lärm für seltene Ereignisse zugrunde zu legen. Diese werden an allen Immissionsorten deutlich unterschritten, auch an den IO2-IO5 und IO7.

Die Auswirkung durch Schallimmissionen wird daher insgesamt als neutral eingestuft, an den IO2-IO5 und IO7 als allenfalls leicht negativ.

## **b) Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt**

Da die zur Bewertung heranzuziehenden gesetzlichen Grundlagen teilweise unterschiedlich sind, wird nachfolgend zwischen dem Teilschutzgut Tiere und dem Teilschutzgut Pflanzen unterschieden. Gegenüber dem Teilschutzgut biologische Vielfalt erweist sich das Vorhaben als neutral; weder bau-, anlagen- noch betriebsbedingt kommt es zu einem Verlust einzelner Arten oder wird auch nur der (lokale) Erhaltungszustand einer Art berührt.

### **(aa) Tiere**

Gesetzlicher Orientierungsmaßstab der Bewertung der unter 2. b) cc) beschriebenen bau-, anlagen- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Teilschutzgut Tiere sind zuvorderst die allgemeinen Zielsetzungen des Naturschutzrechts (§§ 1, 2 BNatSchG), auch wenn diese keine Zulassungskriterien normieren, die Regelungen über „Eingriffe in Natur und Landschaft“ (§§ 14 ff. BNatSchG), über den Allgemeinen und den Besonderen Artenschutz (§§ 39 ff. bzw. §§ 44 ff. BNatSchG) sowie § 34 BNatSchG hinsichtlich der Natura-2000-Verträglichkeit. Danach sind die Auswirkungen des Vorhabens wie folgt zu bewerten:

Es treten keine Umweltauswirkungen auf, die gesetzlich definierte Unzulässigkeitsschwellen überschreiten. Die betrachteten Beeinträchtigungen der untersuchten Tierarten und ihrer Lebensräume lassen sich zumeist über die oben dargestellten Vermeidungsmaßnahmen wirksam unter die Schwelle gesetzlich normierter Verbote senken. Dies betrifft zum einen die artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG; hier wird kein gesetzlicher Verbotstatbestand erfüllt, weshalb auch keine Ausnahme nach § 45 Abs. 7 BNatSchG erteilt werden muss. Vergleichbar wird auch keine Abweichungsprüfung im Sinne von § 34 Abs. 3 BNatSchG erforderlich, das Vorhaben ist mit den Erhaltungszielen der berührten Natura 2000-Gebiete vereinbar. Gleichwohl führt das Vorhaben zu Auswirkungen auf das Schutzgut Tiere, die vor den Hintergrund der Zielbestimmung in § 1 Abs. 2 Nr. 1 und 2 BNatSchG, wonach zur dauerhaften Sicherung der biologischen Vielfalt entsprechend dem jeweiligen Gefährdungsgrad insbesondere lebensfähige Populationen wild lebender Tiere und Pflanzen einschließlich ihrer Lebensstätten zu erhalten sind und Gefährdungen von natürlich vorkommenden Ökosystemen, Biotopen und Arten entgegenzuwirken ist, tendenziell belastend sind:

Es kommt aufgrund von Gehölzentfernungen und -rückschnitten baubedingt zu Beeinträchtigungen und Lebensraumverlusten für gehölzbewohnende Brutvogel- und Fledermausarten, die sich auch durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR2</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten“) nicht vollständig vermeiden lassen. Die Umweltauswirkung ist damit potenziell negativ. Zum Ausgleich sieht die Vorhabenträgerin die Anbringung von Nisthilfen (60 Vogelkästen, Maßnahme A<sub>CEF2</sub>) sowie von 90 regulären Fledermauskästen („Holzbetonkästen“, Maßnahme A<sub>CEF3</sub>) im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu den betroffenen Baumhöhlen/Baumspalten an geeigneten Bäumen vor. Die negative Auswirkung wird so weitgehend neutralisiert.

Baubedingte Lebensraumverluste drohen auch für die Reptilien Schlingnatter, Zaun- und Mauereidechse sowie für die Haselmaus. Die Verluste für die genannten Reptilienarten können durch die im Rahmen der Maßnahmen A<sub>CEF</sub>1 („Anlage von Ausgleichshabitaten“) vorgesehene Aufwertung angrenzender Habitate ausgeglichen werden. So werden zum Ausgleich von (temporären) Lebensraumverlusten und v. a. zur Aufwertung der Ausweichhabitate (siehe V<sub>AR</sub>5) können funktionsbezogene Ausgleichshabitate (Ruhe- und Versteckplätze sowie Winterquartiere, Eiablageplätze) in Form von Lesestein- und Totholzhaufen für Reptilienarten angelegt. Dabei werden die Ausgleichshabitate grundsätzlich innerhalb der für Reptilien geeigneten Bereiche (100-300 m) 16 Flächen mit mind. 32 m<sup>2</sup> Fläche für die Herstellung von Lesestein- und Totholzhaufen/Eiablageplätzen anzulegen, die für einen Zeitraum von 10 Jahren gesichert werden (Maßnahme A<sub>CEF</sub>1). Zum Ausgleich (möglicher) Lebensraumverluste und zur Aufwertung von Ausweichhabitaten für die Haselmaus ist zudem in einem aus der Nutzung genommenen Waldbereich die Anbringung von 6 Haselmauskästen vorgesehen, die ebenfalls 10 Jahre lang jährlich gesäubert und gewartet und bei Verlust ersetzt werden (Maßnahme A<sub>CEF</sub>4). Auch insoweit sind die (grundsätzlich negativen) Umweltauswirkungen als neutral zu werten.

Anlagenbedingt besteht zudem die Gefahr der Kollision von Brut- und Rastvögeln mit den Erd- oder Leiterseilen. Die diesbezüglich seitens der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vogelschutzmarker, die in Abständen von 25 m angebracht werden, entsprechen dem Stand der Technik (VDE/FNN (2014)). Um das Kollisionsrisiko (noch) weiter zu senken und die Vögel zu veranlassen, nur einmal auf- und abzusteigen, um die Leitungen zu überwinden, werden die Maststandorte mit denen der parallel laufenden Freileitungen synchronisiert (Maßnahme V<sub>AR</sub>12, in der aktuellen Planung bereits umgesetzt). Hierdurch wird die Anfluggefährdung wirksam unter die Signifikanzschwelle nach § 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 1 und die Erheblichkeitschwelle nach § 34 Abs. 2 BNatSchG gesenkt. Barriere- und Zerschneidungswirkungen treten wegen des weitgehend unveränderten Raumanspruchs, mit Berücksichtigung der Maßnahmen (Register 18 LBP DB1), gegenüber der Bestandsleitung nicht auf.

Unter Berücksichtigung der Regelungen in §§ 1, 2 und 14 BNatSchG sind die genannten Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Tiere insgesamt als gering negativ bis neutral einzuschätzen. Die temporären und dauerhaften Flächeninanspruchnahmen sind nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nicht lediglich geringfügig, da sie teilweise auch nachgewiesene oder potenzielle Habitate besonders geschützter Tierarten betreffen. Umgekehrt können alle Beeinträchtigungen ausgeglichen werden und werden nach der gegenwärtigen Planung auch vollständig kompensiert. Unvermeidbare Konflikte, die nicht ausgeglichen werden, verbleiben insoweit nicht. Lediglich mit Blick auf das Kollisionsrisiko, das sich zwar unterhalb die gesetzliche Signifikanzschwelle senken, aber nicht vollständig neutralisieren lässt, kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass insoweit eine (leicht) negative Umweltauswirkung besteht.

## **(bb) Pflanzen**

Gesetzlicher Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau-, anlagen- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Teilschutzgut Pflanzen sind vor allem die Regelungen über „Eingriffe

in Natur und Landschaft“ (§§ 14 ff. BNatSchG), des gesetzlichen Biotopschutzes (§ 30 BNatSchG sowie § 13 HAGBNatSchG bzw. § 33 NatSchG B-W), der besonders geschützten Teile von Natur und Landschaft (§§ 23, 26 bis 29 BNatSchG; § 12 HAGBNatSchG bzw. §§ 38 bis 31 NatSchG B-W) sowie § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG. Danach sind die Auswirkungen des Vorhabens wie folgt zu bewerten:

Es treten keine Umweltauswirkungen auf, die gesetzlich definierte Unzulässigkeitsschwellen überschreiten. Baubedingt kommt es jedoch für diverse Biotoptypen zu (temporären) Beeinträchtigungen von Vegetation auf einer Fläche von insgesamt ca. 117 ha (davon etwa 92,6 ha in Hessen und 24,2 ha in Baden-Württemberg). Trotz Vermeidungsmaßnahmen verbleiben erhebliche Beeinträchtigungen im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG (Eingriffe in Natur und Landschaft). Diese können und werden nach gegenwärtigem Planungsstand vollständig ausgeglichen oder ersetzt (vgl. im Einzelnen Planunterlage 18 i. d. F. d. 1. DBÄ). Anlagenbedingt kommt es auf einer Fläche von ca. 1.599 m<sup>2</sup> zu einem dauerhaften Verlust von Vegetation aufgrund von Versiegelungen. Umgekehrt wird durch den Rückbau eine Fläche von 522 m<sup>2</sup> entsiegelt. Die verbleibende Beeinträchtigung wird vollständig ausgeglichen oder ersetzt. Gleichwohl sind die Beeinträchtigungen nicht geringfügig und werden daher als leicht negativ eingestuft.

Zudem werden gesetzlich geschützte Biotope und geschützte Landschaftsbestandteile in Anspruch genommen. Hier sind erhebliche Beeinträchtigungen nicht in allen Fällen vermeidbar und es müssen, auch wenn die Inanspruchnahme der gesetzlichen Biotope über die Anlage einer extensiv genutzten Feuchtweide/-wiese (Ökokontofläche, Maßnahme E3) gleichwertig ersetzt wird, Befreiungen nach § 67 Abs. 1 BNatSchG erteilt werden. Die Inanspruchnahme der gesetzlich geschützten Biotope wird gleichwertig ersetzt. Diese Auswirkungen stuft die Planfeststellungsbehörde ebenfalls als leicht negativ ein.

### **c) Schutzgut Fläche**

Die Bewertung der durch das planfestgestellte Vorhaben hervorgerufenen Umweltauswirkungen erfolgt im Hinblick auf die eingangs identifizierten Umweltziele (siehe Kap. B.IV.2.c). Die Einordnung durch die Planfeststellungsbehörde erfolgt in Abstufungen, in ihrer Intensität steigend, über leicht negative/positive, negative/positive, bis hin zu stark negativen/positiven Auswirkungen.

#### **Umweltziel „Sicherung und Schutz der prägenden Vielfalt des Gesamtraumes und geeigneter Flächen vor allem im besiedelten und siedlungsnahen Bereich“**

Das Umweltziel bezieht sich auf die Vorgaben von § 1 Abs. 4 BNatSchG sowie § 2 Abs. 2 Nr. 2 ROG. Zur dauerhaften Sicherung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie des Erholungswertes von Natur und Landschaft sind gemäß § 1 Abs. 4 Nr. 3 BNatSchG insbesondere zum Zweck der Erholung in der freien Landschaft nach ihrer Beschaffenheit und Lage geeignete Flächen vor allem im besiedelten und siedlungsnahen Bereich sowie großflächige Erholungsräume zu schützen und zugänglich zu machen. Nach § 2 Abs. 2 Nr. 2 Satz 1 und 2 ROG ist die prägende Vielfalt des Gesamtraums und seiner Teilräume zu sichern. Es ist da-

für Sorge zu tragen, dass Städte und ländliche Räume auch künftig ihre vielfältigen Aufgaben für die Gesellschaft erfüllen können. Darüber hinaus ist nach § 2 Abs. 2 Nr. 2 Satz 5 ROG der Freiraum durch übergreifende Freiraum-, Siedlungs- und weitere Fachplanungen zu schützen.

Im Hinblick auf den Wirkfaktor „Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen“ ergeben sich diesbezüglich keine starken Auswirkungen auf das Umweltziel, da die potenzielle Nutzungseinschränkung hier nur temporärer Natur ist. Die beanspruchten Flächen werden nach Abschluss der Baumaßnahmen wieder in ihren Ausgangszustand zurückversetzt und stehen anschließend wieder für die ursprüngliche Nutzung zur Verfügung. Zur Minderung der Auswirkungen der temporären Flächenbeanspruchung von Wald- und Gehölzflächen wird die sofortige Wiederherstellung/Rekultivierung durch die Maßnahme V5 angestrebt. Die temporäre Neuinanspruchnahme von Flächen im Rahmen der Bauarbeiten des planfestgestellten Vorhabens wird somit insgesamt als bedarfsgerecht angesehen, da die Vorhabenträgerin überzeugend dargestellt hat, dass unter Berücksichtigung der Merkmale und Maßnahmen des Vorhabens insgesamt nur ein Flächenumfang in Anspruch genommen wird, der tatsächlich nötig ist, um das Vorhaben zu realisieren. Insgesamt ergeben sich hieraus für das Umweltziel nur leicht negative Auswirkungen.

Bedeutung erlangt das Umweltziel insbesondere in Anbetracht des Wirkfaktors „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente“. Hier wurden im Rahmen der Prüfung des Konflikts FI1 „Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Mastfüße und Mastgeviert mit Beschränkungen für aktuelle Nutzung“ für landwirtschaftliche Flächen, Siedlungsfreiflächen, unkultivierte Bodenflächen sowie Wald und Gehölze ein hohes Konfliktpotenzial festgestellt und erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen prognostiziert. Das Umweltziel zielt jedoch insbesondere auf den Schutz des besiedelten und siedlungsnahen Bereichs ab. Die baulich geprägte Siedlungsfläche macht mit etwa 188 m<sup>2</sup> einen geringen Anteil der hinzutretenden Flächeninanspruchnahme von 19.128 m<sup>2</sup> aus. Positiv ist zu berücksichtigen, dass im Bereich der baulich geprägten Siedlungsfläche zudem etwa 249 m<sup>2</sup> infolge des Rückbaus von Masten frei werden, sodass hier eine negative Netto-Flächeninanspruchnahme entsteht. Aufgrund der verbleibenden Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen und des damit einhergehenden hohen Konfliktpotenzials bewertet die Planfeststellungsbehörde die hieraus folgenden Auswirkungen auf das Umweltziel als negativ.

In Bezug auf den Wirkfaktor „Verbrauch von Fläche durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen“ konnten erhebliche Umweltauswirkungen insgesamt ausgeschlossen werden. Der Großteil der diesbezüglich betroffenen Flächen ist landwirtschaftlich geprägt. Für diese Flächen hat die Lage im Schutzstreifen keine Nutzungseinschränkung oder Nutzungsänderung zur Folge, sodass diesbezüglich ein geringes Konfliktpotenzial vorliegt. Bezüglich der für das Umweltziel besonders relevanten baulich geprägten Siedlungsflächen ist die durch den Rückbau entlastete Fläche mit 5,39 ha größer als die neu in Anspruch genommene. Darüber hinaus ist der insgesamt neu auszuweisenden Schutzstreifenfläche von 73,59 ha eine freiwerdende Schutzstreifenfläche von 94,54 ha gegenüberzustellen, wonach sich eine negative Netto-Inanspruchnahme von 20,95 ha ergibt. Überdies erhöht sich i. d. R. der Bodenabstand der Leiterseile durch die deutlich höheren Masten gegenüber den



rückzubauenden Leitungen, was das Konfliktpotenzial weiter verringert. Die verbleibenden Auswirkungen auf das Umweltziel bewertet die Behörde deshalb als leicht positiv.

Bei zusammenfassender Betrachtung sämtlicher Wirkfaktoren ergeben sich für das Umweltziel „Sicherung und Schutz der prägenden Vielfalt des Gesamttraumes und geeigneter Flächen vor allem im besiedelten und siedlungsnahen Bereich“ insgesamt leicht negative Auswirkungen.

### **Umweltziel „Vermeidung von weiterer Zerschneidung der freien Landschaft und von Waldflächen sowie Flächeninanspruchnahmen im Freiraum“**

Das Umweltziel beruht auf den Vorgaben von § 1 Abs. 3 Nr. 2 BNatSchG und § 2 Abs. 2 Nr. 2 ROG. Gemäß § 1 Abs. 3 Nr. 2 BNatSchG sind Böden so zu erhalten, dass sie ihre Funktion im Naturhaushalt erfüllen können; nicht mehr genutzte versiegelte Flächen sind zu renaturieren, oder, soweit eine Entsiegelung nicht möglich oder nicht zumutbar ist, der natürlichen Entwicklung zu überlassen. Im Rahmen des § 2 Abs. 2 ROG ist insbesondere der Satz 6 von Bedeutung, wonach die weitere Zerschneidung der freien Landschaft und von Waldflächen so weit wie möglich zu vermeiden und die Flächeninanspruchnahme im Freiraum zu begrenzen ist.

Aus dem Wirkfaktor „Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen“ ergeben sich allenfalls geringe Auswirkungen auf das Umweltziel, welche zudem nur über einen begrenzten Zeitraum auftreten. Auch hier ist die Maßnahme V5 zu Minderung der Auswirkungen der temporären Flächenbeanspruchung von Wald- und Gehölzflächen positiv zu berücksichtigen. Die Planfeststellungsbehörde bewertet die diesbezüglichen Auswirkungen auf das Umweltziel deshalb hier ebenfalls als lediglich leicht negativ.

Hinsichtlich des Wirkfaktors „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten und Mastfundamente“ ergeben sich durch den Konflikt FI1 „Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Mastfüße und Mastgeviert mit Beschränkungen für aktuelle Nutzung“ generell erhebliche negative Umweltauswirkungen, was für das Umweltziel vor allem im Hinblick auf landwirtschaftliche Fläche bedeutsam ist, da landwirtschaftlich geprägter Freiraum mit einer dauerhaften Inanspruchnahme von 17.956 ha den Großteil der durch den Neubau dauerhaft in Anspruch genommenen Fläche von insgesamt 19.128 ha ausmacht. Positiv ist jedoch zu berücksichtigen, dass die zu erwartenden Auswirkungen nur für die Leitungen des Parallel- und Ersatzneubaus von Bedeutung sind. Für den 27 km langen Bereich der Umbeileitung und des Austausches der Isolatorenketten der Leitung Bl. 4591 von der Umspannanlage Urberach bis zum Punkt Griesheim Nord erfolgt keine zusätzliche dauerhafte Inanspruchnahme von Flächen. Darüber hinaus wird die Zerschneidung der freien Landschaft aufgrund der Errichtung des Vorhabens im Rahmen eines Parallelneubaus (7 km bzw. eines Ersatzneubaus in bestehender Trasse (32 km lang) der Bl. 4604 auf ein Mindestmaß reduziert. Es verbleiben damit insgesamt leicht negative Auswirkungen auf das Umweltziel durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme aufgrund von Masten und Mastfundamenten.

Für den Wirkfaktor „Verbrauch von Fläche durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen“ gilt, dass im Bereich landwirtschaftlich geprägten Offenlandes sowie unkulti-

vierter Bodenfläche außerhalb des Waldes keine Nutzungseinschränkungen durch Veränderungen der Schutzstreifen erfolgen, sodass hier von einer geringen Wirkintensität und einem geringen Konfliktpotenzial auszugehen ist, infolgedessen erhebliche negative Umweltauswirkungen auch ausgeschlossen werden konnten. Durch die schonende Gehölzentnahme im Rahmen der Maßnahme V6 können schutzstreifenbedingte Auswirkungen im Bereich von Wald und Gehölzen, die mit 3,89 ha ohnehin nur einen geringen Anteil des neu auszuweisenden Schutzstreifens von insgesamt 73,59 ha ausmachen, so weit wie technisch möglich reduziert werden. Die verbleibenden Auswirkungen auf das Umweltziel bewertet die Planfeststellungsbehörde infolgedessen als leicht negativ.

Bei zusammenfassender Betrachtung der identifizierten Wirkfaktoren verbleiben insgesamt leicht negative Auswirkungen auf das Umweltziel „Vermeidung von weiterer Zerschneidung der freien Landschaft und von Waldflächen sowie Flächeninanspruchnahmen im Freiraum“.

**Umweltziel „Bodenversiegelung ist auf ein notwendiges Maß zu begrenzen und zulässige Vorhaben in einer flächensparenden Weise auszuführen“**

Das Umweltziel basiert auf den gesetzlichen Vorgaben nach § 7 BBodSchG und § 1 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG. Die aus § 7 BBodSchG folgende Vorsorgepflicht verpflichtet u. a. die Inhaber der tatsächlichen Gewalt über ein Grundstück und denjenigen, der Verrichtungen auf einem Grundstück durchführt oder durchführen lässt, die zu Veränderungen der Bodenbeschaffenheit führen können, dazu, Vorsorge gegen das Entstehen schädlicher Bodenveränderungen zu treffen, die durch ihre Nutzung auf dem Grundstück oder in dessen Einwirkungsbereich hervorgerufen werden können. Nach § 1 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG sind zur dauerhaften Sicherung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts die räumlich abgrenzbaren Teile seines Wirkungsgefüges u. a. im Hinblick auf landschaftliche Strukturen zu schützen, Naturgüter, die sich nicht erneuern, sparsam und schonend zu nutzen und sich erneuernde Naturgüter nur so zu nutzen, dass sie auf Dauer zur Verfügung stehen.

Aus dem Wirkfaktor „Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen“ folgen zwar temporäre Inanspruchnahmen von Flächen für die Errichtung der Zuwegungen und Arbeitsflächen, jedoch werden diese nach Abschluss der Baumaßnahmen wieder in ihren ursprünglichen Zustand zurückversetzt. Im Rahmen der Maßnahme V5 werden Arbeitsflächen vollständig beräumt, Fremdmaterialien aufgenommen und ordnungsgemäß entsorgt und verdichtete Bereiche aufgelockert. Außerhalb der landwirtschaftlich genutzten Flächen und Waldflächen erfolgt zugunsten des Erosionsschutzes eine Unterstützung beanspruchter Grasländer sowie Ruderalfluren und Brachen (z. B. unterhalb des Mastes) durch die Ansaat geeigneter Saatgutmischungen aus Wildgräsern. Die aus dem Wirkfaktor folgenden Auswirkungen auf das Umweltziel bewertet die Planfeststellungsbehörde aufgrund bei Einhaltung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen als lediglich leicht negativ.

Durch das planfestgestellte Vorhaben kommt es im Rahmen des Wirkfaktors „Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente“ insgesamt zu einer dauerhaft neu in Anspruch genommenen Fläche von insgesamt ca. 19.128 m<sup>2</sup>, welche einer natürlichen Nutzung weitestgehend entzogen sind und deshalb als erhebliche Umweltauswirkungen bewertet wurden. Die Gesamtflächen der Mastgevierte sind eingeschränkt natürlich

nutzbar, wichtige ökologische Funktionen bleiben grundsätzlich erhalten. Die Planfeststellungsbehörde berücksichtigt ebenfalls, dass durch den Rückbau bislang versiegelte Flächen von 1.367 m<sup>2</sup> wieder freigegeben werden. Nach dem Rückbau der benannten Masten stehen die betroffenen Flächen der umgebenden Nutzung wieder vollumfänglich zur Verfügung. Die Bestandsfundamente werden (mit Ausnahme von Schwellenfundamenten, welche komplett ausgebaut werden müssen) bis in eine Tiefe von 1,2 m unter EOK zurückgebaut und mit dem überschüssigen Bodenmaterial aus der Herstellung der Neubaumasten aufgefüllt, so dass auch eine landwirtschaftliche Nutzung möglich wird. Durch die überwiegende Errichtung der Leitung Bl. 4604, welche über eine Länge von 32 km als Ersatzneubau in bestehender Trasse erfolgt, kann die Realisierung des planfestgestellten Vorhabens in einer flächensparenden Weise ausgeführt werden. Gleichwohl kommt es im Wege der Errichtung des Parallelneubaus der Bl. 4604 über eine Länge von 7 km zu einer zusätzlichen erstmaligen Versiegelung von Fläche durch Mastfundamente, weshalb die Planfeststellungsbehörde die wirkfaktorbedingten Auswirkungen auf das Umweltziel als leicht negativ bis negativ bewertet.

Durch den Wirkfaktor „Verbrauch von Fläche durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Schutzstreifen“ ergeben sich grundsätzlich keine Auswirkungen auf das Umweltziel, da die Veränderung der Schutzstreifen keine zusätzliche Versiegelung von Flächen zur Folge hat, sondern allenfalls Nutzungseinschränkungen vorliegen. Insofern bewertet die Planfeststellungsbehörde die sich aus dem Wirkfaktor ergebenden Auswirkungen auf das Umweltziel als neutral.

Im Ergebnis sind die sich aus dem planfestgestellten Vorhaben ergebenden Auswirkungen auf das Umweltziel als leicht negativ zu bewerten.

#### **d) Schutzgut Boden**

Gesetzlicher Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau-, anlagen- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Boden sind die Grundsätze des Bodenschutzes, die sich im Wesentlichen aus dem BBodSchG, dem BNatSchG, dem LBodSchAG BW und dem HAltBodSchG ergeben.

So ist in § 1 Satz 1 BBodSchG und § 1 HAltBodSchG festgelegt, dass die Funktionen des Bodens nachhaltig zu sichern und schädliche Bodenveränderungen abzuwehren sind. Maßstäbe für das Vorliegen von schädlichen Bodenveränderungen und Altlasten sind in der BBodSchV festgelegt, vgl. § 8 BBodSchG i.V.m. § 1 BBodSchV. Zudem sollen Einwirkungen auf den Boden, die zu Beeinträchtigungen seiner natürlichen Funktionen sowie seiner Funktion als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte führen, so weit wie möglich vermieden werden, § 1 Satz 3 BBodSchG. Des Weiteren sind erhebliche Eingriffe in Natur und Landschaft vorrangig zu vermeiden, nicht vermeidbare erhebliche Beeinträchtigungen können aber durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen, nachrangig auch durch einen Ersatz in Geld, kompensiert werden, vgl. § 13 BNatSchG. § 1 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG gibt vor, dass mit den nicht erneuerbaren Naturgütern schonend umzugehen ist. Das grundsätzliche Ziel des schonenden Umgangs mit nicht vermehrbaren Naturgütern greifen auch § 1a Abs. 2 BauGB und § 2 Abs. 2 Nr. 6 ROG auf.

Zwar können betriebsbedingte Beeinträchtigungen durch die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen ausgeschlossen werden, sodass diesbezüglich keine voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen verbleiben. Das Gleiche gilt für Beeinträchtigungen durch schwermetallhaltige Farbanstriche bei Rückbaumasten, durch teerölgetränkte Schwellenfundamente, Wasserhaltungsmaßnahmen und Erosion.

Dennoch verbleiben nach Anwendung aller festgesetzten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (VBoden, V2, V5 sowie V8-14) bau- und anlagebedingt voraussichtliche erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen auf das Schutzgut, welche unter den Konflikten Bo1 „Verlust von Böden durch anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme (Versiegelung)“, Bo2 „Beeinträchtigung von Böden durch baubedingte Flächeninanspruchnahme (Verdichtung)“ und „K1 – Beeinträchtigungen der Bodendenkmäler und sonstigen Sachgüter durch temporäre Flächeninanspruchnahmen“ zusammengefasst und im Konfliktplan dargestellt werden.

Dies führt insgesamt auch dazu, dass erhebliche Beeinträchtigungen im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG (Eingriffe in Natur und Landschaft) verbleiben. Die grundsätzliche Beeinträchtigung des Schutzguts Boden stellt auch eine Beeinträchtigung des Ziels aus § 1 Abs. 3 Nr. 1 BNatSchG, § 1a Abs. 2 BauGB und § 2 Abs. 2 Nr. 6 ROG dar, wonach mit den nicht erneuerbaren bzw. nicht vermehrbaren Naturgütern schonend umzugehen ist. Dabei ist jedoch zu berücksichtigen, dass die Beeinträchtigung aufgrund der Vorhabenausgestaltung und Vermeidungs- sowie Verminderungsmaßnahmen so gering wie möglich gehalten wird und verbleibende Beeinträchtigungen vollständig ausgeglichen bzw. ersetzt werden.

Gemessen an diesen Maßstäben ist das Vorhaben als leicht nachteilig für das Schutzgut Boden zu bewerten.

## **e) Schutzgut Wasser**

Für die Bewertung der bau-, anlagen- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser bieten die Vorgaben des Wasserrechts einen gesetzlichen Orientierungsmaßstab. Zweck des WHG ist es, durch eine nachhaltige Gewässerbewirtschaftung die Gewässer als Bestandteil des Naturhaushalts, als Lebensgrundlage des Menschen, als Lebensraum für Tiere und Pflanzen sowie als nutzbares Gut zu schützen (§ 1 WHG). § 27 WHG enthält mit Blick auf den ökologischen Zustand bzw. das ökologische Potential sowie den chemischen Zustand der Oberflächengewässer ein Verschlechterungsverbot sowie ein Verbesserungsgebot. Entsprechendes sieht § 47 WHG für den mengenmäßigen und chemischen Zustand des Grundwassers vor; hinzu kommt ein Trendumkehrgebot bzgl. der im Grundwasser vorhandenen Schadstoffkonzentrationen. Weiter sieht § 49 WHG vor, dass infolge von Arbeiten, die so tief in den Boden eindringen, dass sie sich unmittelbar oder mittelbar auf die Bewegung, die Höhe oder die Beschaffenheit des Grundwassers auswirken können, keine nachteilige Veränderung der Grundwasserbeschaffenheit zu besorgen sein darf. Auf Ebene des Landesrechts finden sich gesetzliche Vorgaben vor allem in den Wassergesetzen der Länder sowie ergänzend in den Schutzgebietsverordnungen der vom Vorhaben betroffenen Wasserschutzgebiete (siehe hierzu B.V.4.g)(bb)(2)).

Unter Zugrundelegung dieser gesetzlichen Vorgaben werden die bau- und anlagebedingten Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Wasser von der Planfeststellungsbehörde wie folgt bewertet:

### **(aa) Baubedingte Auswirkungen**

Baubedingt treten unter anderem Auswirkungen auf Gewässer aufgrund temporärer Flächeninanspruchnahmen für Zuwegungen und Arbeitsflächen auf. Da Neubaumasten jedoch weder in Oberflächengewässern noch im direkten Gewässerumfeld vorgesehen sind, kommt es insoweit durch die Anlage der Neubau-Maststandorte nicht zu einem dauerhaften Flächenverlust an Oberflächengewässern. Durch den vorgesehenen Rückbau des Mastes Nr. 180 der Bl. 4504, der sich im Gewässerrandstreifen des Stillgewässers Erlache befindet, wird vielmehr bisher überbaute Fläche von der Bebauung befreit. Jedoch sind im Zuge der Errichtung der Arbeitsflächen und Zuwegungen an fünf Rückbaumasten Gewässerrandstreifen von Fließ- und Stillgewässern derart durch das Entfernen standortgerechter Bäume und Sträucher betroffen, dass die Eingriffe die Verbote des § 38 Abs. 4 Satz 1 Nr. 2 und 3 WHG verwirklichen (siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 17, S. 793: Konflikt „W1 – Beeinträchtigung von Fließ- und Stillgewässern bzw. deren Gewässerrandstreifen“). Jedoch konnten u. a. aufgrund der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (s. o.) Befreiungen von den Verboten des § 38 Abs. 4 Satz 2 WHG erteilt werden. Aufgrund der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und unter Berücksichtigung der Zusagen der Vorhabenträgerin werden diese Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser daher als leicht negativ eingestuft.

Durch das Anlegen der Arbeitsflächen sowie das Errichten der Masten im Bereich von Wasserschutzgebieten werden teilweise Verbote der Wasserschutzgebietsverordnungen verwirklicht (siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 17, S. 794: Konflikt „S1 – Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“). Jedoch konnten auch hierfür u. a. aufgrund der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (s. o.) Ausnahmen und Befreiungen von den jeweiligen Verboten der WSG-Verordnungen erteilt werden (siehe hierzu vorstehend, B.IV.2.e)(cc)). Aufgrund der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und unter Berücksichtigung der Zusagen der Vorhabenträgerin werden diese Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser daher als leicht negativ eingestuft.

Soweit im Bereich von Arbeitsflächen und Zuwegungen im direkten Umfeld der Masten temporäre Gewässerquerungen und damit baubedingte Veränderungen der Gewässermorphologie auftreten können, sind lediglich Entwässerungsgräben betroffen. Zudem werden diese Auswirkungen durch die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen, wie z. B. die Wiederherstellung des ursprünglichen Graben- und Böschungsverlaufs, derart vermindert, dass es nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde nicht zu erheblichen negativen Veränderungen des Gewässers und seiner Morphologie kommt. Aufgrund der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und unter Berücksichtigung der Zusagen der Vorhabenträgerin werden diese Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser daher als neutral eingestuft.

Baubedingt sind zudem Grundwasserhaltungsmaßnahmen erforderlich, durch die Auswirkungen auf das Schutzgut Wasser eintreten. Die Grundwasserhaltung erfolgt jedoch lediglich für eine geringe Dauer und in geringfügigem Umfang. Größere Absenktrichter oder eine dauerhafte Veränderung der Grundwasserverhältnisse sind daher nicht zu erwarten; insbesondere kommt es durch die Bauwasserhaltungen nicht zu einer Verschlechterung des mengenmäßigen oder chemischen Zustandes des Grundwassers, keiner Erschwerung der Trendumkehr ansteigender Schadstoffkonzentration oder zu einer Verhinderung der Erreichung des guten mengenmäßigen und guten chemischen Zustandes des Grundwassers.

Gleiches gilt für das Einbringen der Bohrpfahlfundamente, die bis in Grundwasserleiter reichen, da für diese chromat- und vanadiumarmer Unterwasserbeton verwendet wird. Die durch die Herstellung der Baugruben erfolgende Verringerung der Grundwasserdeckschichten und die damit einhergehende erhöhte Empfindlichkeit des Grundwasserleiters gegenüber Schadstoffeinträgen beschränkt sich auf einen geringen Zeitraum. Zwar werden hiermit teilweise Verbotstatbestände der Wasserschutzgebietsverordnungen verwirklicht, so dass es zu erheblichen Umweltauswirkungen kommt (siehe hierzu auch Planunterlage Reg. 17, S. 794: Konflikt „S1 – Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“). Jedoch sieht die Vorhabenträgerin insoweit Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen vor, durch die gewährleistet wird, dass eine Verunreinigung oder sonstige nachteilige Veränderung des Grundwassers nicht zu besorgen ist und damit der Schutzzweck nicht gefährdet wird, so dass Ausnahmen und Befreiungen erteilt werden konnten. Daher ist diese Auswirkung als lediglich leicht negativ zu bewerten.

Da die Einleitung des gehobenen Grundwassers in nahe gelegene Vorfluter nur erfolgt, wenn es die der Vorhabenträgerin per Nebenbestimmung zur Einleiterlaubnis vorgegebenen Einleitgrenzwerte sowie die nach der OGewV einzuhaltenden Werte einhält, ist auch durch die Einleitungen keine Verschlechterung des ökologischen Zustands bzw. Potenzials und des chemischen Zustands der Oberflächengewässer zu befürchten. Aufgrund der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und unter Berücksichtigung der Zusagen der Vorhabenträgerin (A.VI.1.d.) werden diese Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser – d.h. vorliegend Grundwasser sowie Oberflächengewässer – insgesamt als neutral bewertet.

Im Hinblick auf das Grundwasser kommt hinzu, dass ein vollständiger Rückbau der Schwellenfundamente vorgesehen ist. Dies wirkt sich im Ergebnis positiv auf das Schutzgut Wasser aus, da damit ein weiterer Eintrag von Schadstoffen dieser Fundamente über den Boden in das Grundwasser verhindert wird.

Schließlich werden im Hinblick auf den Umgang mit wassergefährdenden Stoffen in Wasserschutzgebieten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vorgesehen sowie Zusagen für einen sorgsamen Umgang gegeben. Dennoch werden die Verbote der §§ 5 Abs. 6, 6 Abs. 5 WSG-VO „Badische Bergstraße“ und des § 3 Ziff. 1 lit. g der WSG-VO „WW Feuersteinberg“ bzgl. des Lagerns wassergefährdender Stoffe verwirklicht (siehe hierzu B.V.4.g)(bb)(2) sowie Planunterlage Reg. 17, S. 794: Konflikt „S1 – Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“). Jedoch konnten aufgrund der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und Zusagen und des auch dadurch gegebenen Vorliegens der Voraussetzungen Ausnahmen (§ 3 Abs. 2 WSG-VO WZW Badische Bergstraße) und Befreiungen

(§ 52 Abs. 1 Satz 2 WHG) von diesen Verboten erteilt werden. Daher ist das Beeinträchtigungspotenzial baubedingter Schadstofffreisetzungen aufgrund des Umstands, dass die Vorhabenträgerin insoweit Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen sowie einen sachgerechten Umgang mit wassergefährdenden Stoffen vorsieht, als neutral bis höchstens leicht negativ zu bewerten.

### **(bb) Anlagenbedingte Auswirkungen**

Die anlagenbedingten Veränderungen durch den Raumanspruch der Masten sind zwar dauerhaft. Jedoch erfolgen im Rahmen des Vorhabens lediglich die Änderung einer bestehenden 380-kV-Höchstspannungsfreileitung bzw. ein Ersatz- und Parallelneubau, so dass insoweit bereits eine Vorbelastung gegeben ist. So sind viele der durch das Vorhaben überspannten Gewässer durch Überspannungen vorbelastet. Zudem werden keine Masten innerhalb der Oberflächengewässer errichtet. Auch hat die kleinflächige Versiegelung durch die Fundamentstandorte keinen negativen Einfluss auf die Grundwasserneubildung.

Eine negative Veränderung der Grundwasserfließrichtung durch die eingebrachten Fundamente ist ebenfalls nicht zu befürchten. Sofern die Fundamente bis in die grundwasserführende Schicht ragen und insoweit ein Strömungshindernis darstellen, können sie leicht umflossen werden. Denn sie stellen lediglich punktuelle, gering dimensionierte Baukörper von geringer Fläche dar.

Zwar kommt es durch den Raumanspruch der Leiterseile infolge der Überspannung des in Schutzzone I des WSG WW Eschollbrücken belegenen Brunnen 52 zu erheblichen Umweltauswirkungen, da insoweit der Verbotstatbestand des § 4 Nr. 3 lit. b WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt verwirklicht wird. Jedoch konnten aufgrund der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen, Zusagen und Nebenbestimmungen und des auch dadurch gegebenen Vorliegens der Voraussetzungen eine Befreiung (§ 52 Abs. 1 Satz 2 WHG) von diesem Verbot erteilt werden. Daher ist diese Auswirkung als lediglich leicht negativ zu bewerten.

Im Ergebnis werden die anlagenbedingten Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser daher nach den einschlägigen rechtlichen Maßstäben als neutral bis höchstens leicht negativ eingestuft.

### **(cc) Betriebsbedingte Auswirkungen**

Die betriebsbedingten Auswirkungen durch etwaige Schadstofffreisetzungen durch Betriebsstoffe von Baufahrzeugen bzw. -geräten im Zuge regelmäßiger Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen sind auf den Bereich der Masten beschränkt. Zudem wird deren Vermeidung durch die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen und zugesagten Maßnahmen zum sachgerechten Umgang mit wassergefährdenden Stoffen und zur Vermeidung des Eintritts wassergefährdender Stoffe in den Boden und das Grundwasser vermieden und ausreichend vermindert. Im Ergebnis werden die betriebsbedingten Auswirkungen des Vorhabens auf das Schutzgut Wasser daher nach den einschlägigen rechtlichen Maßstäben als neutral eingestuft.

## f) Schutzgut Luft und Klima

Gesetzlicher Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau-, anlagen- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Luft sind auf bundesrechtlicher Ebene vorrangig das BImSchG in Verbindung mit der 39. BImSchV und die untergesetzliche TA Luft. Gemäß § 1 Abs. 1 BImSchG ist die Atmosphäre vor schädlichen Umwelteinwirkungen zu schützen und dem Entstehen schädlicher Umwelteinwirkungen ist vorzubeugen. Hierzu enthält das BImSchG Vorgaben zum Schutz vor Luftverunreinigungen, also Veränderungen der natürlichen Zusammensetzung der Luft, insbesondere durch Rauch, Ruß, Staub, Gase, Aerosole, Dämpfe oder Geruchsstoffe, vgl. § 3 Abs. 4 BImSchG. Je weiter sich ein Vorhaben den in der 39. BImSchG oder der TA Luft festgelegten Immissions(grenz)werten oder Emissionswerten annähert oder gar überschreitet, desto negativer fällt die Bewertung hinsichtlich des in § 1 Abs. 1 BImSchG festgelegten Ziels aus.

Gesetzlicher Orientierungsmaßstab für die Bewertung von Umweltauswirkungen auf das Schutzgut globales Klima ergeben sich insbesondere aus dem EEG 2023, EnWG, KSG, KlimaG BW und HKlimaG. Gemäß § 1 Abs. 1 und 3 EEG 2023 verfolgt das EEG 2023 im Interesse des Klima- und Umweltschutzes das Ziel einer Transformation zu einer nachhaltigen und treibhausgasneutralen Stromversorgung, die vollständig auf erneuerbaren Energien beruht. Dieses Ziel korrespondiert mit der in § 1 Abs. 1 EnWG festgelegten Zielrichtung einer möglichst umweltverträglichen und treibhausgasneutralen leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht. Das KSG, KlimaG BW und HKlimaG sehen nationale sowie länderspezifische Reduktionsziele für Treibhausgasemissionen vor.

Darüber hinaus ergeben sich zusätzliche Schutzanforderungen sowohl für das Schutzgut Luft als auch das Schutzgut (lokales/ regionales/ globales) Klima aus dem BNatSchG. So sind gemäß § 1 Abs. 3 Nr. 4 BNatSchG zur dauerhaften Sicherung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts Luft und Klima auch durch Maßnahmen des Naturschutzes und der Landschaftspflege zu schützen. Dies gilt insbesondere für Flächen mit günstiger lufthygienischer oder klimatischer Wirkung wie Frisch- und Kaltluftentstehungsgebiete, Luftaustauschbahnen oder Freiräume im besiedelten Bereich. Dabei kommt dem Aufbau einer nachhaltigen Energieversorgung insbesondere durch zunehmende Nutzung erneuerbarer Energien eine besondere Bedeutung zu.

Hinsichtlich des Schutzgutes Luft liegen zwar während der Bautätigkeiten Beeinträchtigungen durch Staubemissionen und Schadstoffimmissionen vor sowie später betriebsbedingte Beeinträchtigungen durch Schadstoffimmissionen, die Ionisierung von Luftmolekülen und elektrische Aufladung von Aerosolen. Dies sind jedoch nur temporär und erreichen nicht die Erheblichkeitsschwelle. Die Auswirkungen auf das Teilschutzgut Luft werden daher als leicht negativ bewertet.

Das Schutzgut Klima, mit seinen Teilschutzgütern lokales, regionales und globales Klima, wird durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt. Potenzielle Auswirkungen auf die Teilschutzgüter sind entweder nur temporär oder in einem derart geringen Umfang, dass erhebliche Auswirkungen auf die Teilschutzgüter ausgeschlossen werden können. Vielmehr dient das



Vorhaben dem Ausbau des Übertragungsnetzes und damit der verbesserten Anbindung der erneuerbaren Energiequellen im Norden Deutschlands an die Verbraucher im Süden Deutschlands. Durch eine Verbesserung der Ableitung des erneuerbar hergestellten Stroms können die Erzeugungsanlagen für Erneuerbare Energien weiter ausgebaut werden und ihr Anteil am Gesamtstrommix entsprechend der gesetzlich definierten Ausbauziele steigt weiter an. Durch die zunehmende Verringerung der Verbrennung fossiler Energieträger verringert sich zugleich der CO<sub>2</sub>-Ausstoß. Dies entspricht den Zielen gemäß § 1 Abs. 1 und 3 EEG 2023, § 1 Abs. 1 EnWG sowie § 1 Abs. 3 Nr. 4 BNatSchG. Die gesetzlichen Klimaschutzziele aus § 3 KSG, § 19 KlimaG BW und § 3 HKlimaG zur Reduktion von Treibhausgasemissionen werden nicht gefährdet, sondern ihr Erreichen wird durch das Vorhaben sogar gefördert. Dies ist zumindest für das Teilschutzgut „globales Klima“ mit positiven Auswirkungen verbunden, vgl. hierzu auch die Ausführungen im Kapitel „Klima/Luft“ unter B.V.5.d. dieses Beschlusses.

### **g) Schutzgut Landschaft**

Die Bewertung der durch das planfestgestellte Vorhaben hervorgerufenen Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft erfolgt im Hinblick auf die eingangs identifizierten Umweltziele (siehe Kap. B.IV.2.g) in Bezug auf die ermittelten erheblichen Umweltauswirkungen. Die Einordnung durch die Planfeststellungsbehörde erfolgt in Abstufungen, in ihrer Intensität steigend, über leicht negative/positive, negative/positive, bis hin zu stark negativen/positiven Auswirkungen.

**Umweltziel: „Schutz der Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie des Erholungswertes der Landschaft im besiedelten und unbesiedelten Raum als Grundlage für Leben und Gesundheit des Menschen auch für künftige Generationen“**

sowie

**Umweltziel: „Schutz vor Beeinträchtigungen und schädlichen Umwelteinwirkungen insbesondere von: Naturlandschaften und historischen Kulturlandschaften; zum Zweck der Erholung in der freien Landschaft nach ihrer Beschaffenheit und Lage geeigneten Flächen; prägenden Landschaftsstrukturen und geschützten Landschaftsbestandteilen; Waldflächen, die der Erholung dienen“**

Aufgrund der wesentlichen inhaltlichen Überschneidung im Hinblick auf ihre jeweiligen Schutzaspekte werden die beiden vorgenannten Umweltziele zusammen thematisiert.

Das erste Umweltziel bezieht sich insbesondere auf die Vorgaben von §§ 1 Abs. 1, 2 Abs. 1 BNatSchG und den einschlägigen landesgesetzlichen Regelungen nach dem HAGB-NatSchG und NatSchG BW. Natur und Landschaft sind gemäß § 1 Abs. 1 BNatSchG auf Grund ihres eigenen Wertes und als Grundlage für Leben und Gesundheit des Menschen auch in Verantwortung für die künftigen Generationen im besiedelten und unbesiedelten Bereich so zu schützen, dass die biologische Vielfalt, die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts einschließlich der Regenerationsfähigkeit und nachhaltigen Nutzungsfähigkeit der Naturgüter sowie die Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie der Erholungswert von

Natur und Landschaft auf Dauer gesichert sind. Zudem soll jeder nach § 2 Abs. 1 BNatSchG nach seinen Möglichkeiten zur Verwirklichung der Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege beitragen und sich so verhalten, dass Natur und Landschaft nicht mehr als nach den Umständen unvermeidbar beeinträchtigt werden.

Das zweite Umweltziel basiert u. a. auf der Regelung des § 1 Abs. 4 BNatSchG, wonach zur dauerhaften Sicherung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie des Erholungswertes von Natur und Landschaft insbesondere Naturlandschaften und historisch gewachsene Kulturlandschaften, auch mit ihren Kultur-, Bau- und Bodendenkmälern, vor Verunstaltung, Zersiedelung und sonstigen Beeinträchtigungen zu bewahren, Vorkommen von Tieren und Pflanzen sowie Ausprägungen von Biotopen und Gewässern auch im Hinblick auf ihre Bedeutung für das Natur- und Landschaftserlebnis zu bewahren und zu entwickeln und zum Zweck der Erholung in der freien Landschaft nach ihrer Beschaffenheit und Lage geeignete Flächen vor allem im besiedelten und siedlungsnahen Bereich sowie großflächige Erholungsräume zu schützen und zugänglich zu machen sind.

Im Hinblick auf den Wirkfaktor „Baubedingte (temporäre) Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen“ wurden erhebliche Umweltauswirkungen innerhalb der Landschaftsschutzgebiete „Landkreis Offenbach“, „Stadt Darmstadt“ und „Forehahi“ aufgrund der Erfüllung von Verbotstatbeständen der Schutzgebietsverordnungen als Teil des Konflikts S1 festgestellt. Es ist jedoch zu berücksichtigen, dass keines der betroffenen LSGs auf Dauer durch Arbeitsflächen und Zuwegungen beeinträchtigt wird. Durch die allgemeinen schutzgutbezogenen Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  und  $V_{\text{Landschaft}}$  sowie die Vermeidungsmaßnahmen V5 und V16 können nachhaltige negative Auswirkungen vermieden werden. Da nach Abschluss der Bauarbeiten der Ursprungszustand grundsätzlich weitgehend wiederhergestellt werden kann, wird die Erlebbarkeit und Erholungswirksamkeit der Landschaftsräume durch die baubedingte Trennwirkung von Baustellenflächen lediglich temporär unterbrochen. Sofern es zum Verlust landschaftsprägender Vegetation kommt, wird diese wiederhergestellt. Die Vorhabenträgerin hat bei der technischen Planung die Lage und Abgrenzung der Maststandorte nach Möglichkeit so angepasst, dass grundsätzlich nur solche Biotoptypen in Anspruch genommen werden, die gegenüber einer Beanspruchung unempfindlich bzw. naturschutzfachlich von geringer Bedeutung sind. Somit sind die Auswirkungen auf die Umweltziele langfristig neutral. Kurz- bis mittelfristig sind die Auswirkungen auf das Umweltziel wegen der erforderlichen Regenerationszeit der betroffenen Vegetation negativ.

Durch die dauerhafte Rauminanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente kommt es nur in dem von Mast 21 (Bl. 4604) in Anspruch genommen Schutzwald zu erheblichen Umweltauswirkungen im Rahmen des Konflikts S1 aufgrund einer genehmigungsbedürftigen Waldumwandlung. Allerdings erstreckt sich die in Anspruch genommene Fläche nur auf etwa 200 m<sup>2</sup>, sodass signifikante Auswirkungen auf das Landschaftsbild und das damit einhergehende Erholungsempfinden insgesamt auszuschließen sind und in Bezug auf die Umweltziele somit allenfalls leicht negative Auswirkungen vorliegen.

Aufgrund der dauerhaften Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile wurden nur für das NSG „Teiche am Landgraben“ erhebliche Umweltauswirkungen festge-

stellt, welche auf die Überspannung des Schutzgebietes durch das geplante Vorhaben zurückzuführen sind. Positiv ist hier jedoch zu berücksichtigen, dass die Errichtung in der Trasse der Bestandsleitung erfolgt, und damit die zusätzliche Störung und Beeinträchtigung der Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie des Erholungswertes der Landschaft so weit wie möglich reduziert werden konnte. Zwar weist das NSG insgesamt eine verhältnismäßig geringe Größe auf, sodass visuelle Veränderungen durch Masten hier deutlicher wahrzunehmen sind. Allerdings erfährt das Gebiet durch den Rückbau der Maste Nrn. 223 (Bl. 4505) und 52 (Bl. 0171) auch eine visuelle Entlastung, sodass die Planfeststellungsbehörde die verbleibenden Auswirkungen auf die Umweltziele lediglich als leicht negativ bewertet.

Überdies liegen auch im Rahmen des Wirkfaktors „Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen“ erhebliche Umweltauswirkungen im Bereich des NSG „Teiche am Landgraben“ vor, da im Bereich zwischen Neubaumasten Nrn. 107 und 109 (Bl. 4604) eine Inanspruchnahme des NSG durch einen neuen Schutzstreifen auf einer Länge von etwa 300 m und einer Breite von ca. 15 m erforderlich ist. Da sich der neue Schutzstreifen hier teilweise im Bereich des bestehenden Schutzstreifens befindet und darüber hinaus der Typus der bisherigen Vegetation keine Gehölzentnahmen notwendig werden lässt, bewertet die Planfeststellungsbehörde die verbleibenden Auswirkungen auf die Umweltziele als leicht negativ.

Zusammenfassend folgen die erheblichen negativen Auswirkungen auf die Umweltziele durch das geplante Vorhaben aus dem Konflikt S1 aufgrund der Verwirklichung von Verbotsstatbeständen in Schutzgebieten. Darüber hinaus wurden keine erheblichen Umweltauswirkungen festgestellt. Aufgrund des großflächigen Baus in der Bestandstrasse im Rahmen des Ersatz- und Parallelneubaus sowie der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen können die verbleibenden Beeinträchtigungen weitestgehend reduziert und die Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie der Erholungswert der Landschaft bestmöglich erhalten werden. Sofern nach alledem beeinträchtigende Auswirkungen auf die Umweltziele verbleiben, bewertet die Planfeststellungsbehörde diese zusammenfassend als leicht negativ.

**Umweltziel: „Freiräume in besiedelten und siedlungsnahen Bereichen sind zu erhalten und dort, wo nicht ausreichend vorhanden, neu zu schaffen“**

sowie

**Umweltziel: „Zerschneidung und Inanspruchnahme von Landschaft sowie Beeinträchtigung des Naturhaushaltes sollen vermieden werden oder so gering wie möglich gehalten werden“**

Auch die beiden weiteren Umweltziele werden zusammengefasst behandelt, da diese im Wesentlichen den Aspekt der Freiraumsicherung betreffen.

Gemäß § 1 Abs. 5 BNatSchG sind großflächige, weitgehend unzerschnittene Landschaftsräume vor weiterer Zerschneidung zu bewahren. Darüber hinaus sind nach § 1 Abs. 6 BNatSchG Freiräume im besiedelten und siedlungsnahen Bereich einschließlich ihrer Bestandteile [...] zu erhalten und dort, wo sie nicht in ausreichendem Maße und hinreichender Qualität vorhanden sind, neu zu schaffen oder zu entwickeln.

Die erheblichen Umweltauswirkungen wurden für sämtliche Wirkfaktoren bereits im Rahmen der vorherigen Umweltziele zusammenfassend dargestellt, sodass auf eine erneute Darstellung verzichtet wird. Aus dem Wirkfaktor „Baubedingte (temporäre) Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen“ ergeben sich überdies keine nachhaltigen Auswirkungen auf die Umweltziele. Zwar ist eine temporäre Störung von Freiräumen durch Zerschneidung im Wege der Errichtung des geplanten Vorhabens aufgrund der vorgesehenen Provisorien denkbar, allerdings werden diese nach Abschluss der Bauarbeiten restlos zurückgebaut. Auch werden temporäre Zuwegungen vollständig entfernt, sodass auch hier eine etwaige Zerschneidungswirkung bloß zeitweise auftritt und keinen nachhaltigen Effekt auf die Landschaft hat. Insofern verbleiben aus Sicht der Planfeststellungsbehörde lediglich leicht negative Umweltauswirkungen auf die Umweltziele.

In Bezug auf die dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente ergeben sich ebenfalls keine nachhaltigen Auswirkungen auf die Umweltziele. Durch den Bau in bestehender Trasse kann eine zusätzliche Zerschneidung der Landschaft vermieden werden. Zwar kommt es durch den 7,5 km langen Parallelneubau der neuen Leitung Bl. 4604 zu einer zusätzlichen Inanspruchnahme von Flächen und damit zu einer Reduktion von Freiräumen. Demgegenüber steht jedoch der Rückbau der Leitungen Bl. 4504 bzw. Bl. 4505, welche durch die neue 110-/380-kV-Leitung ersetzt werden. Da im Rahmen des Ersatzneubaus insgesamt 108 Maste zurückgebaut und 88 Maste neu errichtet werden, reduziert sich die Anzahl der Maste insgesamt um 20 Maste, was quantitativ zu einer Reduktion der visuell wahrnehmbaren Zerschneidungswirkung durch Maste führt. Überdies ist vorgesehen, die beiden Bestandsleitungen der Bl. 0112 bzw. Bl. 0171 zukünftig auf der neu zu errichtenden Leitung zu bündeln. Somit werden durch den Rückbau der Westnetz-Leitungen Bl. 0112 bzw. Bl. 0171 insgesamt 49 Maststandorte auf einer Länge von 13 km zurückgebaut. Nach alledem kommt es nach dem Dafürhalten der Planfeststellungsbehörde durch die Bündelung der Leitungen bei kumulierender Betrachtung zu grundsätzlich neutralen Auswirkungen auf die Umweltziele.

Durch die Raumwirkung der Masten, Leiterseile und Erdseile der geplanten 380-kV-Freileitung ergeben sich erhebliche Beeinträchtigungen für das Naturgut Landschaftsbild und die landschaftsgebundene Erholung im Parallel- und Ersatzneubauabschnitt im Rahmen des Konflikts L1. Insbesondere kommt es innerhalb des NSG „Teiche am Landgraben“ zu erheblichen Umweltauswirkungen aufgrund der Überspannung durch das geplante Vorhaben. Da sich diese jedoch randlich in die bestehende Trasse einfügt und das Schutzgebiet bereits von zwei Bestands- (DB 0441 und Bl. 7600) und zwei Rückbauleitungen (Bl. 0171 und 4505) überspannt wird und in diesem Bereich aufgrund des Rückbaus bzw. der Bündelung der Leitungen Bl. 4505 und Bl. 0171 eine Reduktion der Leitungsanzahl erreicht wird, sind die das Schutzgebiet betreffenden Auswirkungen auf die Umweltziele insgesamt vernachlässigbar. Im Hinblick auf die vorhabenbezogenen Auswirkungen auf das nähere Wohnumfeld und siedlungsnahe Erholungsbereiche sind ebenfalls keine nachhaltigen Auswirkungen zu erwarten, da aufgrund des Baus in bestehender Trasse ein Gewöhnungseffekt für die Umgebung eingetreten sein dürfte, der aufgrund der geplanten Bündelung und der überwiegenden Anzahl zurückzubauender Masten teilweise eine entlastende Wirkung erfährt. Die Leitungen Bl. 4591 und DB 0441 verlaufen ab dem Neubaumast Nr. 5 über die gesamte Länge des Parallelneubaus von Pkt. Griesheim Nord bis zur UA Pfungstadt neben der geplanten Bl. 4604 bis

in den Bereich des Ersatzneubaus hinein. Die Masten der Bl. 4591 erreichen hierbei eine Höhe zwischen ca. 80-105 m und die der DB 0441 zwischen 40-70 m. Im Bereich des Ersatzneubaus, nämlich ab dem Neubaumast Nr. 47, biegt die Bl. 4591 in Richtung Südwesten ab und es verläuft lediglich die Freileitung der Deutschen Bahn parallel zum geplanten Vorhaben (vgl. Planunterlage Reg. 18.5.1, Bl. 9). Somit dominieren zunächst im Bereich des Parallelneubaus vor allem die bestehenden Masten der Bl. 4591 das Erscheinungsbild der Landschaft, sodass sich die geplante Freileitung in das bestehende Trassenband integrieren wird. Im Hinblick auf den Ersatzneubau liegt die Höhe der zurückzubauenden Masten der Bl. 4504 im Durchschnitt zwischen 30-40 m, sodass hier mit etwa 20 m höheren Masten durch die geplante Bl. 4604 auszugehen ist. Der Erhöhung der Masten steht zum einen jedoch die Reduktion um sechs Masten und zum anderen die Angleichung der Maststandorte des Ersatzneubaus an die der zwei Bestandsleitungen (DB 0441 und bis Neubaumast Nr. 47 auch Bl. 4591) gegenüber. Dies hat zur Folge, dass die Wirkung des gesamten Trassenbandes als weniger unruhig wahrzunehmen ist.

Zudem sind signifikante Veränderungen des Abstandes sowie der Sichtbarkeit zu Wohnbauflächen auszuschließen. Grundsätzlich werden Wohnbauflächen, einschließlich der mit ihr im Zusammenhang stehenden Freiflächen, nur westlich von Pfungstadt betroffen. Dieser Bereich liegt innerhalb des Abschnitts des Parallelneubaus zwischen der UA Pfungstadt und dem Punkt Pfungstadt-Süd, in dem auf einer Länge von etwa 2,2 km beabsichtigt ist, die beiden 110-kV-Stromkreise der parallel verlaufenden 110-kV-Freileitung der Westnetz GmbH (Bl. 0112) auf der neuen Leitung Bl. 4604 mitzuführen. Durch den Rückbau der Westnetz Leitung und der Bündelung der Stromkreise kann im Bereich des betroffenen Wohnumfelds sogar eine Reduktion der bestehenden Raumwirkung durch die Bestandsleitungen erreicht werden, da insbesondere die Masten Nr. 25 und 26 der geplanten Freileitung Bl. 4604 von dem betroffenen Siedlungsbereich wegrücken und im bestehenden Trassenband parallel zu den Masten der bestehenden DB 0441 verlaufen werden (vgl. Planunterlage Reg. 18.5.1, Bl. 8). Es kann damit sicher ausgeschlossen werden, dass durch das geplante Vorhaben eine erdrückende Wirkung<sup>43</sup> auf das Wohnumfeld sowie siedlungsnahe Freiräume geschaffen wird. Sofern im Rahmen des Einwendungsverfahrens von privater Seite gefordert wurde, dass zur Verminderung einer erdrückenden Wirkung auf dem betreffenden Grundstück die Mastart „Donaumast“ verwendet werden solle, wird die Einwendung zurückgewiesen. Wie bereits dargelegt, genügt das geplante Vorhaben den benannten Maßstäben der Rechtsprechung des BVerwG, sodass eine erdrückende Wirkung auf das Wohnumfeld ausgeschlossen werden kann. Diese Maßstäbe gelten erst recht in der hiesigen Konstellation eines Gewerbeumfelds (in dem sich das Grundstück der Einwenderin befindet), das im Vergleich zum Wohnumfeld nochmals deutlich weniger schutzwürdig ist. Der insoweit erhobenen Forderung, die Leiterseile höchstmöglich zu führen, um erdrückende Effekte zu minimieren, trägt die Planung der Vorhabenträgerin bereits hinreichend Rechnung, indem die Leitungsführung auf dem Grundstück der Einwenderin im Vergleich zur eingereichten Planung sogar nochmals erhöht wurde. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde bedarf es damit keiner von den ursprünglichen Planunterlagen abweichenden Planung.

---

<sup>43</sup> Vgl. hierzu BVerwG, Urt. v. 10.11.2022 – 4 A 15/20 –, juris, Rn. 25.

Überdies erfolgt unabhängig von der Erheblichkeit der einschlägigen Umweltauswirkungen für die nicht vermeidbaren und nicht kompensierbaren Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes eine Ersatzzahlung nach der Hessischen Kompensationsverordnung (2018). Aufgrund der verbleibenden generellen Erhöhung der Maste durch den Ersatzneubau bewertet die Planfeststellungsbehörde die verbleibenden visuellen Auswirkungen auf die Umweltziele als leicht negativ bis negativ.

Durch dauerhafte Maßnahmen im Schutzstreifen kommt es im Bereich des NSG „Teiche am Landgraben“ zu erheblichen Auswirkungen durch den Konflikt S1. Unabhängig davon kann jedoch im Bereich des Ersatzneubaus größtenteils der bestehende Schutzstreifen genutzt werden. Negative Auswirkungen ergeben sich daraus, dass vereinzelt die Verbreiterung des bestehenden Schutzstreifens erforderlich ist, so etwa im Bereich des LSG „Forehahi“, in dem sich der Schutzstreifen auf einer Länge von etwa 450 m um ca. 2-3 m verbreitert. Vereinzelt können sich auch aus den vorgesehenen Aufwuchshöhenbeschränkungen negative Auswirkungen ergeben (so etwa im Bereich des Schutzwaldes an Mast Nr. 16 und an Mast Nr. 21 der Leitung Bl. 4604). Bei Einhaltung der allgemeinen schutzgutbezogenen Vermeidungsmaßnahme V<sub>Tiere/Pflanzen</sub> sowie der Vermeidungsmaßnahme V6 können die Beeinträchtigung durch zu verbreiternde und neu auszuweisende Schutzstreifen jedoch auf ein absolutes Minimum reduziert werden. Somit bewertet die Planfeststellungsbehörde die verbleibenden Umweltauswirkungen als leicht negativ.

Nach alledem ergeben sich für die Umweltziele bei kumulierender Betrachtung sämtlicher Wirkfaktoren leicht negative Umweltauswirkungen auf das Schutzgut Landschaft.

## **h) Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter**

Der gesetzliche Orientierungsmaßstab der Bewertung der bau-, anlage- und betriebsbedingten Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaft ergibt sich vor allem aus den einschlägigen Regelungen des BBodSchG, des BNatSchG und des ROG. Auf Ebene des Landesrechts finden sich gesetzliche Vorgaben vor allem in den Denkmalschutzgesetzen der Länder.

Die im BNatSchG formulierten Ziele des Naturschutzes und der Landschaftspflege beziehen sich außer auf den Naturhaushalt und die Naturgüter auch auf den Erhalt der Vielfalt, Eigenart und Schönheit sowie des Erholungswertes von Natur und Landschaft. Dies umfasst nach § 1 Abs. 4 Nr. 1 BNatSchG auch die Sicherung von historischen gewachsenen Kulturlandschaften, einschließlich solcher mit besonderer Bedeutung für geschützte oder schützenswerte Kultur-, Bau- und Bodendenkmäler.

Der Boden ist zudem gemäß § 1 BBodSchG i. V. m. § 2 Abs. 2 Nr. 2 BBodSchG in seiner Funktion als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte zu sichern oder wiederherzustellen.

In § 2 Abs. 2 Nr. 5 ROG ist der Grundsatz der Raumordnung definiert, wonach Kulturlandschaften zu erhalten und zu entwickeln sind. Nach Satz 2 sind historisch geprägte und gewachsene Kulturlandschaften in ihren prägenden Merkmalen und mit ihren Kultur- und Naturdenkmälern zu erhalten.

Die Landesdenkmalschutzgesetze sehen grundsätzlich vor, dass Denkmäler im Rahmen des Zumutbaren nach denkmalpflegerischen Grundsätzen zu erhalten, zu schützen und zu pflegen sind. Einer Erlaubnis bedarf gemäß § 8 Abs. 1 DSchG BW und § 18 Abs. 1, 2 HDSchG grundsätzlich, wer ein Denkmal entgegen dem Erhaltungsgebot umgestalten, instandsetzen, zerstören, beseitigen oder an einen anderen Ort verbringen will, durch die Errichtung oder Veränderung von Anlagen oder sonstige Maßnahmen die Umgebung eines Denkmals verändern will oder die bisherige Bodennutzung in Grabungsschutzgebieten oder von Grundstücken, von denen bekannt ist, dass sie Bodendenkmäler bergen, verändern will. Zusätzlich bestimmen die einschlägigen gesetzlichen Vorgaben konkrete Verhaltensweisen beim Antreffen bisher nicht bekannter Bodendenkmäler.

Die Auswirkungen auf das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter werden unter Zugrundelegung dieser gesetzlichen Vorgaben von der Planfeststellungsbehörde wie folgt bewertet:

#### **(aa) Temporäre Flächeninanspruchnahme (z. B. durch Arbeitsflächen und Zuwegungen)**

Durch temporäre Zuwegungen und im Bereich der Arbeitsflächen kann es zu Bodenverdichtungen und dadurch zu einer teilweisen Schädigung der in den Boden eingebetteten archäologischen Substanz kommen.

Um Beeinträchtigungen zu verhindern bzw. zu vermindern, wurde die Lage und Abgrenzung der Arbeitsflächen den spezifischen Örtlichkeiten angepasst, um notwendigen Bodenabtrag und Bodenverdichtung und einen damit verbundenen Eingriff in potenzielle Bodendenkmäler und archäologische Substanz so weit wie möglich zu reduzieren. Um Bodenverdichtungen durch den Baustellenverkehr zu vermeiden, werden temporäre Zuwegungen durch Fahrplatten aus Aluminium oder Stahl oder Fahrbohlen aus Holz ertüchtigt, oder in besonderen Fällen temporäre Schotterwege erstellt. Überdies werden im Bereich von Gerüststellflächen auf bereits bekannten Bodendenkmälern Auflastgewichte anstelle von Schraubankern zur Gewährleistung der Standsicherheit verwendet. Diese Maßnahmen dienen in besonderer Weise auch dazu, den Boden gemäß § 1 BBodSchG i. V. m. § 2 Abs. 2 Nr. 2 BBodSchG in seiner Funktion als Archiv der Natur- und Kulturgeschichte zu sichern. Auf diesem Wege werden auch die betroffenen Bodendenkmäler als Kulturgüter so weit wie im Rahmen der Errichtung des planfestgestellten Vorhabens möglich gesichert bzw. geschützt (vgl. § 1 Abs. 4 Nr. 1 BNatSchG und § 1 Abs. 1 BImSchG sowie § 2 Abs. 2 Nr. 5 ROG).

Auch wenn es sich aufgrund der vorgesehenen Maßnahmen und der bloß vorübergehenden Beeinträchtigungen insoweit nicht um erhebliche Umweltauswirkungen handelt, verbleibt es dennoch bei einer zeitweisen flächenmäßigen Beeinträchtigung durch das planfestgestellte Vorhaben, sodass Beeinträchtigungen der Integrität der Bodendenkmäler nicht vollständig ausgeschlossen werden können.

Vor diesem Hintergrund bewertet die Planfeststellungsbehörde die verbleibenden Auswirkungen aufgrund temporärer Flächeninanspruchnahme in Bezug auf das Schutzgut als leicht negativ.

### **(bb) Gründungsmaßnahmen (Baugruben) sowie dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten**

Durch das Einbringen der Bohrpfähle wird ein potenziell vorhandenes Bodendenkmal punktuell zerstört. Im Zuge des späteren Aushebens einer Baugrube zur Erstellung der Fundamentköpfe bzw. -riegel werden potenziell vorhandene Bodendenkmäler weiter beschädigt bzw. zerstört. Aus diesem Grund bedurfte es für die betroffenen Bodendenkmäler entsprechender Genehmigungen für die Beschädigung bzw. Zerstörung nach den Landesdenkmalchutzgesetzen, welche die Planfeststellungsbehörde im Rahmen des Planfeststellungsbeschlusses erteilt hat (siehe Kap. A.III.6 und B.V.4.i.).

Um den potenziellen Verlust von Bodendenkmälern bzw. Funden und Fundstellen so gering wie möglich zu halten und um betroffene Denkmäler bestmöglich archäologisch untersuchen und dokumentieren zu können, ist es vorgesehen, die archäologische Baubegleitung frühzeitig in die Bauausführungen einzubinden. In Absprache mit der Denkmalfachbehörde können die von Erdarbeiten betroffenen Bodendenkmäler rechtzeitig vor Baubeginn entsprechend wissenschaftlicher Standards im Zuge einer archäologischen Ausgrabung durch die Denkmalbehörde geborgen bzw. dokumentiert werden. Dies dient grundsätzlich der bestmöglichen Sicherung und Erhaltung der Bodendenkmäler im Sinne des § 1 Abs. 4 Nr. 1 BNatSchG und § 2 Abs. 2 Nr. 5 ROG.

Gleichwohl werden vorhandene Bodendenkmäler im Zuge der Gründungsmaßnahmen in der Regel in einer nicht anders abwendbaren Weise beschädigt bzw. zerstört, da der Großteil der archäologischen Substanz üblicherweise unmittelbar unter der Erdoberkante bzw. im Oberboden gelegen ist, wobei es sich um erhebliche Umweltauswirkungen auf das Schutzgut handelt.

Aufgrund der starken Eingriffe in die Integrität der wenigen betroffenen Bodendenkmäler, die trotz der vorgesehenen Maßnahmen verbleiben und bis hin zur Zerstörung des Denkmals führen können, bewertet die Planfeststellungsbehörde die sich aus der dauerhaften Flächeninanspruchnahme ergebenden Auswirkungen auf das Schutzgut durch das planfestgestellte Vorhaben gleichwohl als negativ.

### **(cc) Raumanspruch der Masten und Leiterseile**

Nach dem Ergebnis der durchgeführten Analyse der visuellen Auswirkungen werden durch das planfestgestellte Vorhaben raum- bzw. landschaftswirksame Baudenkmäler im Siedlungsaußenbereich nicht neubelastet. Vielmehr führt die überwiegende Entlastung dazu, dass im Sinne des Grundsatzes der Raumordnung nach § 2 Abs. 2 Nr. 5 Satz 1 ROG die Baudenkmäler als Teil der historisch gewachsenen Kulturlandschaften einschließlich ihrer wahrnehmbaren Umgebung nicht nur gesichert, sondern darüber hinaus auch zum Teil auch in ihrer Erlebbarkeit wiederhergestellt werden können.

Da jedoch die entlastende visuelle Wirkung überwiegend nur gering bis vereinzelt mäßig ausfällt, bewertet die Planfeststellungsbehörde die hierdurch freiwerdenden Potenziale der Auswirkungen auf das Schutzgut als lediglich leicht positiv.



### **i) Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern**

Aus den Wechselwirkungen zwischen den Schutzgütern folgt keine Umweltauswirkung, die die Einzelbewertungen in einem neuen Licht erscheinen ließe oder sonst Aspekte aufzeigt, die zu einer anderen Bewertung nach den Maßstäben des § 25 Abs. 1 S. 1 UVPG führt.

## **4. Zusammenfassung**

Wie in der zusammenfassenden Darstellung dargelegt, führt das Vorhaben zu erheblichen Umweltauswirkungen unterschiedlichen Umfangs auf die verschiedenen Schutzgüter. Auf dieser Grundlage wurden die Umweltauswirkungen des Vorhabens auch im Hinblick auf eine wirksame Umweltvorsorge bewertet. Dabei ist zusammenfassend festzustellen, dass sich das Vorhaben insbesondere mit Blick auf die Schutzgüter Mensch, insbesondere menschliche Gesundheit (infolge des Baulärms), Tiere, Pflanzen und biologische Vielfalt, Fläche, Boden sowie Landschaft leicht negativ auswirkt, ihm im Übrigen aber neutrale (Schutzgut Wasser) oder sogar positive Wirkungen (Schutzgut Klima) zukommen. Die begründete Bewertung wird bei der Entscheidung über die Zulässigkeit des Vorhabens berücksichtigt.

## V. Materiell-rechtliche Bewertung

Um planfestgestellt werden zu können, muss das Vorhaben, für das die Planfeststellung beantragt worden ist, eine Planrechtfertigung aufweisen, mit den zwingenden Vorgaben des öffentlichen Rechts in Einklang stehen und es müssen gemäß § 18 Abs. 4 S. 1 NABEG die von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange im Rahmen der Abwägung berücksichtigt werden.

### 1. Planrechtfertigung

Für das Vorhaben ist die für jede Fachplanung erforderliche Planrechtfertigung gegeben. Eine solche liegt vor, wenn für das Vorhaben gemessen an den Zielsetzungen des einschlägigen Fachplanungsgesetzes ein Bedarf besteht und, in den Fällen, in denen sich das Vorhaben – wie hier – nicht ohne die Inanspruchnahme von Grundeigentum Privater verwirklichen lässt, die mit dem Vorhaben verfolgten öffentlichen Interessen generell geeignet sind, entgegenstehende Eigentumsbelange zu überwinden.<sup>44</sup> Zur Erfüllung dessen wird jedoch keine strikte Erforderlichkeit im Sinne einer Unabdingbarkeit des Vorhabens gefordert, sondern lediglich, dass jenes vernünftiger Weise geboten erscheint.<sup>45</sup> Durch dieses nicht allzu enge Erfordernis soll groben Planungsmissgriffen vorgebeugt werden.<sup>46</sup> Die Voraussetzungen werden durch das planfestgestellte Vorhaben unter Berücksichtigung der gesetzlichen Bedarfsfeststellung (sogleich a)) und seiner energiewirtschaftlichen Bedeutung (sodann b)) erfüllt.

#### a) Gesetzliche Bedarfsfeststellung

Bei dem Projekt handelt es sich um das Vorhaben Nr. 19 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG, sodass seine energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der vordringliche Bedarf mit Verbindlichkeit für die Planfeststellungsbehörde gemäß § 1 Abs. 1 S. 1 BBPIG i.V.m. § 12e Abs. 4 EnWG feststeht. Vor diesem Hintergrund ist die Realisierung des planfestgestellten Vorhabens aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich, § 1 Abs. 1 S. 2 BBPIG und § 1 S. 3 NABEG.

---

<sup>44</sup> BVerwG, Urt. v. 16.03.2006 – 4 A 1001/04, Rn. 191, juris; NdsOVG, Urt. v. 22.02.2012 – 7 KS 71/10, juris, Rn. 25.

<sup>45</sup> St. Rspr. des BVerwG, zuletzt: BVerwG, Urt. v. 03.11.2020 – 9 A 12/19, Rn. 31; BVerwG, Urt. v. 10.02.2016 – 9 A 1/15, juris, Rn. 11.

<sup>46</sup> BVerwG, Beschl. v. 25.02.2014 – 7 B 24/13, juris, Rn. 9.

## b) Energiewirtschaftliche Bedeutung

Ungeachtet der soeben dargestellten gesetzlichen Bedarfsfeststellung ist das planfestgestellte Vorhaben gemessen an der fachplanungsrechtlichen Zielsetzung des § 1 Abs. 1 EnWG auch aufgrund seiner energiewirtschaftlichen Bedeutung vernünftiger Weise geboten.

Der Bedarf resultiert vornehmlich aus dem mit der Energiewende beförderten und notwendigen Anstieg erneuerbarer Energien.<sup>47</sup> Dadurch werden zusätzliche Übertragungskapazitäten erforderlich, um auch zukünftig die Versorgungssicherheit und die Systemstabilität gewährleisten zu können.<sup>48</sup> Als eine der wirksamsten und zentralen Maßnahmen zur bedarfsgerechten Optimierung, Verstärkung und zum Ausbau des Übertragungsnetzes wurde der Neubau der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Urberach – Pfungstadt – Weinheim (Drehstrom) erstmals in der Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2012 der Bundesnetzagentur vom 25.11.2012 geprüft, als Maßnahme M19 identifiziert und in seiner energiewirtschaftlichen Notwendigkeit bestätigt<sup>49</sup> sowie erneut in der Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur vom 22.12.2017 als Maßnahme identifiziert und in seiner energiewirtschaftlichen Notwendigkeit bestätigt.<sup>50</sup> Das Vorhaben leistet einen Beitrag dazu, dem hohen Stromtransportbedarf zwischen Nord- und Süddeutschland Rechnung zu tragen und die Übertragungskapazität für die Hauptflussrichtung von Norden nach Süden zu gewährleisten.<sup>51</sup> In der Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur wird festgestellt, dass das Vorhaben „beispielsweise im Szenario B 2030 in etwa 3000 Stunden des Jahres Überlastungen im Übertragungsnetz“ behebt oder reduziert.<sup>52</sup> Insofern verfolgt das planfestgestellte Vorhaben das Ziel, einer möglichst sicheren und effizienten leitungsgebundenen Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität, die zunehmend auf erneuerbaren Energien beruht.

---

<sup>47</sup> Hierzu eingehend BT-Drs. 17/12638, S. 11 bis 13.

<sup>48</sup> Ebd.

<sup>49</sup> Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2012 der Bundesnetzagentur v. 25.11.2012, S. 3, 127 ff.

<sup>50</sup> Vgl. allgemein zur Unverzichtbarkeit der im Netzentwicklungsplan Strom 2012 ausgewiesenen Vorhaben zu § 1 BBPlG: BT-Drs. 17/12638, S. 13, 16; Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur v. 22.12.2017, S. 6, 76 ff.

<sup>51</sup> Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur v. 22.12.2017, S. 6, 77; grundlegend: BT-Drs. 17/12638, S. 18.

<sup>52</sup> Bestätigung des Netzentwicklungsplans Strom 2030 der Bundesnetzagentur v. 22.12.2017, S. 77.

## 2. Bindungswirkung der Bundesfachplanung

Die Entscheidung der Bundesnetzagentur über die Bundesfachplanung nach § 12 NABEG ist gemäß § 15 Abs. 1 NABEG für das nachfolgende Planfeststellungsverfahren verbindlich.

Die in § 15 Abs. 1 S. 1 NABEG verankerte Bindungswirkung ist nach der gesetzlichen Intention „Ausdruck der engen Verzahnung zwischen der Bundesfachplanung mit dem nachfolgenden Planfeststellungsverfahren“<sup>53</sup> und bezweckt für dieses eine „erhebliche“ Entlastung.<sup>54</sup> Die Verbindlichkeit ist im Sinne einer strikten Bindungswirkung zu verstehen.<sup>55</sup> Sie bezieht sich auf den Verlauf der Stromleitungstrasse innerhalb des in der Bundesfachplanung bestimmten Trassenkorridors.<sup>56</sup> Die Bindungswirkung hat zur Folge, dass im Rahmen der Planfeststellung von diesem Verlauf nicht mehr abgewichen werden kann.<sup>57</sup>

Jedoch entfaltet § 15 Abs. 1 S. 1 NABEG über die Bindungswirkung hinaus keine Gestaltungswirkung. Das heißt, die Bundesfachplanungsentscheidung lässt das Vorhaben als solches noch nicht zu. Die Zulassungsentscheidung erfolgt vielmehr auf Grundlage des Planfeststellungsverfahrens (§§ 18 ff. NABEG). Dem dient dieser Planfeststellungsbeschluss, der eine Trassenführung innerhalb des in der Bundesfachplanung festgelegten Trassenkorridors zum Gegenstand hat.

## 3. Abschnittsbildung

Die Abschnittsbildung und das methodische Vorgehen zur Prüfung von Alternativverläufen sind nachvollziehbar und begegnen keinen rechtlichen Bedenken.

Für die Zulässigkeit der Abschnittsbildung werden die rechtlichen Maßstäbe aus der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG) zur Abschnittsbildung in der Planfeststellung herangezogen.

Danach ist die Abschnittsbildung als Mittel sachgerechter und überschaubarer Gliederung planerischer Problembewältigung zulässig, unterliegt aber der Prüfung, ob sie sich innerhalb der planerischen Gestaltungsfreiheit, insbesondere durch das Abwägungsgebot gesetzten

---

<sup>53</sup> BT-Drs. 17/6073, S. 27, Sp. 1.

<sup>54</sup> BT-Drs. 17/6073, S. 27, Sp. 2.

<sup>55</sup> De Witt, in: De Witt/Scheuten, NABEG, 1. Aufl. 2013, § 15 Rn. 9; Appel, in: Säcker, Berliner Kommentar zum Energierecht, Bd. 1, 4. Aufl. 2017, § 15 Rn. 5; Lau, Arten- und Gebietsschutz in der Bundesfachplanung, NVwZ 2017, 830; Schmitz/Uibeleisen, Netzausbau, 1. Aufl. 2016, III.4.d.aa. Rn. 500.

<sup>56</sup> Appel, in: Säcker, Berliner Kommentar zum Energierecht, Bd. 1, 4. Aufl. 2017, § 15 Rn. 5; Schmitz/Uibeleisen, Netzausbau, 1. Aufl. 2016, III.4.d.aa. Rn. 500.

<sup>57</sup> Vgl. Appel, in: Säcker, Berliner Kommentar zum Energierecht, Bd. 1, 4. Aufl. 2017, § 15 Rn. 5.

Grenzen hält; sie darf nicht von sachwidrigen Erwägungen bestimmt werden.<sup>58</sup> Zudem darf die Abschnittsbildung nicht dazu führen, dass der durch Art. 19 Abs. 4 Satz 1 GG gewährleistete Rechtsschutz aufgrund übermäßiger Parzellierung faktisch unmöglich gemacht wird oder dass die durch die Gesamtplanung ausgelösten Probleme unbewältigt bleiben (Grundsatz umfassender Problembewältigung) oder dass ein dadurch gebildeter Streckenabschnitt der eigenen sachlichen Rechtfertigung vor dem Hintergrund der Gesamtplanung entbehrt. Darüber hinaus dürfen der Verwirklichung des Gesamtvorhabens nach summarischer Prüfung im weiteren Verlauf keine von vornherein unüberwindlichen Hindernisse entgegenstehen.<sup>59</sup> Zudem darf die Abschnittsbildung nicht dazu führen, dass Abschnitts- oder Gesamternativen aus dem Blick geraten. Für die sachliche Rechtfertigung ist es jedoch nicht erforderlich, dass der Leitungsabschnitt eine selbstständige Versorgungsfunktion besitzt.<sup>60</sup>

Diese vom Bundesverwaltungsgericht für die Planfeststellung entwickelten Grundsätze können entsprechend auch auf die Bundesfachplanung übertragen werden. Die Abschnittsbildung im Rahmen der Bundesfachplanung war und ist gesetzlich vorgesehen (§ 5 Abs. 5 S. 1 NABEG a.F., entspricht § 5 Abs. 8 NABEG n.F. und § 6 S. 4 NABEG a.F., entspricht § 6 Abs. 5 NABEG n.F.). Die Rechtmäßigkeit der Abschnittsbildung für das Vorhaben Nr. 19 BBPIG im Rahmen der Bundesfachplanung hat die Bundesnetzagentur bereits in ihrer Entscheidung über die Bundesfachplanung vom 27.09.2019<sup>61</sup> festgestellt. Die dortigen Ausführungen beanspruchen auch für das anschließend durchgeführte Planfeststellungsverfahren weiterhin Geltung. Die Voraussetzungen liegen weiterhin vor:

Die durch die Planung des Gesamtvorhabens ausgelösten Probleme bleiben nicht unbewältigt, da für den Planungsraum des Gesamtvorhabens im Rahmen einer Grobanalyse ausgelöste Probleme bereits auf Ebene der Bundesfachplanung durch die Vorhabenträgerin nachvollziehbar ermittelt und geprüft wurden. Zudem ist für die Planfeststellung der in der Bundesfachplanung festgelegte Korridor gemäß § 15 Abs. 1 S. 1 NABEG verbindlich, sodass keine Konflikte unbewältigt geblieben sind, die sich innerhalb des Untersuchungsraums befinden.

Auch vor dem Hintergrund der Ermöglichung eines ausreichenden Rechtsschutzes begegnet die Abschnittsbildung keinen rechtlichen Bedenken, da in der Bildung von insgesamt vier Abschnitten bei einer Länge des Gesamtvorhabens von ca. 142 km keine übermäßige Aufspaltung des Gesamtvorhabens in Einzelabschnitte vorliegt, die einen Rechtsschutz faktisch unmöglich machen.

Eine sachliche Rechtfertigung für den ca. 66 km langen Abschnitt Nord liegt vor dem Hintergrund der Gesamtplanung vor. Diese begegnet weiterhin keinen rechtlichen Bedenken. Wesentliche Sachgründe für die Bildung des vorliegenden Abschnittes waren, dass das Vorhaben Nr. 19 von den beiden Übertragungsnetzbetreibern Amprion und TransnetBW geplant

---

<sup>58</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 21.03.1996 – 4 C 19.94, Rn. 48.

<sup>59</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 18.07.2013 – 7 A 4.12, Rn. 50; Urt. v. 25.01.2012 – 9 A 6/10, Rn. 24.

<sup>60</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 15.12.2016 – 4 A 4.15, Rn. 28.

<sup>61</sup> Vgl. Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des Bundesbedarfsplangesetzes, Abschnitt A, Kap. B.4.2 Seite 7.

wird, wobei die Amprion Vorhabenträgerin für den Abschnitt Nord ist, während die TransnetBW für die Abschnitte Süd 1-3 zuständig ist. Das südliche Ende des hier gegenständlichen Abschnitts Nord bildet dabei die Regelzonengrenze, also die Eigentumsgrenze zwischen dem Übertragungsnetz der Vorhabenträgerin und der TransnetBW GmbH.

Zudem sind zwischen der nördlichen Grenze des gewählten Abschnitts (Urberach) und der südlichen Abschnittsgrenze (Weinheim) eine Umbeseilung, punktuelle Mastersatzneubauten und der Ersatzneubau einer Leitung geplant – damit sind Maßnahmen geplant, die vergleichbare umweltrelevante Wirkungen aufweisen. Insoweit besteht eine Besonderheit des gewählten Abschnitts darin, dass bestehende Freileitungstrassen genutzt werden können und damit zum einen der energiewirtschaftliche Grundsatz der „Netzoptimierung/ -Verstärkung vor Ausbau (NOVA-Prinzip)“ berücksichtigt wird und zum anderen durch die Nutzung vorhandener Freileitungstrassen vorhabenbedingte Eingriffe minimiert werden können.

Daher können durch die Abschnittswahl sowohl die verfahrensrechtliche Komplexität als auch die Anzahl der zu Beteiligten für die jeweiligen Abschnitte reduziert werden.

Für den Planungsraum des Gesamtvorhabens wurde der Verlauf eines raum- und umweltverträglichen Trassenkorridors auf Ebene der Bundesfachplanung im Rahmen einer Grobanalyse geprüft. Danach sowie bei einer prognostischen Betrachtung der weiteren Planungsabschnitte stehen der Verwirklichung des Gesamtvorhabens nach gegenwärtigem Planungs- und Kenntnisstand keine unüberwindbaren Hindernisse entgegen.

Durch die Abschnittsbildung geraten zudem Abschnitts- oder Gesamialternativen nicht aus dem Blick. Die Findung und Bewertung von Alternativverläufen erfolgte aus der Zusammenschau der Ergebnisse einer umfassenden Analyse des Raumes (siehe hierzu näher B.V.5.).

#### **4. Zwingende materiell-rechtliche Anforderungen**

Das Vorhaben genügt auch den zwingenden Vorgaben des öffentlichen Rechts.

##### **a) Immissionsschutz**

Dem Vorhaben stehen keine Vorschriften des Immissionsschutzrechts entgegen, die nicht im Wege der Abwägung überwunden werden könnten.

Das planfestgestellte Vorhaben, die Errichtung und der Betrieb der Höchstspannungsfreileitung, unterfällt als sonstige ortsfeste Einrichtung nach § 3 Abs. 5 Nr. 1 BImSchG dem Bundes-Immissionsschutzgesetz, welches gemäß § 4 Abs. 1 S. 3 BImSchG i. V. m. § 1 Abs. 1 der 4. BImSchV keiner immissionsschutzrechtlichen Genehmigung bedarf. Gleichwohl sind nicht genehmigungsbedürftige Anlagen nach § 22 Abs. 1 S.1 Nr. 1 und 2 BImSchG so zu errichten und zu betreiben, dass schädliche Umwelteinwirkungen verhindert werden, die nach dem Stand der Technik vermeidbar sind bzw. nach dem Stand der Technik unvermeidbare

schädliche Umwelteinwirkungen auf ein Mindestmaß beschränkt werden. Als schädliche Umwelteinwirkungen bezeichnet § 3 Abs. 1 BImSchG Immissionen, die nach Art, Ausmaß oder Dauer geeignet sind, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen für die Allgemeinheit oder die Nachbarschaft herbeizuführen.

Immissionen in diesem Sinne sind gemäß § 3 Abs. 2 BImSchG auf Menschen, Tiere und Pflanzen, den Boden, das Wasser, die Atmosphäre sowie Kultur- und sonstige Sachgüter einwirkende Luftverunreinigungen, Geräusche, Erschütterungen, Licht, Wärme, Strahlen und ähnliche Umwelteinwirkungen. Hier sind vor allem elektrische und magnetische Felder (s. (aa)) sowie die vorhabenbedingten Lärmimmissionen (s. (bb) (1)) und Luftschadstoffe (s. (cc)) von Relevanz. Im Einzelnen:

### **(aa) Elektrische und magnetische Felder**

Der Betrieb der Freileitung verursacht ein magnetisches und ein elektrisches Feld. Die Zulässigkeit derartiger Immissionen richtet sich nach der 26. BImSchV, die als Rechtsverordnung nach § 23 Abs. 1 BImSchG erlassen wurde und die Anforderungen des § 22 Abs. 1 BImSchG konkretisiert.

In den Anwendungsbereich der 26. BImSchV fallen Hoch- und Niederfrequenz- sowie Gleichstromanlagen. Die geplante Freileitung fällt als ortsfeste Anlagen zur Fortleitung von Elektrizität mit einer Nennspannung von 380 Kilovolt und mit einer Frequenz von 50 Hertz nach § 1 Abs. 2 Nr. 2 (Niederfrequenzanlage) der 26. BImSchV in den Anwendungsbereich der Verordnung.

Nach § 3 Abs. 2 S. 1 der 26. BImSchV sind Niederfrequenzanlagen so zu errichten und zu betreiben, dass sie bei höchster betrieblicher Anlagenauslastung in ihrem Einwirkungsbereich an Orten, die zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt sind, die im Anhang 1a genannten Grenzwerte nicht überschreiten, wobei Niederfrequenzanlagen mit einer Frequenz von 50 Hz – wie hier – die Hälfte des in Anhang 1a genannten Grenzwertes der magnetischen Flussdichte nicht überschreiten dürfen.

Bei Einhaltung der folgenden Grenzwerte für 50-Hz-(Wechselstrom)Anlagen sind schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne von § 22 Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BImSchG nicht gegeben:

**Tabelle 6: Gesetzliche Grenzwerte nach BImSchV**

<b>Frequenz(f) in Hertz (Hz)</b>	<b>Grenzwerte</b>	
	elektrische Feldstärke in Kilovolt pro Meter (kV/m) (effektiv)	magnetische Flussdichte in Mikrottesla (µT) (effektiv)
50	5	100

Die Grenzwerte sind nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts von Rechts wegen nicht zu beanstanden.<sup>62</sup> Nach dem derzeitigen Kenntnisstand sind diese Grenzwerte ausreichend, um den Schutz der Gesundheit der Bevölkerung zu gewährleisten. Denn die auf den Empfehlungen der internationalen Kommission zum Schutz vor nichtionisierender Strahlung (ICNIRP) sowie der Weltgesundheitsorganisation (WHO)<sup>63</sup> basierenden Immissionsgrenzwerte der 26. BImSchV werden fortwährend durch die Strahlenschutzkommission (SSK) und das Bundesamt für Strahlenschutz (BfS) überprüft, die mangels belastbarer gegenteiliger Erkenntnisse bisher keinen Anlass sahen, die bestehenden Grenzwerte in Frage zu stellen. Ausgehend davon hat der Bundesverordnungsgeber im Rahmen der Novellierung der 26. BImSchV vom 14.08.2013 unter Berücksichtigung aller wissenschaftlichen Erkenntnisse von seinem weiten Einschätzungs-, Wertungs- und Gestaltungsspielraum Gebrauch gemacht und die bisher geltenden Grenzwerte in zulässiger Weise bestehen lassen.<sup>64</sup>

Die Vorhabenträgerin hat in den vorgelegten Gutachten nachvollziehbar dargelegt, dass beim Betrieb des planfestgestellten Vorhabens die Vorgaben und Grenzwerte der 26. BImSchV sicher eingehalten werden, so dass der Schutz der menschlichen Gesundheit sichergestellt ist. Da die Grenzwerte auch unterhalb der Leitung eingehalten werden, ist auch der Schutz der Gesundheit von Tieren, welche sich unterhalb der Leitung aufhalten, sichergestellt. Einwendungen, welche die Belastbarkeit der Gutachten oder die wissenschaftlichen Erkenntnisse bzw. die diesbezügliche Herleitung der Grenzwerte in Frage stellen, werden insoweit zurückgewiesen.

Der von der Vorhabenträgerin vorgelegte Immissionsschutzbericht zur Prognose elektrischer und magnetischer Feldimmissionen und deren Minimierung im geplanten Vorhaben hat nach den Vorgaben der LAI-Hinweise<sup>65</sup> alle maßgeblichen Immissionsorte (IO) im Einwirkungsbereich des planfestgestellten Vorhabens ermittelt und die Immissionsbelastung an den der Leitung nächstgelegenen Immissionsorten untersucht (vgl. Unterlage 9).

Der Einwirkungsbereich einer Niederfrequenzanlage beschreibt gemäß LAI-Hinweisen den Bereich, in dem die Anlage einen signifikanten, von der Hintergrundbelastung abhebenden, Immissionsbeitrag verursacht, unabhängig davon, ob die Immissionen tatsächlich schädliche Umwelteinwirkungen auslösen. Dieser beträgt bei 380-kV Freileitungen 20 m. Maßgebliche Immissionsorte sind bezüglich solcher Leitungen Orte, die zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt sind und sich im Bereich von 20 m des jeweils an den ruhenden äußeren Leiter angrenzenden Streifens einer Anlage befinden. Dem nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen dienen Gebäude und Grundstücke, in oder auf de-

---

<sup>62</sup> BVerwG, Urt. v. 04.04.2019 – 4 A 6/18, juris, Rn. 28 m.w.N.

<sup>63</sup> BT-Drs. 17/12372, S. 10.

<sup>64</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 26.09.2013 – 4 VR 1.13, juris, Rn. 33-38; BVerwG, Urt. v. 14.06.2017 – 4 A 11.16, juris, Rn. 28.

<sup>65</sup> LAI-Hinweise zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder v. 17. und 18. September 2014 (FN **Fehler! Textmarke nicht definiert.**).



nen nach der bestimmungsgemäßen Nutzung Personen regelmäßig länger – mehrere Stunden – verweilen können. Die Grenzwerte müssen daher nicht flächendeckend eingehalten werden.

Der gesamte Verlauf des Bereichs Bestandsnutzung (Pkt. Urberach bis Pkt. Griesheim Nord), des Bereichs Parallelneubau (Pkt. Griesheim Nord bis Pkt. Pfungstadt) und des Bereichs Ersatzneubau (Pkt. Pfungstadt bis Pkt. Weinheim) wurde auf maßgebliche Immissionsorte untersucht. Die insgesamt 21 IO sind im Immissionsschutzbericht in den Tabellen 19-21 einzeln aufgeführt sowie in den Planunterlagen, Register 9.3.1 und 9.3.2 kartografisch dargestellt. Auf die Anzahl und Verortung der maßgeblichen Immissionsorte im Hinblick auf elektromagnetische Felder haben die Anpassungen im Rahmen der ersten Deckblattänderung keine Auswirkungen (vgl. Planunterlage, Reg. 1.1 DB 1, Gliederungspunkt 5.1). Insofern wird auf diese Unterlagen verwiesen.

Im zu betrachtenden Bereich der Trassenstreifenbreite von 20 m der notwendigen temporären Leitungsprovisorien liegen keine maßgeblichen Immissionsorte (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, S. 36). Bei den notwendigen Änderungen an bestehenden Freileitungen befinden sich ebenfalls keine maßgeblichen Immissionsorte (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, S. 36 f.). Durch die Anpassungen im Rahmen der ersten Deckblattänderung ergaben sich diesbezüglich keine Änderungen (vgl. Planunterlage, Reg. 1.1 DB 1, Gliederungspunkt 5.1).

Hinsichtlich der Bewertung der Immissionen an den maßgeblichen Immissionsorten kommt der Immissionsschutzbericht zu folgendem Ergebnis: An allen IO werden die Anforderungen an Niederfrequenzanlagen (§ 3 der 26. BImSchV) eingehalten. Den Berechnungen wurden die maximale Betriebsspannung von 420 kV, welche über die Nennspannung von 380 kV hinausgeht, sowie der maximale betriebliche Dauerstrom (maximaler betrieblicher Dauerstrom gemäß Abschnitt II.3.3 der LAI-Hinweise) von 3.600 A zugrunde gelegt. Es handelt sich bei diesen Werten um die höchste betriebliche Anlagenauslastung i. S. v § 3 Abs. 2 der 26. BImSchV. Zudem wurden die Immissionsbeiträge anderer Niederfrequenzanlagen (so weit vorhanden und relevant) berücksichtigt. Entsprechende gegenteilige Einwendungen werden zurückgewiesen. Die Bewertung der Immissionen erfolgte in einer Höhe von 1 m über Erdbodenoberkante (vgl. 26. BImSchVV Nr. 4 a). Liegen Gebäude oder Gebäudeteile innerhalb des Bewertungsbereichs, so wurde der Geschoßboden zur sicheren Seite abgeschätzt. Die Bewertung erfolgte in diesen Fällen in einer Höhe von mindestens 1 m über Geschoßboden. Für die elektrische Feldstärke war es ausreichend, den Wert auf dem Grundstück in 1 m Höhe zu berechnen, da das elektrische Feld durch die Gebäudehülle abgeschirmt wird, folglich also im Gebäude keine höheren Belastungen auftreten können, während das magnetische Feld die Gebäudehülle ungehindert durchdringt und deshalb auch im Gebäude auftritt.

Ausgehend davon wurden folgende Belastungen an den Gebäuden und den dazu gehörigen Grundstücken errechnet: Im vorgesehenen Drehstrombetrieb der planfestgestellten Leitung betragen die maximal prognostizierten Werte auch nach der im Zuge der 1. Deckblattänderung vorgesehenen Planänderungen (Mastverschiebungen und -erhöhungen) für die elektrische Feldstärke und magnetische Flussdichte der 50Hz-Komponente des Vorhabens 3,6 kV/m und 33,1 µT und für die 16,7 Hz-Komponente der Bahnstromfernleitung 1,1 kV/m

und 18  $\mu\text{T}$  (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 25, Immissionsort 3 [Ried – Urberach]). Im Rahmen einer grenzwertgewichteten Überlagerung gemäß Anhang 2a der 26. BImSchV liegen sie damit für das elektrische Feld ausreichend (Grenzwertausschöpfung: 73 %) sowie für die magnetische Flussdichte deutlich (Grenzwertausschöpfung: 33 %) unterhalb der Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV von 5 kV/m und 100  $\mu\text{T}$ . Da alle anderen in Betracht kommenden Immissionsorte weiter entfernt von der Leitung sind und die elektrischen sowie die magnetischen Felder mit zunehmender Entfernung stark abnehmen, ist davon auszugehen, dass die Grenzwerte für weiter entfernte Immissionsorte erst recht eingehalten werden. Deshalb mussten auch keine weiteren Immissionsorte untersucht werden. Dies gilt auch soweit die Immissionen durch die Bahnstromleitung an einigen IO zum Teil höher sind (vgl. (vgl. Reg. 9.1, Tabelle 25, Immissionsort 10 [Pfungstadt Ost – Weinheim])). Da an diesen IO die zu betrachtende Gesamtbelastung aufgrund der größeren Entfernung zum Vorhaben insgesamt geringer ist.

Durch die im Zuge der 1. Deckblattänderung vorgesehenen Planänderungen haben sich im Hinblick auf mehrere Immissionsorte kleinere Änderungen hinsichtlich der ermittelten elektrischen und magnetischen Felder ergeben – diese sind bis auf die Werte am maßgeblichen Immissionsort 10 durchweg geringer (vgl. Reg 1.1 DB1, Tabelle 2 sowie geänderte Nachweise in 9.2 und 9.3). Am Immissionsort 10 beträgt die elektrische Feldstärke nach Änderung 2,0 kV, hierdurch ändert sich aber nichts am Ergebnis der ursprünglichen Untersuchung. Alle Grenzwerte werden nach wie vor sicher eingehalten.

Insbesondere ändern sich die ermittelten elektrischen und magnetischen Felder durch die Planänderung an den maßgeblichen Immissionsorten 5 bis 10 im Bereich der Masten 66 und 67 der Bl. 4604. Die Grenzwerte werden an diesen Immissionsorten weiterhin deutlich unterschritten (Planunterlage, Reg. 1,1 DB1, Tabelle 2). Am maßgeblichen Immissionsort 10, welcher die höchsten Werte aufweist, wird der Grenzwert für die elektrische Feldstärke zu 41 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte zu 20 % ausgeschöpft.

Soweit eingewandt wurde, wie sichergestellt werde, dass die Grenzwerte der 26. BImSchV durchgängig im gesamten Trassenverlauf eingehalten werden, ist darauf hinzuweisen, dass es sich bei Hochspannungsleitungen aus Sicht der Berechnung elektrischer und magnetischer Felder um vergleichsweise simple Strukturen handelt, deren Geometriedaten und elektrische Parameter genau bekannt sind. Bei den Berechnungen wird hinsichtlich der Randbedingungen immer ein konservativer Ansatz verfolgt, der dafür sorgt, dass die tatsächlichen Felder am betrachteten Immissionsort höchstens genauso hoch und typischerweise erheblich kleiner sind als die berechneten Werte. So wird beispielsweise konservativ davon ausgegangen, dass die Leiterseile so tief hängen (bzw. entsprechend nah am Boden sind), wie das bei maximaler Stromlast und hohen Außentemperaturen möglich ist – typischerweise ist der Bodenabstand also größer. Weiterhin wird beispielsweise auf die Berücksichtigung von Bewuchs (der das elektrische Feld sehr gut abschirmen kann) verzichtet. Kann also die Einhaltung der Vorgaben der 26. BImSchV durch die Berechnung nachgewiesen werden, so werden die Vorgaben auch in der Praxis sicher eingehalten.

Die immissionsschutzrechtlichen Betreiberpflichten erschöpfen sich bei einer Hochspannungsleitung allerdings nicht in der Vermeidung schädlicher Umwelteinwirkungen nach § 22

Abs. 1 S. 1 Nr. 1 BImSchG durch Einhaltung der in der 26. BImSchV geregelten Immissionsgrenzwerte. Zusätzlich sind nach § 4 Abs. 2 S. 1 der 26. BImSchV die Möglichkeiten auszuschöpfen, die von der jeweiligen Anlage ausgehenden elektrischen, magnetischen und elektromagnetischen Felder nach dem Stand der Technik unter Berücksichtigung von Gegebenheiten im Einwirkungsbereich zu minimieren. Es ist dazu nach den Vorgaben der Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder – 26. BImSchV (26. BImSchVVwV) eine Minimierungsprüfung durchzuführen. Diese Anforderung besteht für alle Niederfrequenzanlagen, die neu errichtet oder wesentlich geändert werden, also auch für hier planfestgestellte Vorhaben. Dabei verlangt § 4 Abs. 2 S. 1 der 26. BImSchV nicht die Ausschöpfung des technisch-wissenschaftlich möglichen Minimierungspotentials, sondern eine risikoproportionale Emissionsbegrenzung im Rahmen des Standes der Technik und damit ein vernünftiges Optimum. Verlangt ist keine Vorsorge vor Immissionen durch elektromagnetische Felder „um jeden Preis“ und auf Kosten anderer, in § 1 Abs. 1 EnWG genannter Ziele. Die Norm erweist sich danach – insoweit vergleichbar dem § 50 Satz 1 BImSchG – nicht als konkurrenzlos, sondern kann in einer Bewertung der konkreten Einzelfallumstände hinter anderen Belangen zurücktreten.<sup>66</sup> Auch verlangt das Minimierungsgebot keine Alternativenprüfung (wie z. B. Erdkabel statt Freileitung oder alternative Trassenführung), wie sie nach den sonstigen Rechtsvorschriften, insbesondere nach dem Planfeststellungsrecht, erforderlich sein kann. Vielmehr ist das jeweilige Vorhaben unter Berücksichtigung der Gegebenheiten im jeweiligen Einwirkungsbereich daraufhin zu bewerten, ob es im Hinblick auf die danach gegebenen Möglichkeiten zur Minimierung dem Stand der Technik entspricht.<sup>67</sup>

Diese Minimierungsprüfung hat die Vorhabenträgerin durchgeführt. Die Umsetzung des Minimierungsgebotes erfolgte nach den Vorgaben der 26. BImSchV in drei Teilschritten: einer Vorprüfung, einer Ermittlung der Minimierungsmaßnahmen und einer Maßnahmenbewertung. Zunächst war nach Nr. 3.2.1 der 26. BImSchVVwV im Wege einer Vorprüfung festzustellen, ob sich im Einwirkungsbereich der Leitung mindestens ein maßgeblicher Minimierungsort (MMO) befindet. Nur dann musste eine Minimierungsprüfung durchgeführt werden. Ein maßgeblicher Minimierungsort ist ein im Einwirkungsbereich der jeweiligen Anlage liegendes Gebäude oder Grundstück im Sinne des § 4 Absatz 1 26. BImSchV sowie jedes Gebäude oder Gebäudeteil, das zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmt ist. Für 380-kV-Drehstrom-Freileitungen beträgt der Einwirkungsbereich gemäß 26. BImSchVVwV 400 m, jeweils nach beiden Seiten der Trasse ausgehend von der Bodenprojektion des ruhenden äußeren Leiters. Innerhalb dieser Einwirkungsbereiche hat die Vorhabenträgerin 166 MMO identifiziert (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 22, 23 u. 24). Bei dichter Bebauung wurden ganze Siedlungsstrukturen berücksichtigt.

Befinden sich maßgebliche Minimierungsorte innerhalb eines bestimmten Bewertungsabstandes, muss eine individuelle Minimierungsprüfung bezogen auf den MMO durchgeführt werden. Anderenfalls genügt eine Prüfung des Minimierungspotentials nur an den so ge-

---

<sup>66</sup> BVerwG, Beschl. v. 27.07.2020 – 4 VR 7/19 u.a., juris, Rn. 44.

<sup>67</sup> LAI-Hinweise zur Durchführung der 26. BImSchV (FN 65), S. 30.

nannten Bezugspunkten. Der Bewertungsabstand ist abhängig von Betriebsart und Spannungsebene. Für den Drehstrombetrieb mit 380 kV beträgt der Bewertungsabstand 20 m, jeweils nach beiden Seiten der Trasse ausgehend von der Bodenprojektion des ruhenden äußeren Leiters.

Für alle anderen MMO, die außerhalb des Bewertungsabstands liegen, erfolgte die Prüfung des Minimierungspotentials am Bezugspunkt. Als Bezugspunkt bezeichnet man den Punkt, der im Bewertungsabstand auf der kürzesten Geraden zwischen dem jeweiligen MMO und der jeweiligen Trassenachse liegt. Bei dichter Bebauung, d. h. einer Vielzahl von Bezugspunkten, können repräsentative Bezugspunkte gewählt werden. Diese repräsentativen Bezugspunkte wurden im Bewertungsabstand in Spannungsfeldmitte gesetzt, da in der Regel in Spannungsfeldmitte die größten Feldstärken am Boden auftreten.

Die Vorhabenträgerin hat bezogen auf die festgelegten Bezugspunkte und MMO das Minimierungspotential geprüft. Bei der individuellen Minimierungsprüfung wurde zusätzlich geprüft, ob eine Minimierungsmaßnahme zu einer Erhöhung der Immissionen an innerhalb des Bewertungsabstandes liegenden MMO führen würde.

Die technischen Möglichkeiten zur Minimierung unterscheiden sich (nach Ziffer 5 der 26. BImSchVV) je nach Anlagentyp. Bei Drehstromfreileitungen kommen auf Basis der in Nr. 5.3.1 der 26. BImSchVV aufgeführten technischen Möglichkeiten folgende Maßnahmen in Betracht:

- Abstandsoptimierung (Nr. 5.3.1.1) z. B. durch Erhöhung des Bodenabstandes durch zusätzliche Masterhöhungen;
- Elektrische Schirmung (Nr. 5.3.1.2) z. B. durch zusätzliche Erdungsseile unterhalb der Leiterseile;
- Minimieren der Seilabstände (Nr. 5.3.1.3) z. B. durch Verkürzung der Seilabstände zwischen den Aufhängepunkten der Leiterseile an den Traversen;
- Optimieren der Mastkopfgeometrie (Nr. 5.3.1.4) durch Veränderung der Abstände von Phasen und Stromkreisen untereinander;
- Optimieren der Leiteranordnung (Nr. 5.3.1.5) durch Veränderung der Phasenfolge am Mast.

Im Abschnitt zwischen Pkt. Urberach bis Pkt. Griesheim Nord soll ein bestehender Drehstromkreis durch Spannungsumstellung und Umbeseilung umgenutzt werden. Da weitere bauliche Änderungen an der Freileitung nicht geplant sind, verbleibt lediglich die Optimierung der Leiteranordnung, welche im Hinblick auf die in diesem Abschnitt zu betrachtenden Minimierungsorte (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 22) zu bewerten war. In den weiteren Streckenabschnitten des Neubaus bzw. Ersatzneubaus sind grundsätzlich alle technischen Möglichkeiten umsetzbar, so dass von der Vorhabenträgerin alle Minimierungsmaßnahmen hinsichtlich ihres Minimierungspotentials für die ermittelten maßgeblichen Minimierungsorte bzw. Bezugspunkte (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Tabelle 23, 24) bewertet wurden.

Im Umnutzungsabschnitt zwischen Pkt. Urberach bis Pkt. Griesheim Nord wurde die Optimierung der Leiteranordnung für die individuell zu betrachtenden maßgeblichen Minimierungsorte Nrn. 39, 40, 43 u. 44 untersucht. Hierbei wurde festgestellt, dass die geplante Leiteranordnung im Vergleich zur ungünstigsten Leiteranordnung bereits eine deutliche Optimierung der magnetischen Flussdichte an den betrachteten Minimierungsorten gegenüber der ungünstigsten Phasenfolge darstellt. So konnte am IO 44 die magnetische Flussdichte von 15,7  $\mu\text{T}$  auf 12,2  $\mu\text{T}$  reduziert werden – und am IO 40 von 12,2  $\mu\text{T}$  auf 8,2  $\mu\text{T}$ . Diese Optimierungsmaßnahme wurde umgesetzt.

In den Abschnitten des (Ersatz-)Neubaus war es Ziel der Planung der Vorhabenträgerin, die Grenzwertvorgaben der 26. BImSchV so weit wie möglich zu unterschreiten. Eine generell hohe Wirkung im Hinblick auf die angestrebte Minimierung hat das Optimieren der Mastkopfgeometrie, gefolgt von der Optimierung der Seilabstände, der Leiteranordnung und der Abstandsoptimierung. Eine eher niedrige Wirkung hat die elektrische Schirmung. Entsprechend dieser Reihenfolge der Wirksamkeiten hat die Vorhabenträgerin die Minimierungsmaßnahmen geprüft und bewertet. Die Vorhabenträgerin ist dabei zu dem Ergebnis gelangt, dass der gewählte Masttyp („Donau“) vorzugswürdig ist, da eine Tonnenanordnung der Leiterseile zwar zum Teil zu einer geringfügigen Feldreduktion an weiter entfernten Minimierungsorten führen würde. Tonnenmasten erforderten indes eine zusätzliche Traversenebene und damit eine deutliche Erhöhung der Masten, was mit zusätzlichen Eingriffen in das Schutzgut Landschaftsbild sowie, infolge größerer Fundamente, in das Schutzgut Boden einher ginge. Eine weitere Minimierung der Seilabstände wird durch die Einhaltung der einschlägigen DIN-Normen und Gewährleistung der notwendigen Arbeitssicherheit begrenzt. Hinsichtlich einer möglichen Abstandsoptimierung wird im Immissionsschutzbericht nachvollziehbar dargestellt, dass die vorgesehene Erhöhung der Bodenabstände an den maßgeblichen Minimierungsorten mit den höchsten Immissionen zu einer wirksamen und verhältnismäßigen Reduzierung der elektrischen und magnetischen Felder führt. Eine Erhöhung der Maste darüber hinaus hätte nur einen vernachlässigbaren Einfluss auf die Höhe der Immissionen an den Minimierungsorten bzw. wäre nur über eine Verkürzung der Spannfeldlängen zu erreichen, was ein Abweichen vom Gleichschritt mit der Bl. 4591 bedeuten und sich nachteilig auf das Schutzgut Landschaft auswirken würde. Eine elektrische Schirmung erforderte eine zusätzliche Traversenebene für das Schirmseil und es wäre auch die Auflage von Schirmseilen vonnöten, wodurch sich in Summe Auswirkungen auf die Statik ergäben, die den Einsatz stärkerer Masten und Fundamente erforderten. Dies wird nachvollziehbar als unverhältnismäßig angesehen.

Für die temporär zu errichtenden Leitungsprovisorien sind nachvollziehbar keine Optimierungsmaßnahmen zu prüfen. Hinsichtlich der Maßnahmen, wie Ersatzneubau von Masten, Errichtung von Freileitungsprovisorien und der Seilauflage, in Bezug auf die Mitnahme der 110-KV- hat die Vorhabenträgerin ebenfalls eine wirksame Minimierung anhand der Minimierungsmöglichkeiten geprüft. Bezüglich des Freileitungsprovisorien P1/Bl. 0112 zwischen Mast 39 und Mast 40, der Seilauflage von Mast 29 bis zum Freileitungsprovisorium P1 und dem Ersatzneubaus des Mastes 53 als Mast 1053 ergab die von der Vorhabenträgerin durchgeführte Vorprüfung nachvollziehbar, dass keine Optimierungsmaßnahmen zu prüfen sind (vgl. Planunterlage Reg. 9.1, Gliederungspunkt 3.3.5). Denn im Bereich der Masten Nrn. 39, 40 (Bl. 0112) und 29 (Bl. 4604) liegen keine maßgeblichen Minimierungsorte. Der zu

Ersatzneubaumast Nr. 1053 (Bl. 0171) nächstgelegene maßgebliche Minimierungsort wäre Nr. 107. Neben diesem wird die Bl. 4604 geplant. Die elektrischen und magnetischen Felder der geplanten Bl. 4604 dominieren die zu erwartenden elektrischen und magnetischen Felder. Die elektrischen und magnetischen Felder der aus Blickrichtung des Minimierungsorts dahinter geplanten 110-kV-Freileitung Bl. 0171 sind vernachlässigbar.

Somit erfolgte nur bei den Maßnahmen Ersatzneubau des Mastes Nr. 33 (Bl. 0112) als Mast Nr. 1033 und der Seilauflage vom Portal P005 der UA Pfungstadt über Mast 1033 (Bl. 0112) bis Mast Nr. 24 (Bl. 4604), die weitere Prüfung. Diese stellen eine Verbindung zwischen dem Umspannanlagenportal der UA Pfungstadt über den geplanten Mast Nr. 1033 der 110-kV-Freileitung Darmstadt – Heppenheim, Bl. 0112, zum geplanten Mast Nr. 24 der geplanten 110-/380-kV-Freileitung Pkt. Griesheim – Weinheim, Bl. 4604, her. Ebenfalls erfolgte eine weitere Prüfung bei der Seilauflage zwischen geplantem Mast Nr. 107 der 110-/380-kV-Freileitung Pkt. Griesheim – Weinheim, Bl. 4604, über den Ersatzbaumast Nr. 1053 und Mast Nr. 54 der 110-kV-Freileitung Anschluss Heppenheim, Bl. 0171, her. Aus nachvollziehbaren technischen Gründen ist bei diesen Maßnahmen die Mastkopfgeometrie „Einebene“ gewählt worden. Die bereits gewählte optimierte Phasenfolge ist auch im Bereich der genannten Maßnahmen bezüglich der Mitnahmeleitungen Bl. 0112 und Bl. 0171 vorgesehen. Eine weitere Minimierung der Seilabstände wird durch die Einhaltung der einschlägigen DIN-Normen und Gewährleistung der notwendigen Arbeitssicherheit begrenzt. Die bereits vorgesehenen Seilbodenabstände sind in diesen Bereichen bereits deutlich höher als die nach DIN vorgesehenen Mindestabstände, so dass sich hieraus eine sehr deutliche Reduktion der elektrischen Feldstärke und magnetischen Flussdichte ergibt. Eine weitere Erhöhung wurde nachvollziehbar aufgrund der Auswirkungen auf das Schutzgut Landschaftsbild abgelehnt. Eine elektrische Schirmung erforderte eine zusätzliche Traversenebene für das Schirmseil, und es wäre auch die Auflage von Schirmseilen vonnöten, wodurch sich in Summe Auswirkungen auf die Statik ergäben, die den Einsatz stärkerer Masten und Fundamente erforderten. Dies wird nachvollziehbar als unverhältnismäßig angesehen.

Im Übrigen haben sich nach Prüfung der potenziellen Minimierungsmaßnahmen gegenüber dem Planungsstand keine Maßnahmen zur Minimierung der Feldstärken ergeben, die technisch machbar, zulässig und verhältnismäßig erscheinen. Maßnahmen, die alle drei Kriterien erfüllen, sind von der Vorhabenträgerin bereits in der Planungsphase berücksichtigt worden. Am Ausschluss anderer Maßnahmen ändert sich nach nachvollziehbarer Darlegung der Vorhabenträgerin auch durch die im Zuge der 1. Deckblattänderung vorgesehenen Mastverschiebungen und -erhöhungen nichts (vgl. Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, S. 17). Einwendungen, die weitere Minimierungsmaßnahmen fordern, werden zurückgewiesen. Insbesondere kann aus dem Minimierungsgebot nicht das Erfordernis eines Mindestabstands zwischen Höchstspannungsfreileitung und Bebauung abgeleitet werden.<sup>68</sup>

Das Vorhaben hält auch die Anforderungen nach § 3 Abs. 4 und § 3a Satz 1 Nr. 2 der 26. BImSchV ein, wonach Funkenentladungen auch zwischen Personen und leitfähigen Objekten zu vermeiden sind, wenn sie zu erheblichen Belästigungen oder Schäden führen können.

---

<sup>68</sup> BVerwG, Urt. v. 04.04.2019 – 4 A 6.18, juris, Rn. 30.

Es kann nach für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbarer Darlegung der Vorhabenträgerin im Immissionsschutzbericht davon ausgegangen werden, dass die maximal auftretende elektrische Feldstärke direkt unter der Leitung nicht an die mittlere Belastungsschwelle nach LAI von 7 kV/m heranreicht und diese durch durchgehende Einhaltung eines Wertes von 5 kV/m unterschreitet. Somit können erhebliche Belästigungen oder Schäden durch Wirkungen wie Funkenentladungen durch Einhaltung eines Wertes von 5 kV/m für das elektrische Feld sicher ausgeschlossen werden. Einwendungen, die erhebliche Belästigungen oder Schäden durch Funkenentladungen befürchten, werden vor diesem Hintergrund zurückgewiesen. Dies gilt auch im Hinblick auf die in einer Einwendung vorgebrachten Bedenken, dass sich bereits in der aktuellen Überspannungssituation durch die Bl. 4604 (220 kV) und die DB 0441 (110 kV) sog. Mikroentladungen an Weidezäunen einer Pferdekoppel zeigen, welche sich durch das Vorhaben ggf. nochmals verstärken. In einer ergänzenden Erläuterung hat die Vorhabenträgerin der Planfeststellungsbehörde nochmals detailliert dargelegt, dass sich die in der Einwendung beschriebene Situation durch Realisierung des Vorhabens nicht verschlechtert, sondern vielmehr eine Verbesserung der Situation zu erwarten ist. Denn es tritt in Folge des Ersatzes der bestehenden Freileitung Bl. 4504 aus dem Jahr 1926 durch eine moderne planfestgestellte Leitung, die entsprechend den aktuellen technischen Standards errichtet und betrieben wird, eine deutliche Reduzierung der elektrischen Feldstärke am Boden ein. Die aktuellen Standards sehen eine Unterschreitung der elektrischen Feldstärke von 5 kV/m vor. Durch Einhaltung dieses Wertes können erhebliche Belästigungen oder Schäden gemäß § 3 Abs. 4 der 26. BImSchV sicher vermieden werden. Zudem werden die Vorgaben der DIN EN 60335-2-76, welche unter anderem einen Sicherheitsabstand von 8 m zwischen Zaundraht und nächstgelegenen Leiterseil einer Freileitung mit einer Nennpassung von größer/gleich 33 kV vorsehen, durch den vorgesehenen Bodenabstand von 20 m deutlich eingehalten. Überobligatorisch hat sich die Vorhabenträgerin jedoch unter Berücksichtigung ihrer Veranlassungsverantwortung durch die Umsetzung des beantragten Vorhabens bereit erklärt, die Zusage 1.10 abzugeben. Hiernach gewährleistet die Vorhabenträgerin die Umsetzung von Schutzmaßnahmen gegen Spannungsüberschläge (Isolations- und Erdungsmaßnahmen) und übernimmt hierfür die sachangemessenen Kosten, sollte es durch das Vorhaben 19 Nord gegenüber dem Bestand auf überspannten Grundstücken erforderlich werden.

Abschließend stellt die Planfeststellungsbehörde fest, dass das Überspannungsverbot aus § 4 Abs. 3 S. 1 der 26. BImSchV ebenfalls eingehalten ist. Überspannungen von Gebäuden oder Gebäudeteilen, die zum dauerhaften Aufenthalt von Menschen bestimmt sind, treten in neuer Trasse nicht auf. Gemäß § 4 Abs. 3 S. 1 der 26. BImSchV gilt das Überspannungsverbot nicht bei Neuerrichtungen in vorhandener Trasse (Abschnitt Pkt. Pfungstadt Ost bis Weinheim, Bl. 4604). Bestandsleitungen (Abschnitt Pkt. Urberach bis Pkt. Griesheim, Bl. 4591) sind ebenfalls nicht vom Überspannungsverbot betroffen. Die Anforderungen der 26. BImSchV zum Überspannungsverbot sind somit erfüllt. In dem Streckenabschnitt des Neubaus von Pkt. Griesheim Nord bis Pkt. Pfungstadt Ost liegen keine Überspannungen von Gebäuden oder Gebäudeteilen vor, die zum dauerhaften Aufenthalt von Menschen bestimmt sind.

## (bb) Schall

Schall- bzw. Lärmimmissionen entstehen beim Betrieb der Freileitung, aber auch beim Bau derselben. Die Zulässigkeit von betriebsbedingten Lärmimmissionen richtet sich nach der technischen Anleitung Lärm (TA Lärm)<sup>69</sup>, die als normkonkretisierende und auf der Grundlage von § 48 Abs. 1 BImSchG erlassene Verwaltungsvorschrift für das Zulassungsverfahren verbindlich ist<sup>70</sup> und mit ihren Immissionsrichtwerten zugleich festlegt, wann schädliche Umwelteinwirkungen im Sinne von § 22 Abs. 1 S. 1 Nr. 1, § 3 Abs. 1 BImSchG vorliegen. Für baubedingte Lärmimmissionen ist hingegen die Allgemeine Verwaltungsvorschrift Baulärm (AVV Baulärm)<sup>71</sup> nach § 66 Abs. 2 BImSchG maßgeblich.

### (1) Betriebsbedingte Immissionen

Die Vorhabenträgerin hat am 03. Dezember 2021 den bearbeiteten Plan sowie weitere Unterlagen – darunter die von der TÜV Hessen GmbH erstellte Geräuschprognose zu Schallemissionen und -immissionen des geplanten Vorhabens – (Planunterlage Reg. 10) eingereicht. Im Zuge der 1. Deckblattänderung hat die Vorhabenträgerin die Auswirkungen der Planänderungen geprüft und festgestellt, dass sich hinsichtlich der Schallimmissionen im Betrieb durch die geringfügigen geometrischen Änderungen an der Anlage höchstens eine Reduktion der Immissionen ergebe (Planunterlage Reg. 1.1 DB1, S. 29).

Die Untersuchungen des TÜV Hessen unter Berücksichtigung von verschiedenen Emissionsansätzen (mit und ohne Niederschlag) und Tonzuschlag i. S. der TA Lärm kommen bei einer „worst case“ Betrachtung zu dem Ergebnis, dass die prognostizierten Beurteilungspiegel der Freileitung die Immissionsrichtwerte der TA Lärm selbst im sensiblen Nachtzeitraum einhalten. An einigen Immissionsorten wird sogar die so genannte Relevanzgrenze unterschritten.

Grundlage bei der Beurteilung der Geräuschimmissionen in der Geräuschprognose zu Schallemissionen war die Einhaltung der Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 der TA Lärm. Diese gehen aus der folgenden Tabelle hervor:

**Tabelle 7: Immissionsrichtwerte gem. Nr. 6.1 TA Lärm**

Gebietsnutzung	Immissionsrichtwert in dB(A)	
	Tag (6.00 bis 22.00 Uhr)	Nacht (22.00 bis 6.00 Uhr)
Industriegebiete	70	70

<sup>69</sup> Sechste Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Bundes-Immissionsschutzgesetz (Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm – TA Lärm) v. 26.08.1998 (GMBI Nr. 26/1998 S. 503).

<sup>70</sup> BVerwG, Urt. v. 29.08.2007, 4 C 2/07, BVerwGE 129, 209, Rn. 12.

<sup>71</sup> Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm – Geräuschimmissionen – v. 19.08.1970 (Beilage zum BAnz. Nr. 160 v. 01.09.1970).



Gewerbegebiete	65	50
urbane Gebiete	63	45
Kerngebiete, Dorfgebiete und Mischgebiete	60	45
allgemeine Wohngebiete und Kleinsiedlungsgebiete	55	40
reine Wohngebiete	50	35
Kurgebiete für Krankenhäuser und Pflegeanstalten	45	35

Die Immissionsrichtwerte der TA Lärm, die eine Anlage einhalten muss, gelten nicht flächendeckend, sondern nach Nr. 3.2.1 Abs. 1 TA Lärm nur an maßgeblichen Immissionsorten. Das sind die zu ermittelnden Orte im Einwirkungsbereich der Anlage, an denen eine Überschreitung der Immissionsrichtwerte infolge der Gesamtbelastung am ehesten zu erwarten ist. Der Einwirkungsbereich umfasst nach Nr. 2.2 TA Lärm nur Flächen, auf denen die Anlage einen Beurteilungspegel verursacht, der weniger als 10 dB(A) unter dem für diese Fläche maßgebenden Immissionsrichtwert liegt. Flächen, auf denen das Geräusch der Anlage mehr als 10 dB(A) unter dem geltenden Immissionsrichtwert liegt, sind damit von vornherein nicht zu betrachten, unabhängig von der Frage, wie hoch die Belastung auf dieser Fläche aus anderen Quellen ist. Hintergrund dieser Regelung ist die in solchen Fällen geringe Zunahme der Lärmbelastung: Wäre ein Immissionsort, an dem ein Immissionsrichtwert von 45 dB(A) gilt, bereits aus anderen Quellen (Vorbelastung) mit einem solchen Wert belastet und käme dann eine weitere Belastung von 35 dB(A) oder weniger hinzu, würde die Gesamtbelastung aufgrund der logarithmischen Addition der Pegel nur um 0,4 dB steigen. Da die Gesamtpegel nach DIN 1333 gerundet werden, kommt es zur Abrundung und somit im Ergebnis nicht zu einer Erhöhung des Beurteilungspegels an einem maßgeblichen Immissionsort. Die Gesamtbelastung setzt sich nach Nr. 2.4 TA Lärm aus der Vor- und der Zusatzbelastung zusammen. Zusatzbelastung ist die von der zu beurteilenden Anlage ausgehende Belastung, Vorbelastung ist hingegen die Belastung aus allen anderen der TA Lärm unterliegenden Quellen. Wo ein maßgeblicher Immissionsort liegt, für den der Immissionsrichtwert einzuhalten ist, ergibt sich aus Nr. 2.3 der TA Lärm i. V. m. Anhang Nr. A.1.3 TA Lärm. Danach befinden sich die maßgeblichen Immissionsorte 0,5 m außerhalb vor der Mitte des geöffneten Fensters des vom Geräusch am stärksten betroffenen schutzbedürftigen Raumes. Schutzbedürftige Räume sind nach DIN 4109 Wohnräume einschließlich Wohndielen, Schlafräume einschließlich Übernachtungsräumen in Beherbergungsstätten, Bettenräume in Krankenhäusern und Sanatorien, Unterrichtsräume in Schulen, Hochschulen und ähnlichen Einrichtungen, Büroräume (ohne Großraumbüros), Praxisräume, Sitzungsräume und ähnliche Einrichtungen.

Die von der Vorhabenträgerin vorgelegte Geräuschprognose zu Schallemissionen (vgl. Planunterlage Reg. 10) hat die Vorgaben der TA Lärm richtig angewendet und die Immissionsbelastung prognostisch an insgesamt 11 zutreffend ausgewählten Immissionsorten (IO 01-11, kartographisch dargestellt in Anhang 2 der Geräuschprognose zu Schallemissionen; weitere im Vorfeld untersuchte Immissionsorte sind Anhang 4 der Geräuschprognose zu Schallemissionen zu entnehmen) untersucht:

**Tabelle 8: Immissionsorte im Bereich der Bl. 4591 und Bl. 4604**

IO-Nr.	Adresse, Fenster, Koordinaten (Koordinaten UTM, Z: 32U, WGS84)	Mastbereich	horizontaler Abstand zu nächstgelegenem relevanten Leiterseil / Trassenachse
IO1	Am Bienengarten 37, 63322 Rödermark,  Wohnhaus, 1.OG, West-Fas- sade  Koordinaten: 484574.1 / 5534733.3	Bl. 4591,  Mast  176-177	224 m / 241 m
IO2	Erzhäuser Straße 91, 64291 Darmstadt,  (Wohnhaus), 1.OG, Nord-Fas- sade  Koordinaten: 474477.7 / 5532202.2	Bl. 4591,  Mast  148	42 m / 59 m
IO3	Wolfsgartenallee 91, 64291 Darmstadt,  Wohnhaus, 1.OG, Nord-Fas- sade  Koordinaten: 473708.8 / 5532401.6	Bl. 4591,  Mast  146	66 m / 82 m
IO4	Hannemannsgarten 10, 64331 Weiterstadt, Wohnhaus, EG, West Südwest-Fassade  Koordinaten: 470189.9 / 5532662.8	Bl. 4591,  Mast  136-137	48 m / 64 m

IO5	Rappmühlstraße 58A, 64331 Weiterstadt,  Wohnhaus, 3.OG, Westsüdwest-Fassade  Koordinaten: 468232.6 / 5529383.0	Bl. 4591,  Mast  127	226 m / 243 m
IO6	Kleingartensiedl. "Im Münchsbruch", 64347 Griesheim, freier IO in 2m Höhe unterhalb Bl. 4591  Koordinaten: 466222.0 / 5523861.0	Bl. 4591,  Mast  111-112	0 m / 9 m
IO7	Außerhalb 20, 64347 Griesheim,  Wohnhaus, 1.OG, Westsüdwest-Fassade  Koordinaten: 466136.5 / 5522846.6	Bl. 4591,  Mast 108 / Bl. 4604, Mast 2	7 m / 29 m  (Bl. 4591)
IO8	Ludwig-Clemenz-Straße 69, 64319 Pfungstadt,  Wohnhaus, 3.OG, Nordwest-Fassade  Koordinaten: 470510.8 / 5517689.8	Bl. 4604, Mast 24	305 m / 321 m
IO9	Gebrüder-Grimm-Straße 28, 64319 Pfungstadt,  Wohnhaus, 1.OG, Westsüdwest-Fassade  Koordinaten: 470235.3 / 5516938.8	Bl. 4604, Mast 27	65 m / 78 m
IO10	Weid 14, 69469 Weinheim,  Wohnhaus, 1.OG, Südwest-Fassade	Bl. 4604, Mast 94	56 m / 69 m

	Koordinaten: 472058.7 / 5492089.3		
IO11	Daimlerstraße 15, 69469 Weinheim,  Wohnhaus, 1.OG, Ost-Fassade  Koordinaten: 472691.8 / 5488303.5	Bl. 4604, Mast 106	14 m / 27 m

Im Ergebnis gibt es, auch im Lichte des Gutachtens und der eingegangenen Stellungnahmen und Einwendungen, keine anderen Immissionsorte, die trotz größeren Abstandes aufgrund höherer Schutzwürdigkeit (reine Wohngebiete oder Kurgebiete, Krankenhäuser und Pflegeanstalten) noch zu betrachten gewesen wären. Es befinden sich nach gutachterlicher Feststellung (Planunterlage Reg. 10, S. 35) auch keine Immissionsorte im Einwirkungsbereich der jeweiligen Trassenabschnitte, welche von den notwendigen Folgemaßnahmen des Vorhabens (Rückbau von Masten sowie kleinräumige neue Leitungsverläufe der Bestandsleitungen) betroffen sind. Eine detaillierte Untersuchung der notwendigen Folgemaßnahmen nach TA Lärm war daher nicht erforderlich.

Nach Nr. 6.6 TA Lärm kommt es für die Zuordnung der vom Lärm betroffenen Grundstücke zu den jeweiligen Gebieten auf die Festsetzungen in Bebauungsplänen an. Sonstige in Bebauungsplänen festgesetzte Flächen für Gebiete und Einrichtungen sowie Gebiete und Einrichtungen, für die keine Festsetzungen bestehen, sind demgegenüber entsprechend der Schutzbedürftigkeit zu beurteilen. Für Außenbereichsgrundstücke im Sinne von § 35 BauGB kann nicht der gleiche Schutz beansprucht werden wie für reine Wohngebiete.<sup>72</sup> Vielmehr wird entsprechend der Schutzbedürftigkeit ein Wert von 60 dB(A) tags und 45 dB(A) nachts angesetzt, was der Schutzbedürftigkeit von Kern-, Dorf- und Mischgebieten entspricht.<sup>73</sup>

Den betrachteten Immissionsorten wurde in der Geräuschprognose zu Schallemissionen der jeweils zutreffende Immissionsrichtwert zugeordnet. Die Gebietsausweisung wurde, falls vorhanden, den rechtskräftigen Bebauungsplänen entnommen oder eine sachverständige Einschätzung nach tatsächlicher Nutzung (fachgutachterlicher Ortstermin mit Inaugenscheinahme) in Verbindung mit Flächennutzungsplänen (FNP) und Konsultation der zuständigen Behörden getroffen:

- Das Wohnhaus mit Immissionsort IO1 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.1) befindet sich am Rand einer Wohnsiedlung südwestlich von Urberach und liegt gemäß Bebauungsplan Nr. B 20 „Bienengarten“ der Stadt Rödermark in einem Reinen Wohngebiet (WR). Die bestehende und zu ändernde Freileitung Bl. 4591 verläuft westlich des Immissionsortes.

---

<sup>72</sup> BVerwG, Urt. v. 22.06.2017 – 4 A 18.16, NVwZ 203718, 332 (Rn. 23).

<sup>73</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 22.06.2017 – 4 A 18.16, NVwZ 392018, 332 (Rn. 23).

- Bei IO2 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.2) handelt es sich um einen Aussiedlerhof bzw. um eine Reitanlage im Außenbereich zwischen den beiden Ortschaften Erzhausen und Wixhausen. Ein rechtskräftiger Bebauungsplan (B-Plan) für diesen Bereich existiert nicht. Das Gebäude mit dem Immissionsort IO2 grenzt an Pferdestallungen an und erscheint aufgrund des visuellen Eindrucks vor Ort nicht als Gebäude mit schutzbedürftigen Räumen. Da jedoch nicht sicher ausgeschlossen werden kann, dass dieses Gebäude zum Wohnen/Schlafen genutzt wird bzw. hierfür geeignet ist, wird dieser Immissionsort IO2 auf der sicheren Seite liegend dennoch mit untersucht. Westlich in ca. 2,3 km Entfernung verläuft die Bundesautobahn A 5. Die zu ändernde Freileitung Bl. 4591 verläuft nördlich des Immissionsortes. In diesem Bereich offensichtlich zum Wohnen genutzte Gebäude wurden ebenfalls untersucht, liegen jedoch weiter von der Freileitung entfernt und sind daher weniger stark durch das Planvorhaben belastet (vgl. Anhang 4).
- Bei dem Wohnhaus mit IO3 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.2) handelt es sich ebenfalls um einen Aussiedlerhof (Flächennutzungsplan/FNP) zwischen den beiden Ortschaften Erzhausen und Wixhausen, westlich von IO2. Die bestehende und zu ändernde Freileitung verläuft nördlich des Immissionsortes, die A 5 verläuft westlich in ca. 1,6 km Entfernung.
- Bei Immissionsort IO4 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.2) handelt es sich um einen Aussiedlerhof (FNP) nördlich bzw. nordwestlich der Ortschaften Schneppenhausen und Gräfenhausen. Die A 5 verläuft östlich in ca. 1,8 km Entfernung. Nordwestlich des Immissionsortes verläuft die zu ändernde Freileitung Bl. 4591.
- Das Wohnhaus mit Immissionsort IO5 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.3) befindet sich am westlichen Ortsrand der Ortschaft Braunshardt und liegt in einer als Allgemeines Wohngebiet (WA) ausgewiesenen Fläche gemäß B-Plan "Feldbergstraße – Mainstraße" der Gemeinde Weiterstadt. Die Freileitung Bl. 4591 verläuft westlich des Immissionsortes.
- Bei dem Bereich mit Immissionsort IO6 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.3) handelt es sich um die Kleingartensiedlung „Im Münchsbruch“ nordwestlich von Griesheim (B-Plan „Kleingartenanlage Nord“ der Gemeinde Griesheim). Die Kleingartenanlage wird im westlichen Bereich von der bestehenden und zu ändernden Trasse Bl. 4591 überspannt. Hier wurde ein freier Immissionsort in 2 m Höhe unterhalb der geplanten Freileitung gewählt. In diesem Bereich stellt dieser, der Leitung Bl. 4591 nächstgelegene Aufpunkt den Immissionsort dar, an welchem die höchsten Beurteilungspegel durch das Planvorhaben hervorgerufen werden.
- Bei IO7 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.3) handelt es sich um ein einzelnes stehendes Wohnhaus im Außenbereich, westlich von Griesheim an der Bundesstraße B 26 gelegen. Das Gebäude liegt zwischen der zu ändernden Trasse Bl. 4591 (östlich von IO7) und der geplanten neuen Freileitung Bl. 4604 (westlich von IO7). Ein Bebauungsplan für diesen Bereich existiert nicht. Aufgrund dieser Lage wurde die Geräuschbelastung durch das Planvorhaben vorab an allen vier Fassaden untersucht. Immissionsort IO7 an der Westsüdwest-Fassade stellt dabei den Aufpunkt bzw. das Fenster dar, an welchem die höchsten Immissionspegel durch das Planvorhaben zu erwarten sind.

- Das Wohnhaus mit IO8 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.4) liegt am nord-westli-chen Ortsrand von Pfungstadt in einem als WR ausgewiesenen Bereich (B-Plan „Nördlich der Ludwig-Clemenz-Straße“ der Stadt Pfungstadt). In nördlicher Nachbarschaft befindet sich die Kleingartenanlage Mainstraße. Die Umspannanlage Pfungstadt liegt ca. 400 m nördlich des Wohnhauses. Westlich in unmittelbarer Nachbarschaft befinden sich diverse gewerbliche Betriebe. Die geplante Freileitung Bl. 4604 verläuft westlich des Immissionsortes.
- Immissionsort IO9 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.4) liegt in einem Neubaugebiet am westlichen Ortsrand von Pfungstadt. Gemäß Bebauungsplan „Pfungstadt – West“ der Stadt Pfungstadt ist dieser Bereich als WA ausgewiesen. Die geplante Freileitung Bl. 4604 verläuft westlich des Immissionsortes.
- Bei dem Bereich mit IO10 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.8) handelt es sich um einzeln stehende Gebäude im Außenbereich südwestlich der Ortschaft Hemsbach. Ein rechtskräftiger Bebauungsplan existiert nicht, nach Auskunft der zuständigen Behörde handelt es sich um eine Aussiedlerfläche. Die geplante Trasse Bl. 4604 verläuft westlich des Immissionsortes.
- Das Wohnhaus mit Immissionsort IO11 (Planunterlage Reg. 10, Anhang 1, Bl. A 1.8) liegt in einem nach B-Plan Nr. 64.D „Weinheimer Kleeblatt – Teil I“ der Stadt Weinheim ausgewiesenen Gewerbegebiet (GE). Die neue Freileitung Bl. 4604 verläuft östlich des Immissionsortes. Dieses Wohnhaus stellt aufgrund der Nähe zur neuen Trasse insgesamt das Wohnhaus mit der höchsten Geräuschbelastung durch die neue Freileitung Bl. 4604 dar.

Im vorliegenden Untersuchungsbereich werden an den meisten untersuchten Immissionsorten die Kriterien für eine Gemengelage aufgrund des Aneinandergrenzens von Wohnnutzung und gewerblicher Nutzung durch (bestehende) Freileitungen erfüllt. Die gewerbliche Nutzung einer Stromtrasse entspricht einem Gewerbegebiet (Ziffer 6.1 b der TA Lärm). Grenzt diese Nutzung unmittelbar an eine bestehende Wohnnutzung an, stellt dies eine Gemengelage im Sinne von Nr. 6.7 der TA Lärm dar. In der Folge können die für die zum Wohnen dienenden Gebiete geltenden Immissionsrichtwerte auf einen geeigneten Zwischenwert der für die aneinandergrenzenden Gebietskategorien geltenden Werte erhöht werden, soweit dies nach der gegenseitigen Pflicht zur Rücksichtnahme erforderlich ist.<sup>74</sup> Allerdings sollen die Immissionsrichtwerte für Kern-, Dorf- und Mischgebiete (45 dB(A) nachts) bei der Zwischenwertbildung nicht überschritten werden, Nr. 6.7 Satz 2 TA Lärm. Gemengelagen konnten an verschiedenen Immissionsorten angenommen werden – dies betrifft IO1, IO5, IO8 und IO9. Eine Erhöhung des Immissionsrichtwerts aufgrund der Gemengelage kam für die Wohnnutzungen bei IO1 in Betracht. IO1 liegt in einem reinen Wohngebiet in erster Reihe zum privilegierten Außenbereich nach § 35 Abs. 1 BauGB mit der hier bereits bestehenden und zu ändernden Freileitung Bl. 4591. Aufgrund der Belegenheit in erster Reihe zum Außenbereich liegt eine geminderte Schutzwürdigkeit vor, weshalb der maßgebliche Immissionswert nach Nr. 6.7 der TA Lärm („Gemengelage“) zu ermitteln ist, und im Fall einer unmittelbaren Angrenzung an den Außenbereich auch der Schutz eines allgemeinen Wohngebietes ausreichend ist.<sup>75</sup> Der

---

<sup>74</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 14.03.2018, 4 A 5.17, juris, Rn. 62 f.

<sup>75</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 17.12.2013, 4 A 1.13, juris, Rn. 55.

Fachgutachter hat dem IO1 und den weiteren Wohnhäusern in der ersten Reihe am östlichen Ortsrand der Wohnsiedlung Bienengarten den Immissionsrichtwert für allgemeine Wohngebiete von 40 dB(A) zu Grunde gelegt. Dies ist nicht zu beanstanden. Des Weiteren kommt es hierauf aufgrund § 49 Abs. 2b EnWG im Ergebnis auch nicht an (s. u.). Bei den weiteren Immissionsorten (IO5, IO8, und IO9) besteht nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde aufgrund der Einhaltung der maßgeblichen Immissionsrichtwerte kein Anlass, aus Gründen der gegenseitigen Rücksichtnahme einen Zwischenwert aufgrund der Gemengelage zu bilden.

Der Immissionsort IO6 liegt in der Kleingartensiedlung „Im Münchsbruch“. Korrekter Weise spricht der Sachverständige im Einklang mit Nr. 6.1 der LAI-Hinweise zur Auslegung der TA Lärm Kleingärten den Schutzanspruch eines Mischgebiets für die Tageszeit zu. Aufgrund der gutachterlichen Feststellung im Rahmen des Ortstermins, dass schutzbedürftige Räume nach DIN 4109, die für den Aufenthalt zur Nachtzeit vorgesehen bzw. geeignet sind, nicht vorhanden und gemäß Bebauungsplan auch nicht zulässig sind, konnten für die Beurteilung der Geräuschbelastung an IO6 die Tagesrichtwerte für Mischgebiete von 60 dB(A) herangezogen werden.

Die Vorhabenträgerin hat für die Immissionsorte die in der folgenden Tabelle 9 aufgeführten Beurteilungspegel ermittelt. Dabei wurden der Auswirkungsprognose zwei Wettersituationen zugrunde gelegt: Emissionsansatz 0 mit der zeitlich vorherrschenden Witterungsbedingung ohne Niederschlag („Trockenheit“ aber durchaus mit hoher Luftfeuchtigkeit) sowie Emissionsansatz 1 für den Betriebszustand mit Niederschlag ( $\leq 4,8$  mm/h). Der Betriebszustand ohne Niederschlag (Emissionsansatz 0) ist der zeitlich deutlich vorherrschende Zustand mit ca. 80 % der jährlichen Wettersituation im Sinne der TA Lärm und DIN 45645-1 (Regelfall). Der Sonderfall für Betriebszustände mit Niederschlag ( $\leq 4,8$  mm/h) hat zeitlich einen deutlich geringeren Anteil im Jahresmittel, jedoch werden hierbei höhere Emissionen an AC-betriebenen Leitungen als in der niederschlagsfreien Zeit hervorgerufen. Daher wurde auch der Zustand mit Niederschlag berücksichtigt (Emissionsansatz 1). Bei starkem Niederschlag treten dabei höhere Beurteilungspegel auf, was an der praktischen Hörbarkeit der Leitung wenig ändert, da in diesem Fall die Leitungsgeräusche durch Niederschlagsgeräusche überlagert werden. Zudem treten höhere Niederschläge ( $> 4,8$  mm/h) selten, das heißt in maximal 3 % der Nächte auf und können anhand der Häufigkeit des Auftretens nicht als maßgeblicher Zustand betrachtet werden. Aus diesen Gründen wurde der Betriebszustand mit „leichtem“ Niederschlag  $\leq 4,8$  mm/h als maßgeblicher Emissionsansatz für die Beurteilung im Sinne der TA Lärm zur Beurteilung der lautesten Nachtstunde angesehen. Hierbei hat die Vorhabenträgerin auch die Emissionsansätze für unterschiedliche „dicke“ bzw. „dünne“ Leiterseile berücksichtigt (Planunterlage Reg. 10, Abschnitt 8).

Die 110-kV-Stromkreise, die abschnittsweise auf dem Gestänge der Bl. 4591 und der Bl. 4604 mitgeführt werden, wurden vom Gutachter als schalltechnisch nicht relevant angesehen (Planunterlage Reg. 10, Abschnitt 4.1). Die 110-kV-Stromkreise der beiden Freileitungen wurden somit schalltechnisch nicht berücksichtigt. Dies ist nicht zu beanstanden.

Die nachfolgend aufgeführten Beurteilungspegel geben die sog. Gesamtbelastung an den jeweiligen Immissionsorten an.

**Tabelle 9: Berechnete Beurteilungspegel Lr Zusatzbelastung an den Immissionsorten (gerundet)**

Immissionsort	IRWnachts in dB(A)	Beurteilungspegel Lr[dB(A)] ohne Niederschlag	Beurteilungspegel Lr[dB(A)] mit Niederschlag
IO1	40*	25	34
IO2	45	35	45
IO3	45	33	43
IO4	45	34	44
IO5	40	25	35
IO6	60**	40	51
IO7	45	32	43
IO8	35	7	22
IO9	40	16	31
IO10	45	17	33
IO11	50	21	36

\* Richtwert gemäß gutachterlicher Einschätzung

\*\* Tagesrichtwert (vgl. Abschnitt 6.2)

Wie sich aus der Tabelle 9 ergibt, werden die gutachterlich angesetzten IRW an den maßgeblichen Immissionsorten durch die Zusatzbelastung eingehalten. Da alle weiteren Immissionsorte und schutzbedürftigen Räume weiter von der Leitung entfernt liegen, gilt dies für diese erst recht. An allen anderen Wohngebäuden, welche sich im Bereich des Planvorhabens befinden, werden niedrigere zu erwartende Beurteilungspegel durch das Vorhaben hervorgerufen.

Im Emissionsansatz 0 (Betriebszustand ohne Niederschlag) werden die Immissionsrichtwerte durch die zu erwartende Geräuschzusatzbelastung der geplanten bzw. zu ändernden Freileitungen an allen Immissionsorten um mindestens 10 dB(A) unterschritten. Impulshaltige Geräusche bzw. kurzzeitige Geräuschspitzen sind nicht zu erwarten. Somit liegen diese Immissionsorte für den Betriebszustand ohne Niederschlag außerhalb des Einwirkungsbereichs des Planvorhabens gemäß Nr. 2.2 der TA Lärm.

Im Emissionsansatz 1 (Betriebszustand mit Niederschlag  $\leq 4,8$  mm/h) werden die Immissionsrichtwerte durch die zu erwartende Geräuschzusatzbelastung der geplanten bzw. zu ändernden Freileitungen an den Immissionsorten eingehalten. Bei der Bewertung wurden mögliche auftretende tonale Einflüsse durch die Hochspannungs-Wechselstrom-Freileitung mit



einem Tonzuschlag von  $KT = 3 \text{ dB(A)}$  auf der sicheren Seite liegend an allen Immissionsorten berücksichtigt.

An den Immissionsorten IO8, IO10 und IO11 werden die Immissionsrichtwerte durch die zu erwartende Geräuschzusatzbelastung um mehr als  $10 \text{ dB(A)}$  unterschritten. Impulshaltige Geräusche sind nicht zu erwarten. Somit liegen diese Immissionsorte für den Betriebszustand mit Niederschlag außerhalb des Einwirkungsbereichs des Planvorhabens gemäß Nr. 2.2 der TA Lärm. An IO1, IO6, IO9 werden die Immissionsrichtwerte durch die zu erwartende Geräuschzusatzbelastung um gerundet mindestens  $6 \text{ dB(A)}$  unterschritten. Die Zusatzbelastung ist an diesen Immissionsorten gemäß Nr. 3.2.1 der TA Lärm nicht relevant. Eine Ermittlung der Gesamtbelastung i. S. d. TA Lärm war an diesen und weiteren Immissionsorten, an denen die Zusatzbelastung die Immissionsrichtwerte um mindestens  $6 \text{ dB(A)}$  unterschreitet – entgegen den Forderungen von Einwendern – daher nicht erforderlich. An den Immissionsorten IO3, IO4, IO5 und IO7 werden die Immissionsrichtwerte um gerundet mindestens  $1 \text{ dB(A)}$  unterschritten. An IO2 wird der Immissionsrichtwert durch die zu erwartende Zusatzbelastung ausgeschöpft. Zur Bestimmung der Gesamtbelastung war gemäß TA Lärm daher die Untersuchung der Geräuschvorbelastung an den Immissionsorten IO2, IO3, IO4, IO5 und IO7 durchzuführen. Die Untersuchung im Umfeld der genannten Immissionsorte auf Basis von Luftbildern in Verbindung mit Festsetzungen in Bebauungsplänen (sofern für diese Bereiche vorhanden) ergab für die jeweiligen Umfelder keine Quellen für gewerbliche Geräuschvorbelastungen in der Nachtzeit. Dieses Ergebnis konnte im Zuge eines gutachterlichen Ortstermins bestätigt werden. Für die Bereiche der betrachteten Immissionsorte, in deren Umfeld sich gewerbliche Betriebe befinden, konnten relevante Geräuschvorbelastungen nachts aufgrund der Art und des Charakters des Betriebes und/oder aufgrund der angegebenen Betriebs- bzw. Öffnungszeiten ausgeschlossen werden (Planunterlage Reg. 10, Abschnitt 10). Da an den betrachteten Immissionsorten keine gewerbliche Vorbelastung festgestellt werden konnte bzw. lediglich eine irrelevante Zusatzbelastung (zum Teil außerhalb des Einwirkungsbereiches) vorliegt, ist die in der Tabelle xx dargestellte Zusatzbelastung gleich der Gesamtgeräuschbelastung, weshalb die IRW eingehalten werden.

Die notwendigen Folgemaßnahmen des Vorhabens sind nach nachvollziehbarer gutachterlicher Feststellung schalltechnisch nicht relevant, so dass eine detaillierte Untersuchung nach TA Lärm nicht erforderlich war.

Zwischenzeitlich hat sich die Beurteilungsgrundlage für witterungsbedingte Anlagengeräusche aufgrund der Novellierung des Energiewirtschaftsgesetzes (EnWG)<sup>76</sup> geändert. Nach § 49 Abs. 2b EnWG gelten nunmehr

*„witterungsbedingte Anlagengeräusche von Höchstspannungsnetzen [...] unabhängig von der Häufigkeit und Zeitdauer der sie verursachenden Wetter- und insbesondere Niederschlagsgeschehen bei der Beurteilung des Vorliegens schädlicher Umwelteinwirkungen im Sinne von § 3 Absatz 1 und § 22 des Bundes-Immissionsschutzgesetzes als seltene Ereig-*

---

<sup>76</sup> Energiewirtschaftsgesetz vom 7. Juli 2005 (BGBl. I S. 1970, 3621), das zuletzt durch Artikel 5 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1325) geändert worden ist.

*nisse im Sinne der Sechsten Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Bundes-Immissionsschutzgesetz (Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm [TA Lärm]). Bei diesen seltenen Ereignissen kann der Nachbarschaft eine höhere als die nach Nummer 6.1 der [TA Lärm] zulässige Belastung zugemutet werden. Die in Nummer 6.3 der [TA Lärm] genannten Werte dürfen nicht überschritten werden. Nummer 7.2 Absatz 2 Satz 3 der [TA Lärm] ist nicht anzuwenden.“*

Die Änderung im neuen § 49 Absatz 2b EnWG führt ausweislich der Gesetzesbegründung dazu,

*„dass witterungsbedingte Anlagengeräusche von Höchstspannungsnetzen, die in der Regel an wenigen Stunden bzw. Tagen eines Jahres durch Niederschlag oder hohe Luftfeuchtigkeit auftreten können, bei der Beurteilung des Vorliegens schädlicher Umwelteinwirkungen im Sinne von §§ 3 Absatz 1 und 22 Bundesimmissionsschutzgesetz als seltenes Ereignis im Sinne des TA Lärm gelten. Als Konsequenz gelten die höheren Grenzwerte der Nummer 6.3 der TA Lärm. Die bislang für Anlagen geltenden Grenzwerte nach Nummer 6.1 der TA Lärm müssen durch die Änderungen für Höchstspannungsnetze entsprechend nicht mehr eingehalten werden.“<sup>77</sup>*

Die Immissionsrichtwerte für den Beurteilungspegel für Immissionsorte außerhalb von Gebäuden betragen gemäß Nr. 6.3 TA Lärm für sämtliche in Nr. 6.1 TA Lärm genannten Gebiete mit Ausnahme von Industriegebieten tags (6.00 bis 22.00 Uhr) 70 dB(A) und nachts (22.00 bis 6.00 Uhr) 55 dB(A). Diese Werte liegen ausnahmslos über den in der Geräuschprognose zu Schallemissionen zugrunde gelegten IRW. Die Bewertung des vorliegenden Planvorhabens erfolgte gemäß der zum Zeitpunkt der Erstellung der Geräuschprognose zu Schallemissionen (Planunterlage Reg. 10 vom 21.04.2021) gültigen Rechtslage ohne Berücksichtigung der gesetzlich festgelegten Sonderregeln für witterungsbedingte Anlagengeräusche von Höchstspannungsnetzen, so dass die entsprechenden Niederschläge nicht als seltene Ereignisse bewertet, sondern die deutlich niedrigeren Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 in Verbindung mit Nr. 6.7 der TA Lärm zugrunde gelegt wurden. Die Planfeststellungsbehörde hat daher eine ergänzende Sachverhaltsermittlung durchgeführt und den Autor der Geräuschprognose zu Schallemissionen (den TÜV Hessen) zu dieser Thematik befragt. Nach Ansicht des TÜV Hessen, der sich die Planfeststellungsbehörde anschließt, ändert die neue Rechtslage nichts an dem Befund der Geräuschprognose zu Schallemissionen aus April 2021. Da schon die im Rahmen des Gutachtens ermittelten niedrigeren Richtwerte durch die witterungsbedingten Anlagengeräusche des Planvorhabens an den maßgeblichen sowie potenziellen Immissionsorten unterschritten werden (siehe Planunterlage Reg. 10), gilt dies nach neuer Rechtslage erst recht. Eine Anpassung der Immissionsorte ist aus Sicht der Sachverständigen (TÜV Hessen) ebenso wenig erforderlich wie eine neue detaillierte Bewertung der Geräuschbelastung auf Basis der geänderten Rechtslage.

Es ist deshalb unschädlich, dass die Beurteilung auch der witterungsbedingten Geräuschsituationen anhand der Immissionsrichtwerte nach Nr. 6.1 TA Lärm vorgenommen wurde. Da

---

<sup>77</sup> Vgl. Gesetzesbegründung, Beschlussempfehlung und Bericht des Ausschusses für Klimaschutz und Energie v. 22.06.2022, BT-Drs. 20/2402, S. 46.

im Ergebnis der vorliegenden Geräuschprognose die Immissionsrichtwerte der Nr. 6.1 TA Lärm an den maßgeblichen Immissionsorten unterschritten werden, kann im Umkehrschluss gefolgert werden, dass die Anforderungen nach § 49 Abs. 2b EnWG erst recht eingehalten werden. Denn hiernach kann bei witterungsbedingten Anlagengeräuschen der Nachbarschaft eine höhere als die nach Nr. 6.1 der TA Lärm zulässige Belastung zugemutet werden.

Es kann darüber hinaus festgehalten werden, dass die Rechtsänderung keinen Einfluss auf den aktuellen Beschluss hat. Allerdings bekräftigt sie das gefundene Ergebnis und relativiert etwaige Unsicherheiten, die bei der gutachterlichen Einordnung einzelner Immissionsorte (etwa IO2) in die Gebietskategorien nach TA Lärm bzw. hinsichtlich des Vorliegens einer Gemengelage vorliegen mögen.

## **(2) Bauzeitliche Lärmeinwirkungen**

Grundsätzlich müssen alle durch das planfestgestellte Vorhaben verursachten Probleme auch im Planfeststellungsbeschluss gelöst werden. Hinsichtlich der Detailplanung zur Bauausführung gilt insoweit eine Ausnahme, als sie lediglich technische, nach dem Stand der Technik lösbare Probleme aufwirft. Eine solche rein technische Problematik kann aus der Planfeststellung ausgeklammert werden, wenn gewährleistet ist, dass die dem Stand der Technik entsprechenden Vorgaben beachtet werden. Dazu ist es notwendig, dem Vorhabenträger aufzugeben, vor Baubeginn seine Ausführungsplanung der Planfeststellungsbehörde vorzulegen. Soweit allerdings abwägungsbeachtliche Belange berührt werden, kann darüber nicht im Rahmen der Bauausführung, sondern muss im Rahmen der Planfeststellung entschieden werden.<sup>78</sup>

Soweit es um Geräuschimmissionen von Baustellen geht, sind vorliegend abwägungserhebliche Belange berührt, über die im Rahmen der Planfeststellung entschieden werden muss.

Für Baustellen gelten die Betreiberpflichten aus § 22 Abs. 1 BImSchG. Nicht genehmigungsbedürftige Anlagen sind nach § 22 Abs. 1 Nr. 1 und 2 BImSchG so zu errichten und zu betreiben, dass schädliche Umwelteinwirkungen verhindert werden, die nach dem Stand der Technik vermeidbar sind und nach dem Stand der Technik unvermeidbare schädliche Umwelteinwirkungen sollen auf ein Mindestmaß beschränkt werden. Die Bewertung von Baulärm erfolgt anhand der nach § 66 Abs. 2 BImSchG fortgeltenden Allgemeinen Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm - Geräuschimmissionen - vom 19. August 1970 (im Folgenden: AVV Baulärm).

Die AVV Baulärm zielt auf den Schutz der Nachbarschaft. Zur Nachbarschaft gehören nur diejenigen Personen, die sich dem Baulärm nicht nachhaltig entziehen können, weil sie nach ihren Lebensumständen, die durch den Wohnort, den Arbeitsplatz oder die Ausbildungsstätte vermittelt werden können, den Einwirkungen dauerhaft ausgesetzt und daher qualifiziert betroffen sind. Hierzu gehören etwa die Eigentümer und Bewohner der im Einwirkungsbereich

---

<sup>78</sup> BVerwG, Beschluss vom 01.04.2016 - 3 VR 2.15, Rn. 23.

gelegenen Grundstücke und alle Personen, die im Einwirkungsbereich arbeiten. Keine Nachbarn sind dagegen Personen, die sich nur zufällig bzw. gelegentlich, d.h. ohne besondere persönliche oder sachliche Bindungen, etwa aufgrund von Ausflügen oder Reisen oder als Kunden, im Einwirkungsbereich aufhalten. Solche Personen sind als „Publikum“ Teil der „Allgemeinheit“. Der Schutz der Nachbarschaft erfasst auch die zum Wohnen im Freien geeigneten und bestimmten unbebauten Flächen eines Wohngrundstücks. Der Schutzgegenstand des „Wohnens“ kennzeichnet einen einheitlichen Lebensvorgang, der die Nutzung des Grundstücks insgesamt umfasst.<sup>79</sup>

Die AVV Baulärm konkretisiert das Schutzniveau differenzierend nach dem Gebietscharakter und nach Tages- und Nachtzeiten durch Festlegung bestimmter Immissionsrichtwerte, die in der Tabelle 10 aufgeführt sind.

**Tabelle 10: Immissionsrichtwerte gem. AVV Baulärm**

Gebietsnutzung	Immissionsrichtwert in dB(A)	
	Tag (7.00 bis 20.00 Uhr)	Nacht (20.00 bis 7.00 Uhr)
Gebiete, in denen nur gewerbliche oder industrielle Anlagen und Wohnungen für Inhaber und Leiter der Betriebe sowie für Aufsichts- und Bereitschaftspersonen untergebracht sind	70	70
Gebiete, in denen vorwiegend gewerbliche Anlagen untergebracht sind	65	50
Gebiete mit gewerblichen Anlagen und Wohnungen, in denen weder vorwiegend gewerbliche Anlagen noch vorwiegend Wohnungen untergebracht sind	60	45
Gebiete, in denen vorwiegend Wohnungen untergebracht sind	55	40
Gebiete, in denen ausschließlich Wohnungen untergebracht sind	50	35
Kurgebiete, Krankenhäuser und Pflegeanstalten	45	35

Die Immissionsrichtwerte der AVV Baulärm können vorliegend nicht durchgehend an allen Immissionsorten eingehalten werden.

<sup>79</sup> BVerwG, Urteil vom 10.07.2012 - BVerwG 7 A 11.11, Rn. 33f.

Die Vorhabenträgerin hat vorliegend eine schalltechnische Untersuchung zum Baulärm „Gutachten Nr. T 2868; Prognose der zu erwartenden Geräuschemissionen in der Nachbarschaft während des Neu- bzw. Rückbaus [...]“ (Register 11) mit detailliertem Bauablauf vorgelegt und konkrete Immissionsorte angegeben, an denen die Immissionsrichtwerte überschritten werden. Der Prognose liegen dabei Maximalabschätzungen der entstehenden Geräuschemissionen zugrunde, sodass es zu einer Überbewertung der tatsächlichen Geräuschemissionen kommt. Mit der Unterlage „Handlungskonzept Baulärm [...] in der Fassung vom 05.06.2023“ (Register 11.1) vervollständigte die Vorhabenträgerin die Liste der von Richtwertüberschreitungen betroffenen Immissionsorte (siehe dort Tabelle 3 und Anhang A.1, Tabellen 6 und 7). Die Ergebnisse sind auch in Kap. B.IV.2.a)(cc)(1) und Kap. B.IV.3.a)(aa) zusammenfassend dargestellt.

Sind der Schallpegel der Geräuschemission einer Baumaschine und der Abstand des Immissionsortes bekannt, so kann nach Nr. 6.3.3. AVV Baulärm der Schallpegel am Immissionsort, sofern es die Schallausbreitungsverhältnisse zulassen, berechnet werden. Auf diese Weise hat die Vorhabenträgerin im Prognosegutachten unter Berücksichtigung der typischen Geräuschemissionen der eingesetzten Baumaschinen und Bauverfahren die Immissionsbelastung an konkreten Immissionsorten berechnet.<sup>80</sup> Da die bei Bautätigkeiten für eine Höchstspannungsleitung auftretenden Lärmemissionen und Lärmimmissionen sowohl ihrer Höhe als auch ihrer Zeitdauer nach gut bekannt und deshalb verlässlich prognostizierbar sind, konnten die auftretenden Immissionen bereits im Vorfeld durch eine Ausbreitungsrechnung festgestellt werden. Anders als bei zum Teil sehr lang andauernden und komplexeren Baustellen, bei denen die Bauabläufe während des Planfeststellungsverfahrens ohne Vergabe an einen konkreten Auftragnehmer noch nicht abschätzbar sind, sind die Berechnungen vorliegend im Voraus möglich. Auf die Einholung von weiteren Detailgutachten vor Baubeginn kann deshalb ebenso wie auf Überwachungsmessungen verzichtet werden.

Nach § 74 Abs. 2 Satz 2 VwVfG hat die Planfeststellungsbehörde dem Vorhabenträger Vorkehrungen oder die Errichtung und Unterhaltung von Anlagen aufzuerlegen, die zum Wohl der Allgemeinheit oder zur Vermeidung nachteiliger Wirkungen auf Rechte anderer erforderlich sind. § 74 Abs. 2 Satz 2 VwVfG erfasst auch solche nachteiligen Wirkungen, die durch Lärm, Erschütterungen und Staub aufgrund der Bauarbeiten für das planfestgestellte Vorhaben entstehen. Nach § 74 Abs. 2 Satz 3 VwVfG hat - sofern Vorkehrungen oder Anlagen zur Vermeidung nachteiliger Wirkungen auf Rechte anderer untunlich oder mit dem Vorhaben unvereinbar sind - der Betroffene einen Anspruch auf angemessene Entschädigung in Geld.

---

<sup>80</sup> Die AVV Baulärm enthält kein detailliertes Prognoseverfahren, weshalb die Schallausbreitungsrechnung in der Praxis unter Anwendung der DIN ISO 9613-2 i.V.m. den Anforderungen der AVV Baulärm durchgeführt wird.

Der Ausgleichsanspruch nach § 74 Abs. 2 Satz 3 VwVfG gewährt einen finanziellen Ausgleich für einen anderenfalls unverhältnismäßigen Eingriff in das Eigentum. § 74 Abs. 2 Satz 3 VwVfG hat Surrogatcharakter. § 74 Abs. 2 Satz 3 VwVfG eröffnet keinen Anspruch auf einen Ausgleich aller Nachteile, die ein Planvorhaben auslöst. Auszugleichen sind nur die Nachteile, die die Grenze des Zumutbaren überschreiten und nicht durch physisch-reale Maßnahmen abgewendet werden.<sup>81</sup>

In der schalltechnischen Untersuchung wurden mehrere Maßnahmen zur Minderung des Baulärms diskutiert; hierzu gehören:

- Maßnahmen bei der Einrichtung der Baustelle,
- die Verwendung geräuscharmer Baumaschinen,
- die Anwendung geräuscharmer Bauverfahren,
- Anweisungen an Mitarbeiter auf lärmarmes Verhalten zu achten.

Die Vorhabenträgerin hat zugesagt, dass Bauarbeiten nur zwischen 07:00 Uhr und 20:00 Uhr werktags durchgeführt werden und die durchschnittliche tägliche Betriebsdauer von Baumaschinen auf acht Stunden begrenzt wird. Eine entsprechende Zusage Nr. 1.a.1. der Vorhabenträgerin wurde unter A.VI.1.a. dieses Beschlusses aufgenommen. Nach Nr. 6.7.1 der AVV Baulärm ist, zur Ermittlung des Beurteilungspegels, vom Wirkpegel ein nach Betriebsdauer gestaffelter Korrekturwert abzuziehen. Stillstandzeiten und Pausen fließen demnach nicht in die Betriebsdauer von acht Stunden ein. Eine weitere generelle Einschränkung der Einsatzzeit auf weniger als 2,5 Stunden (die nächste Stufe entsprechend der AVV Baulärm) ist nach gutachterlicher Aussage in der schalltechnischen Untersuchung nicht zielführend, da sich die Bauarbeiten entsprechend der reduzierten Betriebsdauer insgesamt verlängern. Trotz der Beschränkung der Betriebszeiten kommt es zu Richtwertüberschreitungen.

Mit der Unterlage „Handlungskonzept Baulärm“ legte die Vorhabenträgerin eine ergänzende Untersuchung vor, in der sie weitere Bauzeitbeschränkungen und mobile Lärmschutzwände auf ihre Umsetzbarkeit und Verhältnismäßigkeit prüfte. Es konnte nachvollziehbar dargelegt werden, dass die weiteren Maßnahmen nicht wirksam oder unverhältnismäßig sind. Im Folgenden wird dies am Beispiel der mobilen Lärmschutzwand aufgezeigt.

Die Vorhabenträgerin berechnete für typische Baustellenflächen bei Fundamenterrichtung und -rückbau, dass für eine wirksame Pegelminderung von 10 dB in 80 bis 90 Metern Entfernung eine mobile Lärmschutzwand eine Höhe von ca. 7,5 Metern und eine Breite von 16 Metern erforderlich macht; für eine Pegelminderung um 15 dB eine Höhe von ca. 11,5 Metern und eine Breite von 24 Metern. Nach Einschätzung der Vorhabenträgerin sind solche Dimensionen nur durch den Aufbau von sogenannten ISO-Containern technisch denkbar. Im Weiteren wurde nachvollziehbar dargelegt und in ausreichender Tiefe begründet, dass aufgrund des zusätzlich benötigten Platzbedarfs, der ggf. nicht zur Verfügung stehenden weiteren Baustelleneinrichtungsflächen (für Kranstell- und Montageflächen, ggf. Zwischenlagerung von Erdaushub etc.), der ggf. notwendigen Bodenbefestigung für die Baustelleneinrichtungsflä-

---

<sup>81</sup> BVerwG, Urteil vom 10.07.2012 - 7 A 11.11, Rn 24, 70, 71, 73.

chen, der zusätzlichen Auf- und Abbaueiten von bis zu 4 Tagen, der zusätzlichen Geräuschimmissionen, der Kosten von 50.000 bis 80.000 Euro je nach anvisierter Pegelminderung und je Einsatzort (in Summe ca. 710.000 Euro) der Aufwand den resultierenden Nutzen nicht rechtfertigt. Die Maßnahme ist somit als unverhältnismäßig zu werten.

Die Überschreitungen der Immissionsrichtwerte können vorliegend nicht durch physisch-reale Maßnahmen ausgeglichen werden. Für die Immissionsorte mit festgestellten Überschreitungen der Immissionsrichtwerte wurden alle geeigneten Lärminderungsmaßnahmen (Bauzeitenbeschränkungen, Einsatz von geräuscharmen Baumaschinen u.a.) und physisch-reale Schutzvorkehrungen (Lärmschutzwände) beschrieben und unter Berücksichtigung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes bewertet.

Soweit trotz der Lärminderungsmaßnahmen noch Baubereiche verbleiben, in denen die Immissionsrichtwerte überschritten werden, kommen unter Berücksichtigung des Verhältnismäßigkeitsgrundsatzes keine weiteren zumutbaren Lärminderungsmaßnahmen in Betracht. Deshalb wurde der Vorhabenträgerin mit Nebenbestimmung A.V.1.5 aufgegeben, die von Richtwertüberschreitungen betroffene Nachbarschaft in Geld zu entschädigen.

Die Vorhabenträgerin wird mit der Nebenbestimmung A.V.1.2 aufgefordert, die von Richtwertüberschreitungen betroffene Nachbarschaft in Textform frühzeitig vor Baubeginn über den Anspruch auf Entschädigung dem Grunde nach gegen die Vorhabenträgerin zu informieren. In Verbindung mit der in Nebenbestimmung A.V.1.4 geforderten Dokumentation von Zeit und Dauer der jeweiligen Bauarbeiten sind somit die wesentlichen Grundlagen für eine Entschädigung gegeben.

## **(cc) Luftschadstoffe**

Für Luftschadstoffe von immissionsschutzrechtlich nicht genehmigungsbedürftigen Anlagen gilt die Technische Anleitung zur Reinhaltung der Luft (TA Luft)<sup>82</sup>. Luftschadstoffe entstehen beim Betrieb einer Freileitung unmittelbar am Leiterseil, weil dort durch die hohen Feldstärken Ionisationsprozesse stattfinden, die zur Bildung von Ozon und Stickoxiden führen können (Korona-Effekt). Einen Grenzwert für Ozon legt die TA Luft nicht fest; für Stickstoffdioxid gilt ein Wert von 40 µg/m<sup>3</sup> Luft als Jahresmittelwert nach Nr. 4.2.1 TA Luft. Für bodennahes Ozon sieht § 9 Abs. 1 der 39. BImSchV einen Zielwert von 120 µg/m<sup>3</sup> Luft als höchsten Achtstundenmittelwert während eines Tages bei 25 zugelassenen Überschreitungen im Kalenderjahr vor. Allerdings gilt die 39. BImSchV nicht vorhaben- und anlagenbezogen.

Die Einhaltung dieser rechtlichen Vorgaben ist bei Freileitungen gesichert, ohne dass es dafür einer Prognose durch die für Luftschadstoffe übliche Ausbreitungsberechnung bedürfte. Die Entstehung von Ozon und Stickstoffoxiden durch den Korona-Effekt beschränkt sich nämlich auf den unmittelbaren Bereich um die Leitung selbst, weil nur dort die Feldstärke hoch genug ist. Schon ab einer Entfernung von mehr als vier Metern zum Leiterseil ist eine

---

<sup>82</sup> Erste Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Bundes-Immissionsschutzgesetz (Technische Anleitung zur Reinhaltung der Luft - TA Luft) v. 18.08.2021.

Erhöhung der Konzentration von Luftschadstoffen nicht mehr nachweisbar. Da das Leiterseil deutlich höher aufgehängt wird, kann jedweder nachweisbare Effekt auf die Luftqualität im bodennahen Bereich ausgeschlossen werden, erst recht gilt dies für weiter entfernte Bereiche. Die Einhaltung der Vorschriften über Immissionen ist zudem auch bei Grenzwerten für die menschliche Gesundheit bei Luftschadstoffen nur dort zu beurteilen, wo sich Menschen regelmäßig aufhalten (Nr. 4.6.2.6 TA Luft, Anlage 3 B.1 der 39. BImSchV). Daher ist die geringfügige Schadstoffentstehung im unmittelbaren Nahbereich des Leiterseils rechtlich nicht relevant.

## **b) Natura 2000-Gebietsschutz**

Das planfestgestellte Vorhaben steht mit den zwingenden Vorgaben zum Schutz von Natura 2000-Gebieten in Einklang. Die Vorhabenträgerin ist ihrer Obliegenheit nach § 34 Abs. 1 S. 3 BNatSchG nachgekommen und hat eine Natura 2000-Verträglichkeitsstudie (Planunterlage 20) bestehend aus mehreren Natura 2000-Vorprüfungen sowie mehreren Natura 2000-Verträglichkeitsprüfungen vorgelegt. Betrachtet wurden insgesamt 17 Gebiete (12 FFH-Gebiete und 8 Vogelschutzgebiete – VSG), von denen sich eines in Baden-Württemberg und die übrigen 16 in Hessen befinden. Nachdem im Rahmen der Natura 2000-Vorprüfungen für neun Gebiete (8 FFH-Gebiete und 1 VSG) erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen durch das Vorhaben offensichtlich ausgeschlossen werden konnten (siehe (cc) (1)), wurden für die verbleibenden acht Gebiete (4 FFH-Gebiete und 4 VSG) vollumfängliche Verträglichkeitsprüfungen durchgeführt (siehe (cc) (2)). Daraus ergibt sich jeweils, dass es nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele von Natura 2000-Gebieten kommt.

Anlässlich der 1. Deckblattänderung wurde im Dezember 2022 eine ergänzende umweltgutachterliche Stellungnahme (Planunterlage 1.2 DB1) eingereicht, die die Auswirkungen der Planänderungen im Bereich der Städte Pfungstadt, Bensheim, Heppenheim und Weinheim auch mit Blick auf möglicherweise betroffene Natura 2000-Gebiete betrachtet. Hieraus folgt zunächst, dass sich keines der innerhalb des Untersuchungsraums (UR) des Gesamtvorhabens befindlichen Natura 2000-Gebiete im direkten Eingriffsbereich der Planänderungen befindet. Gleichwohl wurden mögliche Auswirkungen der Planänderungen auf die zu den Planänderungsbereichen nächstgelegenen Natura 2000-Gebiete (drei FFH-Gebiete und zwei VSG) untersucht. Im Ergebnis sind allerdings aufgrund der lediglich kleinräumigen, teilweise nur temporären und in hinreichender Entfernung zu den betroffenen Gebieten befindlichen Planänderungen auch insoweit erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen von Natura 2000-Gebieten ausgeschlossen (siehe sogleich (cc) (1)).

### **(aa) Rechtliche Grundlagen**

Gemäß § 34 Abs. 1 S. 1 BNatSchG sind Projekte vor ihrer Zulassung oder Durchführung auf ihre Verträglichkeit mit den Erhaltungszielen eines Natura 2000-Gebiets zu überprüfen, wenn sie einzeln oder im Zusammenwirken mit anderen Projekten oder Plänen geeignet sind, das Gebiet erheblich zu beeinträchtigen und nicht unmittelbar der Verwaltung des Gebiets dienen. Dies schließt nicht nur solche Projekte ein, die innerhalb eines Natura 2000-Gebiets



umgesetzt werden, sondern auch Projekte außerhalb eines solchen Gebiets, aber mit Auswirkungen im Gebiet. Führt ein Projekt zu erheblichen Beeinträchtigungen, ist es nach § 34 Abs. 2 BNatSchG unzulässig. Eine erhebliche Beeinträchtigung ist grundsätzlich bereits dann gegeben, wenn ein Erhaltungsziel eines Natura 2000-Gebiets nachteilig berührt wird.<sup>83</sup> Dem Projekt kann in diesem Fall lediglich über die Abweichungsmöglichkeit nach § 34 Abs. 3 bis 5 BNatSchG noch die Zulassung ermöglicht werden.

§ 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG definiert den Begriff des Natura 2000-Gebiets als Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung und Europäische Vogelschutzgebiete. Nach § 7 Abs. 1 Nr. 7 BNatSchG sind Europäische Vogelschutzgebiete Gebiete im Sinne des Art. 4 Abs. 1 und 2 der Vogelschutzrichtlinie (VSchRL – Richtlinie 2009/147/EG), wenn ein Schutz im Sinne des § 32 Abs. 2 bis 4 BNatSchG bereits gewährleistet ist. § 32 Abs. 2 BNatSchG verweist insoweit auf die Schutzkategorien des § 20 Abs. 2 BNatSchG, also insbesondere auf das Naturschutzgebiet. Nach § 7 Abs. 1 Nr. 6 BNatSchG sind Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung diejenigen, die in die Liste nach Art. 4 Abs. 2 UAbs. 3 der FFH-Richtlinie (FFH-RL – Richtlinie 92/43/EWG) aufgenommen wurden, auch wenn ein Schutz im Sinne des § 32 Abs. 2 bis 4 BNatSchG noch nicht gewährleistet ist.

Der Begriff des Projekts ist weit zu verstehen. Er erfasst alle planbaren menschlichen Handlungen, die sich negativ auf die Erhaltungsziele von Natura 2000-Gebieten auswirken könnten.<sup>84</sup> Bei abschnittsweiser Zulassung von Gesamtvorhaben ist das Projekt der jeweilige Abschnitt und nicht das der Planung zugrunde liegende Gesamtkonzept.<sup>85</sup>

Ist das betreffende Gebiet bereits durch eine Natura 2000-Verordnung des Landes gemäß § 32 Abs. 4 BNatSchG unter Schutz gestellt oder durch eine Unterschutzstellung nach § 20 Abs. 2 BNatSchG als Schutzgebiet ausgewiesen, ergeben sich die Erhaltungsziele gemäß § 34 Abs. 1 S. 2 BNatSchG grundsätzlich aus dem Schutzzweck und den dazu erlassenen Vorschriften.<sup>86</sup> Andernfalls sind die Erhaltungsziele durch Auswertung der zur Vorbereitung der Gebietsmeldung gefertigten Standard-Datenbögen, in denen die Merkmale des Gebiets beschrieben werden, die aus nationaler Sicht erhebliche ökologische Bedeutung für das Ziel der Erhaltung der natürlichen Lebensräume und Arten haben, zu ermitteln.<sup>87</sup> Dies gilt auch in dem Fall, dass nur Bewirtschaftungserlasse, Bewirtschaftungspläne bzw. Maßnahmenpläne

---

<sup>83</sup> BVerwG, Urt. v. 17.01.2007 – 9 A 20.05, BVerwGE 128, 1 (Rn. 41).

<sup>84</sup> EuGH, Urt. v. 07.11.2018 – C-293/17 und C-294/17, ECLI:EU:C:2018:882 (Rn. 63 ff.), PAS; BVerwG, Urt. v. 08.01.2014 – 9 A 4.13, BVerwGE 149, 31 (Rn. 55).

<sup>85</sup> BVerwG, Beschl. v. 08.03.2018 – 9 B 25.17, NuR 2018, 625 (Rn. 7).

<sup>86</sup> BVerwG, Urt. v. 13.05.2009 – 9 A 73.07, NVwZ 2009, 1296 (Rn. 47).

<sup>87</sup> BVerwG, Beschl. v. 09.12.2011 – 9 B 40.11, juris, Rn. 3.

für das jeweilige Natura 2000-Gebiet vorliegen, da solche Regelwerke bzw. Planungen nicht den Voraussetzungen des § 32 Abs. 3 und 4 BNatSchG genügen.

Die Verträglichkeitsprüfung nach § 34 Abs. 1 S. 1 BNatSchG erfolgt zweistufig: Zunächst ist im Rahmen einer Vorprüfung zu ermitteln, ob erhebliche Beeinträchtigungen offensichtlich ausgeschlossen werden können; ist dies nicht möglich, schließt sich die eigentliche Verträglichkeitsprüfung an.<sup>88</sup> Die Vorprüfung beschränkt sich damit auf die Frage, ob nach Lage der Dinge ernsthaft die Besorgnis nachteiliger Auswirkungen besteht.<sup>89</sup> Demgegenüber geht es in der FFH-Verträglichkeitsprüfung darum, die in der Vorprüfung festgestellte Besorgnis durch den naturschutzfachlichen Gegenbeweis auszuräumen.<sup>90</sup> Die FFH-Verträglichkeitsprüfung darf nach ständiger Rechtsprechung des EuGH nicht lückenhaft sein; sie muss vollständige, präzise und endgültige Feststellungen enthalten, die geeignet sind, jeden vernünftigen wissenschaftlichen Zweifel hinsichtlich der Auswirkungen des Projekts auf das betreffende Schutzgebiet auszuräumen.<sup>91</sup>

Unter Berücksichtigung der besten einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse sind sämtliche Gesichtspunkte des Projekts zu ermitteln, die für sich oder in Verbindung mit anderen Plänen oder Projekten, die für das Gebiet festgelegten Erhaltungsziele beeinträchtigen können.<sup>92</sup> In Bezug auf erhaltungszielbestimmende Lebensraumtypen nach Anhang I der FFH-Richtlinie können solche Auswirkungen insbesondere hervorgerufen werden durch

- Flächenverluste,
- Funktionsverluste und
- Beeinträchtigungen charakteristischer Arten.

In Bezug auf erhaltungszielbestimmende Arten nach Anhang II der FFH-Richtlinie oder die erhaltungszielbestimmenden Vogelarten nach Anhang I und Art. 2 Abs. 4 VSchRL, können solche Auswirkungen insbesondere hervorgerufen werden durch

- Flächenverluste von Habitaten,
- Funktionsverluste von Habitaten und
- Beeinträchtigungen der Tiere oder Pflanzen selbst.

Zu Letzterem gehört auch, dass bei bestimmten erhaltungszielrelevanten Arten ein rechtlich beachtlicher Kausalzusammenhang gegeben sein kann, wenn für diese Arten die Erreichbar-

---

<sup>88</sup> BVerwG, Urt. v. 17.01.2007 – 9 A 20.05, BVerwGE 128, 1 (Rn. 60).

<sup>89</sup> BVerwG, Urt. v. 18.12.2014 – 4 C 35.13, NVwZ 2015, 656 (Rn. 33).

<sup>90</sup> BVerwG, Urt. v. 29.09.2011 – 7 C 21.09, NVwZ 2012, 176 (Rn. 40).

<sup>91</sup> EuGH, Urt. v. 24.11.2011 – C-404/09, ECLI:EU:C:2011:768 (Rn. 100), Alto Sil, m. w. N.

<sup>92</sup> EuGH, Urt. v. 29.07.2019 – C-411/17, ECLI:EU:C:2019:622 (Rn. 120), Doel.

keit des Gebiets etwa durch eine Einwirkung auf Flugrouten oder Wanderkorridore gestört wird.<sup>93</sup> Nach der Rechtsprechung des Europäischen Gerichtshofs umfasst die Verträglichkeitsprüfung darüber hinaus nicht nur die Lebensraumtypen und Arten, für die das betreffende Gebiet ausgewiesen wurde, sondern auch „sowohl die Auswirkungen des vorgeschlagenen Projekts auf die in dem Gebiet vorkommenden Arten, für die das Gebiet nicht ausgewiesen wurde, als auch die Auswirkungen auf die außerhalb der Grenzen dieses Gebiets vorhandenen Lebensraumtypen und Arten [...], soweit diese Auswirkungen geeignet sind, die Erhaltungsziele des Gebiets zu beeinträchtigen“.<sup>94</sup>

Diese Auswirkungen können bau-, anlage- oder betriebsbedingt sein. Dabei sind Schadensbegrenzungsmaßnahmen einzubeziehen; denn es ergibt aus der Sicht des Gebietsschutzes keinen Unterschied, ob durch ein Projekt verursachte Beeinträchtigungen von vornherein als unerheblich einzustufen sind oder ob sie diese Eigenschaft erst dadurch erlangen, dass entsprechende Maßnahmen angeordnet und getroffen werden.<sup>95</sup> Nicht anrechnungsfähig sind hingegen reine Ausgleichsmaßnahmen, andernfalls könnten die strengen Abweichungsvoraussetzungen nach § 34 Abs. 3 und 4 BNatSchG umgangen werden; zudem ist bei Ausgleichsmaßnahmen regelmäßig ungewiss, ob sie tatsächlich die mit ihnen erstrebte Wirkung haben werden.<sup>96</sup>

## **(bb) Methodik und Umfang der habitatschutzrechtlichen Bestandserfassung**

Voraussetzung für die Prüfung der Verträglichkeit des Vorhabens mit den Erhaltungszielen berührter Natura 2000-Gebiete ist die Ermittlung der Vorkommen und ggf. des Erhaltungszustands der erhaltungszielbestimmenden Lebensraumtypen und Arten innerhalb des prognostizierten Wirkraums des Projekts. Eine FFH-Verträglichkeitsprüfung ist nicht möglich, wenn verlässliche und aktualisierte Daten zu den im Gebiet vorkommenden erhaltungszielbestimmenden Lebensraumtypen und Arten fehlen.<sup>97</sup>

Die Vorhabenträgerin ist gemäß § 34 Abs. 1 S. 3 BNatSchG verpflichtet, die dafür notwendigen Unterlagen vorzulegen. Die Methode der Bestandserfassung ist dabei nicht gesetzlich festgelegt; die Methodenwahl muss aber die Standards der besten einschlägigen wissenschaftlichen Erkenntnisse einhalten.<sup>98</sup> Haben sich insoweit noch keine allgemeinen Standards herausgebildet, kommt der Planfeststellungsbehörde mangels übergeordneten Kontrollmaßstabs<sup>99</sup> eine Einschätzungsprärogative zu; die Bestandsaufnahme muss aber auch insofern plausibel und stimmig sein.<sup>100</sup>

---

<sup>93</sup> BVerwG, Urt. v. 27.11.2018 – 9 A 8.17, BVerwGE 163, 380 (Rn. 88).

<sup>94</sup> EuGH, Urt. v. 07.11.2018 – C-461/17, ECLI:EU:C:2018:883 (Rn. 40), Holohan u.a.

<sup>95</sup> BVerwG, Urt. v. 17.01.2007 – 9 A 20.05, BVerwGE 128, 1 (Rn. 53).

<sup>96</sup> EuGH, Urt. v. 15.05.2014 – C-521/12, ECLI:EU:C:2014:330 (Rn. 28 ff.), T.C. Briels.

<sup>97</sup> EuGH, Urt. v. 11.09.2012 – C-43/10, ECLI:EU:C:2012:560 (Rn. 115), Acheloos.

<sup>98</sup> BVerwG, Urt. v. 06.11.2013 – 9 A 14.12, BVerwGE 148, 373 (Rn. 45).

<sup>99</sup> Vgl. BVerfG, Beschl. v. 23.10.2018 – 1 BvR 2523/13, 1 BvR 595/14, BVerfGE 149, 407 ff.

<sup>100</sup> BVerwG, Urt. v. 06.04.2017 – 4 A 16.16, NuR 2018, 225 (Rn. 28).

Zur Identifizierung der zu betrachtenden Natura 2000-Gebiete hat die Vorhabenträgerin zunächst die einschlägigen Wirkfaktoren und Wirkreichweiten des Vorhabens auf Grundlage der vorliegenden technischen Planungen ermittelt (vgl. dazu Planunterlage Reg. 20 sowie den UVP-Bericht, Planunterlage Reg. 17). Herausgearbeitet wurden acht Wirkfaktoren, deren Reichweite den Untersuchungsraum maßgeblich prägen. So erfolgte eine Betrachtung der Wirkfaktoren „dauerhafter/temporärer Flächenentzug“ (anlagenbedingt/baubedingt), „Wuchshöhenbegrenzung“ (anlagenbedingt bzw. betriebsbedingt), „Barriere- oder Fallenwirkung/Individuenverlust“ (baubedingt), „Auswirkungen auf den Grundwasserhaushalt und Gewässer /Einleitung in Oberflächengewässer (baubedingt)“, „Meidung“ (anlagenbedingt) und „Störung“ (baubedingt) bis in eine maximale Distanz von 300 m (Grundwasserhaushalt lediglich 50 m).<sup>101</sup>

Mit Blick auf den Wirkfaktor „Kollisionen durch Leitungsanflug“ wurde der UR je nach betrachteter kollisionsgefährdeter Vogelart als maßgeblichem Bestandteil eines Natura 2000-Gebiete (als Erhaltungsziel in EU-VSG oder charakteristischer Art von FFH-Lebensraumtypen (LRT)) aufgeweitet und erfolgte eine Betrachtung im 1.000 m-Radius für Brut- und Rastgebiete von Wasservögeln (Enten, Gänse (Brut), Taucher, Rallen), im 1.500 m-Radius für Brut- und Rastgebiete von Limikolen, Schwänen, Gänse (Rast) und Kranichen (Rast), im 3.000 m-Radius für Aktionsräume (Rast- und Brutzeit) von Großvögeln wie Störchen, Greifvögeln, Eulen, kleineren Rast-Ansammlungen von Kranichen sowie Kolonien von Möwen und Reiher sowie im 6.000 m - Radius für Brutvorkommen des Schwarzstorchs. Die dabei angestellten Überlegungen zu den möglicherweise relevanten Wirkfaktoren sind zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde vollständig.

Ausgehend von den genannten potenziellen Auswirkungen des Vorhabens wurden folgende Natura-2000-Gebiete in die Prüfung einbezogen:

- Natura 2000-Gebiete, die vom Vorhaben gequert oder im Schutzstreifen des Trassenverlaufs liegen,
- Natura 2000-Gebiete in einer Entfernung von bis zu 300 m beidseits des Vorhabens,
- Natura 2000-Gebiete in einer Entfernung von bis zu 500 m beidseits des Vorhabens mit Blick auf alle Vogelarten, die an Freileitungen potenziell kollisionsgefährdet sind,
- Natura 2000-Gebieten innerhalb einer Entfernung von 500 bis 1.000 m mit Blick auf Brut- und Rastgebiete von Wasservögeln,
- Natura 2000-Gebiete innerhalb einer Entfernung von 1.000 m bis 1.500 m mit Blick auf Brut- und Rastgebiete von Limikolen und Rastgebiete von Kranichen sowie zentraler Aktionsradien und Brutkolonien von Reiher und Möwen
- Natura 2000-Gebiete innerhalb einer Entfernung von 1.000 bis 3.000 m beidseits des Trassenverlaufs insbesondere mit Blick auf die Aktionsradien von Großvögeln wie Störchen.

---

<sup>101</sup> In Ausnahmefällen, wie einem Brutvorkommen des Schwarzstorchs wurde die Wirkweite der (baubedingten) Störung auf 500 m aufgeweitet.

Eine Betrachtung weiter entfernt liegender Natura 2000-Gebiete erfolgte auch in Ansehung weiterer Aktionsräume für einzelne Vogelarten (etwa von 6.000 m für den Schwarzstorch oder verschiedener Adlerarten) nicht, da es keine Hinweise auf Funktionsbezüge in diesem Wirkungsbereich gab. Insbesondere fanden sich keine gesicherten Brutnachweise für den Schwarzstorch innerhalb eines Abstands von 6.000 m zum Vorhaben und war eine Ausweitung des UR auf 10.000 m mit Blick auf etwaige Brutpaare im Odenwald nicht notwendig, da Einflüge von Schwarzstörchen in den Trassenraum vor dem Hintergrund der im Odenwald vorhandenen Nahrungshabitate (Waldbäche) nicht zu erwarten sind.

Nicht näher bzw. nochmals betrachtet wurden zwölf FFH-Gebiete und acht EU-VSG, die bereits im Rahmen des Antrags auf Bundesfachplanung gem § 6 und gem. § 8 NABEG untersucht worden waren und für die erhebliche Beeinträchtigungen auf Erhaltungsziele durch das Vorhaben ausgeschlossen werden konnten. Hierbei handelt es sich um die FFH-Gebiete 6017-303 („Rotböhl“), 6017-305 („Kammereckswiesen und Kirchnereckgraben von Langen“), 6018-306 („Koberstädter Wald östlich von Langen“), 6117-304 („Ehemaliger August-Euler Flugplatz Darmstadt“), 6217-308 („Pfungstädter Düne“), 6117-309 („Beckertanne von Darmstadt mit angrenzender Fläche“), 6217-303 („Im Dulbaum bei Alsbach“), 6317-306 („Hinterer Bruch südlich Heppenheim“), 6317-308 („Drosselberg/ Hambach mit angrenzenden Flächen“), 6117-310 („Kiesgrube beim Weilerhof nordöstlich von Wolfskehlen“), 6117-311 („NSG Löserbecken von Weiterstadt“) und 6019-303 („Untere Gersprenz“) sowie die EU-VSG 6019-401 („Sandkiefernwälder in der östlichen Untermainebene“), 6116-450 („Hessisches Ried mit Kühkopf-Knoblochsau“), 6418-401 („Wachenberg bei Weinheim“), 6216-450 („Rheinauen bei Biblis und Groß-Rohrheim“), 6318-450 („Felswände des Vorderen Odenwaldes“), 6119-401 („Untere Gersprenzaue“), 6119-402 („Felswände des nördlichen Odenwaldes“) und 6518-401 („EU-VSG „Bergstraße Dossenheim – Schriesheim“). Dieses Vorgehen ist zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde zulässig, insbesondere gibt es keine Anhaltspunkte für die Annahme, dass aus dem Vorhaben aufgrund veränderter tatsächlicher Gegebenheiten andere oder zusätzliche Auswirkungen resultieren können, die habitatschutzrechtlich von Bedeutung sein könnten.

Als Grundlage für die Natura 2000-Prüfungen wurden für jedes zu betrachtende Gebiet jeweils der Schutzzweck, die Erhaltungsziele und die maßgeblichen Bestandteile (insbesondere die in den Erhaltungszielen genannten Arten mit ihren Habitaten sowie Lebensraumtypen (LRT) mit ihren charakteristischen Arten) inklusive ihrer maßgeblichen standörtlichen Voraussetzungen und ihrer wesentlichen funktionalen Beziehungen ermittelt. Hierzu wurden in erster Linie der jeweilige gebietsbezogene Standarddatenbogen, die Grunddatenerhebungen und Managementpläne sowie die Pflege- und Entwicklungspläne der jeweiligen Gebiete herangezogen. Zusätzlich fanden faunistische Erhebungen (für Brutvögel, Zug- und Rastvögel, Säugetiere (Fledermäuse), Säugetiere (sonstige: Haselmaus, Feldhamster), Reptilien, Amphibien, Libellen, Schmetterlinge, Heuschrecken, xylobionte Käfer) sowie floristische Kartierungen (Biotoptypenkartierung) – vgl. jeweils Planunterlage 19.4 – statt und wurden externe Daten zu Artvorkommen aus Datenrecherchen genutzt. Ausgewertet wurden zudem jüngere Daten des Hessischen Landesamtes für Naturschutz, Umwelt und Geologie

(HLNUG) zur hessischen Lebensraum- und Biotoptypenkartierung (HLBK)<sup>102</sup>, der Landesanstalt für Umwelt Baden-Württemberg (LUBW), der Ornithologischen Gesellschaft Baden-Württemberg (OGBW) sowie Artdaten des RP Karlsruhe.

Diese Herangehensweise entspricht den Anforderungen des Bundesverwaltungsgerichts.<sup>103</sup> Insbesondere wurden bei FFH-Gebieten diejenigen Arten ausgewählt, die einen deutlichen Vorkommensschwerpunkt im jeweiligen Lebensraumtyp aufweisen bzw. bei denen die Erhaltung der Populationen unmittelbar an den Erhalt des jeweiligen Lebensraumtyps gebunden ist und die zugleich eine Indikatorfunktion für potenzielle Auswirkungen des Vorhabens auf den Lebensraumtyp besitzen. Die Untersuchung wurde entsprechend den Anforderungen des Europäischen Gerichtshofs<sup>104</sup> auf Arten und LRT ausgeweitet, die nicht explizit in den Erhaltungszielen gelistet sind, wenn und soweit diese durch funktionale Beziehungen Bedeutung für den Erhaltungszustand der maßgeblichen Bestandteile des jeweiligen Natura 2000-Gebietes besitzen, sich durch die Vorhabenwirkungen relevante Beeinträchtigungen auf jene selbst nicht zum Schutzgebiet gehörenden Lebensräume oder nicht selbst zu den Erhaltungszielen gehörenden Arten ergeben können und diese Auswirkungen daher mittelbar geeignet sind, die Erhaltungsziele des Gebiets zu beeinträchtigen.

Zur Beurteilung von Auswirkungen bzw. Empfindlichkeiten der Arten und Lebensraumtypen sowie zur Einschätzung der Erheblichkeit der Auswirkungen wurde umfangreich auf etablierte Methodenstandards, etwa dem „Endbericht zum F+E-Vorhaben zur Ermittlung von erheblichen Beeinträchtigungen im Rahmen der FFH-VU (LAMBRECHT et al. 2004, LAMBRECHT & TRAUTNER 2007a) oder die „BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben“ (BERNOTAT et al. 2018), zurückgegriffen. Die Vorhabenträgerin hat die auf dieser Grundlage getroffene Annahmen anhand der aktualisierten Methodik (BERNOTAT & DIERSCHKE 2021) im Rahmen der hierzu eingebrachten Einwendung des BfN überprüft. Im Ergebnis waren keine inhaltlichen Abweichungen festzustellen, die gegen die Vereinbarkeit des Vorhabens und der Folgemaßnahmen mit den Vorgaben der Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie und Vogelschutzrichtlinie sprechen.

Kumulierende Wirkungen mit anderen Plänen und Projekten wurden geprüft, wenn und soweit die Verträglichkeitsprüfung eine Beeinträchtigung unterhalb der Erheblichkeitsschwelle

---

<sup>102</sup> Die Daten stammen aus einer Pilotphase (2021) und sind noch nicht als flächendeckend anzusehen.

<sup>103</sup> Std. Rspr., vgl. nur BVerwG, Urt. v. 14.04.2010 – 9 A 5.08, Rn. 42 ff., 55 (A 44 – Hessisch-Lichtenau); Urt. v. 06.11.2012 – 9 A 17.11, Rn. 52 (A 33); Urt. v. 6.04.2017 – 4 A 16/16, Rn. 28, 33 – jeweils zitiert nach juris.

<sup>104</sup> Vgl. EuGH, Urt. v. 7.11.2018 – C-461/17, Rn. 40 – juris.

anzeigte. Zur Ermittlung der zu betrachtenden Pläne und Projekte wurden seitens der Vorhabenträgerin bei 48 Stellen um Mitwirkung gebeten; es erfolgten Betrachtungen mit Blick auf acht Natura 2000-Gebiete (vier FFH-Gebiete und vier VSG, vgl. Planunterlage 20.3). Die Planänderungen der 1. Deckblattänderung erforderten keine Ausweitung der zu betrachtenden Pläne/Projekte. Nicht geprüft wurden, in Einklang mit der höchstrichterlichen Rechtsprechung,<sup>105</sup> kumulierende Wirkungen mit anderen Plänen und Projekten, wenn von den zu prüfenden Projekten keine relevanten Wirkungen ausgehen. Betrachtet wurden im Rahmen der Kumulationsprüfung seitens der Vorhabenträgerin Pläne und Projekte mit hinreichend verfestigtem Planungsstand, insbesondere also solche, die bis zum Erlass des Planfeststellungsbeschlusses zugelassen wurden und noch nicht umgesetzt sind. Die Kumulationsbetrachtung betrifft im Ergebnis acht Vorhaben, die sämtlich mit Blick auf potenzielle Auswirkungen auf das VSG 6217-403 („Hessische Altneckarschlingen“) betrachtet wurden (vgl. im Einzelnen Planunterlage 20.3, S. 18 ff. sowie die Ausführungen sogleich unter cc) (2)).

Insgesamt ist das methodische Vorgehen der Vorhabenträgerin aus Sicht der Planfeststellungsbehörde fachlich nachvollziehbar und rechtlich vertretbar. Es ist vereinbar mit den Methodik-Leitlinien der Europäischen Kommission zur Prüfung von Plänen und Projekten in Bezug auf Natura-2000-Gebiete von 2021.<sup>106</sup> Einzelne begriffliche Abweichungen begründen sich in einer unterschiedlichen Terminologie des BNatSchG und der Leitlinien, sorgen jedoch nicht für inhaltliche Abweichungen.

### **(cc) Natura 2000-Verträglichkeit hinsichtlich der Natura 2000-Gebiete und -Objekte**

Ausgehend von den o. g. rechtlichen Grundlagen und der dargelegten Methodik hat die Planfeststellungsbehörde auf Grundlage der von der Vorhabenträgerin dazu eingereichten belastbaren Unterlagen zunächst im Wege einer Vorprüfung geprüft, ob eine Beeinträchtigung der Erhaltungsziele der FFH- oder europäischen Vogelschutzgebiete (VSG) offensichtlich ausgeschlossen werden kann. Soweit Beeinträchtigungen gebietsbezogener Erhaltungsziele im Rahmen der Vorprüfung nicht offensichtlich ausgeschlossen werden konnten, wurde eine FFH-Verträglichkeitsprüfung durchgeführt.

### **(1) Natura 2000-Vorprüfungen**

Die Vorhabenträgerin hat 17 Natura-2000-Gebiete zunächst im Rahmen von Natura-2000-Vorprüfungen betrachtet. Hierbei hat sie die Erhaltungsziele zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde richtig und vollständig erfasst und auch weitere Gebiete, die in einem funk-

---

<sup>105</sup> Vgl. nur BVerwG, Urt. 09.02.2017 – 7 A 2/15, Rn. 219, 221 (Elbvertiefung) – juris.

<sup>106</sup> Bekanntmachung der Kommission Prüfung von Plänen und Projekten in Bezug auf Natura-2000-Gebiete — Methodik-Leitlinien zu Artikel 6 Absätze 3 und 4 der FFH-Richtlinie 92/43/EWG 2021/C 437/01 (OJ C, C/437, 28.10.2021, p. 1, CELEX: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52021XC1028\(02\)](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52021XC1028(02))).

tionalen Zusammenhang mit dem jeweils betrachteten Gebiet stehen, zutreffend berücksichtigt. Für folgende neun Natura-2000-Gebiete konnte bereits im Rahmen der Vorprüfungen auf Basis der potenziellen Betroffenheit und grundsätzlichen Empfindlichkeit aller maßgeblichen Bestandteile nachvollziehbar und vertretbar dargestellt werden, dass – ohne dass eine Berücksichtigung von Minderungs- oder Vermeidungsmaßnahmen notwendig wird – erhebliche Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele der maßgeblichen Bestandteile durch das Vorhaben oder durch kumulierende Wirkungen mit anderen Vorhaben offensichtlich auszuschließen sind. An dieser Einschätzung ändert sich zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde auch nichts durch die kleinräumigen Mastverschiebungen und/oder temporären Änderungen im Rahmen der 1. Deckblattänderung. Hierzu im Einzelnen:

#### **(a) FFH-Gebiet 6016-304 („Wald bei Groß-Gerau“)**

Mit Blick auf das FFH-Gebiet 6016-304 („Wald bei Groß-Gerau“), das sich 25 m entfernt zum Vorhaben (Umbeseilungsabschnitt) befindet, konnten zunächst Beeinträchtigungen durch den allein zu betrachtenden Wirkfaktor der „Störung“ der im Gebiet vorkommenden LRT 9110, 9130, 9160, 9190 und 91E0\* selbst ausgeschlossen werden. Denn das Vorhaben quert das FFH-Gebiet nicht, sodass keine LRT-Flächen direkt betroffen sind. Auch für charakteristische Arten dieser LRT konnten Beeinträchtigungen unter der Berücksichtigung der Leitungskategorie (Umbeseilung) ausgeschlossen werden, da die insoweit zu betrachtenden Arten (konkret: Grauspecht, Schwarzspecht, Mittelspecht und Kleinspecht) keine besondere Störungsempfindlichkeit gegenüber dem Vorhaben aufweisen. Auch für im Gebiet vorkommende Arten des Anhang II der FFH-Richtlinie (konkret: Bechsteinfledermaus, Großes Mausohr, Grünes Besenmoos, Bauchige Windelschnecke, Kammmolch, Große Moosjungfer Heldbock, Hirschkäfer und Veilchenblauer Wurzelhalsschnellkäfer) konnten potenzielle Beeinträchtigungen durch den Wirkfaktor der „Störung“ mangels Störempfindlichkeit ausgeschlossen werden.

#### **(b) FFH-Gebiet 6017 – 306 („Faulbruch von Erzhausen“)**

Das FFH-Gebiet 6017 – 306 („Faulbruch von Erzhausen“) wurde mit Blick auf den Wirkfaktor der Störung untersucht, auch wenn es sich mit einer Entfernung von 330 m zum Vorhaben (Umbeseilungsabschnitt) bereits geringfügig außerhalb des insoweit als maßgeblich anzusehenden Untersuchungsraums (300 m) befindet. Nicht betrachtet wurde der Wirkfaktor „Erhöhung des Kollisionsrisikos an Leiterseilen“ für charakteristische Vogelarten, da das FFH-Gebiet 6017-306 nur durch den Umbeseilungsabschnitt (potenziell) betroffen ist und dieser hinsichtlich seiner Konfliktintensität entsprechend der Einstufung von BERNOTAT et al. (2018, s. dort Kap. 9.2.2, Tab. 19 auf S. 81) mangels Änderung des Status quo als nicht relevant einzustufen war. Mangels direkter Inanspruchnahme von Flächen der relevanten LRT 6230\* und 6410 konnten Beeinträchtigungen insoweit sicher ausgeschlossen werden. Auch hinsichtlich der für den LRT 6230\* betrachtungsrelevanten charakteristischen Art Baumpieper konnten Beeinträchtigungen ausgeschlossen werden, da diese außerhalb des (seinerseits nicht in Anspruch genommenen) LRT 6230\* nicht nachgewiesen werden konnte. Wegen der Entfernung des FFH-Gebiets zum Vorhaben waren schließlich Beeinträchtigungen



der Spanischen Flagge\* als im Gebiet vorkommender zu betrachtender Art des Anhangs II der FFH-RL aufgrund (baubedingter) Störungen ebenso auszuschließen.

### **(c) FFH-Gebiet 6018-307 („Neuwiese und Wald nordöstlich von Messel“)**

Das FFH-Gebiet 6018 – 307 („Neuwiese und Wald nordöstlich von Messel“) wurde ebenso (nur) mit Blick auf den Wirkfaktor der Störung untersucht, auch wenn es sich mit einer Entfernung von 310 m zum Vorhaben (Umbeseilungsabschnitt) geringfügig außerhalb des insoweit als maßgeblich anzusehenden Untersuchungsraums (300 m) befindet. Auch mit Blick auf dieses FFH-Gebiet fand insbesondere keine Betrachtung des Wirkfaktors „Erhöhung des Kollisionsrisikos“ statt, da das Vorhaben in dem zu betrachtenden Bereich (Umbeseilungsabschnitt) keine relevante Konfliktintensität aufweist. Beeinträchtigungen der betrachtungsrelevanten LRT 6230\*, 6410, 6510, 9110, 9130, 9160 und 91E0\* konnten wegen mangelnder Inanspruchnahme ausgeschlossen werden. Ebenso ausgeschlossen werden konnten Beeinträchtigungen der für diese LRT charakteristischen Arten (Braunkehlchen, Baumpieper, Bekassine, Wiesenpieper, Wachtelkönig, Schwarzspecht, Grauspecht, Trauerschnäper, Waldlaubsänger, Pirol und Weidenmeise), da die Entfernung zum Vorhaben deutlich über den jeweiligen Fluchtdistanzen dieser Arten liegt. Auch für die im Gebiet vorkommende Anhang II-Art Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling konnte eine direkte Beeinträchtigung ausgeschlossen werden, da durch den Abstand des FFH-Gebietes zum Vorhaben keine physische Inanspruchnahme der Habitate dieser Art möglich sind.

### **(d) FFH-Gebiet 6117-301 („Griesheimer Düne und Eichwäldchen“)**

Das FFH-Gebiet 6117-301 („Griesheimer Düne und Eichwäldchen“) befindet sich in einer Entfernung von ca. 1.035 m zum Vorhaben (Parallelneubau). Zu betrachten war daher nur eine potenzielle Beeinträchtigung von für die maßgeblichen LRT charakteristischen Vogelarten durch den Wirkfaktor „Erhöhung des anflugbedingten Kollisionsrisikos an der Freileitung“. Hier konnten Beeinträchtigungen für die als strukturbildend zu betrachtenden Vogelarten<sup>107</sup> Grauspecht, Hohltaube und Schwarzspecht ausgeschlossen werden, da diese unter Zugrundelegung der Einstufung nach BERNOTAT et al (2018) (siehe Kapitel B.V.4.b)(bb)), die sich die Planfeststellungsbehörde insoweit zu eigen macht, nicht als kollisionsgefährdet gelten.

### **(e) FFH-Gebiet 6117-306 („Weißer Berg bei Darmstadt und Pfungstadt“)**

Aufgrund der Entfernung des Vorhabens zum FFH-Gebiet 6117-306 („Weißer Berg bei Darmstadt und Pfungstadt“) von 1.230 m war auch hier nur eine mögliche Beeinträchtigung für charakteristische Vogelarten durch den Wirkfaktor „Erhöhung des anflugbedingten Kollisi-

---

<sup>107</sup> Für die restlichen Arten (Kleinvögel, u.a. Feldlerche und Heidelerche) ist zu erwarten, dass deren Betroffenheit über die Erfassung der (nicht betroffenen) LRT als Ganzen bereits adäquat erfasst ist, sodass keine separate Betrachtung erfolgte.

onsrisikos an der Freileitung“ zu prüfen. Da den im FFH-Gebiet befindlichen betrachtungsrelevanten LRT 6120\*, 6240\* und 91U0 jedoch keine charakteristischen Vogelarten zugeordnet sind, waren Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des FFH-Gebiets von vornherein auszuschließen. An dieser Einschätzung ändern die kleinräumige Verschiebung von Mast Nr. 21 sowie die kleinräumigen temporären Änderungen (Provisorium) nichts, denn sie stellen aufgrund der Entfernung von ca. 1.200 m bis 1.700 m für die maßgeblichen Bestandteile des FFH-Gebietes keine signifikante Änderung dar.

#### **(f) FFH-Gebiet 6317-301 („Weschnitzinsel von Lorsch“)**

Wegen der Entfernung des FFH-Gebiets 6317-301 („Weschnitzinsel von Lorsch“) von 495 m zum Vorhaben (Ersatzneubauabschnitt) war auch hier nur der Wirkfaktor „Erhöhung des anflugbedingten Kollisionsrisikos an der Freileitung“ mit Blick auf charakteristische Vogelarten des gebietsprägenden LRT 6510 Wachtel und Wiesenpieper zu betrachten. Eine Betrachtung der übrigen charakteristischen Vogelarten Feldlerche, Braunkehlchen und Grauammer konnte entfallen, da die LRT-Flächen mit einem Abstand von ca. 800 m außerhalb des Wirkungsbereichs möglicher Meideeffekte (Feldlerche) oder Flächeninanspruchnahmen durch Arbeitsflächen (Braunkehlchen, Grauammer) liegen. Weder Wachtel noch Wiesenpieper sind jedoch unter Zugrundelegung der Bewertungsmethode von BERNOTAT et al (2018) (jeweils vMGI-Klasse C, keine Bildung größerer Ansammlungen) vorliegend als kollisionsgefährdet anzusehen, weshalb Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des FFH-Gebiets 6317-301 („Weschnitzinsel von Lorsch“) schon auf Vorprüfungsebene ausgeschlossen werden konnten.

#### **(g) FFH-Gebiet 6317-305 („Tongrubengelände von Bensheim und Heppenheim“)**

Aufgrund seiner Entfernung zum Vorhaben (925 m) war auch das FFH-Gebiet 6317-305 („Tongrubengelände von Bensheim und Heppenheim“) nur hinsichtlich der potenziellen Beeinträchtigung von für die LRT 3132, 3150 und 6510 charakteristischer Vogelarten mit Blick auf mögliche Kollisionen an der Freileitung zu betrachten. Zu betrachten waren insoweit nur die Wachtel als charakteristische Vogelart des LRT 6510 und der Haubentaucher als charakteristische Vogelart des LRT 3150. Weitere Vogelarten (insbesondere Schilfrohrsänger und Teichrohrsänger) waren nicht zu betrachten, da sie nicht anfluggefährdet sind und sich das Vorhaben außerhalb ihrer Fluchtdistanzen befindet. Sowohl für den Haubentaucher als auch für die Wachtel konnten Beeinträchtigungen jedoch ausgeschlossen werden. Die Wachtel ist schon nicht als kollisionsgefährdet anzusehen und für den Haubentaucher, der zwar grundsätzlich kollisionsgefährdet ist, sind Beeinträchtigungen aufgrund der Entfernung des Vorhabens zu Flächen des LRT 3150 (über 1.000 m) im konkreten Fall nicht zu befürchten.

**(h) FFH-Gebiet 6417-350 („Reliktwald Lampertheim und Sandrasen untere Wildbahn“)**

Auch das FFH-Gebiet 6417-350 („Reliktwald Lampertheim und Sandrasen untere Wildbahn“) war aufgrund seiner Entfernung zum Vorhaben (1.870 m) nur hinsichtlich einer potenziellen Erhöhung des Kollisionsrisikos für die Vogelarten Steinschmätzer und Wiedehopf als charakteristische Arten des LRT 2310 zu betrachten. Weitere charakteristische Vogelarten dieses LRT sowie der ebenfalls gebietsprägenden LRT 2330 und 9110 (etwa: Brachpieper, Heidelerche, Neuntöter, Nachtschwalbe, Hohltaube, Schwarzspecht, Grauspecht, Kleiber, Trauerschnäper oder Waldlaubsänger) waren nicht näher zu untersuchen, da sich das Vorhaben (deutlich) außerhalb ihrer Fluchtdistanzen befindet.

Auch mit Blick auf den Steinschmätzer und den Wiedehopf können Beeinträchtigungen durch eine Erhöhung des Kollisionsrisikos ausgeschlossen werden. Beide Arten sind als Arten mit mittlerem Gefährdungsindex (vMGI-Klasse C) einzustufen, die nur im Falle der Bildung von Ansammlungen kollisionsgefährdet sind, mit denen im vorliegenden Fall nicht zu rechnen ist. Sollte es gleichwohl zu einer Ansammlung von Steinschmätzer oder Wiedehopf kommen, sind Beeinträchtigungen aber auch deshalb ausgeschlossen, weil der Aktionsraum dieser Arten aufgrund der Entfernung des maßgeblichen LRT 2310 zum Vorhaben nicht berührt wird.

**(i) EU-VSG 6117-401 („Griesheimer Sand“)**

Mit Blick auf das VSG 6117-401 („Griesheimer Sand“), das sich in ca. 1.005 m Entfernung von dem Vorhaben und somit knapp außerhalb des Suchraumes von 1.000 m befindet, waren mit Blick auf den Wirkfaktor „Erhöhung des Kollisionsrisikos“ alle Vogelarten mit entsprechend weitem AR zu betrachten. Hier konnten jedoch Beeinträchtigungen für sämtliche Brutvogelarten (konkret: Baumfalke, Brachpieper, Dohle, Gartenschwanz, Grauammer, Heidelerche, Hohltaube, Mittelspecht, Neuntöter, Schwarzspecht, Steinschmätzer, Wendehals und Wiedehopf) ausgeschlossen werden, da die betroffenen Vogelarten entweder bereits nicht als kollisionsgefährdet gelten (Brachpieper, Dohle, Gartenschwanz, Grauammer, Heidelerche, Hohltaube, Mittelspecht, Neuntöter, Schwarzspecht) oder jedenfalls nicht mit Ansammlungen zu rechnen ist (Baumfalke, Steinschmätzer, Wendehals, Wiedehopf).

**(2) Natura 2000-Verträglichkeitsprüfungen**

Die Vorhabenträgerin hat die Erhaltungsziele zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde für sämtliche untersuchten FFH- und Vogelschutzgebiete richtig und vollständig erfasst und konnte im Rahmen der Verträglichkeitsprüfungen sowie den ergänzenden Ausführungen zu den Erhaltungszielen nachvollziehbar und vertretbar darstellen, dass – teilweise unter Berücksichtigung von Maßnahmen (zu berücksichtigende Maßnahmen vgl. Reg. 18.2 DBÄ1 werden von der Umweltbaubegleitung (V1) vor und während der durchzuführenden Baumaß-

nahmen begleitet und überwacht) die – keine erheblichen Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele der maßgeblichen Bestandteile durch das Vorhaben für folgende acht Natura 2000-Gebiete zu erwarten sind.

Die zu berücksichtigen Maßnahmen werden von der Umweltbaubegleitung (V1) (vgl. Reg. 18.2 DBÄ1) vor und während der durchzuführenden Baumaßnahmen begleitet und überwacht. Ergänzend wird durch die Planfeststellungsbehörde festgesetzt, dass bei einem Vorkommen von Arten des Anhang IV der FFH-Richtlinie im Einwirkungsbereich, das weitere Vorgehen in einer Nebenbestimmung konkretisiert wird (A.V.4.b.1).

#### **(a) FFH-Gebiet 6018-304 („Sandrasen bei Urberach“)**

Das FFH-Gebiet 6018-304 („Sandrasen bei Urberach“) wird aktuell mit der Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016<sup>108</sup> als Natura 2000-Gebiet im Sinne von § 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG rechtlich gesichert. Es handelt sich um ein insgesamt etwa 7 ha großes Gebiet, bestehend aus zwei Dünen-Teilflächen („Buhlau“ und „Kahlenbornsberg“), auf denen kleinflächig saure Sandmagerrasen mit mehreren gefährdeten Pflanzenarten ausgebildet sind. Neben den Sandmagerrasen im Dünenbereich sind außerdem Kiefernforste, Laubmischgehölze, Gebüsche, Ruderalfluren sowie Ackerland im Gebiet vorzufinden. Aufgrund der strukturellen Vielseitigkeit des Gebietes rangieren die Lebensräume von trockenen Säumen und Brachflächen über Hecken, Feldgehölze, thermophile Waldränder bis hin zu eingebundenen Sandrasen und offenen Sandflächen mit -gruben, die neben Kleintieren auch für einige Arten der Avifauna naturschutzfachlich relevant sind. Außerdem gibt es zum Teil flechtenreiche Silbergrasflure mit einigen seltenen bzw. gefährdeten Pflanzenarten. Die Erhaltungsziele für das FFH-Gebiet sind Anlage 3a der Verordnung über die Natura 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016 zu entnehmen. Gegenstand von gebietsbezogenen Erhaltungszielen ist danach der LRT 2330 (Dünen mit offenen Grasflächen mit *Corynephorus* und *Agrostis*). Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie werden demgegenüber nicht als Erhaltungsziele für dieses Gebiet gelistet, weshalb mögliche Beeinträchtigungen zu treffenderweise bereits auf Ebene der Vorprüfung ausgeschlossen wurden. Sowohl das Teilgebiet „Kahlenbornsberg“ als auch das Teilgebiet „Buhlau“ befinden sich beide im Umfeld des Umbeseilungsabschnitts. Das Vorhaben quert das Teilgebiet „Kahlenbornsberg“ auf einer Querungslänge von 315 m, das Teilgebiet „Buhlau“ liegt über 1.300 m vom Vorhaben entfernt und war daher nicht weiter zu betrachten.

Die Vorhabenträgerin hat im Rahmen ihrer Natura 2000-Verträglichkeitsuntersuchung – nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde methodisch korrekt - den LRT 2330 näher betrachtet, und zwar (ausschließlich) mit Blick auf den Wirkfaktor „Temporärer Flächenentzug (baubedingt)“. Für den in der Vorprüfung ebenfalls betrachteten Wirkfaktor der (baubedingten) „Störungen“ konnten Beeinträchtigungen ebenfalls bereits auf Vorprüfungsebene ausge-

---

<sup>108</sup> StAnz. Nr. 44, vom 31.10.2016 S.1104 ff.

geschlossen werden, da die zu betrachtenden charakteristischen Arten (Sandbiene, Blauflügelige Ödlandschrecke, Heidelerche) keine Indikatorfunktion gegenüber den (Stör-)Wirkungen des Vorhabens (Umbeseilung) aufweisen.

Die Vorhabenträgerin konnte überzeugend darlegen, dass die Erhaltungsziele des LRT 2330 durch baubedingte Flächeninanspruchnahmen nicht erheblich beeinträchtigt werden. So befinden sich zwar Flächen des LRT 2330 im (gequerten) Teilgebiet „Kahlenbornsberg“, jedoch nicht in direkten Eingriffsbereichen des Vorhabens. Außerdem wurde zwar im Rahmen der Betrachtung der BTT-Kartierung gemäß Habitatpotenzialanalyse (siehe Planunterlage 19.4) in einer Entfernung von ca. 35 m von der Arbeitsfläche von Mast Nr. 178 eine weitere Fläche des LRT 2330 festgestellt; unter Berücksichtigung der Maßnahme V4 (Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche) lassen sich jedoch auch insoweit Beeinträchtigungen ausschließen.

Die Vorhabenträgerin konnte zudem nachvollziehbar darlegen, dass für die Prüfung der kumulierenden Vorhaben und Wirkungen betrachtete Projekte (vgl. im Einzelnen Planunterlage 20.3, Tabelle 1-1) nicht in der Lage sind, die Umweltauswirkungen des Freileitungsvorhabens so weit zu verstärken, dass die als nicht-erheblich eingestuften Umweltauswirkungen insgesamt ein erhebliches Niveau erreichen und somit die Erhaltungsziele bzw. maßgeblichen Gebietsbestandteile erheblich beeinträchtigt werden.

Im Ergebnis können damit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahme V4 (Maßnahme zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche) erhebliche Beeinträchtigungen geschützter LRT und/oder charakteristischer Arten ausgeschlossen werden; das Vorhaben ist in seiner planfestgestellten Form mit den Erhaltungszielen des FFH-Gebiets „Sandrasen bei Urberach“ vereinbar.

#### **(b) FFH-Gebiet 6018-305 („Kranichsteiner Wald mit Hegbachaue, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“)**

Das FFH-Gebiet 6018-305 („Kranichsteiner Wald mit Hegbachaue, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“) wird aktuell mit der Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016<sup>109</sup> als Natura 2000-Gebiet im Sinne von § 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG rechtlich gesichert. Das FFH-Gebiet besitzt eine Größe von 2.130 ha und wird im Umbeseilungsabschnitt auf einer Länge von ca. 5.620 m gequert. Es handelt sich um ein geschlossenes Waldgebiet mit vielfältiger Alters-, Baumarten- und Altholzstruktur, das durch drei offenlandgeprägte NSG („Hegbachaue bei Messel“, „Im Mörsbacher Grund von Darmstadt-Arheilgen“ und „Silzwiesen von Darmstadt-Arheilgen“) gegliedert wird. Die Erhaltungsziele für das FFH-Gebiet sind Anlage 3a der Verordnung über die Natura 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016 zu entnehmen. Danach werden Erhaltungsziele formuliert für die LRT 3140 (Oligo- bis mesotrophe kalkhaltige Gewässer mit

---

<sup>109</sup> StAnz. Nr. 44, vom 31.10.2016 S.1104 ff.

benthischer Vegetation aus Armleuchteralgen), 3150 (natürliche eutrophe Seen mit einer Vegetation des Magnopotamions oder Hydrocharitions), 6410 (Pfeifengraswiesen auf kalkreichem Boden, torfigen und tonig-schluffigen Böden), 6431 (Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe), 6510 (Magere Flachland-Mähwiesen), 7230 (Kalkreiche Niedermoore), 9110 (Hainsimsen-Buchenwald), 9130 (Waldmeister-Buchenwald), 9160 (Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald), die prioritären LRT 6230\* (Artenreiche montane Borstgrasrasen auf Silikatböden) und 91E0\* (Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior*) sowie die Anhang II-Arten Großer Eichenbock/Heldbock, Grünes Besenmoos, Hirschkäfer, Dunkler Wiesecknapf-Ameisenbläuling, Bechsteinfledermaus, Großes Mausohr und Kammmolch sowie die prioritäre Art Eremit/Juchtenkäfer\*. Charakteristische Arten der genannten LRT mit Vorkommen im FFH-Gebiet, die gesondert zu betrachten waren, da ihre (potenzielle) Betroffenheit nicht bereits in der Betrachtung des LRT selbst aufgeht, sind die Arten Braunkehlchen (charakteristische Art der LRT 6230\*, 6410, 6431 und 6510), Bekassine (charakteristische Art des LRT 6410), Grauammer (charakteristische Art der LRT 6410 und 6510), Kiebitz (charakteristische Art des 6410), Wiesenpieper (charakteristische Art der LRT 6410 und 6510), Grauspecht (charakteristische Art der LRT 9110, 9130, 9160 und 91E0\*), Mittelspecht (charakteristische Art der LRT 9110 und 9160) Schwarzspecht (charakteristische Art der LRT 9110 und 9130), Kleinspecht (charakteristische Art der LRT 9160 und 91E0\*) sowie der Eisvogel (charakteristische Art des LRT 91E0\*).

Hinsichtlich aller genannten LRT und ihrer charakteristischen Arten sowie der genannten Anhang-II-Arten war der Wirkfaktor „(baubedingter) temporärer Flächenentzug“ zu betrachten. Hinsichtlich der charakteristischen Arten Bekassine, Eisvogel und Kiebitz erfolgte zudem eine Betrachtung des Wirkfaktors der „(baubedingten) Störungen“. Andere Wirkfaktoren, insbesondere der vogelspezifische Wirkfaktor der „Erhöhung des Kollisionsrisikos“, waren aufgrund der Vorhabenwirkung (Umbeseilung) nicht relevant.

Zum Wirkfaktor „temporärer Flächenentzug“ hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass nur die LRT 9110 und 9130 im Eingriffsbereich des Vorhabens liegen (vgl. auch den Übersichtslageplan in Planunterlage 20.1.3). Hier werden durch Arbeitsflächen 95 m<sup>2</sup> des LRT 9110 (Mast 157, Bl. 4591) sowie 480 m<sup>2</sup> des LRT 9130 (Masten 162, 164, 165, Bl. 4591) temporär in Anspruch genommen. Zum LRT 9110 hat die Vorhabenträgerin überzeugend ausgeführt, dass die temporäre Flächeninanspruchnahme dieses LRT lediglich ca. 0,002 % des Gesamtbestandes des LRT im FFH-Gebiet „Kranichsteiner Wald mit Hegbachaue, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“ beträgt. Da dieser Wert unter Zugrundelegung der Bewertungskriterien von Lambrecht & Trautner deutlich unterhalb des Orientierungswertes von 2.500 m<sup>2</sup> bei einem relativen Flächenverlust von  $\leq 0,1\%$  liegt, hat die Vorhabenträgerin weiter überzeugend dargelegt, dass insoweit keine erhebliche Beeinträchtigung des LRT 9110 vorliegt. Ungeachtet dessen hat die Vorhabenträgerin ausgeführt, dass es sich in den betroffenen Eingriffsbereichen am Mast 157 nach den eigenen Biotoptypenkartierungen der Vorhabenträgerin nicht um Flächen des LRT 9110, sondern um die Biotoptypen „Sonstige Nadelwälder“ sowie „Laubbaumbestände aus überwiegend nichteinheimischen Arten“ handelt. Soweit die kartographischen Darstellungen (Planunterlage 20.1.3 und 19.4) den Schluss nahelegen, dass der LRT 9110 auch im Bereich von Zuwegungen, insbesondere zwischen den Masten 154 und 166 (Bl. 4591), beansprucht wird, hat die Vorhabenträgerin

weiter nachvollziehbar darauf hingewiesen, dass es sich hier lediglich um eine „Unschärfe“ der Darstellung aufgrund unterschiedlicher Maßstäbe handelt. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde steht danach fest, dass erhebliche Beeinträchtigungen des LRT 9110 aufgrund (temporärer) Flächeninanspruchnahmen ausgeschlossen sind.

Zum LRT 9130, den die Vorhabenträgerin anlässlich der Ergebnisse ihrer Biotoptypenkartierungen, wonach ein Vorkommen dieses LRT im Bereich der Arbeitsflächen um die Masten 162, 164, 165, Bl. 4591 festgestellt worden war, untersucht hat, konnte die Vorhabenträgerin ebenfalls nachvollziehbar darlegen, dass erhebliche Beeinträchtigungen unter Zugrundelegung der Kriterien von Lambrecht & Trautner (2007a) nicht zu befürchten sind. So liegt die temporäre Flächeninanspruchnahme mit ca. 480 m<sup>2</sup> des LRT, die etwa 0,16 % des Gesamtbestandes des LRT im FFH-Gebiet entspricht, deutlich unterhalb des Orientierungswertes von 1.250 m<sup>2</sup> bei einem relativen Flächenverlust von  $\leq 0,5\%$ . Unter Berücksichtigung dessen sowie des Umstandes, dass es sich hier lediglich um einen temporären Eingriff handelt, steht damit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde auch insoweit fest, dass erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen ausgeschlossen sind.

Hinsichtlich einer (potenziellen) erheblichen Beeinträchtigung von für die LRT 9110 und 9130 charakteristischen Arten hat die Vorhabenträgerin zunächst nachvollziehbar dargelegt und begründet, dass hinsichtlich des Wirkfaktors der temporären Flächeninanspruchnahme (jeweils) nur die (höhlenbewohnenden) Arten Grauspecht und Schwarzspecht näher zu betrachten waren. Ferner hat sie nachvollziehbar dargelegt, dass unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahmen V<sub>AR</sub>1 (Jahreszeitliche Bauzeitenregelung) und V<sub>AR</sub> 2 (Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten) sowie V1 (Umweltbaubegleitung) Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des FFH-Gebiets sowohl mit Blick auf den Grauspecht als auch auf den Schwarzspecht ausgeschlossen werden können. So handelt es sich bei beiden Vogelarten um Arten mit vergleichsweise großem Revier, sodass der kleinräumige Habitatverlust infolge der Einrichtung der Arbeitsflächen zunächst keine Auswirkungen auf den Erhaltungszustand der jeweiligen Art hat und sich somit der Habitatverlust auch nicht nachteilig auf den Erhaltungszustand der LRT 9110 oder 9130 auswirkt. Da allerdings direkte Beeinträchtigungen der beiden Arten infolge der Baufeldfreimachung nicht von vornherein ausgeschlossen werden können, sieht die Vorhabenträgerin Schadensbegrenzungsmaßnahmen vor: So dürfen Bautätigkeiten, zur Vermeidung von Störungen und Verlusten von Gelegen und Nestlingen während der Hauptbrut- und Aufzuchtzeit, ausschließlich in den Monaten von September bis Februar vorgenommen werden. Auch Gehölzeingriffe erfolgen zum Schutz von Baum- und Gebüschbrütern ausschließlich von Oktober bis Februar (Maßnahme V<sub>AR</sub>1); Ausnahmen hiervon sind nur in frühzeitiger Abstimmung mit der Planfeststellungsbehörde und Umweltbaubegleitung (V1) nur dann zulässig, wenn eine Baufeldfreimachung während der genannten Zeiträume in Einzelfällen unzumutbar ist (V<sub>AR</sub>1, konkretisiert durch Nebenbestimmung A.V.4.b.4). Zudem werden geeignete Gehölzbestände (i. d. R. ältere Waldbestände) vor Beginn der Gehölzarbeiten in der Zeit vom 1. September bis zum 31. Oktober nach Bäumen mit Baumhöhlen abgesucht, kontrolliert und bei Nichtbesatz anschließend durch qualifiziertes Personal (Baumkletterer) verschlossen (V<sub>AR</sub>2, konkretisiert durch Nebenbestimmung A.V.4.b.2). Hierdurch lassen sich zur

Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erhebliche Beeinträchtigungen der Arten Grauspecht und Schwarzspecht vermeiden, eine Beeinträchtigung von Erhaltungszielen des FFH-Gebiets ist insoweit ausgeschlossen.

Auch hinsichtlich der zu betrachtenden Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie, für die Erhaltungsziele in der Schutzgebietsverordnung formuliert werden, konnte die Vorhabenträgerin zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde plausibel darlegen, dass – teilweise allerdings nur unter Berücksichtigung von Schadensbegrenzungsmaßnahmen – durch das Vorhaben keine erheblichen Beeinträchtigungen ausgelöst werden:

Beeinträchtigungen des Dunklen Wiesenkopf-Ameisenbläulings können schon deshalb ausgeschlossen werden, weil nach den insoweit überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin feststeht, dass sich im Bereich der Eingriffsflächen keine geeigneten Habitate/Flächen mit Futterpflanzen befinden. Auch für das Grüne Besenmoos konnte die Vorhabenträgerin nachweisen, dass keine Flächen mit einem Vorkommen dieser Art durch Arbeitsflächen oder Zuwegungen in Anspruch genommen werden; auch insoweit sind Beeinträchtigungen auszuschließen.

Hinsichtlich des Kammmolchs können Beeinträchtigungen von Habitaten oder einzelnen Exemplaren durch (baubedingte) Flächeninanspruchnahmen oder Störungen unter Berücksichtigung der Maßnahmen V<sub>AR3</sub> (Ausweisung von Bautabubereichen) in Verbindung mit der Nebenbestimmung A.V.4.b.3 und V<sub>AR4</sub> (Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibienarten), die jeweils durch die Umweltbaubegleitung (V1) kontrolliert werden, ausgeschlossen werden. Dies betrifft insbesondere die Flächen im Bereich der Masten 155, 156, 163 und 164, Bl. 4591 bei denen Beeinträchtigungen nicht von vornherein ausgeschlossen werden können, weil sie sich in räumlicher Nähe zu Flächen mit Habitatpotenzial für den Kammmolch befinden.

Vergleichbar können auch Beeinträchtigungen der Käferarten \*Eremit, Heldbock und Hirschkäfer unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahmen V<sub>AR3</sub> in Verbindung mit der Nebenbestimmung A.V.4.b.3 (Ausweisung von Bautabubereichen) und V<sub>AR6</sub> (Vermeidung der Beeinträchtigung xylobionter Käferarten) ausgeschlossen werden, indem u.a. geeignete Habitatbäume (etwa im Bereich der Masten Nr. 162-163 und an Mast Nr. 166, Bl. 4591, an denen ein Hirschkäfervorkommen nachgewiesen wurde) sichtbar markiert und von Baueingriffen ausgespart werden.

Beeinträchtigungen der Bechsteinfledermaus und des Großen Mausohrs werden ebenfalls mithilfe der Maßnahmen V<sub>AR2</sub> und V<sub>AR3</sub> in Verbindung mit der Nebenbestimmung A.V.4.b.3 vermieden, indem etwa Bautabuzonen errichtet und potenziell betroffene Höhlenbäume nach Beendigung der Wochenstuben auf Besatz kontrolliert und anschließend verschlossen werden.

Schließlich konnte die Vorhabenträgerin nachvollziehbar darlegen, dass für die Prüfung der kumulierenden Vorhaben und Wirkungen betrachtete Projekte (insbesondere eine Nato-Leitung, die das FFH-Gebiet auf 1.500 m Länge quert, vgl. im Einzelnen Planunterlage 20.3) nicht in der Lage sind, die Umweltauswirkungen des Freileitungsvorhabens so weit zu ver-



stärken, dass die als nicht-erheblich eingestuften Umweltauswirkungen insgesamt ein erhebliches Niveau erreichen und somit die Erhaltungsziele bzw. maßgeblichen Gebietsbestandteile erheblich beeinträchtigt werden. Dies gilt insbesondere auch mit Blick auf die durch das Vorhaben temporär beanspruchten Flächen der LRT 9110 und 9130, da nachweislich durch keines der weiteren betrachteten Pläne/Projekte Flächen mit Vorkommen dieser beiden LRT in einer relevanten Größenordnung beansprucht werden.

Im Ergebnis erweist sich das Vorhaben in seiner planfestgestellten Form mithin unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahmen V1, V<sub>AR</sub>1, V<sub>AR</sub>2, V<sub>AR</sub>3, V<sub>AR</sub>4 und V<sub>AR</sub>6 als mit den Erhaltungszielen des FFH-Gebiets „Kranichsteiner Wald mit Hegbachaue, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“ vereinbar.

### **(c) FFH-Gebiet 6217-308 („Jägersburger und Gernsheimer Wald“)**

Das FFH-Gebiet 6217-308 („Jägersburger und Gernsheimer Wald“) wird aktuell ebenfalls mit der Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016<sup>110</sup> als Natura 2000-Gebiet im Sinne von § 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG rechtlich gesichert. Es handelt sich um ein ca. 1.320 ha großes, zusammenhängendes Laubwaldgebiet im nördlichen Oberrheingraben zwischen Gernsheim und Groß-Rohrheim im Westen sowie Fehlheim und Hähnlein im Osten, das unter anderem aus reliktschen Stieleichen-Hainbuchen-Wäldern besteht und Teil einer erweiterten Flussaue ist. Das Vorhaben (Ersatzneubauabschnitt) quert das Gebiet auf einer Länge von ca. 735 m und berührt es dreimal innerhalb des 300 m-Wirkraums. Die Erhaltungsziele für das FFH-Gebiet sind Anlage 3a der Verordnung über die Natura 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016 zu entnehmen und werden formuliert für die LRT 9130 (Waldmeister-Buchenwald) und 9160 (Subatlantischer oder mitteleuropäischer Stieleichenwald oder Eichen-Hainbuchenwald) sowie die Anhang II-Arten Gelbbauchunke, Heldbock, Hirschkäfer, Bechsteinfledermaus, Großes Mausohr und Grünes Besenmoos. Im Rahmen der Verträglichkeitsuntersuchung wurden die Auswirkungen des Vorhabens auf die LRT 9130 und 9160 mit ihren charakteristischen Arten Grauspecht (LRT 9130, 9160), Schwarzspecht (LRT 9130) Kleinspecht (LRT 9160) und Mittelspecht (LRT 9160) sowie die genannten Anhang II-Arten hinsichtlich der Wirkfaktoren „Temporärer Flächenentzug (baubedingt)“, „Wuchshöhenbegrenzung (betriebsbedingt)“ und „Fallenwirkung / Individuenverlust (baubedingt)“ vertieft betrachtet. Beeinträchtigungen durch die Wirkfaktoren „Meidung“, „Kollisionsrisiko“ sowie „baubedingte Störungen“ konnte die Vorhabenträgerin dagegen nachvollziehbar bereits auf der Ebene der Vorprüfung ausschließen (vgl. Planunterlage 20, Ziff. 5.8.5). Insbesondere konnte sie darlegen, dass eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos nicht zu befürchten ist, da sämtliche charakteristischen Vogelarten (konkret: Grauspecht, Mittelspecht, Schwarzspecht und Grauspecht) seitens der Vorhabenträgerin zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde zutreffend als Arten der vMGI-Klasse D eingestuft wurden und es nachweislich keine Kolonien oder Brutgebiete dieser Arten im Gebiet gibt.

---

<sup>110</sup> StAnz. Nr. 44, vom 31.10.2016 S.1104 ff.

Mit Blick auf die zu betrachtenden LRT 9130 und 9160 können erhebliche Beeinträchtigungen sowohl durch (temporäre) Flächeninanspruchnahmen als auch durch Wuchshöhenbeschränkungen ausgeschlossen werden. So konnte die Vorhabenträgerin nachvollziehbar darlegen, dass zwar ca. 600 m<sup>2</sup> des FFH-Gebiets durch die Anlage einer Arbeitsfläche beansprucht werden, es sich hierbei jedoch sämtlich nicht um Flächen der genannten LRT handelt. Auch durch Wuchshöhenbeschränkungen kommt es nicht zu einer Inanspruchnahme der LRT 9130 und 9160, da in den Bereichen, in denen sich das Vorhaben innerhalb des FFH-Gebiets bewegt, entweder keine Wuchshöhenbeschränkungen vorgesehen sind oder sich das Vorhaben innerhalb der Schutzstreifen der bereits bestehenden Schutzstreifen der Bl. 4504-4505 befindet. Mangels Beeinträchtigung der LRT 9130 und 9160 können auch Beeinträchtigungen der für diese LRT charakteristischen (Specht-)Arten sicher ausgeschlossen werden.

Auch hinsichtlich der betrachteten Arten des Anhangs II der FFH-Richtlinie kommt es – teilweise allerdings nur unter Berücksichtigung von Schadensbegrenzungsmaßnahmen – nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen:

(Potenzielle) Beeinträchtigungen der Gelbbauchunke durch die Wirkfaktoren „Temporärer Flächenentzug“ und „Fallenwirkung“ können unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahmen V1 (Umweltbaubegleitung), V<sub>AR</sub>3 (Ausweisung von Bautabubereichen) und V<sub>AR</sub>4 (Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibienarten) in Verbindung mit der Nebenbestimmung A.V.4.b.3, die insbesondere im Bereich der Neubaumasten Nr. 45-47 und Nr. 51-54 sowie der Rückbaumasten Nr. 147-149 und Nr. 154-158 (Bl. 4504) – und damit innerhalb von Bereichen, in denen ein (temporärer) Aufenthalt von Gelbbauchunken möglich erscheint, ausgeschlossen werden.

Hinsichtlich der Käferarten Heldbock und Hirschkäfer, die potenziell durch die Wirkfaktoren „Temporärer Flächenentzug“ und „Wuchshöhenbeschränkung“ beeinträchtigt werden können, hat die Vorhabenträgerin überzeugend ausgeführt, dass keine erheblichen Beeinträchtigungen zu erwarten sind, da Habitatbäume dieser Arten weder in Anspruch genommen werden noch von Wuchshöhenbeschränkungen betroffen sind. Insbesondere betrifft der Bereich des neu auszuweisenden Schutzstreifens an Mast Nr. 52 einen Bereich, für den bereits aktuelle Wuchshöhenbeschränkungen bestehen, in dem sich zudem aber auch keine geeigneten Habitatbäume befinden dürften.

Beeinträchtigungen der Fledermausarten Bechsteinfledermaus und Großes Mausohr können ebenfalls ausgeschlossen werden, weil keine wertvollen Waldflächen beansprucht werden und sich der Schutzstreifen an Mast Nr. 52, der das FFH-Gebiet auf einer Länge von 170 m quert, größtenteils in einem bereits bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitung Bl. 4504-4505 bewegt bzw. für den neu auszuweisenden Bereich dieses Schutzstreifens bereits aktuell Wuchshöhenbegrenzungen bestehen.

Vor diesem Hintergrund (mangels Waldinanspruchnahme) sind auch Beeinträchtigungen des Grünen Besenmooses, das als Aufsitzerpflanze auf der Borke von Laubbäumen wächst und überwiegend in alten Waldbeständen (besonders an Buchen, Eichen, Hainbuchen und Erlen) vorkommt, auszuschließen.

Auch mit Blick auf das FFH-Gebiet „Jägersburger und Gernsheimer Wald“ konnte die Vorhabenträgerin nachvollziehbar darlegen, dass für die Prüfung der kumulierenden Vorhaben und Wirkungen betrachtete Projekte nicht in der Lage sind, die Umweltauswirkungen des Freileitungsvorhabens so weit zu verstärken, dass die als nicht-erheblich eingestuften Umweltauswirkungen insgesamt ein erhebliches Niveau erreichen und somit die Erhaltungsziele bzw. maßgeblichen Gebietsbestandteile erheblich beeinträchtigt werden. Das Vorhaben ist in seiner planfestgestellten Form mit den Erhaltungszielen dieses FFH-Gebiets vereinbar.

#### **(d) FFH-Gebiet 6417-341 („Weschnitz, Bergstraße und Odenwald bei Weinheim“)**

Das FFH-Gebiet 6417-341 („Weschnitz, Bergstraße und Odenwald bei Weinheim“) befindet sich – als einziges der betrachteten Natura 2000-Gebiete – in Baden-Württemberg und wird durch die Verordnung des Regierungspräsidiums Karlsruhe zur Festlegung der Gebiete von gemeinschaftlicher Bedeutung vom 12.10.2018 (FFH-Gebiets-VO)<sup>111</sup> als Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung im Sinne von § 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG rechtlich gesichert. Es handelt sich um ein ca. 688 ha großes Waldgebiet mit eingestreuten Grünlandinseln unterschiedlicher Größe, in dem sich zwei kanalisierte Wasserläufe (Weschnitz) befinden. Das Gebiet ist strukturell sehr vielseitig und zeichnet sich u.a. aus durch Grünlandbiotope mit teilweise bemerkenswerten Orchideenvorkommen, naturnahen Buchenwäldern, historischen Weinbaulandschaften und Resten ehemaliger Schafweiden. In einer Teilfläche überlagert sich das FFH-Gebiet mit dem EU-VSG 6418-401 („Wachenberg bei Weinheim“). Das Vorhaben (Ersatzneubauabschnitt) quert das FFH-Gebiet, wobei innerhalb des Gebietes keine Neubaumasten errichtet werden. Die Querung betrifft die beiden begradigten Fließgewässer Alte Weschnitz und Neue Weschnitz jeweils (Ersatzneubau und Rückbau) auf einer Breite von ca. 40-55 m; die Querungslänge insgesamt zwischen den beiden Fließgewässern beträgt ca. 540 m.

Die Schutzgebietsverordnung formuliert Erhaltungsziele für die LRT 3150 (Natürlich eutrophe Seen und Altarme), 3260 (Fließgewässer mit Unterwasservegetation), 6210 (Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien), 6430 (Feuchte Hochstaudenfluren der planaren und montanen bis alpinen Stufe), 6510 (Magere Flachlandmähwiesen), 8150 (Silikatschutthalden), 8220 (Silikatfelsen mit Felsspalten), 9110 (Hainsimsen-Buchenwald), 9130 (Waldmeister-Buchenwald), die prioritären LRT 6210\* (Naturnahe Kalk-Trockenrasen und deren Verbuschungsstadien – Ausprägung mit besonderen Beständen von bemerkenswerten Orchideen), 9180\* (Schluchten- und Hangmischwälder – prioritärer Lebensraum) und 91E0\* (Auenwälder mit *Alnus glutinosa* und *Fraxinus excelsior*) sowie die Anhang II-Arten Mopsfledermaus, Bechsteinfledermaus, Großes Mausohr, Gelbbauchunke, Russischer Bär/Spanische Flagge\*, Steinbeißer, Groppe, Hirschkäfer, Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling, Grüne Flussjungfer und Kammolch.

---

<sup>111</sup> GBI B-W 2018 Nr. 21, S. 469.

Die Vorhabenträgerin hat im Rahmen ihrer Verträglichkeitsuntersuchung die Auswirkungen des Vorhabens auf die LRT 6210\*, 6210, 6430 und 6510 einschließlich des Wiesenpiepers als charakteristischer Art des LRT 6510 hinsichtlich des Wirkfaktors der „(temporären) Flächeninanspruchnahme“ vertieft betrachtet. Beeinträchtigungen der übrigen Fels- oder Wald-LRT konnten bereits auf der Ebene der Vorprüfung ausgeschlossen werden, da das Vorhaben keine entsprechenden Landschaftsstrukturen in Anspruch nimmt. Über den Wiesenpieper hinaus waren keine weiteren charakteristischen Arten zu betrachten, da keine Beeinträchtigung dieser Arten über die (potentielle) Beeinträchtigung der LRT hinaus zu erwarten war. Auch war der Wiesenpieper nicht mit Blick auf den Wirkfaktor „Erhöhung des Kollisionsrisikos“ zu betrachten, da die Art im konkreten Fall nicht kollisionsgefährdet ist. Von den genannten Anhang II Arten waren die Arten Gelbbauchunke, Russischer Bär/Spanische Flagge\*, Steinbeißer, Groppe, Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling, Grüne Flussjungfer und Kammolch mit Blick auf die Wirkfaktoren „Temporärer Flächenentzug“ (alle) und „Fallenwirkung“ (nur für Gelbbauchunke, Kammolch) vertieft zu betrachten. Eine Betrachtung der Arten Mopsfledermaus, Bechsteinfledermaus, Großes Mausohr und Hirschkäfer konnte unterbleiben, da weder Waldflächen noch Felslebensräume in Anspruch genommen werden.

Mit Blick auf potenzielle Auswirkungen temporärer Flächeninanspruchnahmen auf die zu betrachtenden LRT und Arten ist festzustellen, dass keine Arbeitsflächen, aber ca. 900 m Zuwegungsstrecke innerhalb des FFH-Gebietes liegen. Diese nutzen allerdings ausschließlich bestehende Brücken und Wege, sodass keine zusätzlichen temporären Zuwegungen oder Überfahrten errichtet werden müssen. Aus diesem Grund können Beeinträchtigungen der LRT 6210\*, 6210, 6430 und 6510 ausgeschlossen werden. Da keine Flächen des LRT 6510 beansprucht werden, ist auch eine Beeinträchtigung des Wiesenpiepers ausgeschlossen.

Auch für die Arten Gelbbauchunke, Kammolch, Russischer Bär/Spanische Flagge\*, Steinbeißer, Groppe, Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling und Grüne Flussjungfer können Beeinträchtigungen nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde ausgeschlossen werden, da die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt hat, dass keine (potenziellen oder tatsächlichen) Habitatflächen dieser Arten durch das Vorhaben in Anspruch genommen werden.

Mangels erheblicher Auswirkungen des Vorhabens auf Erhaltungsziele des FFH-Gebiets konnte die Vorhabenträgerin auch für das FFH-Gebiet „Weschnitz, Bergstraße und Odenwald bei Weinheim“ nachvollziehbar darlegen, dass für die Prüfung der kumulierenden Vorhaben und Wirkungen betrachtete Projekte nicht in der Lage sind, die Umweltauswirkungen des Freileitungsvorhabens so weit zu verstärken, dass die als nicht-erheblich eingestuften Umweltauswirkungen insgesamt ein erhebliches Niveau erreichen und somit die Erhaltungsziele bzw. maßgeblichen Gebietsbestandteile erheblich beeinträchtigt werden. Das Vorhaben ist in seiner planfestgestellten Form mit den Erhaltungszielen dieses FFH-Gebiets vereinbar.

**(e) EU-VSG 6017-401 („Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“)**

Das EU-VSG 6017-401 („Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“), das aktuell ebenfalls mit der Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016<sup>112</sup> als Natura 2000-Gebiet im Sinne von § 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG rechtlich gesichert wird, ist ein ca. 4.100 ha großes, zusammenhängendes Waldgebiet mit eingeschlossenen Wiesenzügen bestehend aus Feuchtwiesen und Heideflächen. Es stellt hessenweit ein bedeutendes Brutgebiet für Lachmöwe und Schwarzkehlchen (TOP 1-Gebiet), Bekassine, Brachpieper, Heidelerche, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig, Wendehals Wiedehopf (eines der TOP 5-Gebiete) sowie Baumfalke, Grauspecht, Hohltaube, Kleinspecht, Knäkente, Neuntöter, Pirol, Schwarzspecht und Wasserralle dar. Die Erhaltungsziele für das Gebiet und die nach Anlage 1 und Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie geschützten Arten sind Anlage 3b der Verordnung über die Natura 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016 zu entnehmen und betreffen ausschließlich Brutvögel. Das Gebiet befindet sich im Umbeseilungsabschnitt und ist ca. 85 m von dem Leitungsverlauf entfernt. Innerhalb des VSG befinden sich keine Arbeitsflächen; eine Zuwegung verläuft allerdings direkt entlang der Gebietsgrenze (außerhalb des Gebiets). Die Vorhabenträgerin ist im Rahmen eines konservativen Ansatzes davon ausgegangen, dass alle im Gebiet vorkommenden Vogelarten auch im Untersuchungsraum vorkommen und hat diese hinsichtlich des Wirkfaktors „Störungen (baubedingt)“ betrachtet. Nicht untersucht wurde das Kollisionsrisiko, da eine Erhöhung desselben aufgrund der Vorhabentypik (Umbeseilung) von vornherein auszuschließen war.

Die Vorhabenträgerin hat zunächst im Rahmen der Vorprüfung überzeugend hergeleitet, dass von den im Gebiet vorkommenden Brutvogelarten aufgrund der jeweiligen Fluchtdistanzen/Störempfindlichkeiten nur die Arten Baumfalke, Bekassine, Eisvogel, Kiebitz, Knäkente, Rotmilan, Schwarzmilan, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig, Wespenbussard, Wiedehopf und Zwergtaucher im Wege einer vertieften Verträglichkeitsuntersuchung zu betrachten waren.

Hier hat die Vorhabenträgerin dann weiter (insbesondere unter Bezugnahme auf die durchgeführten Brutvogelkartierungen, Planunterlage 19.4) ebenfalls überzeugend dargelegt, dass Beeinträchtigungen in Folge baubedingter Störungen für die Arten Baumfalke, Bekassine, Eisvogel, Kiebitz, Knäkente, Tüpfelsumpfhuhn, Wespenbussard, Wiedehopf und Zwergtaucher auszuschließen sind, da es weder Nachweise noch Hinweise auf Reviere dieser Arten im südöstlichen Teil des VSG, in dessen Nähe das Vorhaben verläuft, gibt.

Hinsichtlich des Rotmilans gibt es zwar Hinweise auf ein Brutrevier im südöstlichen Waldgebiet, diese befinden sich jedoch in ca. 500 m Entfernung zum Vorhaben und somit außerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz des Rotmilans (ca. 300 m). Beeinträchtigungen können mithin auch für den Rotmilan ausgeschlossen werden.

---

<sup>112</sup> StAnz. Nr. 44, vom 31.10.2016 S.1104 ff.

Nicht ohne Weiteres ausgeschlossen werden können allerdings Beeinträchtigungen des Schwarzmilans. Für diesen gibt es Hinweise auf zwei Reviere in einer Entfernung von 300 m des Leitungsverlaufs und damit innerhalb der Fluchtdistanz dieser Art. Unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahme  $V_{AR1}$  (konkretisiert durch Nebenbestimmung A.V.4.b.4, die eine jahreszeitliche Begrenzung der Bautätigkeit für störempfindliche Vogelarten (Bauphase ausschließlich in den Monaten von September bis Februar) vorsieht und auch den hier betroffenen Abschnitt mit Gefahrenpotenzial (Arbeits- und Seilzugflächen an Rückbaumast Nr. 135, Bl. 4591) umfasst, lassen sich jedoch potenzielle Beeinträchtigungen durch baubedingte Störungen auch mit Blick auf den Schwarzmilan vermeiden.

Mit Blick auf als kumulierend zu betrachtende Pläne und Projekte hat die Vorhabenträgerin überzeugend dargelegt, dass diese die Wirkungen des Vorhabens nicht so weit verstärken können, dass die als nicht-erheblich eingestuften Umweltauswirkungen insgesamt ein erhebliches Niveau erreichen und somit die Erhaltungsziele bzw. maßgeblichen Gebietsbestandteile des VSG „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ erheblich beeinträchtigt werden. Das Vorhaben ist in seiner planfestgestellten Form mit den Erhaltungszielen dieses Gebiets vereinbar.

#### **(f) EU-VSG 6217-403 („Hessische Altneckarschlingen“)**

Das EU-VSG 6217-403 („Hessische Altneckarschlingen“) wird aktuell ebenfalls mit der Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016 als Natura 2000-Gebiet im Sinne von § 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG rechtlich gesichert; die Erhaltungsziele für das Gebiet und die nach Anlage 1 und Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie geschützten Arten sind in Anlage 3b dieser Verordnung geregelt. Es handelt sich um ein ca. 2.803 ha großes, mehr oder weniger durchgängiges Band von dynamischen Feuchtgebietskomplexen im Verlauf des verlandeten Altneckars und stellt ein herausragendes Brutgebiet für Lachmöwe, Weißstorch und Teichrohrsänger sowie ein bedeutendes Brutgebiet insbesondere für Blaukehlchen, Rohrweihe, Schwarzmilan, Großer Brachvogel, Schwarzkehlchen, Pirol, Rohrammer, Grauammer, Graugans, Graureiher, Neuntöter und Uferschwalbe dar. Das Gebiet ist auch für Gastvögel (etwa: Bekassine, Flussregenpfeifer, Flusssuferläufer, Grünschenkel, Kranich, Krickente, Rotschenkel, Schwarzstorch, Sichelstrandläufer, Silberreiher, Stockente, Waldwasserläufer, Weißstorch und Zwergtaucher) von großer Bedeutung. Das VSG besteht aus mehreren, teilweise nicht miteinander zusammenhängenden Teilgebieten, von denen einige durch das Vorhaben (Umbeseilungsabschnitt sowie Parallelneubau und Ersatzneubau) gequert werden. Zudem befinden sich Arbeitsflächen und Zuwegungen innerhalb des Gebiets.

Die Vorhabenträgerin hat überzeugend herausgearbeitet, dass im Rahmen der Verträglichkeitsuntersuchung 39 Brut- und 37 Gastvogelarten<sup>113</sup> vertieft zu betrachten waren, die sämtlich oder teilweise durch die Wirkfaktoren „Flächenentzug (dauerhaft und temporär)“, „Wuchshöhenbegrenzung“, „Meidung“, „Störung“ (baubedingt) und „Kollisionsrisiko“ beeinträchtigt sein können.

Hinsichtlich des Wirkfaktors „dauerhafter Flächenentzug“, der Auswirkungen auf sämtliche Brut- und Gastvögel haben kann, konnte die Vorhabenträgerin insbesondere unter Berücksichtigung der von ihr durchgeführten Biototypenkartierungen nachvollziehbar darlegen, dass zwar Flächen des VSG durch zehn (Neubau-)Masten dauerhaft in Anspruch genommen werden (konkret: Masten Nr. 1109 (Bl. 4591), 1, 37, 47, 49, 50, 69, 70, 71, 83 (Bl. 4604)), es sich hierbei aber entweder um Flächen handelt, die weder Brut- oder Gastvogelhabitate darstellen noch als solche geeignet sind, oder aber die dauerhafte Flächeninanspruchnahme mit 14 m<sup>2</sup> pro Maststandort vergleichsweise gering ist und deshalb angesichts als nicht erheblich einzustufen ist. Erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG waren insoweit auszuschließen. Soweit eingewendet wurde, dass durch eine Verschiebung des Mastes Nr. 70 auf eine Freifläche außerhalb des VSG Gehölzeingriffe in diesem Bereich vollständig vermieden werden könnten, kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass eine derartige Verschiebung umweltfachlich nicht zu befürworten und damit nicht zu fordern ist. Denn eine solche Verschiebung, die auch technisch anspruchsvoll ist (unsicherer Baugrund), würde u.a. dazu führen, dass der Leitungsverlauf verändert und dabei auch der betreffende Mast um mindestens 8 m erhöht werden müsste. Hierdurch wäre die den bisherigen Planungen zugrunde liegende Synchronisierung des Leitungsverlaufs der Neubautrasse zu bestehenden Freileitungen in diesem Bereich (Teilgebiet „Erlache“) nicht mehr gewährleistet, was zu einer (deutlichen) Erhöhung des Kollisionsrisikos geschützter Vogelarten führen würde und insofern mit weitaus gravierenderen Auswirkungen auf das VSG einherginge. Weiterhin regte das Forstamt Lampertheim an, den Masten 180 der Bl. 4505 zum Schutz vor Waldeingriffen und Förderung der avifaunistischen Waldfunktion im VSG und NSG nicht komplett zu entfernen, sondern ihn als Horststandort umzubauen. Die Vorhabenträgerin zweifelt folgerichtig an der Qualität dieser Maßnahme für (kollisionsgefährdete) Vogelarten, da weiterhin die Nähe zu bestehenden Leitungen verbleibt. Zudem befindet sich an besagtem Maststandort kein Waldbiotop oder Wald im Sinne des Gesetzes (vgl. Kap.B.V.4.j), sodass keine Minderung von Waldeingriffen angenommen werden kann. Da die Vorhabenträgerin ebenfalls erklärt, dass bei einem Verbleib des Mastens eine Verstärkung

---

<sup>113</sup> Es handelt sich um die Brutvogelarten: Baumfalke, Bekassine, Beutelmeise, Blaukehlchen, Braunkehlchen, Drosselrohrsänger, Eisvogel, Flussregenpfeifer, Gartenrotschwanz, Grauammer, Graugans, Graureiher, Grauspecht, Großer Brachvogel, Haubentaucher, Kiebitz, Knäkente, Krickente, Kiebitz, Lachmöwe, Mittelspecht, Neuntöter, Reiherente, Rohrweihe, Rotmilan, Schilfrohrsänger, Schwarzkehlchen, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Tüpfelsumpfhuhn, Uferschwalbe, Uhu, Wachtel, Wachtelkönig, Wasserralle, Weißstorch, Wespenbussard, Wiesenpieper, Zwergdommel, Zwergtaucher und Zwergsumpfhuhn sowie die Gastvogelarten: Alpenstrandläufer, Bekassine, Bruchwasserläufer, Dunkler Wasserläufer, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer, Goldregenpfeifer, Graugans, Graureiher, Großer Brachvogel, Grünschenkel, Haubentaucher, Kampfläufer, Kiebitz, Knäkente, Kornweihe, Kranich, Krickente, Löffelente, Nachtreiher, Pfeifente, Reihente, Rotschenkel, Schnatterente, Schwarzhalstaucher, Schwarzstorch, Sichelstrandläufer, Silberreiher, Spießente, Tafelente, Temminckstrandläufer, Trauerseeschwalbe, Uferschnepfe, Waldwasserläufer, Weißstorch, Zwergschnepfe und Zwergtaucher.

des Schwellenfundamentes nötig wäre, wären folglich Eingriffe durch Arbeitsflächen in bestehende Biotope ebenfalls nicht vermeidbar. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist keine Überlegenheit des vorgeschlagenen Vorgehens des Forstamtes Lampertheim erkennlich, die eine Minderung der Betroffenheiten im VSG im Vergleich zur geplanten Ausführung durch die Vorhabenträgerin herbeiführen könnte.

Zum Wirkfaktor „temporärer Flächenentzug“, der ebenfalls zu Beeinträchtigungen sämtlicher zu betrachtenden Brut- und Gastvogelarten führen kann, hat die Vorhabenträgerin ebenfalls überzeugend dargelegt, dass jedenfalls unter Berücksichtigung von Schadensbegrenzungsmaßnahmen keine erheblichen Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG zu erwarten sind. So lassen sich zunächst (baubedingte) Tötungen einzelner Individuen betrachtungsrelevanter Arten mithilfe der Maßnahme V<sub>AR</sub>1 in Verbindung mit der Nebenbestimmung A.V.4.b.4) wirksam verhindern; diese Maßnahme betrifft insbesondere auch die hier zu betrachtenden kritischen Bereiche von Arbeitsflächen/Zuwegungen um die Neubaumasten Nr. 109, 110, 1109 (Bl. 4591), 1, 37, 47, 49, 50, 69-71 und 83 (Bl. 4604) sowie die Rückbaumasten Nr. 131, 35, 149, 152, 178-181 (Bl. 4504), 22 (Bl. 0171) und 197 (Bl. 4505). Darüber hinaus werden die Arbeitsflächen innerhalb des EU-VSG vorwiegend lediglich auf strukturalarmen Offenlandflächen (überwiegend Acker und Intensivgrünland) vorgenommen, weshalb eine dauerhafte Entwertung dieser Habitats nicht zu erwarten ist. Soweit allerdings auch hochwertigere Offenlandhabitats wie Extensivwiesen und -weiden sowie eine Teilfläche eines Röhrichs temporär in Anspruch genommen werden, sind die allgemeinen Schadensbegrenzungsmaßnahmen V4 („Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche“) und V5 („Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“) nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde geeignet, erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG auszuschließen. Dies gilt auch mit Blick auf die VSG-Teilgebiete „Bannholz“ und „Erlachegebiet“, in denen die temporären Beeinträchtigungen der dortigen Habitatstrukturen zu längerfristigen Auswirkungen führt. So bewegt sich dort zum einen die Flächeninanspruchnahme in Ansehung der Bewertungskriterien von Lamprecht & Trautner unterhalb der Erheblichkeitsschwelle und gibt es zum anderen keine Hinweise auf Brutplätze von Brutvogelarten mit Bedeutung für das VSG „Hessische Altneckarschlingen“.

Hinsichtlich des Wirkfaktors „Wuchshöhenbeschränkung“, der nur im Bereich des neu auszuweisenden Schutzstreifens im Teilgebiet „Erlachegebiet“ (im Bereich der Neubaumasten Nr. 69-71, Bl. 4604) zu Beeinträchtigungen für Brut- oder Gastvögel führen kann, da sich das Vorhaben in den übrigen Bereichen des VSG innerhalb des bestehenden Schutzstreifens bewegt, hat die Vorhabenträgerin zunächst überzeugend hergeleitet, dass dieser Wirkfaktor nur hinsichtlich der gehölzbrütenden Vogelarten Baumfalke, Gartenrotschwanz, Graureiher, Grauspecht, Mittelspecht, Schilfrohrsänger, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Uhu und Wespenbussard vertieft zu betrachten war. Auch hier lassen sich Tötungen aller Arten von Höhlen- und Gehölzbrütern mithilfe der Schadensbegrenzungsmaßnahme V<sub>AR</sub>1 in Verbindung mit der Nebenbestimmung A.V.4.b.4, vermeiden und können erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen insoweit ausgeschlossen werden. Im Übrigen werden durch die Wuchshöhenbegrenzung zwar etwa 3.093 m<sup>2</sup> Gehölze zurückgeschnitten. Allerdings vertragen die betroffenen Baumarten (Schwarzerlen und Eschen) Rückschnitte in der Regel gut,



weshalb der Eingriff nicht zu einer vollständigen Entwertung des Habitats führt. Zudem entfällt durch den Rückbau der Bestandsleitung eine Wuchshöhenbegrenzung auf einer Fläche von 2.466 m<sup>2</sup>, sodass dieser Bereich ohne Wuchshöhenbegrenzung durchwachsen kann. Die Nebenbestimmung A.V.4.b.5 stellt darüber hinaus sicher, dass bei der Herstellung des neuen Schutzstreifens Hochstümpfe geschaffen und Baumhöhlen im unteren Stammbereich erhalten werden. Hierdurch werden der Anteil hochwertiger und unmittelbar nutzbarer Totholzstrukturen im Teilgebiet „Erlachegebiet“ kurzfristig gefördert und Beeinträchtigungen weiter minimiert. Ungeachtet dessen tragen auch die Schadensbegrenzungsmaßnahmen V4 („Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche“) und V<sub>AR</sub>2 („Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten“), dazu bei, die Auswirkungen der Wuchshöhenbegrenzung und der Gehölzrückschnitte unter die Erheblichkeitsschwelle zu senken, weshalb im Ergebnis erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG mit Blick auf den Wirkfaktor „Wuchshöhenbegrenzung“ ausgeschlossen werden können.

Mithilfe einer Art-für-Art-Betrachtung konnte die Vorhabenträgerin überzeugend darlegen, dass der Wirkfaktor der „(baubedingte) Störungen“ unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahme V<sub>AR</sub>1 („Jahreszeitliche Bauzeitenregelung“) für keine der hinsichtlich dieses Wirkfaktors zu betrachtenden Brutvogelarten (Baumfalke, Bekassine, Eisvogel, Graugans, Graureiher, Großer Brachvogel, Haubentaucher, Kiebitz, Knäkente, Krickente, Kiebitz, Lachmöwe, Reiherente, Rohrweihe, Rotmilan, Schwarzmilan, Wachtelkönig, Wespenbusard und Zwergtaucher) zu erheblichen Beeinträchtigungen führt. Soweit die Vorhabenträgerin allerdings zur Vermeidung der Ansiedlung von Bodenbrütern (insbesondere zum Schutz von Kiebitz und Rohrweihe) vor Beginn von Bautätigkeiten Vergrämnungsmaßnahmen vorsieht (Maßnahme V<sub>AR</sub>10) ist zu beachten, dass Vergrämnungsmaßnahmen zum Schutz von Bodenbrütern Arten im Schutzgebiet nicht grundsätzlich innerhalb der relevanten Brutzeiträume zulässig ist. (Nebenbestimmung A.V.4.b.6). Diese Einschränkung ist erforderlich, um sicherzustellen, dass keine Vergrämnung in maßgeblichen Habitaten zur Brutzeit stattfindet. In Verbindung mit der Nebenbestimmung A.V.4.b.4, lassen sich erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde sicher vermeiden. Dies gilt auch mit Blick auf die untersuchten Gastvögel, die die Vorhabenträgerin – nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde methodisch zutreffend und zulässig – in Gilden betrachtet hat. Hier konnte die Vorhabenträgerin nachvollziehbar darlegen, dass bedeutende Gastvogelrastgebiete jeweils in ausreichender Entfernung zum Vorhaben liegen und überdies genügend Ausweichhabitate innerhalb des VSG existieren.

Auch der Wirkfaktor der „Meidung“, der den überzeugenden Darlegungen der Vorhabenträgerin folgend nur für die Vogelarten Bekassine, Großer Brachvogel und Kiebitz vertieft zu betrachten war, führt nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG „Hessische Altnneckarschlinge“. Denn die geplante Trasse verläuft fast durchgängig in der Nähe bereits bestehender Freileitungen, weshalb keine Änderungen des Status Quo zu erwarten sind und es insoweit auch nicht zu einem veränderten (Meide-)Verhalten der genannten Vogelarten kommen dürfte.

Der Wirkfaktor „Kollisionsrisiko“ war vorliegend insbesondere mit Blick auf die Brutvogelarten Bekassine, Graugans, Graureiher, Großer Brachvogel, Haubentaucher, Kiebitz, Knäkente,

Krickente, Lachmöwe, Reiherente, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtelkönig, Wasserralle, Weißstorch, Zwergdommel, Zwergtaucher und Zwergsumpfhuhn vertieft zu betrachten. Hier konnte die Vorhabenträgerin nachvollziehbar und überzeugend darlegen, dass auch wenn es sich bei den genannten Vogelarten um generell oder im konkreten Fall kollisionsgefährdete Arten handelt, erhebliche Beeinträchtigungen von Erhaltungszielen des VSG ausgeschlossen werden können. Hinsichtlich der Arten Graugans, Graureiher, Haubentaucher, Kiebitz, Knäkente, Weißstorch und Zwergtaucher gilt dies jedoch nur unter Berücksichtigung von Schadensbegrenzungsmaßnahmen. So sieht die Maßnahme V<sub>AR</sub>11 („Minderung des Vogelschlagrisikos durch Erdseilmarkierungen“) vor, die Sichtbarkeit der Leitung durch Anbringung von Vogelschutzmarkierungen im Abstand von 25 m an den Spannfeldern der Neubaumasten 1-20, 31-61, 62-87, 106-109 (Bl. 4604) sowie 1053 (Bl. 0171) zu erhöhen. Derartige Erdseilmarkierungen sind grundsätzlich geeignet, das Kollisionsrisiko zu senken.<sup>114</sup> Die Vorhabenträgerin hat die Wirkung u.a. unter Zugrundelegung der Methodik von Liesenjohann (2019) bewertet und kommt nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde damit zu dem überzeugenden Ergebnis, dass sich das (individuelle) Kollisionsrisiko durch diese Maßnahme auch vorliegend für die meisten genannten Arten in den jeweils kritischen Bereichen unter die Erheblichkeitsschwelle senken lässt. Mit der Änderung der Arbeitshilfe des BfN zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen in der 4. Fassung, Stand 31.08.2021 hat die Vorhabenträgerin nachträglich für die Lachmöwe geprüft inwieweit sich das Kollisionsrisiko im Rahmen des Vorhabens geändert hat: Die Art wurde im Rahmen der Änderung von der vMGI Klasse B auf C heruntergestuft. Hier war allerdings keine detaillierte Ableitung des Kollisionsrisikos (KSR) erforderlich, da sich die zum Zeitpunkt der Gutachtenerstellung bekannte Möwenkolonie (inkl. Lachmöwen) 8.000 m entfernt befand und eine erhebliche Beeinträchtigung ohne Schadensbegrenzungsmaßnahmen ausgeschlossen werden konnte.

Mit Blick auf den Weißstorch, der in mehreren Teilgebieten des VSG mit großen Brutvorkommen vertreten ist und daher grundsätzlich ein hohes Risiko für Kollisionen trägt, genügt die Markierung der Erdseile mit Vogelschutzmarkern im Bereich der Teilgebiete „Bannholz“ (TG 13) und „Rallbruch“ (TG 15) jedoch nicht, um das Kollisionsrisiko für diese Art als unerheblich anzusehen. Im Bereich der Spannfelder an den Masten Nr. 1 bis 8, Bl. 4604 ist daher zusätzlich erforderlich, das Mastdesign anzupassen und die Maststandorte zu synchronisieren (Schadensbegrenzungsmaßnahme V<sub>AR</sub>12). Durch den damit verbundenen gleichartigen Verlauf der Seilebenen lässt sich die Anfluggefährdung weiter senken. Mithilfe der Nebenbestimmung A.V.4.b.7 wird zudem sichergestellt, dass die bereits vorliegenden Erdseilmarkierungen in den Teilgebieten „Holzlache Hähnlein“, „Erlachegebiet“ und „Weschnitzinsel“ für die geplante Trasse übernommen und nach Norden hin erweitert werden. Durch die Anordnung, den Markierungsabstand in den bestehenden Markierungsabschnitten in Abstimmung mit der Ökologischen Baubegleitung ggf. zu verringern (ebenfalls Nebenbestimmung A.V.4.b.7),

---

<sup>114</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 05.07.2022 – 4 A 13/20, Rn. 85 ff., L2 2 („Grundwirksamkeit für alle Vogelarten“) – juris.

lässt sich eine weitere Minderungswirkung erzielen. Im Ergebnis lassen sich durch die vorgenannten Maßnahmen und Nebenbestimmungen erhebliche Beeinträchtigungen des Weißstorchs vermeiden.

Hinsichtlich der Gastvogelarten hat die Vorhabenträgerin die zu betrachtenden Vogelarten – methodisch zulässig und zutreffend – weitgehend in Gilden zusammengefasst; eine Einzelbetrachtung erfolgte für die Arten Graugans, Kornweihe, Kranich, Schwarzstorch, Trauerseeschwalbe und Weißstorch. Den überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge können erhebliche Beeinträchtigungen von Gastvögeln infolge einer Erhöhung des Kollisionsrisikos ausgeschlossen werden, allerdings für die Gilden der Enten und Taucher, der Limikolen, der Reiher sowie der Arten Graugans, Kiebitz, Schwarzstorch, Trauerseeschwalbe und Weißstorch nur unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahme V<sub>AR</sub>11 (Erdseilmarkierungen). Hinsichtlich der Limikolen kommt es im Bereich der Teilgebiete „Schifflache, Seeheimer Weide“ (bzgl. Flusssuferläufer, Kampfläufer, Rotschenkel) und „Erlachegebiet“ (bzgl. Flusssuferläufer) zu Gewässerüberspannungen (Maststandorte Nr. 34 - 38 und Nr. 68 - 71, Bl. 4604). Hier wird zusätzlich eine Anpassung des Mastdesigns erforderlich (Schadensbegrenzungsmaßnahme V<sub>AR</sub>12), da das Anflugrisiko für die genannten Limikolenarten andernfalls nicht unter die Erheblichkeitsschwelle gesenkt werden kann. Auch für den Kiebitz werden im Bereich der Teilgebiete „Zehntbach, Eimen“, „Schifflache, Seeheimer Weide“ und „Erlachegebiet“ aufgrund von Gewässerüberspannungen Anpassungen des Mastdesigns bezüglich der Maststandorte Nr. 34 - 38, 68 - 70 und Nr. 71 – 72, Bl. 4604) notwendig (Maßnahme V<sub>AR</sub> 12). Gleiches gilt für den Weißstorch im Teilgebiet „Schifflache, Seeheimer Weide“ (Maststandorte Nr. 34 - 38, Bl. 4604).

Auch für das VSG „Hessische Altneckarschlingen“ hat die Vorhabenträgerin überzeugend dargelegt, dass die als kumulierend zu betrachtenden Pläne und Projekte (konkret: die ICE-Neubaustrecke Rhein/Main – Rhein/Neckar, das BBPIG-Vorhaben der Vorhabenträgerin Nr. 2 („Ultranet“, Abschnitt A und Abschnitt D), der Ersatzneubau einer 110-kV-Leitung zw. Pfungstadt und Heppenheim der Westnetz GmbH, die Straßenbauvorhaben „Entlastungsstraße Pfungstadt - West“ und „L 3097 - Westumgehung Pfungstadt / Eschollbrücken“, die geplante Erweiterung der BAB 5 auf jeweils 3 Richtungsfahrbahnen, die Ortsumgehung Pfungstadt- Hahn sowie die Photovoltaikanlage Deponie Schächerlache) die Wirkungen des Vorhabens nicht so weit verstärken können, dass die als nicht-erheblich eingestuften Umweltauswirkungen insgesamt ein erhebliches Niveau erreichen und somit die Erhaltungsziele bzw. maßgeblichen Gebietsbestandteile des VSG erheblich beeinträchtigt werden (vgl. Planunterlage 20.3, Ziff. 1.6). Das Vorhaben ist in seiner planfestgestellten Form mit den Erhaltungszielen dieses Gebiets vereinbar.

#### **(g) EU-VSG 6217-404 („Jägersburger und Gernsheimer Wald“)**

Das EU-VSG 6217-404 („Jägersburger und Gernsheimer Wald“), das ebenfalls über die Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016 als Natura 2000-Gebiet im Sinne von § 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG rechtlich gesichert wird, wird durch das Vorhaben (Ersatzneubauabschnitt) an einer Stelle gequert; es befinden sich zudem einige Arbeitsflächen bzw. Zuwegungen innerhalb des Gebiets.

Es handelt sich um ein ca. 1.779 ha großes, zusammenhängendes Laubwaldgebiet mit größeren Anteilen strukturreicher, älterer Eichenwälder sowie Buchen- bzw. Buchen-Kiefern-Mischwäldern und Resten naturnaher Stieleichen-Hainbuchenwälder, das ein bedeutendes Brutgebiet für die Arten Mittelspecht (TOP 5-Gebiet), Grauspecht, Rotmilan, Schwarzspecht, Schwarzmilan sowie für Pirol und Wendehals darstellt. Die Erhaltungsziele für das VSG und die nach Anlage 1 und Art. 4 Abs. 2 der Vogelschutzrichtlinie geschützten Arten können Anlage 3b der Schutzgebietsverordnung entnommen werden und werden formuliert für die Brutvogelarten Grauspecht, Mittelspecht, Neuntöter, Rotmilan, Schwarzmilan, Schwarzspecht, Wespenbussard, Baumfalke, Dohle, Gartenrotschwanz, Hohлтаube und Wendehals. Für Gast- und/oder Rastvogelarten werden keine Erhaltungsziele formuliert.

Hinsichtlich aller genannten Brutvogelarten waren die Auswirkungen durch die Wirkfaktoren „Temporärer Flächenentzug“ und „Wuchshöhenbeschränkung“ zu betrachten; aufgrund der artspezifischen (größeren) Fluchtdistanzen (zwischen 200 und 300 m) zudem der Wirkfaktor „(baubedingte) Störungen“ mit Blick auf Baumfalke, Rotmilan, Schwarzmilan und Wespenbussard. Nicht vertieft zu betrachten war der Faktor der „Meidung“, da aufgrund der Vorhabenstypik (Ersatzneubau/Parallelneubau) keine Änderung des Status quo zu erwarten ist und die zu betrachtenden Vogelarten auch kein Meideverhalten gegenüber Freileitungen aufweisen. Auch der Wirkfaktor der „Kollision“ war nicht vertieft zu betrachten bzw. konnte bereits auf Vorprüfungsebene ausgeschlossen werden, da sämtliche Brutvogelarten, für die Erhaltungsziele formuliert werden, unter Berücksichtigung der Einstufung bei BERNOTAT et. al. (2018) lediglich eine geringe Kollisionsgefährdung aufweisen und es keine Anhaltspunkte dafür gibt, dass im konkreten Fall aus naturschutzfachlicher Sicht von dieser Einstufung abzuweichen war.

Zum Wirkfaktor „temporäre Flächeninanspruchnahme“ hat die Vorhabenträgerin überzeugend ausgeführt, dass nur die Arbeitsflächen und Zuwegungen von Mast Nr. 52 innerhalb des VSG liegen. Dieser Bereich befindet sich zum größten Teil innerhalb des bestehenden Schutzstreifens der Bestandsleitung (Bl. 4504-4505), weshalb von den Arbeitsflächen keine hochwertigen Waldflächen beansprucht werden. Beeinträchtigungen von Habitaten der zu betrachtenden Brutvogelarten in diesem Bereich waren insoweit auszuschließen.

Gleiches gilt für den Wirkfaktor „Wuchshöhenbeschränkung“. Zwar quert der Schutzstreifen der Neubautrasse im Bereich von Mast Nr. 52 das VSG. Er bewegt sich allerdings größtenteils innerhalb des bestehenden Schutzstreifens und es werden lediglich ca. 290 m<sup>2</sup> „Sonstige Edellaubbaumwälder“ neu beansprucht, für die allerdings aufgrund der geringen Breite von ca. 2,6 m und der Lage zwischen den bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitungen Bl. 4504-4505 und Bl. 0441 „Bahnstromleitung“ bereits eine Wuchshöhenbegrenzung besteht.

Zum Wirkfaktor „(baubedingte) Störung“ konnte die Vorhabenträgerin überzeugend darlegen, dass Störungen der Arten Baumfalke und Rotmilan ausgeschlossen werden können, da sich keine Nachweise von/Hinweise auf Brutreviere innerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz dieser Arten (200 m – Baumfalke; 300 m – Rotmilan) befinden. Mit Blick auf den Schwarzmilan und den Wespenbussard, für die es jeweils Hinweise auf Brutreviere innerhalb des Abstands von bis zu 300 m (Schwarzmilan, im Bereich westlich der Ortschaft Hähnlein) bzw.

200 m (Wespenbussard, im Bereich südöstlich von Langwaden) gibt, können erhebliche Beeinträchtigungen aufgrund baubedingter Störungen unter Berücksichtigung der Schadensbegrenzungsmaßnahme V<sub>AR</sub>1 („Jahreszeitliche Bauzeitenregelung, konkretisiert durch Nebenbestimmung A.V.4.b.4) ausgeschlossen werden.

Beeinträchtigungen für das Gebiet infolge eines Zusammenwirkens mit anderen Plänen und Projekten können den überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge ebenfalls ausgeschlossen werden. Das Vorhaben ist in seiner planfestgestellten Form mit den Erhaltungszielen des VSG „Jägersburger und Gernsheimer Wald“ vereinbar.

#### **(h) EU-VSG 6417-450 („Wälder der südlichen hessischen Oberrheinebene“)**

Das EU-VSG 6417-450 („Wälder der südlichen hessischen Oberrheinebene“) wird ebenfalls über die Verordnung über die NATURA 2000-Gebiete im Regierungsbezirk Darmstadt vom 20. Oktober 2016 als Natura 2000-Gebiet im Sinne von § 7 Abs. 1 Nr. 8 BNatSchG rechtlich gesichert. Das VSG befindet sich in etwa 1.615 m zum Vorhaben (Ersatzneubauabschnitt), weshalb nur der Wirkfaktor „Kollisionsrisiko“ vertieft zu betrachten war. Hinsichtlich dieses Wirkfaktors konnten erhebliche Beeinträchtigungen des den überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge allein betrachtungsrelevanten Graureihers jedoch ausgeschlossen werden. Denn dieser weist der Einstufung von BERNOTAT & DIERSCHKE zufolge eine lediglich mittlere Anfluggefährdung (vMGI „C“) auf und es gibt im Untersuchungsraum lediglich Hinweise auf zwei Brutpaare und keine Hinweise auf eine Graureiherkolonie. Einzelhorste des Graureihers sind i. d. R. jedoch nicht zu betrachten, außer wenn mehrere zusammen eine Kleinkolonie bilden könnten und im direkten Vorhabensumfeld lokalisiert wären. Dies ist hier nicht der Fall.

Eine Verstärkung der Wirkungen des Vorhabens durch andere Pläne und Projekte, die zu einer Überschreitung der Erheblichkeitsschwelle führen könnte, ist den überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge ausgeschlossen. Das Vorhaben ist in seiner planfestgestellten Form mit den Erhaltungszielen des VSG „Wälder der südlichen hessischen Oberrheinebene“ vereinbar.

#### **c) Besonderer Artenschutz**

Das planfestgestellte Vorhaben steht auch in Einklang mit den zwingend zu beachtenden Vorgaben des Artenschutzrechts.

#### **(aa) Rechtliche Grundlagen**

Näher zu prüfen war nur das besondere Artenschutzrecht (§§ 44 ff. BNatSchG), da im Bereich der Planung und Zulassung von Vorhaben das allgemeine Artenschutzrecht letztlich ohne Relevanz ist. Das allgemeine Artenschutzrecht beansprucht zwar ebenfalls strikte Gel-

tung, doch stehen die Verbote des § 39 Abs. 1 BNatSchG unter dem Vorbehalt des vernünftigen Grundes, der hier mit dem Bau und Betrieb von Infrastrukturvorhaben im Sinne dieser Vorschrift gegeben ist<sup>115</sup>.

Weitergehende Verbote sieht zwar § 39 Abs. 5 Satz 1 BNatSchG vor. Hiervon regelt jedoch § 39 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG für die nach § 15 BNatSchG zulässigen Eingriffe – wie im vorliegenden Fall (s. dazu auch Kap. B.V.5.c.) – eine Legalausnahme.

Demnach bedurften vorliegend lediglich die Vorgaben des § 44 Abs. 1 BNatSchG einer eingehenderen Prüfung. Die Vorschrift sieht in Bezug auf die besonders geschützten Arten Zugriffverbote vor. § 44 Abs. 1 BNatSchG ist zwar handlungsbezogen ausgestaltet und kennt kein spezielles Prüferfordernis wie bspw. § 34 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG, doch ist nach ständiger Rechtsprechung in der Vorhabenzulassung gleichwohl zu prüfen, ob das Vorhaben zur Auslösung von Verbotstatbeständen nach § 44 Abs. 1 BNatSchG führt.<sup>116</sup>

Gemäß § 44 Abs. 1 BNatSchG ist es verboten,

1. wild lebenden Tieren der besonders geschützten Arten nachzustellen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
2. wild lebende Tiere der streng geschützten Arten und der europäischen Vogelarten während der Fortpflanzungs-, Aufzucht-, Mauser-, Überwinterungs- und Wanderungszeiten erheblich zu stören; eine erhebliche Störung liegt vor, wenn sich durch die Störung der Erhaltungszustand der lokalen Population einer Art verschlechtert,
3. Fortpflanzungs- oder Ruhestätten der wild lebenden Tiere der besonders geschützten Arten aus der Natur zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören,
4. wild lebende Pflanzen der besonders geschützten Arten oder ihre Entwicklungsformen aus der Natur zu entnehmen, sie oder ihre Standorte zu beschädigen oder zu zerstören.

Welche Arten besonders geschützt sind, regelt § 7 Abs. 2 Nr. 13 BNatSchG; welche streng geschützt sind, regelt § 7 Abs. 2 Nr. 14 BNatSchG.

Hinzu kommt, dass die Zugriffsverbote des § 44 Abs. 1 BNatSchG gemäß Absatz 5 Satz 1 der Vorschrift für nach § 15 Abs. 1 BNatSchG unvermeidbare Beeinträchtigungen durch Eingriffe in Natur und Landschaft, die nach § 17 Abs. 1 oder Abs. 3 BNatSchG zugelassen oder von einer Behörde durchgeführt werden, sowie für Vorhaben im Sinne des § 18 Abs. 2 S. 1 BNatSchG diese Verbote nach Maßgabe der Sätze 2 bis 5 gelten. Ausweislich des Satzes 5 sind im Anwendungsbereich des § 44 Abs. 5 BNatSchG nur die in Anhang IV Buchst. a FFH-RL aufgeführten Tierarten, die europäischen Vogelarten und die Arten näher zu prüfen, die in

---

<sup>115</sup> Lau, in Frenz/Müggenborg, BKom BNatSchG, 3. Aufl. 2021, § 39 Rn. 7.

<sup>116</sup> Siehe nur BVerwG, Urt. v. 12.08.2009 – 9 A 64.07, NuR 2010, 276 (Rn. 37); BVerwG, Urt. v. 18.03.2009 – 9 A 39.07, NVwZ 2010, 44 (Rn. 43).

einer Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG aufgeführt sind. Da eine Rechtsverordnung nach § 54 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG noch nicht erlassen wurde, beschränkt sich das prüfpflichtige Artenspektrum mithin auf die Anhang-IV-Arten und die europäischen Vogelarten. Da es sich vorliegend um ein nach § 17 Abs. 1 BNatSchG zugelassenes Vorhaben handelt, konnte sich folglich hinsichtlich der nach § 15 Abs. 1 BNatSchG unvermeidbaren Beeinträchtigungen die besondere artenschutzrechtliche Prüfung auf diese Arten beschränken. Für die Zwecke der besonderen artenschutzrechtlichen Prüfung wurde zunächst unterstellt, dass es sich bei allen artenschutzrechtlich relevanten Auswirkungen des Vorhabens um unvermeidbare Beeinträchtigungen im Sinne des § 15 Abs. 1 BNatSchG handelt. Ob dies tatsächlich der Fall ist, wurde sodann im Rahmen der Eingriffsregelung geprüft (s. B.V.4.f)).

Die Eröffnung des Anwendungsbereichs des § 44 Abs. 5 BNatSchG bewirkt darüber hinaus noch weitere Privilegierungen. So liegt nach Satz 2 der Vorschrift ein Verstoß gegen

- das Tötungs- und Verletzungsverbot nach Absatz 1 Nr. 1 nicht vor, wenn die Beeinträchtigung durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann,
- das Verbot des Nachstellens und Fangens wild lebender Tiere und der Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung ihrer Entwicklungsformen nach Absatz 1 Nr. 1 nicht vor, wenn die Tiere oder ihre Entwicklungsformen im Rahmen einer erforderlichen Maßnahme, die auf den Schutz der Tiere vor Tötung oder Verletzung oder ihrer Entwicklungsformen vor Entnahme, Beschädigung oder Zerstörung und die Erhaltung der ökologischen Funktion der Fortpflanzungs- oder Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang gerichtet ist, beeinträchtigt werden und diese Beeinträchtigungen unvermeidbar sind,
- das Verbot nach Absatz 1 Nr. 3 nicht vor, wenn die ökologische Funktion der von dem Eingriff oder Vorhaben betroffenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im räumlichen Zusammenhang weiterhin erfüllt wird.

Soweit erforderlich, können gemäß § 44 Abs. 5 S. 3 BNatSchG auch vorgezogene Ausgleichsmaßnahmen festgelegt werden. Zudem gelten nach § 44 Abs. 5 S. 4 BNatSchG für Standorte wild lebender Pflanzen der in Anhang IV Buchst. b FFH-RL aufgeführten Arten die Sätze 2 und 3 entsprechend.

Neben den ausdrücklich in § 44 Abs. 5 S. 3 BNatSchG genannten „vorgezogenen Ausgleichsmaßnahmen“ (im Folgenden: CEF-Maßnahmen) können zur Verhinderung des Eintritts von Verbotsverwirklichungen auch sonstige Vermeidungsmaßnahmen ergriffen werden,

obgleich dies nicht explizit geregelt ist.<sup>117</sup> Es stellt aus Sicht des Artenschutzes nämlich keinen Unterschied dar, ob die durch ein Vorhaben verursachten Beeinträchtigungen von vornherein als artenschutzrechtlich unproblematisch einzustufen sind oder ob sie diese Eigenschaft erst dadurch erlangen, dass entsprechende Schutzvorkehrungen angeordnet und getroffen werden.<sup>118</sup>

Grundvoraussetzung für eine belastbare artenschutzrechtliche Prüfung ist indes zunächst das Wissen darum, welche gegenüber den Wirkungen des Vorhabens empfindlichen prüfrelevanten besonders geschützten Arten im Wirkraum des Vorhabens überhaupt vorkommen.

Was genau ermittelt werden muss, hängt von den naturräumlichen Gegebenheiten sowie den zu erwartenden Auswirkungen des betreffenden Vorhabens ab.<sup>119</sup> Die Ermittlungen müssen nicht erschöpfend sein, sondern nur so weit gehen, dass die Intensität und Tragweite der Beeinträchtigung erfasst werden können.<sup>120</sup> Sie müssen dabei dem grundsätzlich individuenbezogenen Schutzansatz des besonderen Artenschutzes Rechnung tragen. Dazu sind Daten erforderlich, denen sich in Bezug auf den Untersuchungsraum die Häufigkeit und Verteilung der geschützten Arten sowie deren Lebensstätten entnehmen lassen.<sup>121</sup> Regelmäßig geboten sind die Auswertungen vorhandener Erkenntnisse und Bestandserfassungen vor Ort. In den meisten Fällen wird erst eine aus diesen beiden Quellen gewonnene Gesamtschau eine hinreichende Erkenntnisgrundlage verschaffen.<sup>122</sup> Wird auf vorhandene Erkenntnisse zurückgegriffen, ist auf eine ausreichende Aktualität der Datengrundlage zu achten. Überwiegend wird davon ausgegangen, dass Daten ökologischer Bestandserfassungen nach dem ersten Anschein bis etwa fünf Jahre verwertbar sind.<sup>123</sup> Vorhabenträger und Planfeststellungsbehörde müssen allerdings prüfen, ob ältere Erkenntnisse im Zeitpunkt der Planfeststellung noch belastbar und aussagekräftig sind.<sup>124</sup> In Einzelfällen, insbesondere wenn keine wesentlichen Veränderungen von Standortbedingungen auftreten, können Daten auch noch nach sechs oder sieben Jahren hinreichend aktuell sein.<sup>125</sup> Diese zeitlichen Grenzen bieten jedoch lediglich einen allgemeinen Anhalt; letztlich ist die Aktualität der Datengrundlage jeweils einzelfallbezogen nach Maßgabe praktischer Vernunft zu beurteilen.<sup>126</sup> Aus diesem Grund kann es insbesondere erforderlich werden, ältere Daten einer Plausibilitätsprüfung zu unterziehen. Die Kartierungen der Vorhabenträgerin, die weitgehend aus den Jahren 2017, 2018 und 2021 stammen, sind zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde hinreichend aktuell und bieten eine ausreichende Grundlage, um bewerten zu können, ob

---

<sup>117</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 06.11.2013 – 9 A 14.12, BVerwGE 148, 373 (Rn. 111); BVerwG, Urt. v. 28.04.2016 – 9 A 9.15, NVwZ 2016, 1710 (Rn. 144).

<sup>118</sup> Lau, in Frenz/Müggenborg, BKom BNatSchG, 3. Aufl. 2021, § 44 Rn. 12; vgl. auch BVerwG, Urt. v. 17.01.2007 – 9 A 20.05, BVerwGE 128, 1 (Rn. 53) – zum Gebietsschutz.

<sup>119</sup> BVerwG, Urt. v. 09.07.2008 – 9 A 14.07, BVerwGE 131, 274 (Rn. 54).

<sup>120</sup> BVerwG, Urt. v. 12.03.2008 – 9 A 3.06, BVerwGE 130, 299 (Rn. 243).

<sup>121</sup> BVerwG, Urt. v. 09.07.2009 – 4 C 12.07, NVwZ 2010, 123 (Rn. 44).

<sup>122</sup> BVerwG, Urt. v. 12.08.2009 – 9 A 64.07, BVerwGE 134, 308 (Rn. 38).

<sup>123</sup> VGH Kassel, Beschl. v. 02.01.2009 – 11 B 368/08.T, NuR 2009, 255, 277.

<sup>124</sup> BVerwG, Urt. v. 29.06.2017 – 3 A 1.16, Rn. 124 - juris.

<sup>125</sup> Lau, in Frenz/Müggenborg, BKom BNatSchG, 3. Aufl. 2021, § 44 Rn. 14.

<sup>126</sup> BVerwG, Urt. v. 09.02.2017 – 7 A 2.15, BVerwGE 158, 1 (Rn. 150) – für die UVP.



das Vorhaben (in Gestalt der 1. Deckblattänderung) mit den Vorgaben des Besonderen Artenschutzrechts zu vereinbaren ist. Insbesondere hat die Vorhabenträgerin die faunistischen Kartierungen aus dem Jahr 2017 nach einer entsprechenden Aufforderung der Planfeststellungsbehörde plausibilisiert (vgl. ergänzende Ausführungen der Vorhabenträgerin März 2023). Diese Plausibilisierung hat keine gravierenden Änderungen der Landschaftsstruktur sowie des vorgefundenen oder zu erwartenden Arteninventars ergeben. In den Bereichen, in denen Veränderungen festzustellen waren, führen diese meist nicht zum Auftreten neuer Auswirkungen. Insbesondere werden weder keine neue Betroffenheiten oder Beeinträchtigungen der relevanten Arten noch die Notwendigkeit weiterer oder neuer Vermeidungs-, Minderungs- oder Kompensationsmaßnahmen ausgelöst. Auch für die wenigen Bereiche mit Habitatverbesserungen konnte gezeigt werden, dass entweder bereits aufgrund konservativer Herangehensweise in den Unterlagen die Arten als potenziell vorkommend angenommen wurden oder potenziell hinzukommende Arten gemäß der angewandten Bewertungsmethode und bereits festgelegten Maßnahmen keine Beeinträchtigungen erfahren würden.

Soweit allgemeine Erkenntnisse zu artspezifischen Verhaltensweisen, Habitatansprüchen und erforderlichen Vegetationsstrukturen sichere Rückschlüsse auf das Vorhandensein oder Nicht-Vorhandensein bestimmter Arten zulassen, können die entsprechenden Schlussfolgerungen gezogen und späteren Beurteilungen zugrunde gelegt werden.<sup>127</sup> Es kann zudem mit Prognosewahrscheinlichkeiten, Schätzungen und – soweit der Sachverhalt dadurch angemessen erfasst werden kann – auch Worst-Case-Annahmen gearbeitet werden.<sup>128</sup> Im Einzelfall können auch Stichproben ausreichend sein.<sup>129</sup> Ebenso kann von Untersuchungen Abstand genommen werden, von denen keine weitergehenden Erkenntnisse zu erwarten sind.<sup>130</sup>

Soweit und solange es noch an gesicherten Methodenstandards und Erkenntnissen hinsichtlich der Bestandserfassung oder der Bewertung von Befunden fehlt, kommt der Planfeststellungsbehörde eine naturschutzfachliche Einschätzungsprärogative zu, namentlich bei der Quantifizierung möglicher Betroffenheiten und bei der Beurteilung ihrer populationsbezogenen Wirkungen.<sup>131</sup> Liegen der behördlichen Beurteilung artenschutzrechtlicher Fragen im Auftrag des Vorhabenträgers von Fachgutachtern erstellte Ausarbeitungen zugrunde, die Angaben zur Methodik sowie Bezugnahmen auf Werke über Methodenstandards oder Leitfäden enthalten, und so grundsätzlich Aufschluss über die bei ihrer Erstellung angewendeten Methoden und die damit erzielten Ergebnisse gewähren, so kann sich die Planfeststellungsbehörde diesen Ausarbeitungen anschließen; die dafür tragenden wesentlichen Erwägungen hat sie indes schriftlich zu dokumentieren.<sup>132</sup> Soweit die Vorhabenträgerin vorhabenspezifische Risiken insbesondere mit Blick auf mögliche Kollisionen anhand der seitens des Bundesamtes für Naturschutz (BfN) herausgegebenen Arbeitshilfe „BfN-Arbeitshilfe zur arten-

---

<sup>127</sup> BVerwG, Urt. v. 09.07.2008 – 9 A 14.07, BVerwGE 131, 274 (Rn. 54).

<sup>128</sup> BVerwG, Urt. v. 12.08.2009 – 9 A 64.07, BVerwGE 134, 308 (Rn. 38).

<sup>129</sup> BVerwG, Urt. v. 09.07.2009 – 4 C 12.07, NVwZ 2010, 123 (Rn. 44).

<sup>130</sup> BVerwG, Urt. v. 09.07.2008 – 9 A 14.07, BVerwGE 131, 274 (Rn. 54).

<sup>131</sup> BVerwG, Urt. v. 23.4.2014 – 9 A 25.12, BVerwGE 149, 289 (Rn. 90); siehe hierzu auch BVerfG, Beschl. v. 23.10.2018 – 1 BvR 2523/13, 1 BvR 595/14, BVerfGE 149, 407 ff.

<sup>132</sup> NdsOVG, Urt. v. 25.10.2018 – 12 LB 118/16, juris, Rn. 112.

und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben“ aus dem Jahr 2018 (BERNOTAT et al. 2018) ermittelt hat, hat die Vorhabenträgerin die auf dieser Grundlage getroffenen Annahmen anhand der im Jahr 2021 aktualisierten Methodik (BERNOTAT & DIERSCHKE 2021) im Rahmen der hierzu eingebrachten Einwendung des BfN überprüft. Im Ergebnis waren keine inhaltlichen Abweichungen festzustellen, die gegen die Vereinbarkeit des Vorhabens/der Folgemaßnahmen mit den Vorgaben des Besonderen Artenschutzrechts sprechen (vgl. im Einzelnen die Ausführungen im Rahmen der nachfolgenden Prüfungen).

Unter Beachtung all dessen war festzustellen, dass das planfestgestellte Vorhaben nicht zur Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände führt. Daher stellte sich auch nicht die Frage nach einer etwaigen Ausnahme gemäß § 45 Abs. 7 BNatSchG oder Befreiung gemäß § 67 Abs. 2 BNatSchG von den Zugriffsverboten des § 44 Abs. 1 BNatSchG. Dies gilt ausnahmslos auch für die Brut-, Zug- und Rastvogelarten.

### **(bb) Methodik**

Um der Planfeststellungsbehörde die Prüfung der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände zu ermöglichen, hat die Vorhabenträgerin ausgehend von den Vorgaben des Leitfadens für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen (HMUELV 2011) sowie dem Formblatt zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung in Baden-Württemberg (LUBW 2012) zunächst die artenschutzrechtlich relevanten Wirkfaktoren und Auswirkungen des Vorhabens sowie der notwendigen Folgemaßnahmen bestimmt. Für bestimmte Artengruppen (europäische Vogelarten und Arten des Anhangs IV der FFH-RL mit Vorkommen in Hessen und Baden-Württemberg) erfolgte eine Bestandserhebung im Anschluss an eine Habitatpotenzialanalyse, eine Empfindlichkeitsabschätzung anhand der artengruppenspezifischen Ökologie sowie eine Konfliktanalyse. In Absprache mit der UNB Rhein-Neckar-Kreis konnte eine vertiefte Prüfung allgemein häufiger Vogelarten in Gilden entfallen, weshalb für diese Arten eine vereinfachte Prüfung in tabellarischer Form entsprechend dem Leitfaden für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen (HMUELV 2011) erfolgte. Für die zu betrachtenden Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie und der nicht allgemein häufigen Vogelarten erfolgt eine ausführliche „Art-für-Art-Betrachtung“ auf Grundlage des im Dezember 2015 aktualisierten „Musterbogens für die artenschutzrechtliche Prüfung“ des hessischen Leitfadens für die artenschutzrechtliche Prüfung (HMUELV 2011).

Eine zusammenfassende Darstellung all dessen findet sich im artenschutzrechtlichen Fachbeitrag (Planunterlage Reg. 19). Eine detaillierte Beschreibung zur Methode der Bestandserfassung ist dem UVP-Bericht (Planunterlage Reg. 17) zu entnehmen; die Ergebnisse der Kartierungen und Datenrecherchen sowie die Anzahl der Geländebegehungen und Witterungsverhältnisse finden sich in Planunterlage Reg. 19.4. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde entspricht das methodische Vorgehen der Vorhabenträgerin den anerkannten Standards und ermöglichen die Planunterlagen die Beurteilung des Vorhabens in artenschutzrechtlicher Hinsicht.

Ausgehend davon war hinsichtlich der in den nachfolgenden Kapiteln genannten Arten näher zu prüfen, ob das planfestgestellte Vorhaben zur Verwirklichung von Verbotstatbeständen

nach § 44 Abs. 1 BNatSchG führt. Dabei relevante Wirkbeziehungen sind u. a. die Tötung von Individuen durch Leitungsanflug sowie im Zuge der Gehölzbeseitigung und Baufeldfreimachung. Gemäß § 44 Abs. 4 S. 2 Nr. 1 BNatSchG liegt – wie eingangs dargelegt – ein Verstoß des Tötungs- und Verletzungsverbots nach Absatz 1 Nr. 1 nicht vor, wenn die Beeinträchtigungen durch den Eingriff oder das Vorhaben das Tötungs- und Verletzungsrisiko für Exemplare der betroffenen Arten nicht signifikant erhöht und diese Beeinträchtigung bei Anwendung der gebotenen, fachlich anerkannten Schutzmaßnahmen nicht vermieden werden kann. Wann das Tötungsrisiko signifikant erhöht ist, lässt sich nicht im strengen Sinne „beweisen“, sondern unterliegt einer wertenden Betrachtung.<sup>133</sup> Das mit dem Vorhaben verbundene Risiko darf nicht den Risikobereich übersteigen, der mit einem solchen Vorhaben im jeweiligen Naturraum im konkreten Einzelfall immer verbunden ist.

Speziell für die Beurteilung des Risikos des Leitungsanflugs von Vögeln hat das Bundesamt für Naturschutz (BfN) eine Arbeitshilfe herausgegeben (im Folgenden: Arbeitshilfe BfN).<sup>134</sup> Die der Arbeitshilfe BfN zugrunde liegenden Arbeiten von BERNOTAT/DIERSCHKE (2016/2021), BERNOTAT et al. (2018) und LIESENJOHANN et al. (2019) sind in ihrer Gesamtheit (noch) keine Fachkonvention. Das Bundesverwaltungsgericht hat diese Methode(n) bislang aber nicht beanstandet, denn sie beruht auf einem mehrjährigen Abstimmungsprozess und einer umfassenden Auswertung der naturschutzfachlichen Literatur.<sup>135</sup>

Diese Arbeitshilfe liegt der im artenschutzrechtlichen Fachbeitrag (Planunterlage Reg. 19) durchgeführten artenschutzrechtlichen Konfliktanalyse der Vorhabenträgerin zugrunde, was das BfN in seiner Stellungnahme begrüßt hat. Als kollisionsgefährdet betrachtet wurden danach Arten, denen ein vorhabentypspezifischer Mortalitätsgefährdungsindex von A (sehr hoch) oder B (hoch) zugewiesen wird. Für Arten mit einem mittleren vMGI (C) ist eine Kollisionsgefährdung nur anzunehmen, sofern diese regelmäßig und räumlich klar verortbare Ansammlungen bilden. Die in BERNOTAT et al. 2018 zugrunde gelegte Methodik wurde im Jahr 2021 nochmals aktualisiert. Da diese aktualisierte Methodik in den weitgehend vor Veröffentlichung dieser Methodik eingereichten Unterlagen der Vorhabenträgerin weitgehend noch nicht berücksichtigt werden konnte, hat die Vorhabenträgerin im Rahmen der vom BfN hierzu eingereichten Stellungnahme eine Prüfung anhand der aktualisierten Methodik vorgenommen, wobei im Ergebnis keine entscheidungserheblichen Abweichungen zu attestieren waren (vgl. im Einzelnen die nachfolgenden Ausführungen an den jeweils betrachteten Stellen).

Was darüber hinaus die baubedingte Tötung von prüfrelevanten Tieren angeht, so gilt diesbezüglich ebenfalls § 44 Abs. 5 S. 2 Nr. 1 BNatSchG. Wie dargelegt, ist die danach erforderliche signifikante Risikoerhöhung erst dann gegeben, wenn es um Tiere geht, die aufgrund ihrer Verhaltensweisen im Vorhabensbereich ungewöhnlich stark von den Risiken der mit dem Vorhaben verbundenen Auswirkungen betroffen sind, sich diese Risiken auch durch die konkrete Ausgestaltung des Vorhabens einschließlich etwaiger Schadensbegrenzungsmaßnahmen nicht beherrschen lassen und es somit zu einer deutlichen Steigerung des Tötungs- und

---

<sup>133</sup> OVG LSA, Urt. v. 20.01.2016 – 2 L 153/13, juris, Rn. 65.

<sup>134</sup> Siehe Bernotat et al., in: BfN, Arbeitshilfe Arten- und gebietsschutzrechtliche Prüfung bei Freileitungsvorhaben, Bonn-Bad Godesberg 2018.

<sup>135</sup> BVerwG, Urt. v. 05.07.2022 – 4 A 13.20, Rn. 30-35 - juris.

Verletzungsrisikos kommt, die nicht mehr unterhalb des Gefahrenbereichs bleibt, der mit dem betreffenden Vorhaben im Naturraum immer verbunden ist, vergleichbar dem ebenfalls stets gegebenen Risiko, dass einzelne Exemplare einer Art im Rahmen des allgemeinen Naturgeschehens Opfer einer anderen Art werden.<sup>136</sup> Verbleiben nur wenige einzelne Tiere unerkannt im Baufeld, so wird jene Schwelle nicht überschritten, auch wenn einzelne dieser Tiere verletzt oder getötet werden.<sup>137</sup>

### **(cc) Prüfung der Verbotstatbestände**

Eine vertiefte Konfliktanalyse bzw. artenschutzrechtliche Prüfung wurde für 77 Brutvogel- und 31 Gastvogelarten, 15 Fledermausarten und drei sonstige Säugetierarten (Haselmaus, Biber, Feldhamster), drei Reptilienarten (Zauneidechse, Mauereidechse, Schlingnatter), acht Amphibienarten (Nördlicher Kammolch, Europäischer Laubfrosch, Springfrosch, Kleiner Wasserfrosch, Wechselkröte, Gelbbauchunke, Knoblauchkröte und Kreuzkröte) sowie drei Libellenarten (Grüne Flussjungfer, Große Moosjungfer und Zierliche Moosjungfer), zwei Käferarten (Eremit und Heldbock) und zwei Schmetterlingsarten (Dunkler-Wiesenknochenbläuling und Nachtkerzenschwärmer) durchgeführt. Hierbei wurden artspezifisch geprüft, ob und inwieweit einzelne Exemplare der betrachteten Art durch einen oder mehrere der neun als relevant einzustufenden Wirkfaktoren „Flächeninanspruchnahme (dauerhaft/temporär)“, „Wuchshöhenbegrenzung (betriebsbedingt)“, „Fallenwirkung/Individuenverlust (baubedingt)“, „Auswirkungen auf den Grundwasserhaushalt und Gewässer (baubedingt)“, „Einleitung in Oberflächengewässer (baubedingt)“, „Meidung“, „Kollisionsrisiko“ und „Störungen (baubedingt)“ betroffen sein kann. Eine Betrachtung dieser Wirkfaktoren erfolgte bis in eine maximale Distanz von 300 m (Grundwasserhaushalt lediglich 50 m); lediglich für den Faktor „Kollisionsrisiko“ wurde ein weiterer Untersuchungsraum angesetzt (je nach Vogelart zwischen 1.000 m und 6.000 m).

Hiernach kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass keine artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände erfüllt werden. Dies gilt auch in Ansehung der 1. Deckblattänderung. Hier konnte die Vorhabenträgerin nachweisen, dass durch die Planänderungen keine artenschutzrechtlichen Konflikte hervorgerufen werden können, denen nicht ebenfalls durch die Umsetzung der vorgesehenen Vermeidungs- und/oder Minderungsmaßnahmen/ die Beachtung von Nebenbestimmungen begegnet werden kann (vgl. Planunterlage Reg. 1.2. DBÄ1). Auch die Planänderungen der 1. DBÄ sind damit artenschutzrechtlich zulässig.

### **(1) Säugetiere (ohne Fledermäuse)**

Auch wenn keine der beiden Arten kartiert wurde, wurden zunächst die in Anhang IV FFH-RL gelisteten Säugetiere Biber und Haselmaus, die durch die Wirkfaktoren Flächenentzug (dauerhaft/temporär), Fallenwirkung/Individuenverlust, Störung (nur Biber) und Wuchshöhenbe-

---

<sup>136</sup> BVerwG, Urt. v. 09.07.2008 – 9 A 14.07, BVerwGE 131, 274 (Rn. 91).

<sup>137</sup> BVerwG, Urt. v. 10.11.2016 – 9 A 18.15, BVerwGE 156, 215 (Rn. 83).

grenzung (nur Haselmaus) potenziell betroffen sind, näher betrachtet. Ebenfalls als potenziell vorkommende Art betrachtet wurde im Zuge der Aktualisierungen des Landschaftspflegerischen Begleitplans (Planunterlage Reg. 18) im Rahmen der 1. Deckblattänderung der Feldhamster, nachdem aufgrund eines Hinweises durch ein benachbartes Leitungsprojekt ein potenzieller Feldhamsterbau nördlich von Eschollbrücken (Nahe der Neubaumasten Nr. 14 und 15, Bl. 4604) verortet werden konnte, der allerdings zum Zeitpunkt der Nachkartierung (2022) nicht belaufen war. Auch der Feldhamster ist grundsätzlich durch die Wirkfaktoren Flächenentzug (dauerhaft/temporär), Fallenwirkung/Individuenverlust und Störung potenziell betroffen.

### **(a) Biber**

Ein Vorkommen des Bibers im Trassenverlauf ist nicht auszuschließen, da der Biber im Umfeld des Untersuchungsraums (etwa an der Weschnitz bei Einhausen und an der Erlache bei Bensheim) zu finden ist. Allerdings sind im Rahmen des Vorhabens keine Eingriffe in Gewässer oder deren Ufer vorgesehen. Aus diesem Grund kann die Verwirklichung des Verbotstatbestandes der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG) ausgeschlossen werden. Ausgeschlossen werden können zudem Beeinträchtigungen des Bibers durch stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen im Rahmen von (tagsüber stattfindenden) Bautätigkeiten/Wartungsarbeiten, da es sich beim Biber um eine überwiegend dämmerungs- und nachtaktive Art handelt, die sich tagsüber in der Regel in ihre Burg zurückzieht. Um zudem mögliche Verletzungen/Tötungen des Bibers, insbesondere im Baustellenbereich des Neubaus an der Erlache bei Bensheim (Mast Nr. 69-71 (Bl. 4604); 178-182 (Bl. 4504)) sowie im Bereich, in dem die Weschnitz die Leitung kreuzt (Mast Nr. 88-95 (Bl. 4604), 29-37 (Bl. 0171), 203-210 (Bl. 4505)), zu vermeiden, sieht die Vorhabenträgerin die Vermeidungsmaßnahme VAR9 („Baugrubensicherung für den Biber“) vor. Danach werden für den Fall, dass die Umweltbaubegleitung (V1) Biberaktivitäten an einzelnen Masten feststellt, abends nach Beendigung der tagsüber stattfindenden Bauarbeiten alle betreffenden Baugruben eingezäunt und so gesichert, dass keine Individuen hineinfallen können.

Unter Berücksichtigung dieser Maßnahme lässt sich die Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotsbestände (insbesondere auch aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) mit Blick auf den Biber zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde sicher ausschließen.

### **(b) Haselmaus**

Entlang der Trasse finden sich (punktuell) geeignete Habitate für die Haselmaus, die auch von der Trasse gequert werden. Konkret handelt es sich um Bereiche in den Waldgebieten zwischen Urberach und Wixhausen, im Wald „Braunshardter Tännchen“ westlich von Weiterstadt, in Gehölzabschnitten nördlich von Eschollbrücken und im Waldrandbereich des Jägersburger Waldes (Bornplatte) bei Langwaden sowie im Gehölzbereich rund um die Erlache bei Bensheim. Um in diesen Bereichen Gefährdungen der Haselmaus insbesondere durch Baustellenfahrzeuge und/oder Fallenwirkungen von Baugruben zu vermeiden und somit die

Verwirklichung des Verbotstatbestandes aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötungsverbot) zu verhindern, sieht die Vorhabenträgerin in den kritischen Bereichen (Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Masten Nr. 122, 151, 159, 160, 164-166, 168 (Bl. 4591); 16, 52, 70 (Bl. 4604); 155, 180, 181 (Bl. 4504)) die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR</sub>8 („Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus“) vor. Die Maßnahme dient auch dazu, Beeinträchtigungen durch Inanspruchnahme von Habitaten und damit einer Verwirklichung des Verbotstatbestandes aus § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG (Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten) entgegenzuwirken. So werden potenziell geeignete Habitate nur außerhalb der Aktivitätsphase von Haselmäusen in der Zeit von Mitte November bis Mitte März beansprucht, da Gehölzrodungen nur während dieser Zeit (bzw. aufgrund der Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR</sub>2 zum Schutz gehölzbrütender Vogelarten sogar nur bis zum 28. Februar) durchgeführt werden dürfen. Zudem erfolgen die Eingriffe unter größtmöglicher Schonung des Bodens und der bodennahen Streuschicht.

Zum Ausgleich (möglicher) Lebensraumverluste (zwei Baumhöhlen) und zur Aufwertung von Ausweichhabitaten ist zudem in einem aus der Nutzung genommenen Waldbereich innerhalb des NSG „Erlache bei Bensheim“ (Gemarkung Bensheim, Flur 22, Flurstück 31) die Anbringung von 6 Haselmauskästen vorgesehen, die 10 Jahre lang jährlich gesäubert und gewartet und bei Verlust ersetzt werden (Maßnahme A<sub>CEF</sub>4).

Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde lassen sich hierdurch (mögliche) Beeinträchtigungen der Haselmaus auf ein Maß unterhalb der jeweiligen Erheblichkeitsschwelle der betrachteten artenschutzrechtlichen Zugriffsverbote reduzieren, sodass artenschutzrechtliche Konflikte nicht zu befürchten sind. Auch genügt der für die Maßnahme A<sub>CEF</sub>4 vorgesehene Pflegezeitraum von 10 Jahren den Anforderungen des Besonderen Artenschutzes. Die Maßnahme dient zunächst der Überbrückung des Zeitraumes bis die Maßnahme A1 („Prozessschutz innerhalb des Kranichsteiner Waldes“) beginnt, Wirkung zu entfalten. Danach ist vorgesehen, zum Ausgleich von Verlusten und Beeinträchtigungen von Wald- und Gehölzbiotopen sowie waldbewohnenden Tierarten innerhalb des FFH-Gebietes „Kranichsteiner Wald mit Hegbachau, Mörsbacher Grund und Silzwiesen“ auf dem Flurstück 13\_3 der Flur 91, Bezirk 6 (Darmstadt) eine Prozessschutzfläche einzurichten und hierfür einen 200-jährigen strukturreichen Eichenbestand aus der forstwirtschaftlichen Nutzung herauszunehmen und der natürlichen Sukzession zu überlassen. Die Prozessschutzfläche selbst wird für 25 Jahre gesichert. Da nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde davon auszugehen ist, dass der Höhlenreichtum auf der Prozessschutzfläche nach 5 bis 10 Jahren deutlich zugenommen haben wird, ist der im Rahmen der Maßnahme A<sub>CEF</sub>4 vorgesehene „Überbrückungszeitraum“ von 10 Jahren ausreichend und war hier entgegen anders lautender Forderungen kein längerer Zeitraum festzusetzen.

### **(c) Feldhamster**

Angesichts des nachkartierten (möglichen) Feldhamstervorkommens im Bereich der Neubaumaste 14 und 15 (Bl. 4604) sah die Vorhabenträgerin im Rahmen der 1. Deckblattänderung die zusätzliche Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR</sub>14 („Vermeidung der Beeinträchtigung des Feldhamsters“) vor. Im Rahmen einer weiteren Nachkartierung durch die Vorhabenträgerin

Ende Juli 2023 konnte weder ein Individuum noch eine Fallröhre nachgewiesen werden, weshalb das Maßnahmenblatt V<sub>AR</sub>14 zurückgezogen wurde.

Die Planfeststellungsbehörde kommt zu dem Schluss, dass mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit ein Vorkommen des Feldhamsters auszuschließen ist und somit keine Betroffenheit der Art durch das beantragte Vorhaben gegeben ist. Diese Entscheidung begründet sich zum Einen anhand mangelnder Habitatpotenziale für die Art. Die von der Vorhabenträgerin dargelegte Habitatpotenzialanalyse, Biototypkartierung, sowie eigene Luftbildauswertungen durch die Behörde in den Mastbereichen lassen auf für den Feldhamster ungeeignete Lebensräume schließen (vgl. Planunterlage Reg. 19, 19.5.1 Blätter 10 und 11 und Reg. 19.4). Unterstützt wird diese Annahme durch die neuesten Erkenntnisse zur Bewirtschaftung der Flächen, die bei einer erneuten Kartierung der Art durch die Vorhabenträgerin am 26. und 31. Juli 2023 gemacht wurden. So konnten Hinweise auf eine feldhamsterfeindliche (intensive) Bewirtschaftungsform durch bereits gegrubberte, teils neu eingesäte Flächen vor Oktober und ungeeignete Fruchtfolge nachgewiesen werden.

Zum Anderen liegt der Schluss nahe, dass die Einzeln im Jahr 2022 vorgefundene Fallröhre zu einem einzelnen Individuum gehört hat, dessen Verlust keine Verbote i.S.d. § 44 Abs. 1 BNatSchG bedeuten würde. Für den Feldhamster wird die lokale Population spezifisch über die Vorkommenssituation im jeweiligen Landschaftsraum definiert (BfN 2023). Bedeutend ist hier das Vorhandensein geeigneter Habitate. Zwar nutzen Feldhamster ihren Lebensraum meist nur kleinräumig (mittlerer Aktionsraum: Männchen 1-2 ha, Weibchen 0,1-0,4 ha, aus WEINHOLD & KAYSER 2006), jedoch müssen für die langfristige Sicherung von Feldhamster-Beständen größere Räume zur Verfügung stehen. Das BfN benennt die lokale Population mit einem Radius von 500 m um den Bau bzw. die Baue. Dies bedeutet, dass bei einer maximalen Entfernung von 1.000 m Ansiedlungen des Feldhamsters noch zu einer einzigen lokalen Population zählen, soweit nicht andere Barrieren ihre Ausdehnung beschränken. Durch diese Abgrenzung kann gewährleistet werden, dass abwandernde Jungtiere angrenzend an bestehende Ansiedlungen der Art i.d.R. freie, besiedelbare Flächen erreichen können. Die Weibchen haben sehr kleine Aktionsräume (0,1-1 ha), wohingegen Aktionsräume der Männchen 1 bis 2,5 ha groß sind. Innerhalb des Lebensraumes können Entfernungen von einigen 100 m zurückgelegt werden (BfN 2023). Die im Jahr 2022 gefundene Fallröhre, nächstgelegene (lokale) Population Eschollbrücken, welche theoretisch als Quellpopulation dienen könnte, liegt 2,5 km von den relevanten Flächen entfernt (HLNUG 2022). Nicht nur entspricht dies einer überdurchschnittlich großen Wanderdistanz für Individuen, sondern es müssten auch natürliche bzw. künstliche Barrieren durch die Tiere überwunden werden, um auf die relevanten Flächen der Maste 14 und 15 zu gelangen (mehrere Straßen sowie der Sandbach). Zudem wurde 2021 der letzte Nachweis der Art im Bereich Eschollbrücken erbracht<sup>138</sup> 2022 konnte kein Feldhamsterbau nachgewiesen werden<sup>139</sup>. Da nachweislich keine große

---

<sup>138</sup> HLNUG 2022, Tab. 3, S. 6

<sup>139</sup> HLNUG 2022, S. 11

Quellpopulation vorhanden ist und eine Querung der Barrieren als eher unwahrscheinlich anzunehmen ist, geht die Planfeststellungsbehörde auch nicht von einer zukünftig entsprechend großflächigen Wanderbewegung von Individuen aus.

Zwar verbleiben bei der Planfeststellungsbehörde Vorbehalte zur Aussagekraft der Kartierungen von 2022 und 2023, jedoch kann bei einer sach- und fachkundigen Ausführung der Erfassungen vor Ort unterstellt werden, dass im Falle eines populationsrelevanten Vorkommens von Tieren mehrere Baue bzw. Eingänge gefunden worden wären. Feldhamster nutzen in einem bestehenden Habitat mehrere Bauten gleichzeitig, jeder Einzelne dieser mit mehreren Eingängen (BfN 2023). Da im Rahmen der Nachkartierungen 2022 nur ein einzelner Eingang gefunden worden ist und 2023 kein Nachweis erfolgt ist, kann nicht von einer überlebensfähigen Population gesprochen werden und folglich auch nicht von Fortpflanzungs- und Ruhestätte i.S.d. §44 Abs.1 Nr.3 BNatSchG, was das Eintreten des Verbotstatbestandes ausschließt.

Letztlich ist eine Wanderbeziehung zwischen dem Wiederansiedlungsprojekt in Eschollbrücken und den Bereichen der Maste 14 und 15 theoretisch möglich, die Topographie des Untersuchungsgebietes, die flächendeckende intensive landwirtschaftliche Nutzung und die bestehenden Barrieren machen es jedoch nahezu unmöglich. Weiterhin ist durch fehlende Individuennachweise im Bereich der Quellpopulation und ebenfalls im Bereich der Masten nach Auffassung der Bundesnetzagentur als planfeststellende Behörde mit hinreichender Sicherheit keine Wiederbesiedlung durch den Feldhamster zu akzeptieren.

## **(2) Fledermäuse**

Durch die vorhabenbezogenen Kartierungen konnten im Untersuchungsraum die 15 Fledermausarten Bechsteinfledermaus, Brandtfledermaus, Braunes Langohr, Breitflügelfledermaus, Fransenfledermaus, Graues Langohr, Großer Abendsegler, Großes Mausohr, Kleiner Abendsegler, Kleine Bartfledermaus, Mückenfledermaus, Nympfenfledermaus, Rauhauffledermaus, Wasserfledermaus und Zwergfledermaus nachgewiesen werden. Hinsichtlich aller Arten besteht grundsätzlich die Möglichkeit einer Verwirklichung der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG (Tötungsverbot) oder § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG (Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten) in Folge von Flächeninanspruchnahmen und/oder Gehölzentfernung sowie Wuchshöhenbegrenzungen.

Für Arten, deren Quartiere sich im Regelfall innerhalb von Gebäuden befinden, können artenschutzrechtliche Konflikte mangels Gebäudeinanspruchnahmen ausgeschlossen werden. Dies betrifft die fünf Arten Bartfledermaus, Breitflügelfledermaus, Graues Langohr, Großes Mausohr und Zwergfledermaus, die aus diesem Grund nicht weiter zu betrachten waren.

Zum Schutz der übrigen Fledermausarten sieht die Vorhabenträgerin die Maßnahmen V<sub>AR2</sub> und A<sub>CEF3</sub> vor. Danach werden zur Vermeidung baubedingter Individuenverluste im Sinne von § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG durch Gehölzarbeiten alle erfassten Baumhöhlen im Eingriffsbereich des Vorhabens (konkret: Bereiche um Mast Nr. 124, 137, 151, 152, 155, 156, 159, 160, 165, 166, 168, 169 (Bl. 4591); 3 (Bl. 4604); 25, 70, 71 (Bl. 4604) und 1 (Bl. 1398))



vor Beginn von Gehölzarbeiten im Herbst vor den geplanten Eingriffen auf einen Fledermausbesatz kontrolliert. Um eine Besiedlung bis zur Entnahme von Wald- und Gehölzbiotopen zu vermeiden, werden unbesetzte Höhlen direkt verschlossen. Werden bei der Höhlenkontrolle Fledermäuse vorgefunden, wird das abendliche Verlassen dieser abgewartet und werden die Höhlen unmittelbar danach verschlossen ( $V_{AR2}$ ). Ergänzend werden zum Ausgleich des (temporären) Verlustes von etwa 30 Fortpflanzungs- und Ruhestätten (Baumhöhlen, Baumspalten) im Rahmen der Maßnahme  $A_{CEF3}$  90 reguläre Fledermauskästen („Holzbetonkästen“) im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu den betroffenen Baumhöhlen/Baumspalten an geeigneten Bäumen angebracht; der Erhalt dieser Bäume wird über einen Zeitraum von 10 Jahren rechtlich gesichert. Vertraglich durch die Vorhabenträgerin gesicherte Ausgleichsflächen, in denen Fledermauskästen angebracht werden, werden in folgenden Flurstücken umgesetzt: Gem. Gräfenhausen, Flur 13, Flurstück-Nr.: 62 (3 Fledermauskästen); Gem. Braunshardt, Flur 2, Flurstück-Nr.: 262 (6 Fledermauskästen); Gem. Griesheim, Flur 21, Flurstück-Nr.: 39 (8 Fledermauskästen); Gem. Bensheim, Flur 22, Flurstück-Nr.: 31 (15 Fledermauskästen).

Da zum Zeitpunkt des Erlasses des Planfeststellungsbeschlusses noch nicht alle Flächen/Standorte für die Ausgleichsmaßnahme rechtlich gesichert sind, ist die Aufnahme des Vorbehaltes in A.V.4.b.8 erforderlich, wonach ein Nachweis über die Herstellung und Funktionsfähigkeit der Fledermauskästen bis rechtzeitig vor Baubeginn zu erbringen ist. Die Aufnahme des Vorbehaltes konnte erfolgen aufgrund der Darlegung der Vorhabenträgerin, dass innerhalb der Suchräume hinreichend geeignete Flächen im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu den Eingriffsorten vorhanden sind und bereits eine grundsätzliche Bereitschaft der Flächeneigentümer zur Umsetzung der CEF-Maßnahme in diesen Suchräumen schriftlich erklärt wurde und in Karten dargestellt wird (vgl. CEF-Suchraumkarten mit geeigneten Habitaten vom Juli 2023). Insofern bestehen für die Planfeststellungsbehörde keine Zweifel, dass die Maßnahme  $A_{CEF3}$  durch entsprechende vertragliche Regelungen in dem benötigten Umfang realisiert werden kann. Bei den unter Vorbehalt festgesetzten Flächen handelt es sich um folgende Flurstücke: Gem. Messel, Flur 6, Flurstück-Nr.: 1 (17 Fledermauskästen); Gem. Arheiligen, Flur 52, Flurstück-Nr.: 10 (12 Fledermauskästen); Gem. Arheiligen, Flur 42, Flurstück-Nr.: 6 (6 Fledermauskästen); Gem. Erzhausen, Flur 3, Flurstück-Nr.: 2/2 (15 Fledermauskästen); Gem. Eschollbrücken, Flur 1, Flurstück-Nr.: 756/5 (8 Fledermauskästen).

Die Nebenbestimmung A.V.4.b.10 stellt sicher, dass die Fledermauskästen über den Zeitraum der Maßnahmendauer regelmäßig gewartet und bei Verlust ausgetauscht werden; über die Festlegung einer derartigen Funktionskontrolle mit Maßnahmenvorbehalt (Nebenbestimmung A.V.4.b.9) wird ebenfalls die Funktionsfähigkeit der Maßnahme nach Abschluss der Bauarbeiten gewährleistet.

Insgesamt hat die Vorhabenträgerin der Planfeststellungsbehörde für die jeweiligen Ausgleichshabitate für die durch das Vorhaben potenziell betroffenen Fledermausarten fachgutachterlich darlegen können, dass eine Eignung der Flächen gegeben ist und der räumlich-funktionale Zusammenhang gewahrt werden kann.

Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde lassen sich unter Berücksichtigung der genannten Maßnahmen  $V_{AR2}$  und  $A_{CEF3}$  sowie der Nebenbestimmungen A.V.4.b.9 und

A.V.4.b.10 artenschutzrechtliche Konflikte mit Blick auf die im Trassenverlauf vorkommenden Fledermäuse mit hinreichender Sicherheit vermeiden. Ein Ausgleich der verlorenen Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Verhältnis 1:3 ist nach den überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin in Anlehnung an die Arbeitshilfe zur Beachtung der artenschutzrechtlichen Belange im Straßenbau des Landesbetriebs Straßenbau und Verkehr Schleswig-Holstein (LBV)<sup>140</sup> zufolge ausreichend. Gemäß dieser Arbeitshilfe, die die Planfeststellungsbehörde auch im vorliegenden Fall als geeignet ansieht, sind Wochenstuben- und Winterquartiere im Verhältnis 1:5 auszugleichen, Tagesverstecke und Balzquartiere demgegenüber in der Regel überhaupt nicht, was mit den wesentlich weniger speziellen Anforderungen an die beiden letzteren Quartierformen begründet wird. Im vorliegenden Fall lassen sich Wochenstubenquartiere durch eine reine Baumhöhlenkartierung nicht sicher und „einfach“ nachweisen. Insbesondere für die streng waldgebundenen Arten (z.B. Bechsteinfledermaus), welche obligat an Baumhöhlen als Wochenstuben gebunden sind, sind Wochenstubenquartiere im Offenland (Feldgehölze, Baumreihen, Einzelbäume) allerdings wenig wahrscheinlich. Da sie aber – hier insbesondere für die nicht obligat an Baumhöhlen als Wochenstubenquartiere gebundenen Arten – auch nicht gänzlich auszuschließen sind, erscheint der gewählte Kompensationsfaktor von 1:3, der im Übrigen auch in anderen Quellen<sup>141</sup> empfohlen wird, als ausreichend. Im Untersuchungsgebiet sind bereits verschiedene Kästen für Fledermäuse in den Waldbereichen vorhanden (z. B. in der Fledermaus-Probefläche Nr. 5), sodass davon auszugehen ist, dass die Fledermauspopulationen im Gebiet mit Kästen vertraut sind, was wiederum eine schnelle Annahme neuer Kästen wahrscheinlich macht. Auch genügt im konkreten Fall eine Maßnahmendauer von 10 Jahren für die Maßnahme A<sub>CEF3</sub>, da auch diese Maßnahme eine „Überbrückungsmaßnahme“ im Zusammenhang mit der Maßnahme A1 („Prozessschutz innerhalb des Kranichsteiner Waldes“) darstellt und ein Überbrückungszeitraum von 10 Jahren als ausreichend anzusehen ist (vgl. hierzu bereits die Ausführungen oben zur Haselmaus).

### (3) Reptilien

Durch die erfolgte Kartierung konnte die Reptilienart Zauneidechse nachgewiesen werden, die in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführt ist. Diese Art wurde daher vertieft betrachtet, ebenso wie die Mauereidechse und die Schlingnatter, auf deren Vorkommen sich Hinweise im Zuge der Datenrecherche ergaben. Hinsichtlich der Arten Schlingnatter, Mauer- und Zauneidechse sind bau- oder anlagenbedingte Verluste oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten und damit das Eintreten der Verbotstatbestände der Tötung und der Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Sinne von § 44 Abs. Nr. 1 und 3 BNatSchG

---

<sup>140</sup> LBV, Fledermäuse und Straßenbau, Arbeitshilfe zur Beachtung der artenschutzrechtlichen Belange bei Straßenbau-vorhaben in Schleswig-Holstein, Juli 2011, S. 56, Tabelle 21 „Orientierungswerte für den Ausgleichsbedarf bei Quartierverlusten“.

<sup>141</sup> Vgl. etwa Zahn, Andreas; Hammer, Matthias; Pfeiffer, Burkhard (2021), Vermeidungs-, CEF- und FCS-Maßnahmen für vorhabensbedingt zerstörte Fledermausbaumquartiere. Hg. V. Koordinationsstellen für Fledermausschutz in Bayern (Hinweisblatt); online verfügbar unter <https://www.tierphys.nat.fau.de/fledermausschutz>.

möglich, wobei festzuhalten ist, dass sich aufgrund der überwiegend siedlungs- und agrargeprägten Landschaft und der lediglich kleinräumig, sehr unterschiedlich strukturierten Habitate im Untersuchungsraum nur wenige geeignete Lebensräume für die genannten Reptilien befinden.

Durch die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR5</sub> in Kombination mit der Ausgleichsmaßnahme A<sub>CEF1</sub> lässt sich eine Verwirklichung der genannten Verbotstatbestände ausschließen. Vorgesehen ist bei der Maßnahme V<sub>AR5</sub> eine – ein Jahr vor Baubeginn beginnende – strukturelle Vergrämung durch die Beseitigung von Versteckmöglichkeiten (Totholz, Steine, Bretter), die Reduktion des Struktureichtums sowie eine Entwertung durch eine mehrmalige Mahd. Die betroffenen Bereiche (Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Maste 2, 3, 5, 6, 8, 14, 38, 45, 47, 50, 58, 68 (Bl. 4604); 112, 130, 131, 133, 138, 143, 149, 176, 177 (Bl. 4591); 136, 149, 162, 169, 177, 184 (Bl. 4504)) werden vor Baubeginn auf ein Restvorkommen von Individuen kontrolliert; verbliebene Tiere werden abgefangen und in angrenzende, nicht beeinträchtigte Areale umgesetzt. Zum Ausgleich des Habitatverlustes und um eine „Überbesetzung“ angrenzender Bereiche zu verhindern, werden innerhalb der für Reptilien geeigneten Bereiche entlang des Vorhabens (100-300 m 16 Flächen mit mind. 32 m<sup>2</sup> Fläche für die Herstellung von Lesestein- und Totholzhaufen/ Eiablageplätzen angelegt, die für einen Zeitraum von 10 Jahren gesichert werden. Für die Übergangsphase der Abwanderung aus den entwerteten Flächen werden Reptilienmatten ausgelegt, die vorübergehend als Unterschlupf und zur Thermoregulation dienen und das spätere Wegfangen erleichtern. Den Zeitraum zur Umsetzung der festgelegten Maßnahmen und der damit verbundenen Bauzeitenbeschränkungen wird durch folgende Nebenbestimmung A.V.4.b.12 konkretisiert und angepasst um Beeinträchtigungen während der Aktivitätszeiten der Arten zu vermeiden.

Nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde stellen die vorgesehenen Maßnahmen ausreichend sicher, dass keine artenschutzrechtliche Zugriffsverbote mit Blick auf Reptilien verwirklicht werden. Insbesondere genügt auch die für die Ausgleichsmaßnahme A<sub>CEF1</sub> vorgesehene Maßnahmendauer von 10 Jahren den Anforderungen des Besonderen Artenschutzes. Denn über diese Maßnahme soll ein lediglich temporärer Habitatverlust ausgeglichen werden, und den insoweit überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge ist mit hinreichender Wahrscheinlichkeit davon auszugehen, dass sich die beanspruchten Habitate in der Zwischenzeit regeneriert haben und den betroffenen Reptilien wieder zu Verfügung stehen werden. Vertraglich durch die Vorhabenträgerin gesicherte Ausgleichsflächen, in denen Ersatzhabitate errichtet werden, werden auf den folgenden Flurstücken umgesetzt: Gem. Griesheim, Flur 41, Flurstück-Nr.: 119; Gem. Griesheim, Flur 21, Flurstücke-Nr.: 144, 39; Gem. Hähnlein, Flur 6, Flurstück-Nr.: 233; Gem. Urberach, Flur 14, Flurstück-Nr.: 75; Gem. Worfelden, Flur 8, Flurstück-Nr. 508; Gem. Schwanheim, Flur 5, Flurstück-Nr.: 60/2; Gem. Schwanheim, Flur 8, Flurstück-Nr.: 24/2; Gem. Lorsch, Flur 5, Flurstück-Nr.: 20; Gem. Heppenheim, Flur 33, Flurstück-Nr.: 4/2.

Da zum Zeitpunkt des Erlasses des Planfeststellungsbeschlusses noch nicht alle Flächen/Standorte für die Anlage der Lesestein- und Totholzhaufen rechtlich gesichert waren, war allerdings auch insoweit die Aufnahme des Vorbehaltes in A.V.6.b.8 erforderlich. Die Aufnahme des Vorbehaltes konnte erfolgen aufgrund der Darlegung der Vorhabenträgerin,

dass innerhalb der Suchräume hinreichend geeignete Flächen im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu den Eingriffsorten vorhanden sind und bereits eine grundsätzliche Bereitschaft der Flächeneigentümer zur Umsetzung der CEF-Maßnahme in diesen Suchräumen schriftlich erklärt wurde (vgl. CEF-Suchraumkarten mit geeigneten Habitaten vom Juli 2023). Bei den unter Vorbehalt festgesetzten Flächen handelt es sich um folgende Flurstücke: Gem. Bickenbach, Flur 14, Flurstück-Nr.: 93; Gem. Bensheim, Flur 23, Flurstück-Nr.: 53/3.

In Zusammenhang mit der jeweiligen Verortung der einzelnen CEF-Maßnahmenflächen hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar darlegen können, dass auch Flächen welche sich außerhalb der potenziellen Habitategungsbereiche liegen für die Umsetzung der geplanten CEF-Maßnahmen (A<sub>CEF1</sub>) eignen. Dabei hat die Vorhabenträgerin einzelfallspezifisch für diese Flächen der Planfeststellungsbehörde dargelegt, dass sich einige Flächen zwar außerhalb der optimalen Eignungsbereiche befinden, diese aber oft gute Anbindung (Leitstrukturen) und geeignete Strukturen innerhalb der Flächen aufweisen und teilweise unmittelbar an die Habitategungsbereiche angrenzen. Unter Berücksichtigung der Errichtung von Lese-stein- und Totholzhaufen/ Eiablageplätzen auf den CEF-Maßnahmenflächen als Ersatzhabitate ist eine Eignung daher gegeben. Ebenso wird auch der räumlich-funktionale Zusammenhang gewährleistet.

Insofern bestehen für die Planfeststellungsbehörde keine Zweifel, dass die Maßnahme A<sub>CEF1</sub> durch entsprechende vertragliche Regelungen in dem benötigten Umfang realisiert werden kann. Auch hier wird durch die Anordnung eines fünfjährigen Monitorings mit Maßnahmenvorbehalt (Nebenbestimmung A.V.4.b.9) die Funktionsfähigkeit der Maßnahmen auch nach Abschluss der Bauarbeiten gewährleistet.

#### **(4) Amphibien**

Durch vorhabenspezifische Kartierungen wurden im Untersuchungsraum mehrere in Anhang IV FFH-RL gelistete Amphibienarten nachgewiesen. Im Einzelnen sind dies der Springfrosch, die Kreuzkröte und der Grünfrosch-Komplex, als dessen Bestandteil der planungsrelevante Kleine Wasserfrosch mitzubetrachten war, der potenziell im Untersuchungsraum vorkommt. Außerdem ist auf der Grundlage der Ergebnisse der Bestandsdaten- und der Habitatpotenzialanalyse von einem potenziellen Vorkommen der Anhang IV-Arten Europäischer Laubfrosch, Gelbbauchunke, Knoblauchkröte, Nördlicher Kammmolch und Wechselkröte auszugehen.

Es ist hinsichtlich der genannten Amphibienarten nicht auszuschließen, dass durch bau- oder anlagenbedingte Zerstörung von Vegetation und Habitaten (etwa infolge von Gehölzrückschnitten im Schutzstreifen des Neubaus) oder Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen die Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG verwirklicht werden. Baubedingte Einleitungen in Oberflächengewässer um den Maststandort können zudem zu einem potenziellen Verlust von Lebensräumen der Eier und Amphibienlarven führen. Beeinträchtigungen durch Schallimmissionen spielen demgegenüber keine Rolle, da nach aktuellem wissenschaftlichen Kenntnisstand bei Amphibien insoweit keine Empfindlichkeiten bestehen.

Die Verwirklichung der Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG können jedoch ausgeschlossen werden durch die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR4</sub> („Vermeidung der Beeinträchtigung von Amphibienarten“) sowie die allgemeine Vermeidungsmaßnahme V17 („Wasseraufbereitung und Sicherung bei Einleitstellen von Wasserhaltungen“). So sieht die Maßnahme V<sub>AR4</sub>, die engmaschig durch die Umweltbaubegleitung begleitet und kontrolliert wird, für den Fall von baulichen Aktivitäten außerhalb der Aktivitätsphase von Amphibien (Anfang November bis Anfang Februar – Szenario 1) vor, dass potenzielle Überwinterungsquartiere zu schützen sind, indem Gehölzrückschnitte und/oder -rodungen motormanuell und so schonend wie möglich (ohne den Einsatz schweren Geräts) erfolgen.

Für den Fall, dass Bautätigkeiten während der Aktivitätsphase (zwischen Anfang Februar und Anfang November – Szenario 2) stattfinden, ist u.a. vorgesehen, die Eingriffsbereiche (Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen der Maste 138, 155, 156, 162, 163, 171, 173 (Bl. 4591); 37, 50 (Bl. 4604); 135 (Bl. 4504); 223 (Bl. 4505)) in Abstimmung mit der Umweltbaubegleitung mindestens zwei Wochen vor Beginn der Baumaßnahmen mittels Amphibienschutzzäunen von den umgebenden Flächen abzugrenzen. Die Amphibienschutzzäune werden so angeordnet, dass der Übersteigschutz nach außen gerichtet ist, auf der Innenseite werden im Abstand von 10 bis 20 m Fangeimer ausgebracht, die täglich morgens und abends kontrolliert werden. Eventuell in den Fangeimern vorgefundene Individuen der Amphibien werden umgehend außerhalb der abgegrenzten Flächen an geeigneten Rückzugsmöglichkeiten ausgesetzt. Die von der Vorhabenträgerin dargelegter Maßnahmenbeschreibung (V<sub>AR4</sub>) wird durch folgende Nebenbestimmung A.V.4.b.13. konkretisiert und ergänzt um Beeinträchtigungen von Amphibien zu vermeiden.

Nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde ist im vorliegenden Fall davon auszugehen, dass genügend geeignete Habitate in der näheren Umgebung vorhanden sind, sodass kein Bedarf zur Schaffung zusätzlicher Habitate (CEF-Maßnahmen) vorhanden ist. Keine Amphibienschutzmaßnahmen sind zudem erforderlich an den Masten Nr. 152, 153 und 164 (Bl. 4591). So wurden zwar Individuen planungsrelevanter Arten (Kreuz- und Knoblauchkröte) im näheren Umfeld der Maststandorte um die Masten Nr. 152 und 153 gesichtet, eine Betroffenheit im Eingriffsbereich kann gleichwohl ausgeschlossen werden, weil es sich um bewirtschaftete (Acker-)Flächen ohne Habitateignung handelt. Gleiches gilt für den Bereich um den Mast Nr. 164 (Bl.4591). Der Gefahr von Lebensraumverlusten für Eier und Amphibienlarven durch Einleitung von verunreinigtem Grundwasser aus Baugruben kann zudem mithilfe der Vermeidungsmaßnahme V17 wirksam begegnet werden, die, falls erforderlich, eine Reinigung des Grundwassers durch Absetzbecken vor Einleitung in den Vorfluter und im Falle von chemischen Belastungen im Bereich der Wasserhaltung von zurückzubauenden Schwellenfundamenten eine Aufbereitung durch z. B. Aktivkohlefilter vorsieht. Die Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände ist insofern mit Blick auf Amphibien ausgeschlossen. Dies gilt auch für nicht planungsrelevante Amphibienarten, die vergleichbar von den vorgesehenen Maßnahmen profitieren.

## **(5) Schmetterlinge**

Im Rahmen der vorhabenbezogenen Kartierungen konnten keine der in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführten Schmetterlingsarten nachgewiesen werden. Aufgrund der im Untersuchungsraum befindlichen Biotoptypen ist jedoch von einem potenziellen Vorkommen der Arten Dunkler Wiesenknopf-Ameisenbläuling und Nachtkerzenschwärmer auszugehen. Die Verwirklichung der artenschutzrechtlichen Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG infolge von bau- oder anlagenbedingten Lebensraumverlusten ist daher nicht grundsätzlich auszuschließen.

Eine Beeinträchtigung durch Flächeninanspruchnahme der potenziell betroffenen Schmetterlingsarten lässt sich allerdings durch die Maßnahme V<sub>AR</sub>7 („Vermeidung der Beeinträchtigung von Schmetterlingsarten“) vermeiden. So werden potenziell betroffene Bereiche, insbesondere solche mit Vorkommen essenzieller Futterpflanzen (z.B. Großer Wiesenknopf und Zottiges Weidenröschen) sichtbar markiert und von den übrigen Arbeitsbereichen abgezäunt. Dies betrifft die Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Maste Nrn. 177, 167, 148, 147, 133, 110, 109 (Bl. 4591); 1109, 1, 5, 6, 38, 47, 70, 72 (Bl. 4604); 136, 149, 172, 179 und 196 (Bl. 4504). Sollte dies nicht ausreichen bzw. die direkte Inanspruchnahme relevanter Habitats notwendig werden, erfolgt eine Vergrämung (mittels einer Mahd der Wirtspflanzen). In Zusammenhang mit der von der Vorhabenträgerin beschriebenen Maßnahmen zur Mahd (V<sub>AR</sub>7) wird diese mit Nebenbestimmung A.V.4.b.14 konkretisiert und ergänzt, um Beeinträchtigungen der Schmetterlingsarten zu vermeiden.

Nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde stellen die vorgesehenen Maßnahmen ausreichend sicher, dass keine artenschutzrechtliche Zugriffsverbote mit Blick auf Schmetterlinge verwirklicht werden. Da die beanspruchten Flächen nach Beendigung der Bauarbeiten wieder zur Verfügung stehen und die betroffenen Arten von der Populationsdynamik zu denjenigen Arten zählen, deren Bestände infolge äußerer Einflüsse ohnehin größeren Schwankungen unterworfen sind, ist zudem davon auszugehen, dass der vorhandene Gesamtlebensraum für die beiden Schmetterlingsarten in seiner Funktionalität im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt.

## **(6) Libellen**

Aufgrund der Ergebnisse der Habitatpotenzial- und der Bestandsdatenanalyse ist ein Vorkommen der in Anhang IV der FFH-Richtlinie aufgeführten Libellenarten Große Moosjungfer, Grüne Flussjungfer und Zierliche Moosjungfer<sup>142</sup> als potenziell möglich zu erachten, weshalb es nicht auszuschließen ist, dass durch bau- oder anlagenbedingte Zerstörung von Vegetation und Habitats oder Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen die Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG verwirklicht werden. Baubedingte Einleitungen in Oberflächengewässer um den Maststandort können zudem zu einem

---

<sup>142</sup> Die im Bereich des Mastes Nr. 70 ebenfalls kartierten Libellenarten Blaue Federlibelle und Große Königslibelle waren nicht weiter zu betrachten, da es sich nicht um planungsrelevante Arten handelt.

potenziellen Verlust von Lebensräumen der Eier und Larven führen. Bezogen auf die Gesamtlänge des geplanten Trassenkorridors sind geeignete Habitate der hier betrachteten Libellenarten allerdings nur kleinflächig und verstreut vorhanden.

Mit Blick auf die beiden (potenziell vorkommenden) Moosjungfer-Arten, ist zunächst festzuhalten, dass keine Eingriffe in Stillgewässer ausreichender Größe erfolgen, weshalb Beeinträchtigungen durch Flächeninanspruchnahmen für diese beiden Arten auszuschließen waren. Die Inanspruchnahme potenzieller Fließgewässerhabitats der Grünen Flussjungfer kann mittels der Maßnahme V<sub>AR</sub>3 „Ausweisung von Bautabubereichen“ vermieden werden, die zuvörderst dem Schutz nicht-flugfähiger Entwicklungsstadien dient und nach der die relevanten Eingriffsbereiche (Arbeitsflächen, Zuwegungen und daran angrenzende Wirkbereiche im Bereich der Maste 37 (Bl. 4604), 135 (Bl. 4504), 223 (Bl. 4505)) vor Beginn der Bautätigkeiten deutlich sichtbar markiert und abgezaunt werden. Potenzielle Beeinträchtigungen von Eiern oder Larven infolge der Einleitung verunreinigten Grundwassers kann über die Maßnahme V17 („Wasseraufbereitung und Sicherung von Einleitstellen bei Wasserhaltungen“) wirksam begegnet werden, die eine Reinigung vor Einleitung vorsieht.

Die Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände war mit Blick auf die betrachteten Libellenarten damit auszuschließen.

## **(7) Käfer**

Im Rahmen der Kartierungen konnte der Heldbock im Untersuchungsraum nachgewiesen werden; für den Eremiten ist ein Vorkommen aufgrund seines Verbreitungsgebiets als potenziell möglich zu erachten. Für beide Käferarten ist eine Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. und Nr. 3 BNatSchG infolge von Flächeninanspruchnahmen, Wuchshöhenbeschränkungen oder Fallenwirkungen nicht auszuschließen. Es ist allerdings festzuhalten, dass das Vorhaben weitgehend im Offenland verläuft und Waldbereiche nur in geringem Umfang gequert werden. Zudem kann im Bereich des Umbeseilungsabschnitts weitgehend der bereits vorhandene Schutzstreifen genutzt werden, sodass es insoweit nicht zu (zusätzlichen) Wuchshöhenbegrenzungen kommt. Im Übrigen lassen sich Beeinträchtigungen der betrachteten Käferarten durch die Maßnahme V<sub>AR</sub>6 („Vermeidung der Beeinträchtigung xylobionter Käferarten“) vermeiden. Danach werden als Habitate geeignete Sonderstandorte (Bäume oder Baumgruppen) im Bereich der Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich der Maste 122, 123, 153, 166 (Bl. 4591) mittels deutlich sichtbarer Markierungen kenntlich gemacht und von den übrigen vom Bau beanspruchten Bereichen ausgezaunt. Eine Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände ist damit mit Blick auf den Eremiten und den Heldbock sicher ausgeschlossen.

## **(8) Fische und Rundmäuler**

Eine Beeinträchtigung von Fischen und Rundmäulern kann ausgeschlossen werden, da im Untersuchungsraum keine Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie vorkommen.

## **(9) Weichtiere**

Eine Beeinträchtigung von Weichtieren kann ausgeschlossen werden, da im Untersuchungsraum keine Arten des Anhangs IV der FFH-Richtlinie vorkommen.

## **(10) Brutvögel**

Hinsichtlich der Brutvögel spielen vor allem das mit der Freileitung verbundene Kollisionsrisiko, bau- oder anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen und/oder Wuchshöhenbeschränkungen, die zum Verlust oder zur Beeinträchtigung von Lebensraum führen können, sowie die mit der Bauphase verbundene potenzielle Störung etwa durch Schallimmissionen eine Rolle. Auch der Wirkfaktor der Meidung kann zu artenschutzrechtlich relevanten Beeinträchtigungen führen. Ausgehend von den Ergebnissen der Habitatpotenzial- und der Bestandsdatenanalyse sowie der projektspezifischen Kartierungen waren den überzeugenden Darlegungen der Vorhabenträgerin (Planunterlage Reg. 19, Ziff. 4.1.1) zufolge 77 europäische Brutvogelarten hinsichtlich der Verwirklichung artenschutzrechtlicher Zugriffsverbote näher zu betrachten (vgl. Planunterlage Register 19, Kapitel 4.1.1.2, S.69 ff.). Konkret handelt es sich um die Arten Baumfalke, Baumpieper, Bekassine, Blässhuhn, Blauehlchen, Bluthänfling, Brachvogel, Braunkehlchen, Dohle, Eisvogel, Feldlerche, Feldschwirl, Feldsperling, Fitis, Flussregenpfeifer, Gartenrotschwanz, Gelbspötter, Girlitz, Goldammer, Grauammer, Graugans, Grauschnäpper, Grauspecht, Grünspecht, Habicht, Haubentaucher, Heidelerche, Höckerschwan, Hohltaube, Kiebitz, Klappergrasmücke, Kleinspecht, Knäkente, Kuckuck, Mäusebussard, Mittelspecht, Nachtschwalbe, Neuntöter, Orpheusspötter, Pirol, Rebhuhn, Rohrweihe, Rotmilan, Schwarzehlchen, Schwarzmilan, Sperber, Star, Steinkauz, Stieglitz, Stockente, Teichhuhn, Trauerschnäpper, Tüpfelsumpfhuhn, Türkentaube, Turmfalke, Turteltaube, Uhu, Wacholderdrossel, Wachtel, Wachtelkönig, Waldkauz, Waldlaubsänger, Waldohreule, Waldschnäpfe, Wanderfalke, Wasserralle, Weidenmeise, Weißstorch, Wendehals, Wespenbussard, Wiedehopf, Wiesenpieper, Wiesenschafstelze, Zwergdommel und Zwergtaucher. Einzelheiten sind den artspezifischen Prüfprotokollen zum artenschutzrechtlichen Fachbeitrag (Planunterlage Reg. 19.1.1) zu entnehmen. Im Untersuchungsraum vorkommende nicht kollisionsgefährdete und in der Regel wenig stöempfindliche Brutvogelarten, wie bestimmte Schilf- oder Gebäudebrüter (konkret: Beutelmeise, Haussperling, Kormoran, Mauersegler, Mehlschwalbe, Rauchschwalbe, Rohrammer, Schleiereule, Teichrohrsänger und Uferschwalbe), wurden nicht vertieft geprüft. Im Ergebnis können unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Ausgleichsmaßnahmen V<sub>AR</sub>1 (Jahreszeitliche Bauzeitenregelung - artenschutzfachlich notwendige Bauzeiteinschränkung), V<sub>AR</sub>2 (Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten), A<sub>CEF</sub>2 (Anbringen von Nisthilfen), V<sub>AR</sub>10 (Vergrämung Brutvögel), V<sub>AR</sub>11 (Minderung des Vogelschlagrisikos durch Erdseilmarkierung), V<sub>AR</sub>12 (Synchronisation der Maststandorte mit parallel verlaufenden Freileitungen) und V<sub>AR</sub>13 (Schutz von Horsten und Nestern an und auf den Masten) artenschutzrechtliche Konflikte für alle betrachteten Brutvogelarten ausgeschlossen werden. Im Einzelnen:



### **(a) Wassergebundene Vogelarten**

Für die im Untersuchungsraum nachgewiesenen oder potenziell vorkommenden wassergebundenen Vogelarten, können Beeinträchtigungen durch bau- oder anlagenbedingte Flächeninanspruchnahmen ausgeschlossen werden, weil keine Eingriffe in Gewässer oder gewässernahe Bereiche vorgesehen sind und es somit nicht zu einem Verlust von Schwimmnestern oder Nestern direkt am Uferbereich kommt.

Ein Tötungsrisiko aufgrund von Kollisionen mit dem Erdseil der Freileitung ist im Grundsatz jedoch nicht völlig auszuschließen. Die Bewertung des Kollisionsrisikos erfolgte unter überzeugender Anwendung des vom BfN erarbeiteten Bewertungsverfahrens (vgl. im Einzelnen Planunterlage Reg. 19, Kap. 2.1.2.2). Danach haben gemäß BERNOTAT et al. 2018/2021 die Arten Bekassine, Blässhuhn, Graugans, Graureiher, Haubentaucher, Höckerschwan, Knäckente, Stockente, Teichhuhn, Tüpfelsumpfhuhn, Wasserralle, Zwergdommel und Zwergtaucher einen sehr hohen oder hohen vMGI bzw. einen mittleren vMGI und bilden regelmäßig und räumlich klar verortbare Ansammlungen.

Das Vorhaben war im Umbeseilungsabschnitt entsprechend den Angaben von BERNOTAT et al. 2018/2021 hinsichtlich der Konfliktintensität als nicht relevant einzustufen, da sich durch die vorgesehene Nutzung der Bestandsleitung ohne Mastneubau und ohne zusätzliche Seile keine Änderungen des Status Quo ergeben (vgl. hierzu und zu den nachfolgenden Ausführungen die überzeugende Herleitung der Vorhabenträgerin in Planunterlage Reg. 19, S. 21 ff. sowie Tab. 2-1). Im Parallelneubauabschnitt (Maste Nr. 1 - 24, Bl. 4604) ist die Konfliktintensität als mittel zu bewerten; für diese Einschätzung ist ausschlaggebend, dass die Leitungsmasten des Parallelneubaus hinsichtlich Höhe und Ausbauf orm insgesamt den benachbarten Bestandsleitungen (Bl. 4591 sowie Bahnstromleitung DB Nr. 0441) entsprechen und keine direkte Überspannung von Feuchtgebieten oder hochwertigen Strukturen stattfindet. Die Konfliktintensität des Ersatzneubauabschnitts (Maste Nr. 24 -107, Bl. 4604 bzw. Nr. 1053 & 39A) war hinsichtlich aller drei Unterabschnitte (Mast Nr. 24 - 47, Bl. 4604; Mast Nr. 47 - 75, Bl. 4604 sowie Mast Nr. 75 - 107 Nr. 1053 & 39A) als gering zu bewerten. Maßgeblich für diese Einstufung ist insbesondere der Umstand, dass die Leitungs konfiguration und -höhe an den Leitungsbestand angepasst wird und zugleich (konfliktmindernd) der Vertikalabstand zu überspannten Feuchthabitaten im Vergleich zur Bestandstrasse erhöht wird.

Aus diesem Grund war ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko mit Blick auf die genannten wassergebundenen Vogelarten nur bei der Graugans im Bereich des Ersatzneubauabschnitts innerhalb des VSG „Hessische Altneckarschlingen“ (Teilgebiete „Schiff flache, Seeheimer Weide“ und „Erlachegebiet“; Masten Nrn. 36-38 und 69-71, Bl. 4604) anzunehmen, da hier davon auszugehen ist, dass Teile der geeigneten Brutgebiete im unmittelbaren Bereich der Freileitung liegen. Gleiches gilt für den Graureiher (Parallelneubau- und Ersatzneubauabschnitt innerhalb des VSG „Hessische Altneckarschlingen“; Masten Nrn. 1-3 und 69-71, Bl. 4604), den Haubentaucher (Ersatzneubauabschnitt innerhalb des VSG „Hessische Altneckarschlingen“, Teilgebiet „Erlachegebiet“, Masten Nrn. 69-71, Bl. 4604), die Knäckente (Ersatzneubauabschnitt innerhalb des VSG „Hessische Altneckarschlingen“, Masten Nrn. 36-38), die Stockente (Ersatzneubauabschnitt innerhalb des VSG „Hessische Altneckarschlingen“, Masten Nrn. 36-38, 49-51 und 69-71, Bl. 4604), das Teichhuhn (Ersatzneubauabschnitt

innerhalb des VSG „Hessische Altneckarschlingen“, Masten Nrn. 49-51, Bl. 4604) und den Zwergtaucher (ebenfalls Ersatzneubauabschnitt innerhalb des VSG „Hessische Altneckarschlingen“, Masten Nrn. 36-38, Bl. 4604). Demgegenüber wird für die grundsätzlich stark kollisionsgefährdete Bekassine (vMGI A) für das Teilgebiet „Weschnitzinsel“ (Neubau-mast Nr. 76-78) zwar die Relevanzschwelle erreicht. Unter Berücksichtigung der im Bereich der Freileitung liegenden Habitate und Landschaftselemente drängen sich jedoch keine starken Funktionsbezüge des Brutgebietes zum Trassenraum auf, außerdem wurden im Zuge der Kartierungen im Jahr 2020 keine Brutvorkommen der Bekassine in diesem Teilgebiet nachgewiesen.

Indem das Erdseil in den genannten Bereichen mit Vogelschutzmarkern versehen wird (Maßnahme V<sub>AR</sub>11), kann das Tötungsrisiko unter die Signifikanzschwelle gesenkt werden. Die Wirksamkeit dieser Markierungen ist mittlerweile höchstrichterlich bestätigt. So kann und darf die Planfeststellungsbehörde davon ausgehen, dass Vogelschutzmarker an Erdseilen zwar artspezifisch unterschiedlich wirken, aber für alle Vogelarten eine Grundwirksamkeit besteht.<sup>143</sup> Der Eintritt des Verbotstatbestandes des § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG lässt sich so mit Blick auf die wassergebundenen Brutvogelarten Graugans, Graureiher, Haubentaucher, Knäkente, Stockente, Teichhuhn und Zwergtaucher ausschließen.

(Potenzielle) Störungen störepfindlicher wassergebundener Vogelarten, hinsichtlich derer ein Vorkommen innerhalb der jeweiligen artspezifischen Fluchtdistanz zum Vorhaben nicht auszuschließen war (Graugans, Graureiher, Haubentaucher, Knäkente, Tüpfelsumpfhuhn und Zwergtaucher), können zudem wirksam über die Maßnahme V<sub>AR</sub>1 (Jahreszeitliche Bauzeitenregelung), konkretisiert durch die Nebenbestimmung A.V.4.b.4 vermieden werden. Durch diese wird sichergestellt, dass Bauaktivitäten nur dort innerhalb der Brutzeit stattfinden, wo keine Brutpaare der betroffenen störepfindlichen Vogelarten im jeweils relevanten Wirkradius zum Zeitpunkt der Bauausführung ansässig sind bzw. Bauaktivitäten in VSG innerhalb der Brutzeit von Vogelarten, für die Erhaltungsziele bestimmt werden, generell ausgeschlossen sind.

## **(b) Gehölzbewohnende Arten**

Für gehölzbewohnende oder in sonstiger Vegetation brütende Arten ist die Verwirklichung des Tatbestandes aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 und Nr. 3 BNatSchG aufgrund von Flächeninanspruchnahmen im Bereich von Gehölzen, Schilf- und Bachröhrichten oder Stauden sowie von Wuchshöhenbeschränkungen nicht auszuschließen. Die Tötung von Individuen und damit der Eintritt des Verbotstatbestandes aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann auch hier durch die jahreszeitliche Bauzeitenregelung (Maßnahme V<sub>AR</sub>1 konkretisiert durch die Nebenbestimmung A.V.4.b.4: Gehölzeingriffe nur von Oktober bis Februar, keine Ausnahmen im VSG hinsichtlich wertgebender Vogelarten) verhindert werden. Grundsätzlich ist hinsichtlich dieser Arten auch kein Verlust von Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Sinne des Verbotstatbestandes aus § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG zu erwarten, da diese Arten in der Regel

---

<sup>143</sup> BVerwG, Urt. v. 05.07.2022 – 4 A 13.20, juris, Rn. 86 ff. sowie Leitsatz 2.

jedes Jahr ein neues Nest bauen. Voraussetzung hierfür ist allerdings, dass im Falle der Zerstörung von Gehölzen und sonstiger Vegetation genügend geeignete Ausweichmöglichkeiten bestehen, sodass die ökologische Funktion der zerstörten Gehölze im räumlichen Zusammenhang gewahrt bleibt (§ 44 Abs. 5 Satz 2 Nr. 3 BNatSchG). Dieses Erfordernis ist vorliegend gewahrt, insbesondere ist nicht mit Konkurrenzsituationen aufgrund besonders hoher Vorkommensdichten zu rechnen. Die jahreszeitliche Bauzeitenregelung ist insbesondere für folgende Arten zu beachten: Blaukehlchen, Bluthänfling, Fitis, Gelbspötter, Girlitz, Grauschnäpper, Klappergrasmücke, Kuckuck, Mäusebussard, Neuntöter, Orpheusspötter, Pirol, Rotmilan, Schwarzmilan, Stieglitz, Türkentaube, Turteltaube, Wacholderdrossel, Waldlaubsänger, Waldschnepfe und Wespenbussard. Bei allen anderen gehölzbewohnenden Arten, die im Untersuchungsraum potenziell vorkommen oder dort nachgewiesen werden konnten, steht entweder die Verwirklichung von artenschutzrechtlichen Verbotstatbeständen in Folge einer Inanspruchnahme von Gehölzen nicht zu befürchten, weil die betroffenen Arten außerhalb von Flächen siedeln, die durch das Vorhaben in Anspruch genommen werden oder es sich um Arten handelt, die nicht notwendigerweise auf Gehölzvegetation angewiesen und/oder für die ausreichend Ausweichmöglichkeiten gegeben sind und in Anspruch genommene Vegetation wie Schilf- und Bachröhrichte und Stauden sich schnell wieder regenerieren. Hierzu zählen auch die Brutvogelarten mit einem günstigen Erhaltungszustand bzw. Arten die nach der Roten Liste als ungefährdet eingestuft sind und i.d.R. zu den euryöken/ubiquitären Vogelarten zählen, die häufig weit verbreitet sind und aufgrund ihres Lebensraumspektrums genügend Ausweichhabitate besiedeln können.

(Potenzielle) Störungen störepfindlicher gehölzbrütender Arten können ebenfalls durch die Maßnahme V<sub>AR1</sub> in Verbindung mit der Nebenbestimmung A.V.4.b.4 wirksam vermieden werden.

Die Verwirklichung des artenschutzrechtlichen Tötungsverbots (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) aufgrund von Kollisionen mit den Leiterseilen kann hinsichtlich der nachgewiesenen oder potenziell vorkommenden Gehölzbrüter ausgeschlossen werden. Unter den Arten befinden sich keine kollisionsgefährdeten Arten im Sinne der Arbeitshilfe BfN. Anhaltspunkte dafür, dass im vorliegenden Einzelfall ungeachtet dessen Kollisionen von Gehölzbrütern drohen, sind nicht erkennbar. Das Kollisionsrisiko bleibt zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde insoweit unterhalb der Signifikanzschwelle.

### **(c) Horst- oder baumhöhlenbewohnende Arten**

Mit Blick auf die im Untersuchungsraum nachgewiesenen oder potenziell vorkommenden horst- oder baumhöhlenbewohnenden Arten ist zunächst die Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände aus § 44 Abs. 1 Nr. 1, 2 oder Nr. 3 BNatSchG aufgrund einer Inanspruchnahme (potenzieller) Brutplätze, z. B auf Hochspannungsmasten, der Arten Baumfalke, Turmfalke, Wanderfalke und Weißstorch nicht von vorneherein ausgeschlossen.

Gleiches gilt mit Blick auf möglicherweise in Anspruch genommene Baumhöhlen und betrifft insbesondere die Arten Dohle, Feldsperling, Grauschnäpper, Grauspecht, Grünspecht, Hohl-

taube, Kleinspecht, Schwarzspecht, Star, Steinkauz, Trauerschnäpper, Waldkauz, Weidenmeise, Wendehals und Wiedehopf. Auch hier kann jedoch der Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände mittels Vermeidungs- und oder (vorgezogener) Ausgleichsmaßnahmen wirksam begegnet werden.

So sieht die Maßnahme V<sub>AR</sub>13 („Schutz von Horsten und Nestern an und auf Masten) vor, dass die Maste im Umbeseilungsabschnitt (Maste Nrn. 110-179, Bl. 4591) sowie im Rückbauabschnitt (Maste Nrn. 109 (Bl. 4591); 33-39 (Bl. 0112); 11-22 und 24-53 (Bl. 0171); 187-224 (Bl. 4505) sowie 117-186 (Bl. 4504)) im Winter kontrolliert und vorhandene Nester und Horste entfernt sowie ggf. vorhandene Nistkästen abgehängt und nach Abschluss der Maßnahme wieder installiert werden. Das Entfernen solcher Freinester nach dem Ende der Brutzeit führt in der Regel nicht zu einer Zerstörung von Fortpflanzungs- und Ruhestätten im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG, da diese Nester keine tradierten Horste darstellen und es sich somit nicht um essenzielle Brutstätten handelt. Zudem stehen für Arten, die diese Nester nutzen (z. B. Rabenkrähe, ggf. Turmfalke und Baumfalke), in ihrem Aktionsraum ausreichend Ersatznistplätze zur Verfügung, weshalb die ökologische Funktion im räumlichen Zusammenhang gem. § 44 Abs. 5 BNatSchG gewahrt bleibt. Anders verhält es sich allerdings bei dem Weißstorch, da er seine Horste mehrere Jahre nutzt. Die Entfernung eines Weißstorchhorstes stellt somit zunächst eine Zerstörung der Fortpflanzungs- und Ruhestätte im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG dar. Um den Verlust der Horste auszugleichen, werden im räumlichen Zusammenhang Plattformen für den Weißstorch installiert (ebenfalls Maßnahme V<sub>AR</sub>13). Die Nebenbestimmung A.V.6.b.11 stellt in diesem Zusammenhang sicher, dass rechtzeitig bereits vor Beginn der Umbeseilungsarbeiten Ersatzplattformen im räumlichen Zusammenhang mit den Masten Nr. 129 und 131, Bl. 4591, auf denen Weißstorchhorste nachgewiesen wurden, errichtet werden und dient dazu, die Verwirklichung des Tatbestandes des § 44 Abs. 1 Nr. 3 BNatSchG mit Blick auf diese beiden bereits bekannten Weißstorchhorste zu vermeiden.

Mit Blick auf die genannten (baum-)höhlenbewohnenden Vogelarten sieht die Maßnahme V<sub>AR</sub>2 („Vermeidung der Beeinträchtigung höhlenbrütender und baumbewohnender Arten“) im Bereich von Gehölzverlusten im gesamten Vorhabenbereich (Masten Nrn. 124, 137, 151, 152, 155, 156, 159, 160, 165, 166, 168, 169 (Bl. 4591); 3 (Bl. 4604); 25, 70, 71 (Bl. 4604) und 1 (Bl. 1398)) vor, betroffene Bäume vor Beginn von Gehölzarbeiten und außerhalb der Brutzeit auf geeignete Baumhöhlen zu kontrollieren und diese anschließend zu verschließen. Aufgrund der Tatsache, dass sich Baumhöhlen nur sehr langsam bilden und zudem stark limitiert sind, sieht die Maßnahme A<sub>CEF</sub>2 ergänzend vor, im räumlich-funktionalen Zusammenhang geeignete Nisthilfen auszubringen, die für einen Zeitraum von 10 Jahren regelmäßig (jährlich) gewartet und kontrolliert werden. Die Nebenbestimmung A.V.6.b.10 stellt sicher, dass die Nistkästen über den Zeitraum der Maßnahmendauer regelmäßig gewartet und bei Verlust ausgetauscht werden; über die Festlegung einer derartigen Funktionskontrolle mit Maßnahmenvorbehalt (Nebenbestimmung A.V.6.b.9) wird ebenfalls die Funktionsfähigkeit der Maßnahme nach Abschluss der Bauarbeiten gewährleistet. Den überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge ist mit einem Verlust von ca. 20 Baumhöhlen zu rechnen, die in einem Verhältnis 1:3 ersetzt werden müssen, weshalb 60 Nisthilfen auszubringen sind. Vertraglich durch die Vorhabenträgerin gesicherte Ausgleichsflächen, in denen Nistkästen angebracht werden, werden in Folgenden Flurstücken umgesetzt: Gem. Braunshardt,

Flur 2, Flurstück-Nr.: 262 (5 Nistkästen); Gem. Griesheim, Flur 21, Flurstück-Nr.: 39 (5 Nistkästen); Gem. Benhseim, Flur 22, Flurstück-Nr.: 31 (6 Nistkästen).

Da zum Zeitpunkt des Erlasses des Planfeststellungsbeschlusses noch nicht alle Flächen/Standorte für die Anlage der Nisthilfen rechtlich gesichert waren, war auch insoweit die Aufnahme des Vorbehaltes in A.V.4.b.8 erforderlich. Die Aufnahme des Vorbehaltes konnte aufgrund der Darlegung der Vorhabenträgerin erfolgen, dass innerhalb der Suchräume hinreichend geeignete Flächen im räumlich-funktionalen Zusammenhang zu den Eingriffsorten vorhanden sind und bereits eine grundsätzliche Bereitschaft der Flächeneigentümer zur Umsetzung der CEF-Maßnahme in diesen Suchräumen schriftlich erklärt wurde (vgl. CEF-Suchraumkarten mit geeigneten Habitaten vom Juli 2023). Bei den unter Vorbehalt festgesetzten Flächen handelt es sich um folgende Flurstücke: Gem. Messel, Flur 6, Flurstück-Nr.:1 (16 Nistkästen); Gem. Arheilgen, Flur 52, Flurstück-Nr.: 10 (8 Nistkästen); Gem. Arheilgen, Flur 42, Flurstück-Nr.: 6 (2 Nistkästen); Gem. Erzhausen, Flur 3, Flurstück-Nr.: 2/2 (8 Nistkästen); Gem. Eschollbrücken, Flur 1, Flurstück-Nr.: 756/5 (10 Nistkästen).

Insgesamt hat die Vorhabenträgerin der Planfeststellungsbehörde für die jeweiligen Ausgleichshabitate für die durch das Vorhaben potenziell betroffenen Vogelarten fachgutachterlich darlegen können, dass eine Eignung der Flächen gegeben ist und der räumliche-funktionale Zusammenhang gewahrt werden kann.

Insofern bestehen für die Planfeststellungsbehörde keine Zweifel, dass die Maßnahme A<sub>CEF2</sub> durch entsprechende vertragliche Regelungen in dem benötigten Umfang realisiert werden kann. Die Maßnahme A<sub>CEF2</sub> ist insbesondere erforderlich mit Blick auf die Vogelarten Dohle, Grauspecht, Grünspecht, Hohltaube, Kleinspecht, Schwarzspecht, Star, Steinkauz, Trauerschnäpper, Waldkauz, Weisemeise, Wendehals und Wiedehopf (vgl. auch insoweit im Einzelnen die Prüfprotokolle, Planunterlage Reg. 19.1.1). Die Anordnung einer fünfjährigen Funktionskontrolle mit Maßnahmenvorbehalt (Nebenbestimmung A.V.6.b.9) gewährleistet die Funktionsfähigkeit der Maßnahmen auch nach Abschluss der Bauarbeiten. Im Übrigen genügt auch hier der gewählte Maßnahmenzeitraum von 10 Jahren den artenschutzrechtlichen Anforderungen, da die Maßnahme lediglich der Überbrückung des Zeitraums zum Wirksamwerden der Prozessschutzmaßnahme A1 dient.

Hinsichtlich des Weißstorchs war aufgrund seines Vorkommens im VSG „Hessische Altneckarschlingen“ – und damit im Ersatzneubau- und im Parallelneubauabschnitt – zudem die Verwirklichung des Verbotstatbestandes aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG aufgrund von Kollisionen durch einen Anflug der Leitung nicht völlig auszuschließen. Der Weißstorch ist nach der Arbeitshilfe BfN grundsätzlich als kollisionsgefährdet (vMGI B) einzustufen; für ihn war ein signifikant erhöhtes Tötungsrisiko im Bereich potenzieller Brutstätten, namentlich in den Bereichen der Maste 1-8; 8-10; 34-43; 46-55; 68-75 und 106-108 (Bl. 4604), nicht auszuschließen. Im Bereich der Maste 1-8 ist das konstellationsspezifische Risiko (KSR) entsprechend der Arbeitshilfe BfN sogar als „sehr hoch“ einzustufen, im Übrigen als „hoch“. Dieses Risiko lässt sich mithilfe der in diesem Bereich durch die Maßnahme V<sub>AR11</sub> vorgesehenen Kennzeichnung des Erdseils mit Vogelschutzmarkierungen im Abstand von 25 m weitgehend wirksam unter die Signifikanzschwelle senken. Für die Mastbereiche mit sehr hohem KSR (Maste 1-8) lässt sich dagegen eine erhebliche Beeinträchtigung durch die alleinige

Markierung des Erdseils nicht gänzlich ausschließen. Hier wird jedoch durch die in diesem Abschnitt zugleich vorgesehene Synchronisation der Maststandorte mit parallel verlaufenden Freileitungen (Maßnahme V<sub>AR</sub>12) das Kollisionsrisiko weiter minimiert und zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde auch hier unter die Signifikanzschwelle gesenkt.

#### **(d) Bodenbrüter im Offenland**

Für die teilweise im Bestand stark abnehmenden bodenbrütenden Arten des Offenlandes, die im Untersuchungsraum nachgewiesen wurden oder potenziell dort vorkommen, besteht zunächst das Risiko der Tötung von Individuen oder des Verlustes von Fortpflanzungs- und Ruhestätten (§ 44 Abs. 1 Nr. 1 und 3 BNatSchG) aufgrund baubedingter Flächeninanspruchnahme. Das Eintreten von Verbotstatbeständen lässt sich hier insbesondere für die Arten Baumpieper, Braunkehlchen, Feldlerche, Feldschwirl, Flussregenpfeifer, Goldammer, Grauammer, Kiebitz, Rebhuhn, Rohrweihe, Schwarzkehlchen, Wachtel, Wiesenpieper und Wiesenschafstelze über die Maßnahme V<sub>AR</sub>1 (Jahreszeitliche Bauzeitenregelung), konkretisiert durch die Nebenbestimmung A.V.4.b.4, vermeiden. Durch diese Maßnahme wird sichergestellt, dass Bauaktivitäten nur dort innerhalb der Brutzeit stattfinden, wo keine Brutpaare der betroffenen störempfindlichen Vogelarten im jeweils relevanten Wirkradius zum Zeitpunkt der Bauausführung ansässig bzw. Bauaktivitäten in VSG innerhalb der Brutzeit von Vogelarten, für die Erhaltungsziele bestimmt werden, generell ausgeschlossen sind. Ergänzend sind im Bereich der Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen der Maste Nrn. 179-176, 168-167, 165-164, 152, 150-142, 139-137, 135-125, 121-112, 110-109 (Bl. 4591); 1109, 2-7, 9-66, 69-92, 94-105, 107, 1033, 1053, 38A, 38B (Bl. 4604), 117-174, 178, 179, 182-186 (Bl. 4504); 187-221, 224-225 (Bl. 4505); 34-39 (Bl. 0112), 1 (Bl. 1398); 11-50, 53 (Bl. 0171) Vergrämnungsmaßnahmen vorgesehen (Maßnahme V<sub>AR</sub>10, konkretisiert durch Nebenbestimmung A.V.4.b.6 hinsichtlich Vergrämnungen im VSG). Hierdurch lassen sich artenschutzrechtliche Verbotstatbestände aufgrund von Flächeninanspruchnahmen zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde wirksam ausschließen.

Für die Arten Kiebitz und Großer Brachvogel waren darüber hinaus Beeinträchtigungen aufgrund von Schallimmissionen zu prüfen. Beide Arten sind solche mit einer lärmbedingt erhöhten Gefährdung durch Prädation. Die Verwirklichung artenschutzrechtlicher Verbotstatbestände war gleichwohl auszuschließen. Mögliche Vorkommen des Brachvogels im VSG „Hessische Altneckarschlingen (Teilgebiet des „Weschnitzinsel von Lorsch“) befinden sich außerhalb des artspezifischen Störradius zum Vorhaben (200 m). Der Kiebitz besitzt zwar nur eine Fluchtdistanz von 100 m, ein tatsächliches Vorkommen der Art wird jedoch als unwahrscheinlich betrachtet, zumal keine Nachweise im Rahmen der Kartierung bzw. der Datenrecherche innerhalb der Fluchtdistanz ermittelt werden konnten. Des Weiteren zählt der Kiebitz zu den Vogelarten des Offenlandes, für die eine Meidewirkung durch Freileitungen von bis zu 300 m angenommen wird, weshalb eine Ansiedlung des Kiebitzes innerhalb der artspezifischen Fluchtdistanz von 100 m ebenfalls als unwahrscheinlich betrachtet wird.

Sowohl der Kiebitz als auch der Brachvogel sind zudem grundsätzlich gem. BERNOTAT et al. 2018 kollisionsgefährdete Arten (vMGI-Klasse A), weshalb auch das Kollisionsrisiko für beide näher zu prüfen war. Für den Kiebitz stellt das VSG „Hessische Altneckarschlingen“ eines

der TOP-5- Brutgebiete in Hessen dar; aufgrund der Anzahl der Brutpaare und unter Berücksichtigung der Unregelmäßigkeit der Brutvorkommen ist es insgesamt als kleineres Limikolenbrutgebiet anzusehen. Aus diesem Grund besteht ein erhöhtes Kollisionsrisiko insbesondere in den Mastbereichen Nrn. 34 - 38; 46 - 55 und 81 - 84, Bl. 4604. Auch hier ist jedoch die Vermeidungsmaßnahme V<sub>AR</sub>11, die die Markierung der Erdseile in den genannten kritischen Bereichen vorsieht, zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde geeignet, das Kollisionsrisiko wirksam unter die Erheblichkeitsschwelle zu senken. Mit der Änderung der Arbeitshilfe des BfN zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen in der 4. Fassung, Stand 31.08.2021 hat die Vorhabenträgerin nachträglich für den Kibitz geprüft inwieweit sich das kollisionsrisiko im Rahmen des Vorhaben geändert hat: Hierzu hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass sich die vMGI Klasse A auf B geändert hat. Damit könnte hinsichtlich der Einstufung der Erheblichkeit (KSR) des Vorhabens in den Bereichen der Mast 33/34, 38-40, 44-46, 55/56, 71-81, 84-86 die Maßnahme VAR11 (Erdseilmarkierung) entfallen. Da diese aber weiterhin für andere Arten – v.a. den Kiebitz als Rastvogel – in den genannten Bereichen weiterhin notwendig ist, hat diese vMGI-Änderung keinerlei Auswirkungen auf die Ableitung der Maßnahmen für das Vorhaben insgesamt. Für den Brachvogel war demgegenüber ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko auch ohne Vermeidungsmaßnahmen auszuschließen. Zwar fanden sich Hinweise auf Vorkommen der Art außerhalb des weiteren Aktionsraumes innerhalb des VSG „Hessische Altneckarschlingen“ (Teilgebiet „Weschnitzinsel von Lorsch; Bereich der Masten Nrn. 76-80; Bl. 4604). Allerdings wurden dort im Rahmen der Kartierungen (2020) keine Vorkommen nachgewiesen und gibt es zudem angesichts der im Bereich der Freileitung liegenden Habitate und Landschaftselemente (ausgedeichte Ackerlandschaft, zahlreiche Streusiedlungen und Freizeiteinrichtungen mit hoher Störintensität, BAB A 3, Gewerbegebiete) keine starken Funktionsbezüge des Brutgebietes zum Trassenraum auf. Das konstellationsspezifische Risiko war daher als gering einzustufen.

## **(11) Rastvögel**

Im Untersuchungsraum kommen zudem zahlreiche Rast- und Zugvögel vor, von denen einige vertieft zu betrachten waren, weil es sich entweder um Arten handelt, die als Gastvögel kleinere, selten auch größere, Akkumulationen bzw. mittlere bis hohe Stetigkeiten im UR aufweisen (betrifft v.a. Wasservögel) oder um solche, bei denen aufgrund ihrer langen Verweildauer und ihrer geringen Verbreitung eine vorhabenbedingte Verschlechterung des Erhaltungszustandes ihrer Populationen nicht auszuschließen ist. Konkret betrachtet wurden die Arten Alpenstrandläufer, Bekassine, Blässhuhn, Brachvogel, Bruchwasserläufer, Flussregenpfeifer, Flussuferläufer, Goldregenpfeifer, Graugans, Graureiher, Grünschenkel, Haubentaucher, Kampfläufer, Kiebitz, Knäkente, Kormoran, Kranich, Krickente, Löffelente, Pfeifente, Reiherente, Rotschenkel, Schnatterente, Silberreiher, Stockente, Tafelente, Waldwasserläufer, Weißstorch und Zwergtaucher.

In überzeugender Anwendung der Arbeitshilfe BfN wurde gutachterlich für die Arten Alpenstrandläufer (Masten Nrn. 34 - 38, Bl. 4604), Bekassine (Masten Nrn. 34 - 38, Bl. 4604), Blässhuhn (Masten Nrn. 36 - 37, 68 - 71, Bl. 4604), Bruchwasserläufer (Masten Nrn. 34 - 38, Bl. 4604), Flussregenpfeifer (Masten Nrn. 38 - 42, 68 - 71, Bl. 4604), Flussuferläufer (Masten

Nrn. 33 - 43, 67 - 72, Bl. 4604), Graugans (Masten Nrn. 34 - 38, 41 - 42, 68 - 72, Bl. 4604), Graureiher (Masten Nrn. 1 - 7, 34 - 38, 41 - 42, 46 - 51 und 69 - 71, Bl. 4604); Grünschenkel (Masten Nrn. 34 - 38, Bl. 4604), Haubentaucher (Masten Nrn. 68 - 71, Bl. 4604), Kampfläufer (Masten Nrn. 33 - 42, Bl. 4604), Kiebitz (Masten Nrn. 1 - 13, 33 - 43, 45 - 50, 51 - 55 und 66 - 87, Bl. 4604), Knäkente (Masten Nrn. 36 - 38, Bl. 4604), Krickente (Masten Nrn. 36 - 38, 68 - 71, Bl. 4604), Löffelente (Masten Nrn. 36 - 38, Bl. 4604), Schnatterente (Masten Nrn. 36 - 38, 68-71, Bl. 4604), Silberreiher (Masten Nrn. 34 - 38, 41 - 42, 46 - 51, 69 - 71, Bl. 4604), Stockente (Masten Nrn. 36 - 38, 46 - 51, 68 - 71, Bl. 4604), Tafelente (Masten Nr. 36 - 38, 68 - 71, Bl. 4604), Waldwasserläufer (Masten Nrn. 34 - 38, Bl. 4604), Weißstorch (Masten Nrn. 1 - 20, Bl. 4591 und 31 - 45, Bl. 4604) und Zwergtaucher (Masten Nrn. 36 - 38, 68 - 71, Bl. 4604) eine signifikante Erhöhung des Kollisionsrisikos nicht ausgeschlossen (vgl. im Einzelnen die artspezifischen Prüfprotokolle für Rastvögel, Planunterlage Reg. 19.1.2).

Mithilfe von Vogelschutzmarkern (Maßnahme V<sub>AR</sub>11) lässt sich jedoch auch hinsichtlich dieser Arten in Ansehung der Bewertungsmethode von Liesenjohann (2019) das Kollisionsrisiko wirksam unter die Signifikanzschwelle senken und die Verwirklichung des Verbotstatbestandes aus § 44 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG vermeiden. Dabei sind für die durch das Vorhaben betroffenen Rastvögel, bei denen ein signifikant erhöhtes Kollisionsrisiko nicht ausgeschlossen werden kann, Erdseilmarkierungen in den oben genannten kritischen Mastbereichen anzubringen. Für die Arten Flusssuferläufer, Kampfläufer, Kiebitz und Weißstorch lassen sich in einigen Mastbereichen allerdings erhebliche Beeinträchtigung durch die alleinige Markierung des Erdseils (V<sub>AR</sub>11) nicht gänzlich ausschließen. Dies betrifft die Mastbereiche Nrn. 1 - 8, Bl. 4591 (Weißstorch), 34 - 38, Bl. 4604 (Flusssuferläufer, Kampfläufer und Kiebitz), 68 - 71, Bl. 4604 (Flusssuferläufer und Kiebitz) sowie Nr. 72, Bl. 4604 (Kiebitz). In diesen Bereichen kann die Anfluggefährdung jedoch durch die zusätzlich vorgesehene Anpassung des Mastdesigns, eine Synchronisation der Maststandorte (V<sub>AR</sub>12) und den damit verbundenen gleichartigen Verlauf der Leiterseile unter die Signifikanzschwelle gesenkt werden.

Das Eintreten der Verbotstatbestände im Sinne des § 44 Abs. 1 Nr. 1 bis 3 BNatSchG u.a. durch die Auswirkungen „Verlust oder Beeinträchtigungen von Vegetation und Habitaten“ (bau- und anlagebedingt), „Verlust oder Beeinträchtigung von Vegetation und Habitaten durch Gehölzrückschnitte im Schutzstreifen“ oder „Beeinträchtigungen durch visuelle Störungen und Schallimmissionen“ kann nach artspezifischer Prüfung der Vorhabenträgerin ausgeschlossen werden (vgl. im Einzelnen die Prüfprotokolle, Planunterlage Reg. 19.1.2).

Planfeststellungsbehörde geeignet, das Kollisionsrisiko wirksam unter die Erheblichkeitsschwelle zu senken. Mit der Änderung der Arbeitshilfe des BfN zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen in der 4. Fassung, Stand 31.08.2021 hat die Vorhabenträgerin nachträglich für die Rastvogelarten Bekassine, Eiderente, Tüpfelsumpfhuhn, Wachtel, Rotschenkel geprüft inwieweit sich das Kollisionsrisiko im Rahmen des Vorhabens geändert hat: Hierzu hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass es den Gastvögeln Änderungen bei der Bekassine (von vMGI C auf B), Eiderente (C auf B), Tüpfelsumpfhuhn (B auf C), Wachtel (D auf C) gab. Die Heraufstufung von vMGI B auf A beim Rotschenkel betrifft nur die Unterart *robusta*, die in Hessen und Baden-Württemberg nicht vorkommt (vgl. Unterlagen zu § 8 Bundesfachplanung des Vorhabens). Eiderente, Tüpfelsumpfhuhn und Wachtel sind keine planungsrelevanten Rastvogelarten bei diesem Vorhaben, die



vMGI-Änderung wäre lediglich in einer tabellarischen Auflistung abzuändern. Bei der Bekassine wird durch die Heraufstufung in einem Bereich (Mast 38-42) die Maßnahme VAR11 (Erdseilmarkierung) notwendig. Weiterhin die Maßnahme VAR12 (Synchronisation) im Bereich der Masten 34-38. Da hier aber aufgrund der Vorkommen anderer Arten (z.B. Kiebitz als Rastvogel hinsichtlich der Erdseilmarkierung und z.B. Kampfläufer als Rastvogel hinsichtlich der Synchronisation) diese Maßnahmen bereits festgelegt wurden, sind hier keine Änderungen in den Maßnahmen notwendig. Das Ergebniss der notwendigen Maßnahmen hier einer Erdseilmarkierung und Synchronisation der Masten ändert sich somit nicht.

## **(12) Pflanzen**

Das Eintreten des artenschutzrechtlichen Verbotstatbestandes des § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG kommt im vorliegenden Fall allein mit Blick auf die Sand-Silberschärpe in Betracht, die im Untersuchungsraum potenziell vorkommt, jedoch nicht nachgewiesen werden konnte. Da allerdings den überzeugenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zufolge keine potenziellen Standorte (Sandmagerrasen) der Sand-Silberschärpe vom Vorhaben beansprucht werden, kann die Verwirklichung des Verbotstatbestandes aus § 44 Abs. 1 Nr. 4 BNatSchG ausgeschlossen werden.

## **d) Geschützte Teile von Natur und Landschaft**

Im Wirkraum der relevanten Wirkfaktoren des Vorhabens befinden sich sieben Naturschutzgebiete, vier Landschaftsschutzgebiete, fünf Naturdenkmäler sowie der Naturpark „Bergstraße-Odenwald“. Darüber hinaus wird das Gewässer „Erlache“ sowie das an dieses angrenzende Kiesabbaugewässer in naturschutzrechtlich relevanter Weise nach § 61 Abs. 1 BNatSchG betroffen. Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den zwingenden Vorgaben des einschlägigen Rechts zum Schutz bestimmter Teile von Natur und Landschaft (siehe Kap. 4 Abschnitt 1 BNatSchG) vereinbar. Insgesamt überwiegt das überragende öffentliche Interesse an der Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens das entgegenstehende Integritätsinteresse an den geschützten Teilen von Natur und Landschaft. Unter Berücksichtigung der vorgesehenen Minderungs- und Vermeidungsmaßnahmen werden die Einwirkungen auf die betroffenen Schutzgebiete weitestgehend gemindert. Sämtliche Schutzgebiete bleiben trotz einer gewissen bauzeitlichen sowie dauerhaften Inanspruchnahme durch das Vorhaben in ihrer Funktion erhalten.

## **(aa) Naturschutzgebiete**

Naturschutzgebiete (NSG) werden gemäß § 23 Abs. 1 BNatSchG zur Erhaltung von Lebensgemeinschaften oder Biotopen bestimmter wildlebender Tier- und Pflanzenarten aus wissenschaftlichen, naturgeschichtlichen, landeskundlichen oder erdgeschichtlichen Gründen oder wegen der Seltenheit, besonderen Eigenart oder hervorragenden Schönheit einer Fläche oder eines Landschaftsbestandteils festgesetzt. Alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des Naturschutzgebiets oder seiner Bestandteile oder zu ei-

ner nachhaltigen Störung führen können, sind nach Maßgabe näherer Bestimmungen verboten (§ 23 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG). Gesetzliche Ausnahmen sind nicht vorgesehen. Sieht ein Vorhaben unter Verwirklichung eines gesetzlichen Verbotstatbestandes Zugriffe auf ein Naturschutzgebiet vor, können diese grundsätzlich nur unter den Voraussetzungen einer Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG gestattet werden.

## **(1) Naturschutzgebiete im Einzelnen**

### **(a) Naturschutzgebiet „Erlache bei Bensheim“**

Das in Hessen gelegene NSG „Erlache bei Bensheim“ (1431031) weist eine Größe von ca. 48 ha auf. Das mit der Verordnung über das Naturschutzgebiet „Erlache bei Bensheim“ vom 05.12.2000 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 28/2004, S. 2298, Nr. 669) (im Folgenden: NSG-VO) unter Schutz gestellte Gebiet findet sich südwestlich der Stadt Bensheim. Es umfasst die renaturierten Bereiche der Erlache, eine ehemalige Kiesgrube, in welcher sich besondere Lebensräume entwickelt haben sowie eine Senke, die durch den prähistorischen Altneckar entstanden ist. Der Zweck der Unterschutzstellung ist laut Schutzverordnung, naturnahe Bereiche des Erlachbogens im Naturraum Hessische Rheinebene mit Erlenbruchwald- und Weidenbeständen, Grünland, Großseggen, Röhrichten, Hochstauden und Wasserpflanzengesellschaften für die dort vorkommenden Pflanzen- und Tierarten, vor allem Vögel, Amphibien, Fische, Weichtiere und Insekten, zu erhalten.

Die im Zusammenhang mit dem geplanten Vorhaben gem. § 3 NSG-VO potenziell einschlägigen Verbotstatbestände werden im Folgenden in gekürzter Form wiedergegeben:

- Gemäß § 3 Nr. 1 ist es verboten, bauliche Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 der Hessischen Bauordnung [...] zu erweitern, zu ändern oder zu beseitigen, auch wenn die Maßnahme keiner Genehmigung nach baurechtlichen Vorschriften bedarf oder wenn eine Zulassung nach anderen Rechtsvorschriften erteilt wird;
- gemäß § 3 Nr. 2 ist es verboten, die Bodengestalt zu verändern;
- gemäß § 3 Nr. 5 ist es verboten, Wasser zu entnehmen;
- gemäß § 3 Nr. 6 ist es verboten, Pflanzen zu beschädigen oder zu entfernen;
- gemäß § 3 Nr. 7 ist es verboten, wildlebenden Tieren nachzustellen, sie mutwillig zu beunruhigen [...], Vorrichtungen zu ihrem Fang anzubringen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Puppen, Larven oder Eier, Nester oder sonstige Brut- oder Wohnstätten fortzunehmen oder zu beschädigen oder künstliche Brut- und Wohnstätten anzubringen;
- gemäß § 3 Nr. 9 ist es verboten, das Naturschutzgebiet zu betreten;
- gemäß § 3 Nr. 11 ist es verboten mit Kraftfahrzeugen außerhalb der dafür zugelassenen Wege zu fahren oder Kraftfahrzeuge zu parken.

Im Bereich des NSG „Erlache bei Bensheim“ wird der Mast 70 (Bl. 4604) innerhalb des Schutzgebietes errichtet und die Masten Nr. 180 und 181 (Bl. 4504) werden zurückgebaut. Es kommt dadurch auf ca. 0,02 ha zu dauerhaften und auf ca. 0,37 ha zu temporären Flächeninanspruchnahmen durch Baustelleneinrichtungsflächen und Zuwegungen innerhalb der

Schutzgebietsgrenzen. Das Naturschutzgebiet wird darüber hinaus durch den Ersatzneubau (Bl. 4604) auf ca. 500 m zwischen den Masten Nr. 70 und 71 überspannt werden. Durch das geplante Vorhaben werden im NSG hauptsächlich Schlagflur und intensiv genutzte Wirtschaftswiesen temporär in Anspruch genommen.

Bei der Errichtung der geplanten Masten handelt es sich um die Änderung einer baulichen Anlage i. S. d. § 2 Abs. 1 Satz 1 der Hessischen Bauordnung (HBO), wodurch der Verbotstatbestand nach § 3 Nr. 1 NSG-VO erfüllt wird. Diesbezüglich gilt die Bereichsausnahme nach § 1 Abs. 2 Nr. 5 HBO für Leitungen, die der öffentlichen Versorgung mit Elektrizität dienen, nicht, da der Verbotstatbestand des § 3 Nr. 1 NSG-VO ausdrücklich auch dann gilt „wenn die Maßnahme keiner Genehmigung nach baurechtlichen Vorschriften bedarf oder wenn eine Zulassung nach anderen Rechtsvorschriften erteilt wird“.

Im Zuge der Gründungsmaßnahmen für die Herstellung der Mastfundamente kommt es innerhalb der Schutzgebietsgrenzen zu einem Bodenabtrag und einer Bodenumlagerung, diese führen zu einer Beeinträchtigung des Bodenaufbaus und der Bodenstruktur sowie der Bodenfunktionen, wodurch es zu einer Veränderung der Bodengestalt im Sinne des § 3 Nr. 2 NSG-VO kommen kann. Insofern ist auch der Verbotstatbestand des § 3 Nr. 2 NSG-VO erfüllt. Über einen Zeitraum von drei bis fünf Tagen ist eine Grundwasserhaltung erforderlich. Das Vorgehen bei der Grundwasserhaltung bei Mast Nr. 180 (Bl. 4504) ist das abzuleitende Grundwasser mit Hilfe von Pumpen über ein Absetzbecken in die Erlache zurückzuführen. Darüber hinaus wird das zu fördernde Grundwasser der Maste 178 und 179 (Bl. 4504) bzw. 69 und 70 (Bl. 4604) ebenfalls in die Erlache geleitet. Das an Mast Nr. 181 (Bl. 4504) geförderte Wasser wird hingegen in einen nahegelegenen Vorfluter eingeleitet. Hierbei handelt es sich insoweit um eine Entnahme von Wasser i. S. d. § 3 Nr. 5 NSG-VO.

Durch die Anlage der Arbeitsflächen von Mast Nr. 70 und Mast Nr. 181 wird eine Inanspruchnahme des Gewässerrandstreifens erforderlich. Die Arbeitsfläche des Mast Nr. 70 beansprucht dabei den Biotoptyp „Schlagfluren, Sukzession im und am Wald vor Kronenschluss“ (01.162), sodass an dieser Stelle nicht in Ufergehölze eingegriffen wird. Die größte Annäherung beträgt ca. 7 m. An den Rückbaumasten Nr. 180 und 181 kommt es jedoch zu einem Eingriff in den Ufergehölzsaum der Erlache (02.320), welcher bis unmittelbar an das Gewässer heranreicht (siehe Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.5.2.1, S. 638). Durch die Beschädigung/Entfernung von Pflanzen, Beeinträchtigung von wildlebenden Tieren inkl. ihrer Brut- und Wohnstätten wie auch das Betreten bzw. Befahren des NSG werden die Verbotstatbestände nach § 3 Nrn. 6, 7, 9 und 11 NSG-VO erfüllt.

Darüber hinaus kann es zu stofflichen Emissionen durch den Baustellenverkehr mittels LKW sowie durch den Betrieb der Baumaschinen auf der Baustelle kommen. In Abhängigkeit der Witterungsverhältnisse können dabei auch Staubemissionen auftreten. Hierdurch kann es zu temporären Beeinträchtigungen störungsempfindlicher Tierarten sowie Beunruhigung und zeitweiligem Verlust von Lebensraumfunktionen kommen, wodurch ebenfalls der Verbotstatbestand nach § 3 Nr. 7 NSG-VO erfüllt wird.

Folglich sind durch das planfestgestellte Vorhaben die Verbotstatbestände nach § 3 Nrn. 1, 2, 5, 6, 7, 9, 11 NSG-VO erfüllt, sodass es einer entsprechenden Befreiung bedarf.

**(b) Naturschutzgebiet „Griesheimer Bruch“**

In Hessen liegt das NSG „Griesheimer Bruch“ (1432027) westlich der Stadt Griesheim. Auf einer Fläche von ca. 35 ha sind im NSG Grünland, aber auch Wald-, Gehölz- und Brachflächen vorzufinden. Die Wald- und Wiesenflächen sind auf Überresten eines Niedermoorgebietes gelegen, welches heute teilentwässert wird. Zudem lassen sich einige Gräben und aufgrund des starken Grundwassereinflusses auch Feuchtwiesen im NSG finden, welche insbesondere feuchtliebenden Tier- und Pflanzenarten einen bedeutenden Lebensraum bieten. Die Schutzgebietsausweisung erfolgte durch die Verordnung des Regierungspräsidiums über das Naturschutzgebiet „Griesheimer Bruch“ vom 07.02.2000 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 9/2000, S. 767 ff., Nr. 216) (NSG-VO) und soll nach ihrem Schutzzweck die als Reste des Niedermoorgebietes des Naturraumes Hessische Rheinebene verbliebenen artenreichen feuchten Grünland- und Brachflächen sowie Gehölzgruppen als Lebensraum für seltene und gefährdete feuchteliebende Tier- und Pflanzenarten erhalten und schützen. Die Verbesserung der örtlichen Grundwassersituation (naturnaher Wasserhaushalt – schrittweise Anhebung der Grundwasserstände) und die extensive Nutzung und Pflege der Grünlandgesellschaften sollen zum Erreichen des Schutzzieles beitragen.

Folgende Verbotstatbestände sind nach § 3 NSG-VO zusammengefasst von Bedeutung:

- Gemäß § 3 Nr. 1 ist die Herstellung, Erweiterung, Änderung oder Beseitigung von baulichen Anlagen im Sinne des § 2 Abs. 1 der Hessischen Bauordnung, auch wenn die Maßnahme keiner Genehmigung nach baurechtlichen Vorschriften bedarf oder wenn eine Zulassung nach anderen Rechtsvorschriften erteilt wird, verboten;
- gemäß § 3 Nr. 2 ist es verboten, [...] die Bodengestalt zu verändern;
- gemäß § 3 Nr. 4 ist es verboten, Gewässer zu schaffen, zu verändern oder zu beseitigen, insbesondere Wasserläufe, Wasserflächen oder Tümpel, einschließlich deren Ufer, oder den Zu- und Ablauf des Wassers oder den Grundwasserstand über das natürliche Ganglinienprofil hinaus zu verändern oder Feuchtgebiete zu entwässern oder über den Gemeingebrauch hinaus Wasser zu entnehmen;
- gemäß § 3 Nr. 5 ist es verboten, Pflanzen zu beschädigen oder zu entfernen;
- gemäß § 3 Nr. 6 ist es verboten, wildlebenden Tieren, auch Fischen in Teichen, nachzustellen, sie mutwillig zu beunruhigen [...], Vorrichtungen zu ihrem Fang anzubringen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Puppen, Larven oder Eier, Nester oder sonstige Brut- oder Wohnstätten fortzunehmen oder zu beschädigen oder künstliche Brut- und Wohnstätten anzubringen;
- gemäß § 3 Nr. 8 ist es verboten, das Naturschutzgebiet außerhalb der in der Abgrenzungskarte dargestellten Wege zu betreten;
- gemäß § 3 Nr. 12 ist es verboten, mit Kraftfahrzeugen außerhalb der dafür zugelassenen Wege zu fahren oder Kraftfahrzeuge zu parken.

Innerhalb des NSG werden die Masten Nr. 1109 (Bl. 4591) und Nr. 1 (Bl. 4604) errichtet und Mast Nr. 109 (Bl. 4591) zurückgebaut. Dadurch kommt es auf ca. 0,05 ha zu dauerhaften bzw. auf 1,8 ha zu temporären Flächeninanspruchnahmen innerhalb des NSG. Das Naturschutzgebiet wird darüber hinaus durch die geplante 380-kV-Freileitung zwischen Mast 111 (Bl. 4591) und Mast Nr. 2 (Bl. 4604) auf ca. 900 m überspannt werden.

Wie bereits für das NSG „Erlache bei Bensheim“ dargestellt, handelt es sich bei den Masten und Seilauflagen um wesentliche Bestandteile einer Höchstspannungsfreileitung als bauliche Anlage im Sinne des § 2 Abs. 1 HBO, sodass deren Errichtung im NSG den Verbotstatbestand nach § 3 Nr. 1 NSG-VO erfüllt.

Im Zuge der Gründungsmaßnahmen für die Herstellung der Mastfundamente kommt es zu einem Bodenabtrag und einer Bodenumlagerung, die zu einer Beeinträchtigung des Bodenaufbaus und der Bodenstruktur sowie der Bodenfunktionen führen. Hiervon betroffen sind innerhalb des Schutzgebietes insbesondere Gehölze. Hierdurch wird der Verbotstatbestand nach § 3 Nr. 2 NSG-VO erfüllt.

Die potenziell erforderlichen Wasserhaltungen werden auf die unbedingt erforderliche Dauer und das erforderliche Maß begrenzt (vgl. Maßnahme V17 „Wasseraufbereitung und Sicherung von Einleitstellen bei Wasserhaltungen“). Die Dauer der Wasserhaltungen beschränkt sich bei pessimistischen Zeitansätzen im Rahmen des Neubaus je Maststandort auf ca. 10-25 Tage und im Rahmen des Rückbaus auf ca. 3-5 Tage. Darüber hinaus werden durch die Vermeidungsmaßnahme V17 weitere Vorgaben zur Wasserhaltung festgelegt. Diese sehen u. a. eine hydrogeologische Baugrunderkundung zur Konkretisierung der zu fördernden Wassermengen und der Art der Wasserhaltung vor, um erforderlichenfalls weitere standortspezifische Vermeidungsmaßnahmen festzulegen (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.1.3.1, S. 216). Unter Berücksichtigung der i. d. R. nur geringen Dauer der geplanten Wasserhaltungsmaßnahmen und der Vermeidungsmaßnahme kann eine Veränderung des Grundwasserstandes über das natürliche Ganglinienprofil ausgeschlossen werden, sodass der Verbotstatbestand nach § 3 Nr. 4 NSG-VO nicht erfüllt ist.

Im NSG kommt es an den Masten Nr. 1109 (Bl. 4591) und Nr. 1 (Bl. 4604) zu einer baubedingten Flächeninanspruchnahme von ca. 1,8 ha durch die Anlage von Arbeitsflächen und Zuwegungen. Damit einher geht die Beschädigung von Pflanzen (§ 3 Nr. 5 NSG-VO). Im Wege der Bauarbeiten wird es zudem erforderlich, das Naturschutzgebiet außerhalb der in der Abgrenzungskarte dargestellten Wege zu betreten (§ 3 Nr. 8 NSG-VO) sowie Kraftfahrzeuge abzustellen (§ 3 Nr. 12 NSG-VO). Auch ist das Auftreten von Lärm, Luftverunreinigungen oder Erschütterungen nicht auszuschließen, wodurch es zu temporären Beeinträchtigungen störungsempfindlicher Tierarten sowie Beunruhigung und zeitweiligem Verlust von Lebensraumfunktionen kommen kann (§ 3 Nr. 6 NSG-VO). Somit werden durch die Errichtung der temporären Arbeitsflächen und Zuwegungen die Verbotstatbestände nach § 3 Nr. 5, 6, 8 und 12 NSGO-VO erfüllt.

Das geplante Vorhaben verwirklicht im NSG insgesamt die speziellen Verbotstatbestände nach § 3 Nr. 1, 2, 5, 6, 8, 12 NSG-VO.

### **(c) Naturschutzgebiet „Torfkaute - Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“**

Das NSG „Torfkaute - Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“ (1433004) befindet sich 2 km entfernt von Griesheim. Es erstreckt sich in Nord-Süd-Richtung in den Gemarkungen Wolfskehlen, Dornheim sowie Büttelborn über eine Fläche von ca. 150 ha und stellt einen Teil des

Altneckarbetts dar. Das Gebiet wurde durch Verordnung über das Naturschutzgebiet „Torfkaute-Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“ vom 07.08.1979 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 35/1979, S. 1762 ff., Nr. 965) (NSG-VO) unter Schutz gestellt. Zweck der Unterschutzstellung ist es, die in dem Altneckarbett vorhandenen naturnahen Bruchwälder mit ihren einzigartigen Vorkommen seltener Pflanzengesellschaften und der dort angesiedelten Vogelwelt zu schützen.

Das Schutzgebiet befindet sich in einer Entfernung von ca. 75 m zu den Masten Nrn. 109 bis 110 (Bl. 4591) sowie zu den Masten Nrn. 1 bis 2 (Bl. 4604). Es kommt somit durch das geplante Vorhaben weder zu temporärer noch zu dauerhafter Inanspruchnahme von Flächen innerhalb des Schutzgebietes. Jedoch grenzt das NSG direkt an die Arbeitsfläche von Mast Nr. 1109 (Bl. 4591) an, sodass nicht auszuschließen ist, dass es im Bereich des NSG im Zuge der Baumaßnahmen zu Staub- und Lärmemissionen durch den Baustellenverkehr und potenziell zu einer Beunruhigung von wildlebenden Tierarten kommen kann. Für das geplante Vorhaben ist insofern davon auszugehen, dass die Verbotstatbestände nach § 4 Abs. 2 Nr. 2 und Nr. 5 der NSG-VO erfüllt sind:

- Nr. 2: Es ist verboten wildlebenden Tieren, auch Fischen in Teichen, nachzustellen, sie mutwillig zu beunruhigen [...], Vorrichtungen zu ihrem Fang anzubringen, sie zu fangen, zu verletzen oder zu töten oder ihre Puppen, Larven oder Eier, Nester oder sonstige Brut- oder Wohnstätten fortzunehmen oder zu beschädigen.
- Nr. 5: Es ist verboten, zu fahren, [...] zu reiten, zu lagern, zu baden, zu zelten, Wohnwagen aufzustellen, zu lärmern, Feuer anzuzünden oder zu unterhalten.

Eine entsprechende Befreiung von den Verboten wurde durch Einreichung der vollständigen Planunterlagen beantragt.

#### **(d) Naturschutzgebiet „Teiche am Landgraben“**

Das ca. 2,6 ha große Naturschutzgebiet befindet sich südwestlich des Autobahnkreuzes 1 der Stadt Weinheim. Das Gebiet wurde durch die Verordnung des Regierungspräsidiums Karlsruhe über das Naturschutzgebiet „Teiche am Landgraben“ vom 30.10.1987 (GBl. V. 29.01.1988, S. 8) (NSG-VO) unter Schutz gestellt. Zweck der Unterschutzstellung ist die Erhaltung und Förderung eines regional bedeutenden Feuchtgebiets innerhalb eines Biotopverbundsystems, der an diese Flächen gebundenen Pflanzen- und Tiergesellschaften, die vielfach gefährdet sind, sowie eines bedeutenden landschaftsgliedernden und landschaftsbelebenden Strukturelements.

Die folgenden Verbotstatbestände sind nach § 4 NSG-VO zusammengefasst für das Vorhaben von Bedeutung:

- Gemäß § 4 Abs. 1 sind im Naturschutzgebiet alle Handlungen verboten, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung des Schutzgebietes oder seiner Bestandteile, zu einer nachhaltigen Störung oder zu einer Beeinträchtigung der wissenschaftlichen Forschung führen können;

- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 1 ist es verboten, bauliche Anlagen im Sinne der Landesbauordnung in der jeweils geltenden Fassung zu errichten oder der Errichtung gleichgestellte Maßnahmen durchzuführen;
- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 2 ist es verboten, Straßen, Wege, Plätze oder sonstige Verkehrsanlagen anzulegen, Leitungen zu verlegen oder Anlagen dieser Art zu verändern;
- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 3 ist es verboten, die Bodengestalt zu verändern;
- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 4 ist es verboten, fließende oder stehende Gewässer zu schaffen, zu beseitigen, zu verändern sowie Entwässerungs- oder andere Maßnahmen vorzunehmen, die den Wasserhaushalt des Gebietes verändern;
- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 7 ist es verboten, Pflanzen oder Pflanzenteile einzubringen, zu entnehmen, zu beschädigen oder zu zerstören;
- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 8 ist es verboten, wildlebende Tiere mutwillig zu beunruhigen, sie zu [...] verletzen oder zu töten oder Puppen, Larven, Eier oder Nester oder sonstige Brut-, Wohn- oder Zufluchtstätten dieser Tiere zu entfernen, zu beschädigen oder zu zerstören;
- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 11 ist es verboten, ohne zwingenden Grund Lärm, Luftverunreinigungen oder Erschütterungen zu verursachen;
- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 12 ist es verboten, die Wege zu verlassen;
- gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 13 ist es verboten, die Wege mit Fahrzeugen aller Art, [...], zu befahren.

Durch das geplante Vorhaben kommt es zu einer Überspannung des NSG auf etwa 100 m im Ersatzneubauabschnitt zwischen den Masten Nrn. 106 und 107 (Bl. 4604). Zudem wird der in dem Schutzgebiet gelegene Mast Nr. 223 (Bl. 4504) zurückgebaut.

Die geplante Freileitung stellt eine bauliche Anlage im Sinne des § 2 Abs. 1 Satz 1 der Landesbauordnung für Baden-Württemberg (LBO BW), sodass der Verbotstatbestand nach § 4 Abs. 2 Nr. 1 NSG-VO erfüllt ist. Darüber hinaus ist mit dem planfestgestellten Vorhaben auch die Verlegung bzw. Veränderung einer Leitung im Sinne der Schutzgebietsverordnung vorgesehen. Insofern ist der Verbotstatbestand nach § 4 Abs. 2 Nr. 2 NSG-VO ebenfalls einschlägig.

Im Bereich der Baugruben zur Entfernung des Mastfundaments von Mast Nr. 223 kommt es innerhalb der Schutzgebietsgrenzen zu einem Bodenabtrag und einer Bodenumlagerung, wodurch der Verbotstatbestand nach § 4 Abs. 2 Nr. 3 NSG-VO erfüllt wird.

Es werden innerhalb des NSG kurzzeitige Wasserhaltungsmaßnahmen erforderlich. Das Vorgehen bei der Grundwasserhaltung ist, das abzuleitende Grundwasser mit Hilfe von Pumpen über ein Absetzbecken in das jeweilige Gewässer zurückzuführen. Die betrachteten Stillgewässer befinden sich im Nebenschluss des Fließgewässers Landgraben, durch welchen die Teiche gespeist werden. Das geförderte Grundwasser an den Masten Nr. 223 (Bl. 4505) und 52 (Bl. 0171) wird oberhalb der Teiche in den Landgraben eingeleitet. Eine mögliche Schwankung des Wasserspiegels der Teiche mit dem Grundwasserstand wird für die Dauer der Wasserhaltung durch einen erhöhten Zufluss durch den Landgraben relativiert. Gleichwohl wird hierdurch der Tatbestand nach § 3 Abs. 2 Nr. 4 LSG-VO erfüllt, wonach es

verboten ist, stehende Gewässer zu verändern sowie Entwässerungs- oder andere Maßnahmen vorzunehmen, die den Wasserhaushalt des Gebietes verändern.

Es kommt im Zuge der notwendigen Errichtung temporärer Zuwegungen zu einer temporären Inanspruchnahme von Feldgehölzen und Feldhecken und einem Betreten und Befahren des Schutzgebiets. Darüber hinaus wird am Rückbaumast Nr. 223 ein Eingriff in den in den Ufergehölzsaum (BTT 41.22) des Stillgewässers (BTT 13.80b), welcher bis unmittelbar an das Gewässer heranreicht, vorgenommen, wodurch ebenfalls Pflanzen beschädigt werden können (§ 4 Abs. 2 Nrn. 7, 12 und 13 NSG-VO). Im Zuge der zusätzlichen temporären Inanspruchnahme durch die Planänderung werden Feldhecken (41.22) auf-den-Stock-gesetzt (siehe Planunterlage 1.2 DB1, Kap. 3.1.9.2, S. 76). Überdies können Lärm- und Staubbelaustigungen durch den Baustellenverkehr nicht ausgeschlossen werden (Nr. 11). Dadurch kann es zu Beeinträchtigung von wildlebenden Tieren inkl. ihrer Brut- und Wohnstätten kommen (Nr. 8).

Das geplante Vorhaben verwirklicht im NSG insgesamt die speziellen Verbotstatbestände nach § 4 Abs. 2 Nr. 1, 2, 3, 4, 7, 8, 12 und 13 NSG-VO.

### **(e) Weitere Naturschutzgebiete**

Darüber hinaus liegen weitere NSG im UR, in denen es jedoch nicht zu Eingriffen respektive Erfüllung von Verbotstatbeständen durch das geplante Vorhaben kommt (siehe Planunterlage Reg. 17, Kap. 5.2.4.5, S. 321).

Das NSG „Altneckarlachen von Alsbach, Hähnlein und Bickenbach“ (1432002) liegt in einer Entfernung von ca. 300 m zu den Masten Nrn. 41 und 42 (Bl. 4604) und ragt nur sehr kleinflächig in den UR hinein. Das NSG „Teich am Braunshardter Tännchen“ (1433012) liegt in einer Entfernung von ca. 100 m zu den Masten Nrn. 123 bis 125 (Bl. 4591). Das NSG „Hegbachaue bei Messel“ (1438021) fällt ebenfalls nur geringfügig in den UR und liegt etwa 300 m von den Masten Nrn. 156 und 157 (Bl. 4591) entfernt.

## **(2) Entscheidung über Befreiung von den Verboten der Schutzgebietsverordnungen**

Eine Befreiung von den Verbotstatbeständen der Schutzgebietsverordnungen kann nach § 67 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist. Zu den Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses zählen alle Maßnahmen, auch solche sozialer und wirtschaftlicher Art, an denen ein öffentliches Interesse besteht und die zudem in der konkreten Bewertung gewichtiger sind, als die betroffenen Belange des Naturschutzes. Das Spektrum der zur Rechtfertigung einer Befreiung in Frage kommenden öffentlichen Interessen ist weit zu verstehen. Es umfasst insbesondere das Interesse am Bau



neuer Verkehrswege sowie die regenerative Energieerzeugung.<sup>144</sup> Die Sonderregelung in § 1 Satz 3 NABEG sieht vor, dass die Realisierung der Stromleitungen, die in den Geltungsbereich dieses Gesetzes fallen, aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich ist. Ob die Voraussetzung eines überwiegenden öffentlichen Interesses erfüllt ist, richtet sich nach einer gewichtsvergleichenden und gerichtlich vollständig überprüfbaren Abwägung zwischen den nach § 23 Abs. 1 BNatSchG geschützten Naturschutzbelangen und den zugunsten der Befreiung ins Feld geführten anderweitigen Gründen des gemeinen Wohls. Nur wenn den Letzteren in der konkreten Situation ein Übergewicht attestiert werden kann, was nur bei einer hohen Wahrscheinlichkeit ihres tatsächlichen Eintretens anzunehmen ist, kommt eine Befreiung in Frage.<sup>145</sup> Ferner muss die Erteilung der Befreiung zur Befriedigung des überwiegenden öffentlichen Interesses notwendig sein. Diese Notwendigkeit setzt jedoch nicht voraus, dass sich die Befreiung als einzig denkbarer Weg zur Verwirklichung des öffentlichen Interesses erweist. Stattdessen genügt es, wenn es „vernünftigerweise geboten ist“, den Belangen des gemeinen Wohls mit Hilfe einer Befreiung zur Geltung zu verhelfen.<sup>146</sup> Nicht notwendig ist die Befreiung, wenn Alternativlösungen (Standort- oder Ausführungsvarianten) bestehen, die keinen unzumutbaren Aufwand erfordern.<sup>147</sup> Diese Voraussetzungen sind für sämtliche NSG erfüllt.

Das überragende öffentliche Interesse an der Umsetzung des geplanten Vorhabens überwiegt vorliegend das entgegenstehende öffentliche Interesse an der Integrität des jeweils in Rede stehenden Schutzgebietes. Hierfür spricht vor allem das erhebliche Interesse an einer zügigen Umsetzung des Netzausbaus zum Zweck einer sicheren und unabhängigen Energieversorgung innerhalb der Bundesrepublik Deutschland. Dies wird nicht zuletzt auch durch die gesetzlichen Wertungen in § 1 Satz 3 NABEG sowie § 1 Abs. 1 BBPlG i.V.m. § 12e Abs. 4 EnWG bekräftigt, wonach nicht nur die energiewirtschaftliche Notwendigkeit für das planfestgestellte Vorhaben, sondern auch dessen vordringlicher Bedarf festgestellt werden (vgl. Planunterlage Reg. 1, Kap. 2, S. 23). Dagegen wiegen die dargestellten Beeinträchtigungen der NSG weniger schwer. Für die Realisierung des Vorhabens wurden unter umfassender Berücksichtigung von raumordnerischen Belangen, Umweltbelangen, energiewirtschaftlichen Belangen und sonstigen öffentlichen und privaten Belangen, einschließlich der Prüfung von Alternativen nach § 12 Abs. 2 NABEG zunächst im Rahmen der Bundesfachplanung der Trassenkorridor und im Planfeststellungsverfahren die konkrete Trassierung bestimmt (siehe auch Kap. B.V.6 dieses Beschlusses). Die weitgehende Nutzung der Bestandstrasse im festgelegten Trassenkorridor durch den geplanten Ersatzneubau ist hinsichtlich vorgenannter Belange der günstigste und insgesamt mit den geringsten Beeinträchtigungen verbunden.

Überdies ist zu berücksichtigen, dass für die Schutzgebiete regelmäßig bereits Vorbelastungen in Form anthropogener Überprägung bestehen. Dabei sind vor allem die den UR querenden vierspurigen Straßen BAB 5, BAB 67, BAB 659 und B 47 (inkl. mehrerer großer Autobahnkreuze) sowie die zweispurigen Straßen B 26, B 426 und B 460 zu nennen. Darüber

---

<sup>144</sup> Gellermann, in: Landmann/Rohmer UmweltR, 99. EL September 2022, BNatSchG § 67 Rn. 11.

<sup>145</sup> Gellermann, in: Landmann/Rohmer UmweltR, 99. EL September 2022, BNatSchG § 67 Rn. 12.

<sup>146</sup> VGH Baden-Württemberg, Urt. v. 13.10.2005 – 3 S 2521/04 –, juris Rn. 48.

<sup>147</sup> Vgl. OVG Nordrhein-Westfalen, Urt. v. 11.09.2012 – 8 A 104/10 –, juris Rn. 55.

hinaus ist der UR bereits aufgrund diverser bestehender Freileitungen (u. a. Bl. 4591, Bl. 0737, Bl. 2330, Bl. 0798 und DB 0441) geprägt.

Zudem sind zur Vermeidung bzw. Minderung von Auswirkungen auf die Schutzgebiete umfangreiche Maßnahmen vorgesehen (siehe hierzu insgesamt Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 7, S. 631 ff.).

Durch die allgemeine Vermeidungsmaßnahme V<sub>Tiere/Pflanzen</sub> wird sichergestellt, dass es zu keinem dauerhaften Verlust der Biotoptypen, sondern nur zu einer vorübergehenden Beeinträchtigung der Biotopfunktion kommt.

Im Bereich der Rückbaumasten kann überdies davon ausgegangen werden, dass der Boden in diesem Bereich bereits gestört ist und sich keine zusätzlichen Beeinträchtigungen des Bodens und der Bodenfunktion durch die Gründungsmaßnahmen ergeben. Zudem ist hier in den Arbeitsbereichen im Rahmen der Maßnahme V12 die Auslegung von Vlies vorgesehen. Das Mastgestänge wird danach auf dem Vlies gelagert, damit bei den Rückbauarbeiten entstehende Farbabplatzungen aufgefangen und fachgerecht entsorgt werden können. Die Maßnahme V13 sieht vor, Oberboden unterschiedlicher Belastung für den Mastbereich sowie Traverse und Mastumfeld getrennt zu lagern bzw. zu entsorgen. Darüber hinausgehende Maßnahmen sind im Rahmen von V14 für PAK-belastete Böden bei Schwellenfundamenten vorgesehen.

Nach Rückbau der Mastfundamente der Rückbauleitungen werden die Gruben zudem wieder mit einer Bodenschicht des umgebenden Bodens verfüllt, sodass sich auch auf diesen Flächen wieder Vegetation einstellen kann (vgl. Maßnahme V5 „Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und rückzubauenden Flächen“, Planunterlage Reg. 18 DB1, S. 640). Sofern es innerhalb von Schutzstreifen zu Gehölzentnahmen kommt, werden diese auf Grundlage der Maßnahme V6 nach Maßgabe des Vermeidungsprinzips gemäß § 15 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG so gering wie möglich gehalten.

Arbeitsflächen und Zuwegungen werden im Zuge der Maßnahme VKlima/Luft auf das bautechnisch notwendige Maß beschränkt. Zuwegungen erfolgen, soweit technisch und unter Berücksichtigung anderer Belange möglich, auf bestehenden bzw. befestigten Straßen und Wegen. Auch werden Gehölzentnahmen und Gehölzrückschnitt auf das absolut notwendige Maß beschränkt. Zur Minderung von bauarbeitsbedingten Staubemissionen sieht die Maßnahme V10 vor, Zuwegungen und Arbeitsflächen sowie nicht abgedeckte Bodenmieten, bei oberflächiger Austrocknung zu befeuchten.

Unter Berücksichtigung der beschriebenen Minderungs- und Vermeidungsmaßnahmen werden die Einwirkungen auf die NSG weitestgehend gemindert. Die Schutzgebiete bleiben trotz einer gewissen bauzeitlichen sowie dauerhaften Inanspruchnahme durch das planfestgestellte Vorhaben in ihrer Funktion erhalten. Zudem wird durch die Festsetzung der Nebenbestimmungen (unter A.V.4) die Vereinbarkeit der Maßnahme mit den Belangen von Naturschutz und Landschaftspflege gewährleistet.

Die Vorhabenträgerin hat überdies überzeugend dargelegt, dass die entstehende Beeinträchtigung von Gehölzen im Konflikt B1 „Beeinträchtigungen von Vegetation und Tierhabitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme“ umfassend kompensiert wird. Dies gilt entsprechend auch für die Inanspruchnahme im Rahmen des Konflikts F1 „Beeinträchtigung von Habitaten höhlenbrütender und gehölbewohnender Tierarten“ (Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.1.3.1, S. 515). Sollte es durch die temporär in Anspruch genommenen Gehölze zu einem Verlust von Baumhöhlen, durch die Inanspruchnahme höhlenreicher Baumbestände, kommen, wird dieser ebenfalls im räumlichen Zusammenhang kompensiert werden (ACEF1, vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, S. 657).

Hinsichtlich der einzelnen Naturschutzgebiete ergibt sich das Überwiegen des öffentlichen Interesses an der Notwendigkeit der Erteilung einer Befreiung von den Verboten der jeweiligen Schutzgebietsverordnung im Einzelfall zudem aus den folgenden Gründen:

#### **(a) Naturschutzgebiet „Erlache bei Bensheim“**

Zu berücksichtigen ist, dass das NSG bereits durch zwei Bestandsleitungen überspannt wird und überdies die Bestandsleitung Bl. 4504 sowie die Masten 180 und 181 (Bl. 4504) zurückgebaut werden. Unter Berücksichtigung dieser bereits starken Überprägung der Landschaft im Bereich der Bestandsleitung, der allgemeinen naturgutbezogenen Vermeidungsmaßnahme  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  sowie die Vermeidungsmaßnahme  $V_{\text{AR11}}$  „Minderung des Vogelschlagrisikos durch Erdseilmarkierung“ sowie der Entlastung durch den Rückbau der Bestandsleitung, können Beeinträchtigungen des Schutzzwecks durch die dauerhafte Rauminanspruchnahme der geplanten 380-kV-Freileitung überzeugend ausgeschlossen werden. Insbesondere kann auf diese Weise ausgeschlossen werden, dass es zu schutzzweckrelevanten Beeinträchtigungen und Verdrängungseffekten von Vögeln durch Meidung leitungsnahe Flächen (Verlust von Bruthabitaten und Ruhestätten) aufgrund veränderter Rauminanspruchnahme kommen kann. Das Risiko von Verlusten von Vögeln durch Kollisionen mit Leiterseilen kann durch die vorgesehenen Erdseilmarkierungen weitestgehend minimiert werden. Im Hinblick auf die erforderliche Grundwasserhaltung gilt, dass durch die vorgesehene technische Planung gewährleistet wird, dass das geförderte Grundwasser unmittelbar an der Entnahmestelle dem Stillgewässer wieder zugeführt wird und somit die potenziellen Umweltauswirkungen auf die Grundwasserverhältnisse relativiert werden können; zumal die eingeleitete (bis zu 90.000 m<sup>3</sup>) die entnommene (bis zu 12.000 m<sup>3</sup>) Menge an Wasser dabei deutlich übersteigt und dem Gewässer somit sogar zusätzliches Wasser zugeführt wird. Aufgrund der Tatsache, dass die temporäre Grundwasserhaltung nicht in der Lage ist, den mengenmäßigen Zustand der Erlache signifikant zu verändern und unter Berücksichtigung der allgemeinen Vermeidungsmaßnahme  $V_{\text{Wasser}}$  „Allgemeine schutzgutbezogene Maßnahmen für das Schutzgut Wasser“ können voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen für die Erlache ausgeschlossen werden. (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.5.2.1, S. 647).

Soweit im Rahmen des Anhörungsverfahrens vorgebracht wurde, dass die Ausführungen des Umweltberichts widersprüchlich und ungeeignet seien, um erhebliche Beeinträchtigungen der Schutzzwecke des NSG auszuschließen, wird die Einwendung zurückgewiesen. Die

Einwendung bezog sich vorrangig auf die in den Unterlagen der Bundesfachplanung enthaltenen Ausführungen zum Umgang mit dem NSG, indem etwa auf den Umweltbericht und das damalige Hauptdokument abgestellt wurde, ohne die konkretisierten Maßgaben der Planfeststellungsunterlagen zu berücksichtigen. Die von der Vorhabenträgerin im Rahmen der Planunterlagen vorgenommenen Konkretisierungen der Ausführungen, insbesondere zum NSG „Erlache bei Bensheim“, sind hinreichend, um eine abschließende Bewertung der zu erwartenden Beeinträchtigungen des Schutzgebietes vornehmen zu können. Es wurde überzeugend dargelegt, dass unter Berücksichtigung der geschilderten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen nicht mit erheblichen Beeinträchtigungen der Schutzziele des NSG zu rechnen ist und dass die Vorgaben der Bundesfachplanungsentscheidung nach § 12 NABEG eingehalten wurden.

Dasselbe gilt für die Einwendung, dass im Hinblick auf die Betroffenheit von Schutzgebieten lediglich die Entscheidung in der Bundesfachplanung in Bezug genommen werde. Die Einwendung wird zurückgewiesen, da die als fehlend bemängelten Angaben zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde in den vorgelegten Planunterlagen enthalten sind. Maßgeblich sind hierfür die Angaben im UVP-Bericht (Planunterlage Reg. 17), im Landschaftspflegerischen Begleitplan (Planunterlage Reg. 18) und die Ausführungen zu „sonstigen geschützten Teilen von Natur und Landschaft“ (Planunterlage Reg. 21).

Soweit die Stadtverwaltung Bensheim der Errichtung des Mastneubaus innerhalb des NSG „Erlache bei Bensheim“ widersprach und die Planfeststellungsbehörde aufforderte, der Befreiung von den Verboten der Schutzgebietsverordnung nicht stattzugeben, wird die Einwendung zurückgewiesen. Die Entfernung von Bäumen bzw. Gehölzen in dem zu erwartenden Umfang steht der Befreiung von den Verboten der Schutzgebietsverordnung nach Abwägung des öffentlichen Interesses an der Umsetzung des geplanten Vorhabens mit dem Integritätsinteresse des Schutzgebietes nicht entgegen. Dies ergibt sich auch nicht aus dem Umstand, dass das Schutzgebiet durch den Neubaumast Nr. 70 (Bl. 4604) erstmalig in Anspruch genommen wird. Die Vorhabenträgerin hat insoweit nachvollziehbar dargelegt, dass das Schutzziel des NSG durch das geplante Vorhaben nicht erheblich beeinträchtigt wird. Sofern es innerhalb des Schutzgebietes zu Beeinträchtigungen kommen kann, werden diese in den Konflikten B1 und F1 zusammengefasst und kompensiert. Überdies machen die Konfliktbereiche mit ca. 0,1 ha einen geringen Anteil in Relation zur Gesamtfläche des NSG aus (ca. 48 ha), sodass die Auswirkungen auf die dort vorkommenden Pflanzen- und Tierarten im Schutzgebiet insgesamt gering sind.

Nach alledem überwiegt das öffentliche Interesse im konkreten Fall dasjenige am Schutz der Unversehrtheit des Schutzgebiets.

#### **(b) Naturschutzgebiet „Griesheimer Bruch“**

Aufgrund der nur kleinflächigen zusätzlichen dauerhaften Inanspruchnahme von etwa 0,05 ha fällt diese in Relation zur Gesamtgröße des geplanten Vorhabens (ca. 35 ha) nicht erheblich ins Gewicht. Hinzu kommt, dass das NSG bereits durch die bestehende Freileitung Bl. 4591 vorgeprägt ist. Der Errichtung der beiden Masten ist zudem der Rückbau von Mast Nr.

109 (Bl. 4591) gegenüberzustellen. Darüber hinaus findet die zusätzliche Inanspruchnahme stark überwiegend nur im randlichen Bereich des NSG statt (vgl. Planunterlage Reg. 18.6.1, Bl. 6). Aufgrund der schnellen Regenerationszeit der in dem Schutzgebiet betroffenen intensiv genutzten Feuchtwiesen ergeben sich jenseits der fundamentbedingten dauerhaften Inanspruchnahme allenfalls geringe Auswirkungen auf die dortige Lebensraumfunktion.

Insgesamt überwiegt das öffentliche Interesse im konkreten Fall dasjenige am Schutz der Unversehrtheit des Schutzgebiets.

### **(c) Naturschutzgebiet „Torfkaute - Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“**

Innerhalb des Schutzgebietes kommt es weder zu temporärer noch zu dauerhafter Beeinträchtigung durch Flächeninanspruchnahme. Das Schutzgebiet liegt lediglich randlich an die Zuwegung zu Mast Nr. 1109 (Bl. 4591) an, wodurch temporär geringfügige Staub- und Lärmemissionen auftreten können, welche jedoch insgesamt zu vernachlässigen sind.

Aus diesem Grund überwiegt das öffentliche Interesse im konkreten Fall dasjenige am Schutz der Unversehrtheit des Schutzgebiets.

### **(d) Naturschutzgebiet „Teiche am Landgraben“**

Innerhalb des Schutzgebietes werden zwar die Masten Nrn. 106 und 107 der Bl. 4604 neu errichtet. Jedoch ist ebenfalls zu berücksichtigen, dass der Mast Nr. 223 der Bl. 4504 zurückgebaut wird. Das Schutzgebiet ist damit bereits stark vorgeprägt. Überdies hat die Vorhabenträgerin überzeugend dargelegt, dass sich aus der zusätzlichen Inanspruchnahme von Gehölzen keine erhebliche Beeinträchtigung des benannten Schutzzwecks des NSG ergibt, da die Eingriffsflächen insgesamt und insbesondere die von einer erheblichen Beeinträchtigung betroffenen Bereiche (Konflikt B1 „Beeinträchtigungen von Vegetation und Tierhabitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme“) in Bezug auf den Gesamtlebensraum der dort vorkommenden Pflanzen- und Tierarten verhältnismäßig gering sind (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.1.3.1, S. 515). Zudem sind aufgrund der kurzen Dauer der Wasserhaltung (3-5 Tage) und des Einstellens des ursprünglichen Grundwasserspiegels nach Abschluss der Maßnahme die Auswirkungen auf die grundwasserbeeinflusste Vegetation minimal. Aufgrund der Tatsache, dass die temporäre Grundwasserhaltung nicht in der Lage ist, den mengenmäßigen Zustand der Stillgewässer signifikant zu verändern und unter Berücksichtigung der allgemeinen Vermeidungsmaßnahme  $V_{\text{Wasser}}$ , können voraussichtlich erhebliche Umweltauswirkungen für die Stillgewässer ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.5.2.1, S. 648).

Im Ergebnis überwiegt das öffentliche Interesse im konkreten Fall dasjenige am Schutz der Unversehrtheit des betroffenen Schutzgebiets. Zudem wird durch die Festsetzung der nachfolgenden Nebenbestimmungen die Vereinbarkeit der Maßnahme mit den Belangen von Naturschutz und Landschaftspflege zusätzlich verstärkt gewährleistet:

Auf Anregung des Regierungspräsidiums Karlsruhe als zuständiger Naturschutzbehörde wurden im Rahmen der Einholung des behördlichen Einvernehmens nach § 54 Abs. 3 NatSchG BW zur naturschutzfachlichen Sicherung des NSG „Teiche am Landgraben“ und des Biotops „Feldhecke und Feldgehölz westlich Weinheim“ mehrere Nebenbestimmungen aufgenommen (siehe A.V.4.a.1 bis 4.a.5). Der Vorhabenträgerin wird im Rahmen der Nebenbestimmung 4.a.1 aufgegeben, im Zuge der Maßnahme V5 auf eine Pflanzung von Gehölzen oder auf eine Einsaat im NSG „Teiche am Landgraben“ zu verzichten, soweit mit den Bewirtschaftenden keine abweichende Vereinbarung getroffen wurde. Die Flächen sind nach der Beräumung und ggf. erforderlichen Rekultivierung des Bodens der Sukzession zu überlassen. Auf diese Weise soll der natürlichen Sukzession und dem Prozessschutz im NSG der Vorzug gelassen werden. Durch die Nebenbestimmung A.V.4.a.2 wird die Begrünung von Bodenmieten im Zuge der Maßnahme V11 innerhalb des NSG für unzulässig erklärt. Stattdessen ist hier eine Abdeckung vorzunehmen. Hierdurch soll die Einbringung und dauerhafte Ansiedlung bislang nicht verteilter Kulturarten in das NSG verhindert werden. Die Nebenbestimmung A.V.4.a.3 sieht vor, dass Beginn und Dauer der Arbeiten im Bereich des NSG mindestens eine Woche zuvor dem Regierungspräsidium Karlsruhe, Referat 56, mitzuteilen sind, um auf diesem Wege die bestmögliche Überwachung der aufgegebenen Nebenbestimmungen gewährleisten zu können. Durch die Nebenbestimmung A.V.4.a.4 wird die Vorhabenträgerin generell verpflichtet, das geplante Vorhaben unter größtmöglicher Rücksichtnahme auf das NSG „Teiche am Landgraben“ sowie das Biotop „Feldhecke und Feldgehölz westlich Weinheim“ durchzuführen. Schließlich verpflichtet die Nebenbestimmung A.V.4.a.5 die Vorhabenträgerin dazu, stets eine Ausfertigung des Planfeststellungsbeschlusses im Gelände mitzuführen und auf behördliches Verlangen vorzuzeigen. Die aufgegebenen Nebenbestimmungen sind insgesamt geeignet, mögliche negative Auswirkungen des Vorhabens auf die Schutzgüter des Naturschutzgebiets und damit die Ziele von Naturschutz und Landschaftspflege und auf das gesetzlich geschützte Biotop auszuschließen oder zumindest zu minimieren. Die Nebenbestimmungen sind auch angemessen und erforderlich, um die Ziele des Naturschutzes einzuhalten und nicht zu gefährden.

Auch das Regierungspräsidium Darmstadt stellte als zuständige Naturschutzbehörde sein Einvernehmen gemäß § 3 Abs. 3 HAGBNatSchG unter den Vorbehalt der Aufnahme weiterer Nebenbestimmungen, denen durch Aufnahme unter A.V.4.b grundsätzlich entsprochen wurde.

Die Beantragung der Befreiung sowie sämtliche hierfür notwendigen Unterlagen wurden durch die Vorhabenträgerin (in Form der Planunterlage Reg. 17, 18 und 21) eingereicht, so dass auch die formellen Voraussetzungen erfüllt sind.

Die erforderlichen Befreiungen von den Schutzgebietsverordnungen gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG<sup>148</sup> werden nach Anhörung (und sofern erforderlich Einholung des Einvernehmens) der jeweils zuständigen Naturschutzbehörden durch die Planfeststellungsbehörde erteilt. Diese können im Einzelnen in Kap. A.III.3.b dieses Beschlusses eingesehen werden.

---

<sup>148</sup> Für das NSG „Torfkaute - Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“ (1433004) richtet sich die Erteilung der Ausnahme nach § 6 Abs. 1 der NSG-VO.

## **(bb) Landschaftsschutzgebiete**

Landschaftsschutzgebiete (LSG) werden auf Grundlage des § 26 Abs. 1 BNatSchG zur Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder der Regenerationsfähigkeit und nachhaltigen Nutzungsfähigkeit der Naturgüter wegen der Vielfalt, Eigenart oder Schönheit des Landschaftsbildes oder der besonderen kulturhistorischen Bedeutung der Landschaft oder wegen ihrer besonderen Bedeutung für die Erholung ausgewiesen. In einem Landschaftsschutzgebiet sind unter besonderer Beachtung der Bedeutung einer natur- und landschaftsverträglichen Land-, Forst- und Fischereiwirtschaft für die Erhaltung der Kultur- und Erholungslandschaft und nach Maßgabe näherer Bestimmungen alle Handlungen verboten, die den Charakter des Gebiets verändern oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen (§ 26 Abs. 2 BNatSchG). Gesetzliche Ausnahmen sind nicht vorgesehen. Sieht ein Vorhaben unter Verwirklichung eines gesetzlichen Verbotstatbestandes Zugriffe auf ein Landschaftsschutzgebiet vor, können diese nur unter den Voraussetzungen einer Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG gestattet werden.

### **(1) Landschaftsschutzgebiete im Einzelnen**

#### **(a) Landschaftsschutzgebiet „Stadt Darmstadt“**

Das in Hessen gelegene LSG „Stadt Darmstadt“ (2411001) umfasst auf ca. 6.700 ha die Freiflächen der Stadt Darmstadt. Das Gebiet wurde durch die Verordnung über das Landschaftsschutzgebiet „Stadt Darmstadt“ vom 23.06.2004 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 28/2004, S. 2298, Nr. 669) zuletzt geändert durch Verordnung vom 18.07.2016 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 33/2016, S. 868) (LSG-VO) unter Schutz gestellt und dient zusammengefasst dem Zweck der nachhaltigen Sicherung und Wiederherstellung der von einer forst- und landwirtschaftlichen Nutzung geprägten Kulturlandschaft für den Schutz des Naturhaushaltes, der Erhaltung der großen zusammenhängenden Waldgebiete, der Sicherung der Fließgewässer und ihrer Auen wegen ihrer besonderen Bedeutung für die Leistungsfähigkeit des Naturhaushaltes und für den Biotopverbund, der Erhaltung und Wiederherstellung der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes durch den Schutz von Klima, Boden, Wasser und Luft, der Sicherung und Entwicklung der Vielfalt, der Eigenart und der Schönheit des Landschaftsbildes sowie der Erhaltung der Landschaft als störungsfreier Erlebnisraum für die stille landschaftsgebundene Erholung und der Erhaltung oder Wiederherstellung der naturnahen, artenreichen, die Kulturlandschaft prägenden Lebensräume, insbesondere Eichen-Hainbuchenwälder und sonstige Laub- und Laubmischwälder, Sandkiefernwälder, Magerrasen, Streuobstbestände, Wegraine und Gewässerläufe mit den sie begleitenden Auen einschließlich der heimischen Tierwelt.

Für das geplante Vorhaben bedürfen zusammengefasst die folgenden Maßnahmen und Handlungen der Genehmigung, soweit sie nicht in § 5 dieser Verordnung ausgenommen sind: Es ist insoweit nach § 4 LSG-VO genehmigungsbedürftig:

- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 1 bauliche Anlagen [...] herzustellen [...], zu erweitern oder zu ändern, auch wenn die Maßnahme keiner Genehmigung nach baurechtlichen Vorschriften bedarf oder wenn eine Zulassung nach anderen Rechtsvorschriften erteilt wird;
- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 3 [...] Leitungen [...] zu errichten oder zu ändern;
- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 10 mit Kraftfahrzeugen aller Art außerhalb der für den allgemeinen Kraftfahrzeugverkehr zugelassenen Wege, Straßen oder Plätze zu fahren oder sie dort zu parken;
- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 18 Lärmen, das die Ruhe der Natur wesentlich beeinträchtigt.

Besondere Erwähnung findet in § 4 Abs. 2 LSG-VO zudem der Schutz der Lebensräume der Vögel in Zone I des LSG: So sind alle Handlungen, die durch ihre Auswirkungen dem Schutzzweck im LSG entgegenlaufen, wie die Beeinträchtigung der Lebensräume der Vögel oder die Belästigung der Vögel, genehmigungsbedürftig.

Im Zuge des geplanten Vorhabens wird das LSG auf ca. 5,8 ha temporär im Bereich der Arbeiten zur Umbeseilung der Bestandsleitung im Bereich der Masten Nrn. 166 bis 146 (Bl. 4591) in Anspruch genommen.

Bei den geplanten baulichen Maßnahmen handelt es sich um die Änderung einer baulichen Anlage i. S. d. § 2 Abs. 1 Satz 1 der Hessischen Bauordnung (HBO), wodurch die Genehmigungstatbestände nach § 4 Abs. 1 Nrn. 1 und 3 LSG-VO erfüllt werden. Unter der Änderung einer baulichen Anlage (respektive Leitung) ist die Änderung der Substanz in städtebaulich relevanter Weise zu verstehen, d. h. der Umbau, der Ausbau, die Erweiterung, Verkleinerung oder auch die Veränderung des Nutzungsmaßes.<sup>149</sup> Im Umbeseilungsabschnitt ist vorgesehen, die Leiterseile des 220-kV- sowie des inaktiven Stromkreises gegen 380-kV-fähige Leiterseile sowie die entsprechend erforderlichen Isolatorketten auszutauschen, um die erforderliche Übertragungskapazität gewährleisten zu können (vgl. Planunterlage Reg. 1, Kap. 1.1, S. 12). Bei den Leiterseilen und Isolatorketten handelt es sich nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde um wesentliche Bestandteile der Freileitung, die der Substanz der Anlage zuzuordnen sind. Die Veränderung und Reduktion der Zubeseilung führt insgesamt zu einer veränderten Gestalt des Gesamtvorhabens.

Im Wege der Bauarbeiten wird es erforderlich sein, mit Kraftfahrzeugen auf den Wegen des LSG zu fahren und diese im LSG abzustellen, wodurch es temporär ebenfalls zu Staub- und Lärmemissionen kommen kann, sodass die Genehmigungstatbestände nach § 4 Abs. 1 Nrn. 10 und 18 LSG-VO erfüllt sind.

Weitere Genehmigungstatbestände sind für das geplante Vorhaben nicht einschlägig, sodass im Schutzgebiet insgesamt die Tatbestände nach § 4 Abs. 1 Nr. 1, 3, 10 und 18 LSG-VO erfüllt sind.

---

<sup>149</sup> Krämer, in: BeckOK BauGB, 57. Ed. 01.12.2022, BauGB § 29 Rn. 9.



Die Voraussetzungen der Genehmigung richten sich sodann nach § 6 LSG-VO. Die Genehmigung ist gemäß § 6 Abs. 1 LSG-VO zu versagen, wenn die geplante Maßnahme oder Handlung

1. den Charakter des Gebietes verändert oder
2. das Landschaftsbild erheblich oder nachhaltig beeinträchtigt oder
3. dem jeweiligen Schutzzweck zuwiderläuft.

Die Genehmigung ist nach Absatz 2 zu erteilen, wenn

1. Die beabsichtigte Maßnahme oder Handlung keine der in Absatz 1 genannten Folgen erwarten lässt oder solche Wirkungen durch Auflagen oder Bedingungen vermieden werden können oder
2. überwiegende Gründe des Gemeinwohls die Erteilung der Genehmigung erfordern und die beabsichtigte Maßnahme oder Handlung nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen der Zone I des Landschaftsschutzgebietes in ihren dort maßgeblichen Erhaltungszielen oder den in dieser Zone für den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann.

#### **(b) Landschaftsschutzgebiet „Forehahi“**

Das in Hessen gelegene LSG „Forehahi“ (2431001) weist eine Größe von 9.519,63 ha auf. Das durch die Verordnung des Regierungspräsidenten Darmstadt für das Landschaftsschutzgebiet „Forehahi“ in den Landkreisen Bergstraße und Groß-Gerau vom 12.05.1956 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 24/1956, S. 582), zuletzt geändert durch Verordnung des Regierungspräsidiums Darmstadt zur Änderung der Verordnung für das Landschaftsschutzgebiet „Forehahi“ in den Landkreisen Bergstraße und Groß-Gerau vom 17.05.1956 vom 07.05.2007 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 23/2007, S. 1156) (LSG-VO) unter Schutz gestellte Gebiet, schützt eine Waldlandschaft im Bereich des Hessischen Rieds samt dem Bensheimer Niederwald, der Gernsheimer Rohrlache bei Langwaden und dem Bobstädter und Bibliser Gemeindewald von der hessisch-badischen Grenze südlich Viernheim bis zum Nordrand des Gernsheimer Stadtwaldes.

Nach § 2 Abs. 1 LSG-VO ist es verboten, im Gebiet Veränderungen vorzunehmen, die geeignet sind, die Natur zu schädigen, den Naturgenuss zu beeinträchtigen oder das Landschaftsbild zu verunstalten. Im Hinblick auf das Vorhaben einschlägige spezielle Verbotstatbestände sind nach § 2 Abs. 2 LSG-VO:

- a) Die Errichtung von Bauwerken aller Art [...] und der Bau von Drahtleitungen (Freileitungen).
- e) Die Beseitigung von Hecken und Sträuchern [...].
- f) Das [...] Stören des Brutgeschäfts der Vögel.

Nach § 4 Abs. 5 LSG-VO sind Handlungen und Maßnahmen verboten, die nachteilige Auswirkungen auf die ökologische Funktionsfähigkeit der Waldaußenränder haben können.

Das geplante Vorhaben grenzt zwischen den Masten Nrn. 146 und 149 (Bl. 4591), Nrn. 51 und 52 (Bl. 4604) bzw. Nrn. 154 und 155 (Bl. 4591) und Nrn. 45 bis 47 (Bl. 4604) an das LSG und wird auf ca. 0,9 ha temporär in Anspruch genommen. Dauerhafte Flächeninanspruchnahmen finden innerhalb des Schutzgebietes nicht statt.

Die Arbeitsflächen der Masten Nrn. 52 (Bl. 4604) und Nr. 155 (Bl. 4504) ragen randlich und sehr kleinflächig in das LSG und nehmen Schlagflur temporär in Anspruch. Es kann damit nicht ausgeschlossen werden, dass es im Zuge der Bauarbeiten temporär zu Veränderungen im Sinne der Schutzgebietsverordnung kommt, die geeignet sind, die Natur zu schädigen (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.1.3.2, S. 224). Aufgrund der Inanspruchnahme von Schlagflur ist insbesondere der spezielle Verbotstatbestand nach § 2 Abs. 2 e) LSG-VO betroffen.

Eine Störung des Brutgeschäfts der Vögel i. S. d. § 4 Abs. 2 f) LSG-VO kann aufgrund der vorgesehenen Schutzmaßnahmen in V<sub>AR1</sub> „Jahreszeitliche Bauzeitenregelung (artenschutzfachlich notwendige Bauzeiteinschränkung)“ ausgeschlossen werden (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 7.3, S. 648). Die Maßnahme V<sub>AR1</sub> sieht vor, dass Gehölzeingriffe im Bereich von Brutstandorten potenziell empfindlicher Vogelarten außerhalb der sensiblen Phase ausschließlich von Oktober bis Februar durchgeführt werden. Somit kann eine Ansiedlung störungsempfindlicher Arten ausgeschlossen werden, sodass eine Brutaufgabe in Folge von Störungen und somit eine erhebliche Beeinträchtigung der Art unter Umsetzung der Schadensbegrenzungsmaßnahmen vermieden werden können.

Es ergeben sich überdies auch keine erheblichen nachteiligen Auswirkungen auf die ökologische Funktionsfähigkeit der Waldaußenränder im Sinne des § 4 Abs. 5 LSG VO, da eine Verbreiterung der bereits bestehenden Schutzstreifen nur auf einer Breite von 3 m notwendig ist, sodass eine zusätzliche Beeinträchtigung durch Wuchshöhenbeschränkung im Bereich der Masten Nrn. 51 und 52, welche am Rande einer Waldfläche verortet sind (vgl. Planunterlage Reg. 2, Bl. 4) nur in sehr geringen Umfang zu erwarten ist (vgl. Planunterlage Reg. 17, Kap. 6.2.2.6, S. 585). Durch die allgemeine schutzgutbezogene Vermeidungsmaßnahme V<sub>Tiere/Pflanzen</sub> sowie die Vermeidungsmaßnahme V6 „Schonende Gehölzentnahme im Schutzstreifen“ kann die Beeinträchtigung durch den Schutzstreifen auf ein absolutes Minimum reduziert werden, sodass nachteilige Auswirkungen auf die ökologische Funktionsfähigkeit der Waldaußenränder insgesamt ausgeschlossen werden können.

Durch das planfestgestellte Vorhaben werden somit Tatbestände verwirklicht, die geeignet sind, die Natur zu schädigen, sodass der Verbotstatbestand nach § 2 Abs. 1 LSG VO wegen § 2 Abs. 2 e) LSG-VO erfüllt ist. Von den Verboten kann gemäß § 4 LSG-VO eine Ausnahme in besonderen Fällen erteilt werden. Ein besonderer Fall im Sinne dieser Vorschrift liegt nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde vor, wenn überwiegende Gründe des Gemeinwohls die Genehmigung erfordern bzw. ein überwiegendes öffentliches Interesse vorliegt, sodass die Voraussetzungen einer Befreiung von den Verboten der Schutzgebietsverordnung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG entsprechend einschlägig sind. Dies entspricht insoweit auch den regelmäßigen Anforderungen der übrigen Landschaftsschutzgebietsverordnungen der betroffenen LSG.

### **(c) Landschaftsschutzgebiet „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“**

Das am 17.04.2006 durch Verordnung über das Landschaftsschutzgebiet „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ vom 28. März 2006 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 16/2006, S. 908, Nr. 369) unter Schutz gestellte Landschaftsschutzgebiet „Mönchbruch und Wälder bei Mörfelden-Walldorf und Groß-Gerau“ (2433007) umfasst eine Größe von etwa 4.000 ha. Der Schutzzweck ist zusammengefasst, für die unter Art. 4 Abs. 1 in Verbindung mit Anhang I der Vogelschutzrichtlinie fallenden und im Gebiet vorkommenden Vogelarten die Lebensstätten und Lebensräume zu erhalten und wiederherzustellen, um ihr Überleben und ihre Vermehrung sicherzustellen.

Im Zuge des geplanten Vorhabens wird das LSG auf ca. 0,8 ha temporär im Bereich der Masten 135 bis 136 (Bl. 4591) in Anspruch genommen. Die Inanspruchnahme erfolgt jedoch ausschließlich randlich durch eine Zuwegung zu den außerhalb des LSG liegenden Arbeitsflächen. Die Zuwegung verläuft auf einem bereits asphaltierten und regelmäßig genutzten Weg entlang des Waldrandes und muss nicht weiter ausgebaut werden. Es kommt daher zu keinen Eingriffen innerhalb des LSG. Entsprechend sind Beeinträchtigungen des Ausgangszustandes und der Schutzziele des LSG auszuschließen (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 5.1.3.2, S. 223). Überdies ist gemäß § 3 Abs. 5 LSG-VO keine landschaftsschutzrechtliche Genehmigung erforderlich, da die Verbote nach Absatz 2 und 3 nicht für Vorhaben gelten, die u. a. einer behördlichen Entscheidung bedürfen. Verbotstatbestände werden demnach durch das geplante Vorhaben nicht erfüllt.

### **(d) Landschaftsschutzgebiet „Landkreis Offenbach“**

Das am 13.03.2000 unter Schutz gestellte Landschaftsschutzgebiet „Landkreis Offenbach“ (2438991) umfasst eine Größe von etwa 17.000 ha und liegt südlich der Stadt Offenbach am Main. Es wurde mit Verordnung über das Landschaftsschutzgebiet „Landkreis Offenbach“ vom 13.03.2000 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 14/2000, S. 1123 Nr. 319) zuletzt geändert durch Verordnung vom 30.10.2015 (Staatsanzeiger für das Land Hessen 48/2015, S. 1213) (LSG-VO) unter Schutz gestellt und dient grundsätzlich dem Zweck der Erhaltung naturnaher oder artenreicher Lebensräume einschließlich ihrer Lebensgemeinschaften.

Verboten sind nach § 3 der LSG-VO Handlungen, welche den Charakter des Gebietes verändern, das Landschaftsbild beeinträchtigen oder dem besonderen Schutzzweck zuwiderlaufen. Nach § 4 Abs. 1 LSG-VO ist es überdies nur mit Genehmigung zulässig:

- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 1 bauliche Anlagen [...] herzustellen, zu erweitern oder zu ändern oder zu beseitigen, auch wenn die Maßnahme keiner Genehmigung nach baurechtlichen Vorschriften bedarf oder wenn eine Zulassung nach anderen Rechtsvorschriften erteilt wird;
- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 3 Leitungen [...] zu errichten oder zu ändern;

- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 7 die Entwässerung von Flächen und Grundwasserentnahmen, durch die die Lebensbedingungen für Tiere oder Pflanzen nachhaltig beeinträchtigt werden können;
- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 8 Verfüllungen, Aufschüttungen, Abgrabungen oder Sprengungen vorzunehmen oder Bodenbestandteile zu entnehmen;
- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 11 mit Kraftfahrzeugen aller Art außerhalb der für den allgemeinen Kraftfahrzeugverkehr zugelassenen Wege, Straßen oder Plätze zu fahren oder sie dort zu parken;
- gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 20 Streuobstbestände, Hecken oder Ufergehölze zu schädigen oder zu roden.

Im Zuge des geplanten Vorhabens wird das LSG auf ca. 2,9 ha aufgrund baubedingter Flächeninanspruchnahme im Bereich der UA Urberach bis Mast Nr. 169 (Bl 4591) durch die Anlage von Arbeitsflächen und Zuwegungen beansprucht. Aufgrund der Notwendigkeit, das LSG mit Kraftfahrzeugen außerhalb der für den allgemeinen Kraftfahrzeugverkehr zugelassenen Wege, Straßen zu befahren, ist der Genehmigungstatbestand nach § 4 Abs. 1 Nr. 11 LSG-VO erfüllt.

Überdies stellt die geplante Umbeseilung die Änderung einer baulichen Anlage bzw. Leitung dar (vgl. vorangegangene Ausführungen zum LSG „Stadt Darmstadt“), sodass die Genehmigungstatbestände nach § 4 Abs. 1 Nrn. 1 und 3 LSG-VO ebenfalls erfüllt sind.

Da innerhalb des NSG nur eine temporäre Inanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen erfolgt, können die Entnahme von Grundwasser und eine damit einhergehende Beeinträchtigung der Lebensbedingungen für Tiere oder Pflanzen sowie Verfüllungen bzw. Aufschüttungen oder Abgrabungen ausgeschlossen werden, sodass die Tatbestände nach § 4 Abs. 1 Nr. 7 und 8 LSG-VO nicht erfüllt sind.

Innerhalb des LSG im Bereich der Masten 179 bis Mast 169 (Bl. 4591) werden im Bereich der temporären (und dauerhaften) Flächeninanspruchnahme keine Streuobstbestände, Hecken oder Ufergehölze geschädigt oder gerodet. Die möglichen kleinflächigen Gehölzinanspruchnahmen für Arbeitsflächen befinden sich innerhalb des Waldes im direkten Mastumfeld. Offenland-Gehölzbiotope sind davon nicht betroffen. Insofern ist das Verbot gemäß § 4 Abs. 1 Nr. 20 LSG-VO Streuobstbestände, Hecken oder Ufergehölze zu schädigen oder zu roden nicht einschlägig.

Insgesamt werden durch das geplante Vorhaben die Genehmigungstatbestände nach § 4 Abs. 1 Nr. 1, 3 und 11 LSG-VO erfüllt, sodass es einer entsprechenden Genehmigung bedarf.

## **(2) Entscheidung über Befreiung/Genehmigung von den Verboten der Schutzgebietsverordnungen**

Im Hinblick auf die erforderlichen überwiegenden Gemeinwohlgründe für das LSG „Stadt Darmstadt“ gemäß § 6 Abs. 2 Nr. 2 LSG-VO und „Landkreis Offenbach“ gemäß § 4 Abs. 3 LSG-VO gilt das zu § 67 Abs. 1 BNatSchG Gesagte entsprechend. Die generellen Erwägun-

gen über die Befreiungsentscheidung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG für sämtliche LSG entsprechen insoweit den bereits zuvor im Rahmen der NSG dargestellten.

Soweit durch die Stadtverwaltung Lorsch eingewendet wurde, dass für die Planung und Ausführung zu berücksichtigen sei, dass sich im Bereich der Wattenheimer Brücke derzeit ein Landschaftsschutzgebiet in der Ausweisung befinde, hat die Vorhabenträgerin überzeugend dargelegt, dass eine Neubetroffenheit der Landschaft ausgeschlossen und der bestehende Erholungswert für die Bevölkerung erhalten werden kann, da die Maste des Ersatzneubaus im Bereich der Stadt Lorsch synchron zu der parallel verlaufenden Bestandsleitung errichtet werden (vgl. Planunterlage Reg. 18.5.1, S. 10-13). Insofern können erhebliche Beeinträchtigungen des in der Aufstellung befindlichen Landschaftsschutzgebietes ausgeschlossen werden.

Hinsichtlich der einzelnen Landschaftsschutzgebiete ergibt sich das Überwiegen des öffentlichen Interesses an der Notwendigkeit der Erteilung einer Befreiung von den Verboten der jeweiligen Schutzgebietsverordnung im Einzelfall zudem aus den folgenden Gründen:

#### **(a) Landschaftsschutzgebiet „Stadt Darmstadt“**

Es bedarf hier der Genehmigung nach Maßgabe von § 6 LSG-VO. Zunächst kann ausgeschlossen werden, dass der Genehmigung Versagungsgründe nach Abs. 1 entgegenstehen, da durch die Umbeseilung keine Auswirkungen hervorgerufen werden, die den Charakter des Schutzgebietes verändern, das Landschaftsbild erheblich bzw. nachhaltig beeinträchtigen oder dem jeweiligen Schutzzweck zuwiderläuft. Nach Absatz 2 Nr. 2 ist die Genehmigung zu erteilen, wenn überwiegende Gründe des Gemeinwohls die Erteilung der Genehmigung erfordern und die beabsichtigte Maßnahme oder Handlung nicht zu erheblichen Beeinträchtigungen der Zone I des LSG in ihren dort maßgeblichen Erhaltungszielen oder den in dieser Zone für den Schutzzweck maßgeblichen Bestandteilen führen kann. Diese Voraussetzungen sind erfüllt. In Bezug auf die überwiegenden Gründe des Gemeinwohls wird zunächst auf vorangestellten generellen Erwägungen verwiesen. In Bezug auf die Entscheidung im Einzelfall ist überdies zu berücksichtigen, dass es durch das geplante Vorhaben innerhalb des Schutzgebietes nur zu einer temporären Inanspruchnahme durch Zuwegungen und Arbeitsflächen kommt, da sich das LSG im Abschnitt der Umbeseilung befindet. Das Schutzgebiet ist insoweit bereits maßgeblich durch die bestehende Leitung Bl. 4591 vorgeprägt, sodass sich diesbezüglich keine zusätzlichen Auswirkungen ergeben. Aufgrund des nur kleinflächig und zeitlich stark begrenzt stattfindenden Baustellenbetriebes können Beeinträchtigungen der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes sowie der Lebensraumfunktionen innerhalb des LSG zudem unter Berücksichtigung der allgemeinen schutzgutbezogenen Vermeidungsmaßnahme  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  vermieden werden. Zudem können unter Berücksichtigung der Maßnahme  $V_{\text{AR1}}$  Beeinträchtigungen durch baubedingte Störungen der Avifauna grundsätzlich vermieden werden. Insofern bedarf es nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde keiner Aufnahme zusätzlicher Nebenbestimmungen nach § 6 Abs. 3 LSG-VO.

Im Ergebnis überwiegt das öffentliche (Gemeinwohl-)Interesse an der Vorhabenverwirklichung im konkreten Fall dasjenige am Schutz der Unversehrtheit des betroffenen Schutzgebiets.

#### **(b) Landschaftsschutzgebiet „Forehahi“**

Innerhalb des Schutzgebietes kommt es ausschließlich zu temporären Inanspruchnahmen durch Zuwegungen und Arbeitsflächen. Die Vorhabenträgerin hat überzeugend dargelegt, dass sich der in Anspruch genommene Schlagflur nach Abschluss der Bauarbeiten auf den betroffenen Flächen wiedereinstellen kann, sodass sich keine nachhaltigen Auswirkungen auf die Funktionsfähigkeit des Naturhaushaltes ergeben. Darüber hinaus verlaufen Zuwegungen entlang des LSG, diese befinden sich jedoch auf bereits vorhandenen geschotterten Wegen und müssen im Zuge des geplanten Vorhabens nicht ausgebaut werden.

Insgesamt überwiegt das öffentliche Interesse im konkreten Fall dasjenige am Schutz der Unversehrtheit des betroffenen Schutzgebietes.

#### **(c) Landschaftsschutzgebiet „Landkreis Offenbach“**

Die Genehmigung ist gemäß § 4 Abs. 3 Nr. 2 LSG-VO zu erteilen, wenn überwiegende Gründe des Gemeinwohls die Erteilung der Genehmigung erfordern. Das LSG befindet sich ausschließlich im Umbeseilungsabschnitt, weshalb es hier keine Änderung des Status Quo durch die Raumwirkung der Freileitung hervorgerufen wird. Zwar ist das Konfliktpotenzial innerhalb des Schutzgebietes aufgrund der Betroffenheit von Waldbeständen generell höher einzuschätzen und es kann überdies nicht sichergestellt werden, dass, auch unter Berücksichtigung der allgemeinen schutzgutbezogene Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$  sowie der der Vermeidungsmaßnahmen  $V_5$  „Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“ und  $V_{16}$  „Einseitiger Wegeausbau“, die zeitweise in Anspruch genommenen Flächen in ihrer ursprünglichen Form wiederhergestellt werden und somit ihre Lebensraumfunktion wieder erfüllen können (vgl. Planunterlage Reg. 6.2.2.1, S. 506). Gleichwohl kommt es innerhalb des Schutzgebietes zu keinen darüberhinausgehenden Auswirkungen durch die Anlage neuer Masten. Eine zusätzliche Aufnahme von Nebenbestimmungen nach § 4 Abs. 4 LSG-VO ist nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nicht erforderlich, da die zu erwartenden Beeinträchtigungen im Ergebnis geringer wiegen als das überragende öffentliche Interesse an der Umsetzung des geplanten Vorhabens.

#### **(cc) Naturdenkmale**

Naturdenkmäler sind gemäß § 28 Abs. 1 BNatSchG rechtsverbindlich festgesetzte Einzelschöpfungen der Natur oder entsprechende Flächen bis zu fünf Hektar, deren besonderer Schutz aus wissenschaftlichen, naturgeschichtlichen oder landeskundlichen Gründen oder wegen ihrer Seltenheit, Eigenart oder Schönheit erforderlich ist. Die Beseitigung eines Naturdenkmals sowie alle Handlungen, die zu einer Zerstörung, Beschädigung oder Veränderung

des Naturdenkmals führen können, sind nach Maßgabe näherer Bestimmungen verboten (§ 28 Abs. 2 BNatSchG).

Im UR befinden sich drei Naturdenkmale (ND) in Hessen:

- Sanddüne am Apfelbach (432.681)
- 2 Winterlinden (*Tilia cordata*) vormals 3 Linden (Lfd.-Nr. 018)
- Kiefern (*Pinus silvestris*) (Lfd.-Nr. 064):

Im baden-württembergischen Teil des UR befinden sich zwei ND:

- Eiche an der Römerbrücke (Lfd. Nr. 50.21)
- Pappel am westlichen Kiesgraben (Lfd. Nr. 50.35)

Einzig das ND „Sanddüne am Apfelbach“, geschützt durch Verordnung zum Schutze von Naturdenkmälern im Landkreis Darmstadt-Dieburg vom 07.08.1991 des Kreisausschusses des Landkreises Darmstadt-Dieburg, ist durch das geplante Vorhaben direkt betroffen, da es etwa 40 m von Mast Nr. 138 (Bl. 4591) entfernt innerhalb des Bestandschutzstreifens liegt und an eine Zuwegung grenzt. Die geplante Zuwegung befindet sich jedoch auf einem bestehenden Landwirtschaftsweg und muss nicht weiter ausgebaut werden, sodass es zu keinen schutzverordnungsrelevanten Eingriffen kommt. Alle übrigen ND liegen außerhalb sämtlicher vorhabenbedingter Inanspruchnahme. Es kommt insgesamt zu keinen Beeinträchtigungen oder Handlungen, die dem besonderen Schutzzweck oder den Verboten der ND zuwiderlaufen (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 4.1.2.6, S. 116 ff. u. 467 ff.).

#### **(dd) Geschützte Landschaftsbestandteile**

Im gesamten Untersuchungsraum ist nur ein geschützter Landschaftsbestandteil (GLB) i. S. d. § 29 Abs. 1 BNatSchG, nämlich der in Hessen gelegene GLB „Am Schwalbenzahl“, vorhanden. Dieser liegt etwa 300 m westlich von Mast Nr. 82 (Bl 4604) bzw. der Rückbaumasten Nrn. 195 (Bl. 4504) und 20 (Bl. 0171) und wird durch das geplante Vorhaben weder temporär noch dauerhaft in Anspruch genommen. Es kommt insgesamt zu keinen Beeinträchtigungen oder Handlungen, die den besonderen Schutzzwecken des GLB zuwiderlaufen oder Verbotstatbestände erfüllen (vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 4.1.2.7, S. 119 u. 468).

#### **(ee) Naturparke**

Im gesamten UR ist nur der in Hessen gelegene Geo-Naturpark „Bergstraße-Odenwald“ vorhanden. Dieser weist eine Gesamtfläche von etwa 350.000 ha auf, ist zwischen den Flüssen Rhein, Main und Neckar gelegen und umfasst das Hessische Ried, die Bergstraße und die walddreiche Mittelgebirgslandschaft des Odenwalds.

Eine Schutzgebietsverordnung liegt dem Gebiet nicht zugrunde. Gemäß § 27 Abs. 1 BNatSchG sind Naturparke einheitlich zu entwickelnde und zu pflegende Gebiete, die großräumig sind, überwiegend Landschaftsschutzgebiete oder Naturschutzgebiete sind, sich wegen ihrer landschaftlichen Voraussetzungen für die Erholung besonders eignen und in denen

ein nachhaltiger Tourismus angestrebt wird. Darüber hinaus sind Naturparke nach den Erfordernissen der Raumordnung für die Erholung vorgesehen. Sie dienen der Erhaltung, Entwicklung oder Wiederherstellung einer durch vielfältige Nutzung geprägten Landschaft und ihrer Arten- und Biotopvielfalt, weshalb in ihnen zu diesem Zweck eine dauerhaft umweltgerechte Landnutzung angestrebt wird. Sie sind besonders dazu geeignet, eine nachhaltige Regionalentwicklung zu fördern.

Große Teile des Naturparks werden landwirtschaftlich genutzt bzw. sind bereits auf andere Weise anthropogen überprägt. Dies umfasst insbesondere die Bebauung durch Freileitungen, Siedlungen, Gewerbegebiete und Autobahnen. Es ist diesbezüglich davon auszugehen, dass es sich hier um weniger sensible Bereiche des Gebietes handelt. Große Waldflächen existieren vor allem in Form des LSG „Forehahi“, welches bereits gesondert betrachtet und bewertet wurde (siehe Kap. B.V.4.d.bb). Größere Waldflächen, die den Untersuchungsraum tangieren, existieren vor allem in Form der bereits dargestellten, LSG „Forehahi“.

Durch die geplante Nutzung der bestehenden 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried - Urberach (Bl. 4591), des Neubaus der 110-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Pkt. Griesheim – Weinheim (Bl. 4604), welche vom Pkt. Griesheim Nord bis zur UA Pfungstadt als Parallelneubau und von dort aus bis zur Umspannanlage Weinheim als trassengleicher Ersatzneubau der bestehenden 220-/380-kV-Leitung (Bl. 4504 bzw. Bl. 4505) umgesetzt wird, werden zusätzliche Zerschneidungen des Naturparks weitestgehend vermieden, indem der vorhandene Trassenraum in Anspruch genommen wird, dessen Nutzung und Entwicklung bereits an die bestehende und damit auch bereits an die geplante Freileitung angepasst ist. Gleichzeitig können durch Nutzung der größtenteils schon bestehenden Schutzstreifenflächen erhebliche zusätzliche Umweltauswirkungen vermieden oder deutlich minimiert werden, so dass die Natur, die biologische Vielfalt und die Landschaft geschützt werden. Die Gesamtanzahl der Masten im Naturpark wird durch den Rückbau der bestehenden Bestandsleitungen Bl. 4505 (Maste Nrn. 132 bis 197) und Bl. 0171 (Mast Nr. 10 bis Mast Nr. 22) um 79 reduziert. Die Länge der Leitung bleibt aufgrund des Ersatzneubaus in bestehender Trasse gleich. Hierdurch kann es zwar kleinflächig und vorübergehend zu einer Beeinträchtigung der Biotopfunktion kommen, die Vorhabenträgerin hat jedoch überzeugend dargelegt, dass unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (siehe Planunterlage Reg. 18 DB1, Kap. 7), der rückbaubedingten Entlastung und der im Vergleich zur Gesamtgröße des Naturparks sehr geringen in Anspruch genommenen Fläche (ca. 0,01 % der Gesamtfläche) keine nachteilige Veränderung des Charakters des Naturparks und dessen Funktion als Kulturlandschaft, Erholungsort sowie Lebensraum für Tier- und Pflanzenarten hervorgerufen wird.

Durch die Raumwirkung des Vorhabens kann es überdies zu einer stärkeren technischen Überprägung der Landschaft im Naturpark kommen, in dem die Natürlichkeit und die historisch gewachsene Eigenart der Landschaft verändert wird. Im Ersatzneubauabschnitt erreichen, mit Ausnahme von Mast Nr. 37 mit einer Masthöhe von ca. 66 m und Nr. 51 mit einer Masthöhe von ca. 70 m (Bl. 4604), alle übrigen Neubaumasten eine Masthöhe von ca. 50-60 m. Die Rückbaumasten Nr. 132 bis 199 (Bl. 4504 und 4505) umfassen Masthöhen von 30-40 m, sodass von etwa 20 m höheren Masten auszugehen ist. Eine Ausnahme bildet hier Mast 1173 (Bl. 4504) mit einer Masthöhe von ca. 60 m. Der Erhöhung der Masten steht jedoch



zum einen die Reduktion der Anzahl um 20 Masten und zum anderen die Planung der neuen Maststandorte im sog. „Gleichschritt“ mit den Bestandsleitungen (Bl. 4591, DB 0441) entgegen. Aufgrund der durchschnittlichen Masthöhe der Bl. 4591 zwischen ca. 80-105 m wird das Landschaftsbild durch diese maßgeblich dominiert. Zusätzliche zerschneidende Wirkungen durch das geplante Vorhaben können damit überzeugend ausgeschlossen werden.

Schlussendlich kann eine negative Beeinflussung der Erholungsfunktion und der damit verbundenen Ziele (Umweltbildung, nachhaltige Regionalentwicklung, sanfter Tourismus, Stärkung regionaler Wirtschaftskreisläufe) im Naturpark durch das geplante Vorhaben ausgeschlossen werden. Es steht damit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass für den Geo-Naturpark Bergstraße-Odenwald insbesondere aufgrund der starken Vorbelastung des betroffenen Gebiets, mit keiner erheblichen Beeinträchtigung des Landschaftsbildes, des Erholungscharakters und der derzeitigen regionalen Ziele zu rechnen ist.

#### **(ff) Freihaltung von Gewässern und Uferzonen**

Gemäß § 61 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG dürfen an Bundeswasserstraßen und Gewässern erster Ordnung sowie an stehenden Gewässern mit einer Größe von mehr als 1 ha im Abstand bis 50 Meter von der Uferlinie keine baulichen Anlagen errichtet oder wesentlich geändert werden.

Der geplante Mast Nr. 69 (Bl. 4604) liegt in unmittelbarer Nähe (ca. 35 m) zu dem Kiesabbaugewässer, welches westlich an das Rohr Kieswerk – Bensheim angrenzt. Zudem ist die Errichtung von Mast Nr. 70 (Bl. 4604) in unmittelbarer Nähe (ca. 30 m) zur Erlache geplant. Beide Gewässer weisen jeweils eine Gesamtgröße von mehr als 1 ha auf. Die Masten werden außerhalb der Gewässerrandstreifen aber innerhalb der Bauverbotszone von 50 m zum Gewässerrand gelegen sein. Zudem ist vorgesehen, die Masten Nrn. 178, 179, 180 (Bl. 4504), die sich in starker räumlicher Nähe zu dem Stillgewässer Erlache und dem direkt angrenzenden Tagebau (max. 35 m) befinden, zurückzubauen.

Bei den geplanten Masten der Freileitung Bl. 4604 handelt es sich um die Errichtung baulicher Anlagen im Sinne des § 61 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG. Demgegenüber ist in dem Rückbau der Masten der Leitung Bl. 4504 keine wesentliche Änderung einer baulichen Anlage zu sehen. Unter dieser wird grundsätzlich neben der Umgestaltung des Baukörpers (z. B. durch Um- oder Ausbau) auch eine Nutzungsänderung verstanden.<sup>150</sup> Eine Änderung ist darüber hinaus erst dann wesentlich im Sinne der Vorschrift, wenn sie geeignet ist, die Erholungs- bzw. ökologische Funktion des geschützten Uferbereichs zu beeinträchtigen.<sup>151</sup> Dies ist durch den geplanten Rückbau jedoch gerade nicht der Fall. Vielmehr erfahren die Gewässer durch die Reduzierung der Mastanzahl eine Entlastung, sodass nur die Errichtung der geplanten Masten Nrn. 69 und 70 den Verbotstatbestand zu erfüllen vermag. Da die Gewässer

---

<sup>150</sup> Kraft, in: Lütkes/Ewer, 2. Aufl. 2018, BNatSchG § 61 Rn. 4.

<sup>151</sup> Kraft, in: Lütkes/Ewer, 2. Aufl. 2018, BNatSchG § 61 Rn. 4.

jeweils eine Gesamtgröße von mehr als 1 ha aufweisen, ist der Verbotstatbestand im Ergebnis erfüllt.

Von dem Verbot des Absatzes 1 kann auf Antrag nach § 61 Abs. 3 BNatSchG eine Ausnahme zugelassen werden, wenn die durch die bauliche Anlage entstehenden Beeinträchtigungen des Naturhaushalts oder des Landschaftsbildes, insbesondere im Hinblick auf die Funktion der Gewässer und ihrer Uferzonen, geringfügig sind oder dies durch entsprechende Maßnahmen sichergestellt werden kann (Nr. 1) oder dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer oder wirtschaftlicher Art, notwendig ist (Nr. 2). Hier kommt eine Ausnahme auf Grundlage der Nr. 2 in Betracht. Das überwiegende öffentliche Interesse folgt hier aus dem bereits benannten überragenden Interesse an der Errichtung des geplanten Vorhabens nach § 1 Satz 3 NABEG. Auch im Einzelfall überwiegt das Interesse an der Umsetzung des geplanten Vorhabens das Integritätsinteresse des betroffenen Gewässers in Bezug auf eine ungestörte Erholungsfunktion, da die Gewässer durch die Bestandsleitung der Bl. 4504, welche sich in unmittelbarer Nähe befindet, bereits erheblich vorgeprägt sind (vgl. Planunterlage Reg. 26.2, S. 22). Darüber hinaus ist positiv zu berücksichtigen, dass die Masten 178, 179 und 180 der Bl. 4504 (wobei der Mast Nr. 180 sogar im Gewässerrandstreifen liegt) im Rahmen des geplanten Vorhabens zurückgebaut werden und die Gewässer damit im Ergebnis sogar eine Entlastung gegenüber dem bisherigen Zustand erfahren und die Erholungsfunktion zukünftig stärker wieder erfüllt werden kann. Zur Reduktion der Beeinträchtigungen während der Bauarbeiten bei gewässernahen Maststandorten (Abstand zum Gewässer < 10 m) wird vorsorglich überdies ein staubdichter Bauzaun entlang der Arbeitsflächen und Zuwegungen über die Dauer der Bautätigkeiten errichtet (vgl. Planunterlage Reg. 26.5, Kap. 3.1, S. 7).

Der Antrag auf Ausnahmeerteilung sowie sämtliche hierfür notwendigen Unterlagen wurden durch die Vorhabenträgerin (in Form der Planunterlage Reg. 26.2 und 26.5) eingereicht, sodass auch die formellen Voraussetzungen erfüllt sind.

## **e) Gesetzlicher Biotopschutz**

Gemäß § 30 Abs. 1 BNatSchG werden bestimmte Teile von Natur und Landschaft, die eine besondere Bedeutung als Biotope haben, gesetzlich geschützt. Die Liste der bundesrechtlich gesetzlich geschützten Biotope nach § 30 Abs. 2 BNatSchG wird durch § 13 HAGBNatSchG<sup>152</sup> und § 33 NatSchG BW ergänzt.

Durch das Vorhaben werden konkret die folgenden gesetzlich geschützten Biotope nach § 30 BNatSchG bzw. § 25 Abs. 1 HeNatG und § 33 NatSchG BW wie folgt betroffen:

---

<sup>152</sup> Die Vorhabenträgerin hat sich gemäß § 65 Hessisches Naturschutzgesetz (HeNatG) für die Anwendung des zuvor geltenden Rechts entschieden und dies der Planfeststellungsbehörde innerhalb der gesetzlichen Frist mitgeteilt, sodass das HAGBNatSchG für das geplante Vorhaben weiterhin Anwendung findet.

**(aa) Hessen**

In der Nähe des geplanten Mastes Nr. 65 (Bl. 4604) befinden sich Flächen des Biototyps 02.310 „Ufer- und Sumpfgewächse auf feuchten bis nassen Standorten“, welcher nach § 30 Abs. 2 BNatSchG gesetzlich geschützt ist. In Hessen tritt überdies häufig der ebenfalls gesetzlich geschützte Biototyp 02.320 „Ufergehölzsaum“ auf. Größere Bestände wurden unter anderem im Bereich des Naturschutzgebietes (NSG) „Erlache bei Bensheim“ in der Nähe von Mast Nr. 181 (Bl. 4504) erfasst. Im Vorhabenbereich wird dieser Biototyp durch temporäre Arbeitsflächen und Zuwegungen beansprucht. Weiter wird kleinflächig ein Bestand des gesetzlich geschützten Biototyps 03.111 „Streuobst mäßig intensiv bewirtschaftet“ randlich zu Mast Nr. 169 sowie südlich von Mast Nr. 58 (Bl. 4504) betroffen, welcher ebenfalls temporär durch Arbeitsflächen und Zuwegungen in Anspruch genommen wird. Daneben sind mehrere Bestände des Biototyps 05.410 „Schilf- und Bachröhrichte“ vorzufinden. Diese sind insbesondere im Bereich des Vogelschutzgebietes „Hessische Altneckarschlingen“ sowie in unmittelbarer Nähe zum Mast Nr. 152 (Bl. 4591) vorzufinden. Des Weiteren wurden auch kleinere Bestände des Biototyps 05.440 „Großseggenriede/-röhricht“ unter anderem im Bereich um das FFH-Gebiet „Faulbruch von Erzhausen“ identifiziert. Am stärksten im UR vertreten ist der Biototyp 06.113 „Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen)“. Dieser ist großflächig insbesondere im Bereich des Ersatzneubaus an Mast Nr. 6 (Bl. 4604), östlich des NSG „Rallbruch von Wolfskehlen“ sowie südlich der UA Urberach in der Nähe des FFH-Gebietes „Sandrasen bei Urberach“ bei Mast Nr. 177 (Bl. 4591) vorzufinden. Dieser Biototyp wird sowohl temporär als auch dauerhaft in Anspruch genommen. Schließlich tritt insbesondere im Bereich des Vogelschutzgebietes „Hessische Altneckarschlingen“ am Mast Nr. 37 (Bl. 4604) der gesetzlich geschützte Biototyp 06.114 „Extensiv genutzte Feuchtweide“ auf, der ebenfalls temporär durch Arbeitsflächen und Zuwegungen sowie dauerhaft durch das Vorhaben beansprucht wird.

Im Einzelnen handelt es sich um folgende Lagen/Größenordnungen (vgl. auch Planunterlage 18 DB1, Tabelle A 17, S. 236):

Temporäre Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 02.320 „Ufergehölzsaum“:

- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 20 m nördlich und 10 m südlich zu Mast Nr. 70 (Bl. 4604): 422 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Mast Nr. 180 (Bl. 4504): 235 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 5 m zu Mast Nr. 148 (Bl. 4504): 19 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Mast Nr. 181 (Bl. 4504): 606 m<sup>2</sup>

Temporäre Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 03.111 „Streuobst mäßig intensiv bewirtschaftet“:

- Arbeitsflächen, Randlich zu Mast Nr. 169 (Bl. 4504): 419 m<sup>2</sup>

Temporäre Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 05.410 „Schilf- und Bachröhrichte“:

- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 20 m zu Mast Nr. 47 (Bl. 4604): 213 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Mast Nr. 152 (Bl. 4591): 357 m<sup>2</sup>

- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 10 m zu Mast Nr. 165 (Bl. 4591): 116 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 80 m zu Mast Nr. 184 (Bl. 4504): 2 m<sup>2</sup>
- Zuwegungen, Entfernung ca. 150 m westlich zu Mast Nr. 5 (Bl. 4604): 6 m<sup>2</sup>
- Zuwegungen, Entfernung ca. 15 m südlich zu Mast Nr. 5 (Bl. 4604): 16 m<sup>2</sup>
- Zuwegungen, Entfernung ca. 30 m nördlich zu Mast Nr. 47 (Bl. 4604): 377 m<sup>2</sup>
- Zuwegungen, Entfernung ca. 10 m nördlich und südlich zu Mast Nr. 152 (Bl. 4591): 30 m<sup>2</sup>

Temporäre Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 05.440 „Großseggenriede/-röhricht“:

- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 5 m zu Mast Nr. 149 (Bl. 4591): 118 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 80 m zu Mast Nr. 149 (Bl. 4591): 84 m<sup>2</sup>

Temporäre Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 06.113 „Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen)“:

- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 5 m zu Mast Nr. 130 (Bl. 4591): 357 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Mast Nr. 6 (Bl. 4604): 3.199 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 10 m zu Mast Nr. 149 (Bl. 4504): 505 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Mast Nr. 177 (Bl. 4591): 1.523 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 80 m zu Mast Nr. 177 (Bl. 4591): 600 m<sup>2</sup>
- Zuwegungen, Entfernung ca. 15 m südlich zu Mast Nr. 177 (Bl. 4591): 189 m<sup>2</sup>

Dauerhafte Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 06.113 „Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen)“:

- Vollversiegelung/Fundament von Mast Nr. 6 (Bl. 4604): 14 m<sup>2</sup>
- Mastinnenfläche von Mast Nr. 6 (Bl. 4604): 176 m<sup>2</sup>

Temporäre Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 06.114 „Extensiv genutzte Feuchtweide“:

- Arbeitsflächen, Mast Nr. 37 (Bl. 4604): 756 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 10 m nördlich und östlich zu Mast Nr. 135 (Bl. 4504): 202 m<sup>2</sup>
- Zuwegungen, Entfernung ca. 100 m zu Mast Nr. 135 (Bl. 4504): 886 m<sup>2</sup>

Dauerhafte Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 06.114 „Extensiv genutzte Feuchtweide“:

- Vollversiegelung/Fundament von Mast Nr. 37 (Bl. 4604): 14 m<sup>2</sup>
- Mastinnenfläche von Mast Nr. 37 (Bl. 4604): 188 m<sup>2</sup>

Dauerhafte (schutzstreifenbedingte) Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 02.310 „Ufer- und Sumpfgebüsche auf feuchten bis nassen Standorten“:

- Maßnahmen im Schutzstreifen, Entfernung ca. 130 m südlich von Mast Nr. 65 (Bl. 4604): 212 m<sup>2</sup>

Dauerhafte (schutzbereichsbedingte) Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 02.320 „Ufergehölzsaum“:

- Maßnahmen im Schutzbereich, Entfernung ca. 30 m nördlich von Mast Nr. 71 (Bl. 4604): 2.569 m<sup>2</sup>
- Maßnahmen im Schutzbereich, Entfernung ca. 15 m westlich von Mast Nr. 3 (Bl. 4604): 1.170 m<sup>2</sup>
- Maßnahmen im Schutzbereich, Entfernung ca. 15 m südlich von Mast Nr. 70 (Bl. 4604): 239 m<sup>2</sup>
- Maßnahmen im Schutzbereich, Entfernung ca. 50 m nördlich von Mast Nr. 3 (Bl. 4604): 170 m<sup>2</sup>

Dauerhafte (schutzbereichsbedingte) Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 03.111 „Streuobst mäßig intensiv bewirtschaftet“:

- Maßnahmen im Schutzbereich, Entfernung ca. 40 m südlich von Mast Nr. 58 (Bl. 4604): 1.981 m<sup>2</sup>

### **(bb) Baden-Württemberg:**

Im baden-württembergischen Teil des Vorhabens liegt der über § 33 Abs. 1 Nr. 6 NatSchG BW gesetzlich geschützte Biotoptyp 41.2261 „Feldhecke mittlerer Standorte“ östlich des NSG „Teiche am Landgraben“ entlang des Autobahnkreuzes Weinheim an der BAB 5 vor, der sowohl temporär durch Arbeitsflächen und Zuwegungen als auch dauerhaft im Rahmen von Maßnahmen im Schutzbereich beansprucht wird. Darüber hinaus ist durch die Planänderung im Bereich des geplanten Mastes Nr. 107 der Biotoptyp 13.80b „Naturnahe Bereiche eines anthropogenen Stillgewässers“ schutzbereichsbedingt betroffen (siehe Planunterlage Reg. 1.2, DBÄ1, Kap. 3.1.9.2, S. 77).

Im Einzelnen handelt es sich um folgende Bereiche/Größenordnungen (vgl. auch Planunterlage Reg. 18, DBÄ1, Tabelle B 21, S. 523):

Temporäre Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 41.2261 „Feldhecke mittlerer Standorte“:

- Arbeitsflächen, Mast Nr. 223 (Bl. 4505): 440 m<sup>2</sup> <sup>153</sup>
- Arbeitsflächen, Entfernung ca. 2 m zu Mast Nr. 38 (Bl. 0171): 32 m<sup>2</sup>
- Arbeitsflächen, Mast Nr. 107 (Bl. 4604): 19 m<sup>2</sup>
- Zuwegungen, Entfernung ca. 5 m zu Mast Nr. 213 (Bl. 4505): 21 m<sup>2</sup>

---

<sup>153</sup> Bei dem in Tabelle B 21 (Reg.18, DBÄ 1., S.523 ff.) genannten Wert von 713 m<sup>2</sup> handelt es sich um einen Übertragungsfehler der Vorhabenträgerin. Nach ergänzender Ausführung der Vorhabenträgerin erfolgt durch die Arbeitsfläche bei Mast Nr. 223 (Bl. 4504) eine Temporäre Flächeninanspruchnahme von von 440 m<sup>2</sup> statt 713 m<sup>2</sup>. Insgesamt werden nach ergänzender Erläuterung durch die Vorhabenträgerin ca. 493 m<sup>2</sup> temporär in Anspruch genommen.

Dauerhafte (schutzstreifenbedingte) Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 41.2261 „Feldhecke mittlerer Standorte“:

- Maßnahmen im Schutzstreifen, Entfernung ca. 130 m nördlich von Mast Nr. 90 (Bl. 4604): 117 m<sup>2</sup>
- Maßnahmen im Schutzstreifen, Entfernung ca. 30 m nördlich von Mast Nr. 96 (Bl. 4604): 8 m<sup>2</sup>
- Maßnahmen im Schutzstreifen, Entfernung ca. 120 m südlich von Mast Nr. 107 (Bl. 4604): 59 m<sup>2</sup>
- Maßnahmen im Schutzstreifen, Entfernung ca. 120 m nördlich von Mast Nr. 108 (Bl. 4604): 65 m<sup>2</sup>

Dauerhafte (schutzstreifenbedingte) Beeinträchtigungen von Biotopen des Typs 13.80b „Nahturnahe Bereiche eines anthropogenen Stillgewässers“:

- Maßnahmen im Schutzstreifen, Mast Nr. 107 (Bl. 4604): 105 m<sup>2</sup>

### **(cc) Bewertung der Auswirkungen**

Durch das geplante Vorhaben kommt es insgesamt zu einer Inanspruchnahme von ca. 18.000 m<sup>2</sup> gesetzlich geschützter Biotope gemäß § 30 Abs. 2 BNatSchG (baubedingt/temporär 12.018 m<sup>2</sup>, anlagebedingt und durch Überspannung 6.983 m<sup>2</sup>). Gemäß § 30 Abs. 2 Satz 1 BNatSchG sind Handlungen, die zu einer Zerstörung oder einer sonstigen erheblichen Beeinträchtigung der dort genannten Biotope führen können, verboten. Von den Verboten des § 30 Abs. 2 BNatSchG kann auf Antrag eine Ausnahme zugelassen werden, wenn die Beeinträchtigungen ausgeglichen werden können (§ 30 Abs. 3 BNatSchG).

Unter Berücksichtigung der vorgesehenen Minderungs- und Vermeidungsmaßnahmen (vgl. Planunterlage Reg. 18.2) können erhebliche Beeinträchtigungen für den überwiegenden Teil der betroffenen Biotopflächen ausgeschlossen werden. Durch die Umweltbaubegleitung werden die Einhaltung der naturschutzfachlichen Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen kontrolliert und Eingriffe nachbilanziert, die im Planfeststellungsverfahren noch nicht absehbar waren. Zum Schutz der Biotopflächen finden vor Ort regelmäßige Begehungen zur Abstimmung der Grenzen der Arbeitsflächen statt. Diesbezüglich werden im Rahmen der Maßnahme V4 diese Bereiche soweit möglich von der temporären Flächeninanspruchnahme ausgespart, dafür ggf. markiert (z. B. Markierung mit Flutterband) und/oder als Bautabubereiche abgegrenzt und während der Bauphase sowie während der Durchführung der Maßnahmen im Schutzstreifen nicht befahren. Nach Abschluss der Bauarbeiten werden in Anspruch genommene Flächen als Teil der Maßnahme V5 unmittelbar nach Abschluss der Bauarbeiten fachgerecht rekultiviert oder renaturiert, was für Biotope bedeutet, dass diese so zu entwickeln sind, dass sie in den ursprünglichen Ausgangszustand und Schutzstatus zurückversetzt werden. Um im Bereich der Schutzstreifen eine möglichst schonende Gehölzentnahme zu erreichen, werden durch die Maßnahme V6 die in der Trasse aufkommenden Gehölze sukzessive entnommen, bevor sie die technisch kritischen Aufwuchshöhen erreichen. Langsam wüchsige bzw. niedrige Gehölze werden bevorzugt in den Leitungstrassen belassen,

um deren Ausbreitung zu fördern und schnellwüchsige Arten zurückzudrängen. Der Rückschnitt aktuell niedriger Gehölze erfolgt erst, wenn eine für den Leitungsbau oder -betrieb kritische Höhe erreicht wird. Auf diese Weise wird die Biodiversität in den Schneisen langfristig erhalten bzw. erhöht, sodass auch landschaftsprägende Elemente kontinuierlich erhalten bleiben können. Darüber hinaus wird für die Überspannung sensibler Gehölze im Offenland, z. B. Uferbewuchs an Gewässern oder Feldgehölze, der Vorseilzug stets durch eine schleiffreie Technik durchgeführt, z. B. durch Helikopter oder Drohnen oder Umfahren der schützenswerten Bereiche (V7). Schließlich ist vorgesehen, vor Beginn des Ausbaus von Zuwegungen in Abstimmung mit der Umweltbaubegleitung die Ausbauseite der Zuwegung festzulegen. Für den Bereich der geschützten Biotope bedeutet dies, dass der Ausbau an der Seite vorgenommen wird, die naturschutzfachlich als unempfindlicher zu bewerten ist (V16).

Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass die Beeinträchtigungen der Biotope unter Berücksichtigung der Größe ihrer durch das geplante Vorhaben beeinträchtigten Teilflächen, der Regenerationsfähigkeit bzw. Schnittverträglichkeit der beanspruchten Flächen sowie der genannten Vermeidungsmaßnahmen insgesamt als nicht erheblich einzuschätzen sind. In der Regel ist davon auszugehen, dass unter Einhaltung der Vermeidungsmaßnahmen, die gewährleisten, dass sich die Standortbedingungen nicht ändern, eine selbstständige Revitalisierung der gesetzlich geschützten Biotope innerhalb einer Vegetationsperiode bis zu wenigen Jahren möglich ist. Aktive Wiederherstellungs- und Pflegemaßnahmen sind nicht benötigt. Dies gilt insbesondere für die Biotope 02.320, 03.111, 05.410, 05.440, 06.113, und 06.114. Im Rahmen der Rekultivierung nach der temporären Inanspruchnahme (V5) wird die Herstellung der natürlichen Ausprägung der Biotope gesichert. Eine erhebliche Beeinträchtigung für Gehölzbiotope kann die Vorhabenträgerin ebenfalls nachvollziehbar ausschließen, da es sich zumeist um stockausschlagfähige Arten handelt oder um Einzelbäume, die über Einzelbaum- und Wurzelschutz (V4) und Einseitigen Wegebau (V16) vor Beeinträchtigungen geschützt werden. In Bezug auf die dauerhaften Maßnahmen im Schutzstreifen können erhebliche Beeinträchtigungen ebenfalls ausgeschlossen werden. Insgesamt befinden sich in Hessen 6.341 m<sup>2</sup> und in Baden-Württemberg 249 m<sup>2</sup> gesetzlich geschützte Biotope im neu anzulegenden Schutzstreifen. Bei Inanspruchnahme geschützter Gehölzbiotope (z. B. Ufergehölze) erfolgt möglichst eine Einkürzung statt einer Komplettenahme. Niedrigwüchsiger Gehölze wie z. B. Hecken, die keine leitungsgefährdenden Höhen erreichen, werden erhalten. Im Schutzstreifen werden aufkommende Gehölze gemäß der Vermeidungsmaßnahme V6 sukzessive entnommen, bevor sie kritische Aufwuchshöhen erreichen. Ziel des langfristigen Vegetationsmanagements innerhalb der Leitungstrasse ist die Entwicklung und Erhaltung von gestuften Gehölzen unterschiedlicher Stadien, gestuften Waldrändern und Gebüsch im Wechsel mit Offenlandbereichen.

Unter Berücksichtigung der allgemeinen schutzgutbezogenen Vermeidungsmaßnahme V<sub>Tiere/Pflanzen</sub> sowie den Vermeidungsmaßnahmen V1, V4, V6 und V7 werden Gehölzeingriffe im Schutzstreifen auf das absolut notwendige Maß reduziert. Weiterhin unterliegen die o.g. Bereiche überwiegend einer bereits vorhandenen Wuchshöhenbegrenzung der dort vorhandenen Freileitungen. Erhebliche Beeinträchtigungen sind somit nicht zu erwarten.

Es steht damit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde fest, dass ausnahmebedürftige Handlungen im Sinne des § 30 Abs. 2 BNatSchG weitestgehend ausgeschlossen werden können.

Anders verhält es sich hingegen bezüglich der Inanspruchnahme der dauerhaft durch Masten und Mastfundamente von Mast 6 und 37 direkt betroffenen gesetzlich geschützte Biotope auf einer Fläche von insgesamt 392 m<sup>2</sup>. Es handelt sich dort um Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen) und um Extensiv genutzte Feuchtweide, welche beide durch § 30 Abs. 2 Nr. 2 BNatSchG geschützt sind, bei denen es zu erheblichen Beeinträchtigungen kommt. Da die Beeinträchtigungen der gesetzlich geschützten Feuchtwiese nicht durch geeignete Maßnahmen zeitnah ausgeglichen werden können und somit die Voraussetzungen für eine biotopschutzrechtliche Ausnahme gemäß § 30 Abs. 3 BNatSchG nicht vorliegen, ist eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 BNatSchG von den Verboten des § 30 Abs. 2 BNatSchG erforderlich. Gemäß § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG kann eine Befreiung von den Verboten des § 30 Abs. 2 BNatSchG gewährt werden, wenn dies aus Gründen des überwiegenden öffentlichen Interesses, einschließlich solcher sozialer und wirtschaftlicher Art, notwendig ist. Diese Voraussetzungen liegen vor. Das überragende öffentliche Interesse an der Umsetzung des geplanten Vorhabens überwiegt vorliegend das entgegenstehende öffentliche Interesse an der Integrität der betroffenen Biotope. Hierfür spricht vor allem das erhebliche Interesse an einer zügigen Umsetzung des Netzausbaus zum Zweck einer sicheren und unabhängigen Energieversorgung innerhalb der Bundesrepublik Deutschland. Dies wird nicht zuletzt auch durch die gesetzlichen Wertungen in § 1 Satz 3 NABEG sowie § 1 Abs. 1 BBPlG i.V.m. § 12e Abs. 4 EnWG bekräftigt, wonach nicht nur die energiewirtschaftliche Notwendigkeit für das planfestgestellte Vorhaben, sondern auch dessen vordringlicher Bedarf festgestellt werden (vgl. Planunterlage Reg. 1, Kap. 2, S. 23). Dagegen wiegen die dargestellten dauerhaften Beeinträchtigungen der betroffenen Biotope weniger schwer. Hierbei ist insbesondere zu berücksichtigen, dass es sich jeweils nur um kleinflächige Inanspruchnahmen durch einzelne Masten handelt. Im Bereich der Errichtung von Mast Nr. 4 (Bl. 4604), in dem Flächen des Biototyps „Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen)“ dauerhaft in Anspruch genommen werden, ist zu berücksichtigen, dass die Inanspruchnahme nur einen kleinen Teilbereich des Biotops ausmacht und ausschließlich randlich in unmittelbarer Nähe eines bestehenden Weges erfolgt, wodurch die Auswirkungen reduziert werden können (vgl. Planunterlage Reg. 18.3.1, Bl. 32). Der Inanspruchnahme von im Bereich des Ersatzneubaus gelegener extensiv genutzter Feuchtweide durch die Errichtung des neuen Mastes Nr. 37 (Bl. 4604) kann grundsätzlich der Rückbau der benachbarten Leitung Bl. 4504 (Mast Nr. 135) entgegengehalten werden, wodurch Flächen entsiegelt und zuvor beanspruchte Biotope rekultiviert werden können (vgl. Planunterlage Reg. 18.3.1, Bl. 46).

Darüber hinaus wird das ermittelte kompensationspflichtige Biotopwertdefizit vollständig durch die folgenden Maßnahmen kompensiert:

- Maßnahme A1 „Prozessschutz innerhalb des Kranichsteiner Waldes – 200-jähriger Eichenbestand“ (Stadt Darmstadt, Bezirk 6, Flur 91, Flurstück 13/3)
- Maßnahme E1 – Ökopunkte
- Maßnahme E2a - Ökokontofläche „Widi Nasswiese“ Ortenaukreis, Gemeinde Willstätt, Gemarkung Sand, Flur 0, Flurstück 943)



- Maßnahme E2b - Ökokontofläche „Schuttermatt“ (Ortenaukreis, Gemeinde Kehl, Gemarkung Hohnhurst, Flur 0, Flurstück 322/1)
- Maßnahme E3 – Ökokontofläche (Anlage extensiv genutzte Feuchtweide/-wiese) (Landkreis Offenbach, Stadt Rödermark, Gemarkung Urberach, Flur 14, Flurstück 77)

Die oben genannten Maßnahmen wurden für die Vorhabenträgerin durch die Nebenbestimmungen (A.V.4.c, d und e) verbindlich festgesetzt. Auf diese Weise wird die vollständige Kompensation des ermittelten Biotopwertdefizits zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde gewährleistet. Im Einzelnen kann dies im Kapitel zur Eingriffsregelung unter B.V.4.f dieses Beschlusses nachvollzogen werden.

Schließlich war auch zu berücksichtigen, dass für die Realisierung des Vorhabens unter umfassender Berücksichtigung von raumordnerischen Belangen, Umweltbelangen, energiewirtschaftlichen Belangen und sonstigen öffentlichen und privaten Belangen, einschließlich der Prüfung von Alternativen nach § 12 Abs. 2 NABEG zunächst im Rahmen der Bundesfachplanung der Trassenkorridor und im Planfeststellungsverfahren die konkrete Trassierung bestimmt wurden (siehe auch Kap. B.V.6 dieses Beschlusses). Die weitgehende Nutzung der Bestandstrasse im festgelegten Trassenkorridor durch den geplanten Parallel- und Ersatzneubau ist hinsichtlich vorgenannter Belange der günstigste und insgesamt mit den geringsten Beeinträchtigungen verbunden. Dies gilt insbesondere auch im Hinblick auf die in Anspruch genommenen Biotope.

Nach alledem gewährt die Planfeststellungsbehörde für die dauerhaften Beeinträchtigungen der oben genannten Biotope eine Befreiung nach § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG vom Verbot des § 30 Abs. 2 BNatSchG.

Sofern eingewendet wurde, dass es einer zusätzlichen Berücksichtigung eines Feuchtgebietes bzw. einer Feuchtwiese wegen einer Maßnahmefläche im Bereich des geplanten Abspannmastes Nr. 68 bedürfe, weshalb darüber hinaus auch eine Mastverschiebung erforderlich sei, wird die Einwendung zurückgewiesen. Die Vorhabenträgerin hat überzeugend dargelegt, dass in dem besagten Bereich keine Hinweise auf die Entwicklung eines Feuchtgebietes oder einer Feuchtwiese im Sinne der geplanten Maßnahme gemäß dem Bebauungsplan festgestellt werden konnten. In diesem Bereich befinden sich Feldgehölze (SNT 04.600), sowie für den Golfbetrieb intensiv gepflegter Zierrasen mit kleineren Hecken (Gärtnerisch gepflegte Anlagen – SNT 11.221). Ca. 50 m weiter östlich befindet sich eine Gehölzgruppe mit Mulde, in der sich zum Zeitpunkt der Begehung Wasser angesammelt hat. Weitere ca. 60 m östlich folgt ein durch den Betreiber angelegter Teich. Beides liegt ausreichend weit von der Arbeitsfläche von Mast 68 entfernt, sodass durch das geplante Vorhaben keine Beeinträchtigungen der Mulde bzw. Gewässers zu erwarten sind.

## **f) Naturschutzrechtliche Eingriffsregelung**

Das Vorhaben entspricht des Weiteren den Vorgaben der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung. Nach § 13 S. 1 BNatSchG sind erhebliche Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft vorrangig zu vermeiden. Nicht vermeidbare erhebliche Beeinträchtigungen sind nach § 13 S. 2 BNatSchG durch Ausgleichs- oder Ersatzmaßnahmen oder, soweit dies nicht mög-

lich ist, durch einen Ersatz in Geld zu kompensieren. Damit statuiert § 13 BNatSchG ein in den §§ 14 ff. BNatSchG näher ausgestaltetes naturschutzrechtliches Folgenbewältigungsinstrument.

Gemäß § 17 Abs. 1 BNatSchG ist das Benehmen mit der gleichgeordneten Naturschutzbehörde herzustellen, was bereits über die Beteiligung der Behörden und sonstigen Träger öffentlicher Belange im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens gewährleistet ist.

### **(aa) Landschaftspflegerischer Begleitplan**

Die Vorhabenträgerin hat als Planunterlage 18 einen Landschaftspflegerischen Begleitplan (im Folgenden: LBP) vorgelegt, der zum einen die Auswirkungen des Vorhabens auf die Naturgüter Boden, Wasser, Klima/Luft, Tiere und Pflanzen sowie auf das Landschaftsbild darstellt. Zum anderen werden die Maßnahmen dargestellt und erläutert, die erforderlich sind, um die Folgen für diese Schutzgüter zu vermeiden oder auszugleichen bzw. zu ersetzen. Ausgehend davon dient der LBP in erster Linie der Umsetzung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung. Ob und inwieweit dies ausreichend sind, um die mit dem Vorhaben einhergehenden Auswirkungen zu bewältigen, wird nachfolgend geprüft.

Zusammengefasst sieht die Vorhabenträgerin folgende Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vor (vgl. auch Planunterlage 18 i. d. F. d. 1. Deckblattänderung i.V.m. aktualisierten Maßnahmenblättern Stand Juni 2023):

**Tabelle 11 : Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen**

<b>Maßnahmenbezeichnung</b>	
<b>V<sub>Tiere/Pflanzen</sub></b>	Allgemeine schutzgutbezogene Maßnahmen für die Schutzgüter Tiere, Biototypen und Pflanzen
<b>V<sub>Boden</sub></b>	Allgemeine schutzgutbezogene Maßnahmen für das Schutzgut Boden
<b>V<sub>Wasser</sub></b>	Allgemeine schutzgutbezogene Maßnahmen für das Schutzgut Wasser
<b>V<sub>Klima/Luft</sub></b>	Allgemeine schutzgutbezogene Maßnahmen für das Schutzgut Luft und Klima
<b>V<sub>Landschaft</sub></b>	Allgemeine schutzgutbezogene Maßnahmen für das Schutzgut Landschaftsbild
<b>V1</b>	Umweltbaubegleitung
<b>V2</b>	Bodenkundliche Baubegleitung
<b>V3</b>	Wiederbewaldung
<b>V4</b>	Maßnahmen zum Schutznaturschutzfachlich hochwertiger Bereiche

Maßnahmenbezeichnung	
<b>V5</b>	Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen
<b>V6</b>	Schonende Gehölzentnahme im Schutzstreifen
<b>V7</b>	Schleiffreier Vorseilzug
<b>V8</b>	Bauzeitliche Maßnahmen zur Vermeidung von Bodenverdichtung
<b>V9</b>	Bodenarbeiten nur bei trockenem bis feuchtem Bodenzustand bzw. fester bis steifplastischer Konsistenz
<b>V10</b>	Befeuchtung bei Trockenheit
<b>V11</b>	Erosionsschutz bei Bodenmieten
<b>V12</b>	Auslegen von Vlies an Rückbaumasten
<b>V13</b>	Gesonderte Lagerung schwermetalhaltiger Böden und ggf. Entsorgung
<b>V14</b>	Gesonderte Lagerung von PAK-belasteten Böden und deren Entsorgung
<b>V15</b>	Ermöglichung der Sicherung von Bodendenkmälern
<b>V16</b>	Einseitiger Wegeausbau
<b>V17</b>	Wasseraufbereitung und Sicherung von Einleitstellen bei Wasserhaltungen
<b>V<sub>AR1</sub></b>	Jahreszeitliche Bauzeitenregelung (artenschutzrechtlich notwendige Bauzeiteinschränkungen)
<b>V<sub>AR2</sub></b>	Vermeidung der Beeinträchtigungen höhlenbrütender und baumbewohnender Arten
<b>V<sub>AR3</sub></b>	Ausweisung von Bautabubereichen
<b>V<sub>AR4</sub></b>	Vermeidung der Beeinträchtigungen von Amphibienarten
<b>V<sub>AR5</sub></b>	Vermeidung der Beeinträchtigungen von Reptilienarten
<b>V<sub>AR6</sub></b>	Vermeidung der Beeinträchtigungen xylobionter Käferarten
<b>V<sub>AR8</sub></b>	Vermeidung der Beeinträchtigung der Haselmaus
<b>V<sub>AR9</sub></b>	Baugrundsicherung für den Biber
<b>V<sub>AR10</sub></b>	Vergrämung von Brutvögeln

Maßnahmenbezeichnung	
<b>V<sub>AR</sub>11</b>	Minderung des Vogelschlagrisikos durch Erdseilmarkierung
<b>V<sub>AR</sub>12</b>	Synchronisation der Maststandorte mit parallel verlaufenden Freileitungen
<b>V<sub>AR</sub>13</b>	Schutz von Horsten und Nestern an und auf Masten

**Tabelle 12: CEF-Maßnahmen**

Maßnahmenbezeichnung	
<b>A<sub>CEF</sub>1</b>	Anlage von Ausgleichshabitaten
<b>A<sub>CEF</sub>2</b>	Anbringen von Nisthilfen
<b>A<sub>CEF</sub>3</b>	Anbringen von Fledermauskästen
<b>A<sub>CEF</sub>4</b>	Anbringen von Haselmauskästen

Sofern mit dem Planvorhaben, unbenommen der Vermeidungsmaßnahmen, erhebliche Beeinträchtigungen bezogen auf die Schutzgüter des UVPG verbunden sind, sieht der LBP folgende Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen vor:

**Tabelle 13: Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen**

Maßnahmenbezeichnung	
<b>A1</b>	Prozessschutz innerhalb des Kranichsteiner Waldes – 200-jähriger Eichenbestand
<b>A3</b>	Genehmigte Ersatzaufforstungsfläche (Hessen Forst)
<b>E1</b>	Ökopunkte
<b>E2a</b>	Ökokontofläche „Widi Nasswiese“
<b>E2b</b>	Ökokontofläche „Schuttermatt“
<b>E3</b>	Ökokontofläche (Anlage extensiv genutzte Feuchtweide/-wiese)
<b>Ersatzgeld</b>	Ersatzzahlung für nicht vermeidbare und nicht kompensierbare Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes

## **(bb) Vorliegen eines Eingriffs**

Der Anwendungsbereich der Eingriffsregelung ist eröffnet, wenn Eingriffe in Natur und Landschaft zu erwarten sind. Gemäß § 14 Abs. 1 BNatSchG sind Eingriffe in Natur und Landschaft Veränderungen der Gestalt oder Nutzung von Grundflächen oder Veränderungen des mit der belebten Bodenschicht in Verbindung stehenden Grundwasserspiegels, die die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts oder das Landschaftsbild erheblich beeinträchtigen können. Den Naturhaushalt definiert § 7 Abs. 1 Nr. 2 BNatSchG als die Naturgüter Boden, Wasser, Luft, Klima, Tiere und Pflanzen sowie das Wirkungsgefüge zwischen ihnen.

Unter Beachtung von Sinn und Zweck der Eingriffsregelung ist eine Beeinträchtigung dann als erheblich anzusehen, wenn sie im konkreten Einzelfall nach Art, Umfang und Schwere beträchtlich, d.h. nicht völlig unwesentlich oder geringfügig ist. Mit Blick auf die Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts ist hierbei insbesondere die Bedeutung der betroffenen Flächen, deren Größe, die Dauer der Einwirkungen, das Vorkommen seltener Tier- und Pflanzenarten und die Funktion der Flächen in ihrer Vernetzung mit anderen Flächen maßgeblich. Dagegen ist eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes dann anzunehmen, wenn das Vorhaben in seiner Umgebung als Fremdkörper in einem von gleichartigen Störungen weitgehend freigehaltenen Raum und damit als „landschaftsfremdes Element“ besonders in Erscheinung tritt. Dabei sind Vorbelastungen regelmäßig schutzmindernd in die Betrachtung einzubeziehen. Sofern die Antragsunterlagen eine Auswirkung als lediglich „möglich“ bezeichnen, wird seitens der Planfeststellungsbehörde bei der Bewertung der Erheblichkeit der Beeinträchtigung davon ausgegangen, dass diese Auswirkungen tatsächlich eintreten („worst-case“), um so die Bedeutung der Auswirkung für ein Schutzgut hinreichend zu würdigen.

Ebenfalls für die Frage der Erheblichkeit der Beeinträchtigung einzubeziehen sind Vermeidungsmaßnahmen. Das Vermeidungsgebot des § 15 Abs. 1 BNatSchG stellt das Vorhaben grundsätzlich nicht zur Disposition; vielmehr handelt es sich auch hierbei in erster Linie um ein Folgenbewältigungsprogramm. Das Vermeidungsgebot verpflichtet den Eingriffsverursacher lediglich dazu, in allen Planungs- und Realisierungsstadien des betreffenden Vorhabens dafür zu sorgen, dass das Vorhaben so umweltschonend wie möglich umgesetzt wird.

Dabei kann die Vermeidung auch durch landschaftspflegerische Begrünung und Einbindung technischer Bauwerke erfolgen und so der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes begegnet werden (sog. Gestaltungsmaßnahmen). Im Vorhabenbereich werden ausweislich des von der Vorhabenträgerin vorgelegten LBP (Planunterlage 18) Vermeidungsmaßnahmen ergriffen (siehe die Auflistung unter aa).

Ausgehend davon sind hier folgende, im Rahmen der Eingriffsregelung zu berücksichtigende mögliche Beeinträchtigungen festzustellen:

**(1) Schutzgut Boden****(a) Baubedingte Beeinträchtigung****Tabelle 14: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Bodenverdichtung**

Umfang	VM <sup>154</sup>	Bewertung <sup>155</sup>
Gesamtes Vorhaben	V5, V8, V <sub>Boden</sub>	Durch die temporäre Flächeninanspruchnahme des Bodens können trotz Vermeidungsmaßnahmen Beeinträchtigungen nicht ausgeschlossen werden.

**Tabelle 15: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Erosion**

Umfang	VM	Bewertung
Gesamtes Vorhaben	V2, V5, V10, V11, V <sub>Boden</sub>	Durch die genannten Vermeidungsmaßnahmen können erhebliche Beeinträchtigungen der Bodenfunktionen vermieden werden.

**Tabelle 16: Temporäre Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau; Abgrabung/ Bodenabtrag**

Umfang	VM	Bewertung
Maststandorte (Neu- und Rückbaumaste) (gesamtes Vorhaben und Folgemaßnahmen),	V5, V8, V9, V10, V11, V15, V <sub>Boden</sub>	Durch die genannten Vermeidungsmaßnahmen können erhebliche Beeinträchtigungen von betroffenen Böden durch Gründungsmaßnahmen ausgeschlossen werden.

<sup>154</sup> Anzuwendende Vermeidungsmaßnahme im Sinne der Auflistung unter aa). Zusagen der Vorhabenträgerin, die ebenfalls zu einer Vermeidung/Minimierung von Umweltauswirkungen führen können, werden hier ebenfalls mit aufgeführt, da sie bei der Bewertung entsprechend zu berücksichtigen sind.

<sup>155</sup> Soweit im Folgenden das Vorliegen eines Eingriffs attestiert wird, ist klarzustellen, dass der Eingriff an sich das planfestgestellte Vorhaben in seiner Gesamtheit ist. Gemeint ist vielmehr, dass es sich hinsichtlich der jeweils betrachteten Vorhabenwirkungen um solche handelt, die nach § 14 Abs. 1 BNatSchG relevant sind, um die Eingriffseigenschaft des Vorhabens insgesamt zu begründen.

		Hingegen können erhebliche Beeinträchtigungen für potenziell im Boden befindliche Bodendenkmäler trotz der Vorbelastungen und der genannten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen nicht sicher ausgeschlossen werden (vgl. genehmigungspflichtige Maßnahmen denkmalschutzrechtlicher Belange; Register. 22).
--	--	---

**Tabelle 17: Temporäre Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau; Bodenwasserhaushaltsveränderungen**

Umfang	VM	Bewertung
Maste Nr. 1, 2, 6 bis 8,11, 37, 47 (Bl. 4604)	keine	Unter Berücksichtigung des gewählten worst-case Ansatzes und der damit zugrundeliegenden möglichen Grundwasserabsenkungen im Umkreis der Gründungsmaßnahmen können erhebliche Beeinträchtigungen der betroffenen organischen Böden unter Berücksichtigung der Vorbelastung (Vererdung) durch landwirtschaftliche Nutzung ausgeschlossen werden und sich die möglichen Grundwasserabsenkungen sich im natürlichen Grundwasserschwankungsbereich bewegen.

**Tabelle 18: Temporäre Staub- Schadstoffemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb; Stoffeintrag bzw. –austrag mit bodenchemischer Wirkung**

Umfang	VM	Bewertung
Neu- und Rückbau sowie Umbeseilungsabschnitt	V10, V12, V13, V14, V <sub>Boden</sub>	Durch die genannten Vermeidungsmaßnahmen ergeben sich keine verbleibenden Beeinträchtigungen der betroffenen Böden.

## (b) Anlagenbedingte Beeinträchtigungen

**Tabelle 19: Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten und Mastfundamente (Verlust von Böden und Funktionsbeeinträchtigung des Bodens aufgrund von Versiegelung)**

Umfang	VM	Bewertung
Neubaumasten der Leitungskategorie 4 und 5 (112 Maste)	Keine VM in Zusammenhang mit der Versiegelung des Bodens vorgesehen; allerdings Entsiegelung von Mastflächen bei Rückbau;  Maßnahme V5 für Flächen des Neubaumastes Nr. 21 (Bl. 4604) des Bodenschutzwaldes	Der Verlust von Böden durch Versiegelung sowie die Beeinträchtigung der Bodenfunktion stellen eine erhebliche Umweltauswirkung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG dar.  Dagegen kommt es insbesondere durch den Rückbau der Bestandsmasten mit Blockfundamenten zu einer Entsiegelung von ca. 270 m <sup>2</sup> Boden, welche der Neuversiegelung entgegengestellt werden kann.

## (c) Betriebsbedingte Beeinträchtigungen

**Tabelle 20: Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen; Stoffeintrag bzw. austrag mit bodenchemischer Wirkung**

Umfang	VM	Bewertung
Gesamtes Vorhaben	V <sub>Boden</sub> ,	Zur Minimierung schädlicher Auswirkungen werden die für die Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen benötigten Maschinen, Geräte und Fahrzeuge mit Verbrennungsmotor regelmäßig gewartet und entsprechen dem Stand der Technik. Das eingesetzte Personal wird hinsichtlich des Umgangs mit Schadstoffemissionen, deren Ausbreitung, Wirkung und Minderung eingewiesen. Unter Berücksichtigung dieser Maßnahmen ergeben sich keine



		verbleibenden Beeinträchtigungen der betroffenen Böden.
--	--	---

## (2) Schutzgut Wasser

### (a) Baubedingte Beeinträchtigungen

**Tabelle 21: Temporäre Gewässerinanspruchnahme Fließgewässer, Stillgewässer und Grundwasser im Bereich von Arbeitsflächen/Zuwegungen (temporäre Veränderungen der Gewässer-morphologie)**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Fließgewässer:</p> <p>Umbeseilungsabschnitt (Bl. 4691, LK 2): Mast Nr. 177, 164, 153, 147-149, 130-132, 116, 112-113</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Parallelneubauabschnitt (Bl. 4604, LK 5): Mast Nr. 1, 3, 8, 20</li> <li>• Ersatzneubauabschnitt (Bl. 4604, LK 4): Mast Nr. 29, 34-35, 37-38, 40, 45-46, 49, 60, 62, 64-65, 70, 72, 75, 77-78, 80, 96-98, 101,106</li> <li>• Rückbau: Mast Nr. 130, 135, 151-152 (Bl. 4504), Nr. 35 (Bl. 0112), Nr. 211, 213 (Bl. 4505), Nr.40 (Bl. 0171)</li> </ul> <p>Stillgewässer:</p> <p>Rückbaumast Nr. 179, Nr. 180 und Nr. 181 (Bl. 4504), Nr. 153 (Bl. 4504), Nr. 223 (Bl. 4505), Nr. 52 (Bl. 0171)</p> <p>Neubaumast Nr. 70 (Bl. 4606), Nr. 50 (Bl.4604, LK4),</p>	<p>V3, V4, V5, V8, V<sub>Wasser</sub>,</p>	<p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen können erhebliche Beeinträchtigungen von Fließgewässern, Stillgewässern und des Grundwassers ausgeschlossen werden.</p>

Mast Nr. 172 (Bl.4504) und Nr. 163 (Bl. 4591, LK2)		
Grundwasser:		
Gesamtes Vorhaben		

**Tabelle 22: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente; Fließgewässer, Stillgewässer und Grundwasser**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Mastneubau: Mast Nr. 3, 5, 6, 8, 38, 49, 62, 77 und 78 (Bl. 4604, LK 5 und LK 4), Nr. 96, 98 und 101 (Bl. 4604, LK4)</p> <p>Mastdemontage: Mast Nr. 130 (arten- und strukturreicher Graben), 151, 152 (Bl. 4504) (Mühl- und Mittelgraben),</p> <p>Rückbaumaste Nr. 180 und 181 (Bl. 4504), Nr. 204, 223 (Bl. 4505), 30, 36 (Alte Weschnitz), 38, 45, 52, (Bl. 0171)</p>	<p>V12, V13, V17, V<sub>Wasser</sub></p>	<p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen kann für die Bauphase ausgeschlossen werden, dass es durch Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente zu einer erheblichen Beeinträchtigung kommt.</p>

**Tabelle 23: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb bzw. betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen**

Umfang	VM	Bewertung
Gesamtes Vorhaben	<p>V<sub>Boden</sub>, V<sub>Wasser</sub>, V2, V4, V10 bis V14, V17</p>	<p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen kann für die Bauphase ausgeschlossen werden, dass es durch das Vorhaben zu einer erheblichen stofflichen Belastung von Oberflächengewässern oder dem Grundwasser kommt.</p>

## (b) Anlagenbedingte Beeinträchtigungen

**Tabelle 24: Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente; Fließgewässer, Stillgewässer, Grundwasser**

Umfang	VM	Bewertung
Neubaumaste Nr.69 und 70	V5	In Verbindung mit der Vermeidungsmaßnahme V5 sind erheblichen Beeinträchtigungen ausgeschlossen.

**Tabelle 25: Dauerhafte Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile; Fließgewässer, Stillgewässer, Grundwasser**

Umfang	VM	Bewertung
Keine Quantifizierung möglich	keine	Erhebliche Beeinträchtigungen können hierzu ausgeschlossen werden.

## (3) Schutzgut Klima / Luft

### (a) Baubedingte Beeinträchtigungen

**Tabelle 26: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Neubaumast Nr. 21 (Bl. 4604, LK5)</p> <p>Arbeitsflächen des Leitungsabschnitts mit der Bl. 4604 sowie Arbeitsflächen des Rückbauabschnitt (Bl. 4504, 4505, 0171 und Bl. 0112)</p> <p>Maststandorte südöstlich von Wörfelden: Mast Nr. 129-128, Bl. 4591, LK2) und Provisorien westlich von Griesheim: Mast Nr. (Mast Nr. 4-5,</p>	V <sub>Klima/Luft</sub>	<p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme sind erheblichen Beeinträchtigungen der Frischluftentstehungsgebiete im Bereich des Mast Nr. 21 ausgeschlossen.</p> <p>Baubedingte Inanspruchnahmen auf den Arbeitsflächen, Provisorien und Zuwegungen wirken höchstens kleinflächig und stark verteilt im Raum sowie nur für eine begrenzte Dauer und sind daher nicht relevant für die klimatische Funktion der gesamten Freifläche. Eine erhebliche Beein-</p>

Bl. 4604, LK5)		trächtigung von Kaltluftentstehungsgebieten durch temporäre Flächeninanspruchnahme sind daher auszuschließen.
----------------	--	---

**Tabelle 27: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb (z.B. Baustellenverkehr)**

Umfang	VM	Bewertung
Keine Quantifizierung möglich	keine VM vorgesehen  Einsatz von Baumaschinen entsprechen dem aktuellen Stand der Technik, so dass Emissionen minimiert werden können	Aufgrund der vergleichsweise geringen Anzahl der notwendigen Fahrzeugbewegungen sowie des insgesamt geringen Umfangs an Bauarbeiten sind Emissionen von Staub und Luftschadstoffen hier als vernachlässigbar einzustufen.  Erhebliche Beeinträchtigungen auf die Naturgüter Klima und Luft im Zusammenhang mit Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb können insgesamt ausgeschlossen werden

## **(b) Anlagenbedingte Beeinträchtigungen**

**Tabelle 28: dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente**

Umfang	VM	Bewertung
Neubaumast Nr. 21 (Bl. 4604, LK5)  Neubaumasten im Offenlandbereich der Bl. (Bl. 4591, Bl. 4604 und Bl. 7600)  Mast Nr. 1033 (Bl. 0112)	keine VM vorgesehen	Erhebliche Beeinträchtigungen der Frischluftentstehungsgebiete können im Bereich des Mastes Nr. 21 insgesamt ausgeschlossen werden.  Ebenso können auch für die Kaltluftentstehungsgebiete der bedeutenden Offenlandbereiche für die Neubaumasten insgesamt ausgeschlossen werden. Zudem werden in den Abschnitten des Parallel- bzw. Ersatzneubaus

		<p>(LK5 und LK4) Flächen an 98 Rückbaumasten entsiegelt.</p> <p>Der Luftaustausch wird grundsätzlich durch Freiflächen ermöglicht, jedoch fehlen bedingt durch das flache Relief klare Luftleitbahnen im Untersuchungsraum. Infolge der fehlenden Wirkintensität können erhebliche Beeinträchtigung des Luftaustausches durch dauerhafte Flächeninanspruchnahmen der geplanten Freileitung ausgeschlossen werden.</p>
--	--	---

### (c) Betriebsbedingte Beeinträchtigungen

**Tabelle 29: Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen (jährliche Begehungen und teilweise Befliegungen der Trasse)**

Umfang	VM	Bewertung
Keine Quantifizierung möglich	<p>keine spezifischen VM vorgesehen</p> <p>Einsatz von Baumaschinen entsprechen dem aktuellen Stand der Technik, so dass Emissionen minimiert werden können, i.d.R. Zufahrt über vorhandene Wegenetze so dass Beeinträchtigungen auf Vegetation und Gehölzbiotope möglichst vermieden werden.</p>	<p>Erhebliche Beeinträchtigungen der Naturgüter Klima und Luft durch Wartungs- und</p> <p>Instandsetzungsmaßnahmen können an dieser Stelle ausgeschlossen werden</p>

**Tabelle 30: Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen (Gehölz-entnahmen und -rückschnitte sowie Aufwuchsbeschränkungen)**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Parallelneubau (LK5): Punkt Griesheim bis zur UA Pfungstadt</p> <p>Bei Pfungstadt: zwischen Mast Nr. 16 und 17 sowie zwischen Mast Nr. 20-22, Bl. 4604, LK5)</p> <p>Bei Griesheim: Mast Nr. 6 (Bl. 4604, LK5)</p>	V <sub>Klima/Luft</sub>	<p>Insgesamt können durch die Anlage- und betriebsbedingten (dauerhaften) Maßnahmen im Schutzstreifen (ggf. Wald-/ Gehölzrodung, Aufwuchsbeschränkung bzw. Vegetationsrückschnitt) und der Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen erheblichen Beeinträchtigungen für Frischluftentstehungsgebiete, Kaltluftentstehungsgebiete und dem Luftaustausch ausgeschlossen werden.</p>

**(4) Schutzgut Pflanzen (einschl. Biotope)****(a) Baubedingte Beeinträchtigung****Tabelle 31: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Verlust bzw. Beeinträchtigung von Vegetation, temporärer Lebensraumverlust)**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Temporäre Beeinträchtigung von Biotopen auf insgesamt 92,63 ha in Hessen und 24,2 ha in Baden-Württemberg (Vorhaben und Folgemaßnahmen)</p>	V <sub>Tiere/Pflanzen</sub> , V1, V4, V5, V16	<p>Der Verlust sowie die Beeinträchtigung verschiedener Biotoptypen stellen trotz Vermeidungsmaßnahmen eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG dar.</p> <p>In Hessen hiervon sind überwiegend Biotoptypen mit geringer naturschutzfachlicher Bedeutung (z. B. Acker/ Bestehende Zuwegungen / Ruderalflächen / Gärtnerisch gepflegte Anlagen) betroffen. Es werden aber auch in geringerem Umfang Biotoptypen mit hoher Bedeutung (z. B. Wälder, Gebüsche, Hecken, Einzelbäume, Baumgruppen, Alleen und sonstige Gehölze, Fließgewässer (einschließlich Gräben, Schilf- und</p>

		<p>Bachröhrichte)) in Anspruch genommen, die z. T. gem. § 30 BNatSchG i. V. m. § 13 HAGBNatSchG geschützt sind und/oder FFH-LRT sind. Den Rest bilden Biotoptypen mittlerer Bedeutung (z. B. Weiden, Gebüsche).</p> <p>In Baden-Württemberg sind hiervon überwiegend Biotoptypen mit geringer Bedeutung (z. B. Acker/ Bestehende Zuwegungen / Intensivgrünland) betroffen. Es werden aber auch in geringerem Umfang Biotoptypen mit höherer Bedeutung (z. B. Feldgebüsche, Feldhecken, Bäume, Gewässer) in Anspruch genommen, die z. T. gem. § 30 BNATSchG i. V. m. § 33 NATSchG geschützt.</p>
--	--	---

**Tabelle 32: Temporäre Flächeninanspruchnahme potenziell betroffene planungsrelevante Pflanzenarten**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Gesamtes Vorhaben</p> <p>(vgl. Reg. 18 1. DÄ, Teil A:HE, Tabelle A29, S. 317 ff. und Teil B: B-W, Tabelle B27, S. 547 ff.)</p>	V1, V4, V16,	<p>Unter Berücksichtigung der genannten Vermeidungsmaßnahmen können bauzeitliche Beeinträchtigungen und Individuenverluste der betroffenen Pflanzenarten vermieden werden, sodass dort keine erheblichen Beeinträchtigungen verbleiben.</p>

**Tabelle 33: Temporäre Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau**

Umfang	VM	Bewertung
Neu- und Rückbaumaste	V <sub>Tiere/Pflanzen</sub> , V17	<p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahme verbleiben insgesamt keine erheblichen Beeinträchtigungen der Biotoptypen durch (temporäre) Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau.</p>

**(b) Anlagenbedingte Beeinträchtigung****Tabelle 34: Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente**

Umfang	VM	Bewertung
Mast Nr. 1 bis 83 (Bl. 4604, LK 4/5): ca. 14 m <sup>2</sup>  Mast Nr. 1109 (Bl. 4591, LK 2): ca. 14 m <sup>2</sup>  Mast Nr. 1033 (Bl. 0112): ca. 7 m <sup>2</sup>  Mast Nr. 1 (Bl. 1398): ca. 4,5 m <sup>2</sup>  Mast Nr. 84 bis 107 (Bl. 4604, LK 4/5): ca. 14 m <sup>2</sup>  Mast Nr. 108 und 109 (Bl. 7600): ca. 14 m <sup>2</sup>  Mast Nr. 1053 (Bl. 0171): ca. 7 m <sup>2</sup>	Keine VM vorgesehen	Der Verlust sowie die Beeinträchtigung verschiedener Biotoptypen durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) stellen eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG dar.

**Tabelle 35: Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen**

Umfang	VM	Bewertung
Inanspruchnahme von ca. 6 ha Wald-/Gehölzbiotopen in Hessen und 0,3 ha in Baden-Württemberg durch Maßnahmen im Schutzstreifen	V <sub>Tiere/Pflanzen</sub> , V1, V4, V6, V7	Der Verlust sowie die Beeinträchtigung verschiedener Biotoptypen durch anlage- und betriebsbedingte Maßnahmen im Schutzstreifen (Veränderung der Vegetation durch Mäharbeiten, Gehölzentnahme oder -rückschnitt, Wuchshöhenbeschränkung, Veränderung/ Zerschneidung von Biotopen/ Habitaten) stellen eine erhebliche Beeinträchtigung im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG dar.



**(5) Schutzgut Tiere****(a) Baubedingte Beeinträchtigungen****Tabelle 36: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Brutvögel**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}</math> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt]. Umfang von <math>V_5</math> ca. 115 ha. [91 ha Hessen; 24 ha Baden-Württemberg].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{AR1}}</math> ist nicht quantifizierbar [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{AR2}}</math> insg. 31 betroffene Gehölzbereiche [Lage: Im Bereich von Gehölzverlusten im gesamten Vorhabenbereich: Mast Nr. 124, 137, 151, 152, 155, 156, 159, 160, 165, 166, 168, 169 (Bl. 4591; LK2); 3 (Bl. 4604; LK5); 25, 70, 71 (Bl. 4604; LK4); 1 (Bl. 1398)].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{AR10}}</math> ca. 6,22 ha. [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen: 179-176, 168-167, 165-164, 152, 150-142, 139-137, 135-125, 121-112, 110-109 (Bl. 4591); 1109, 2-7, 9-66, 69-92, 94-105, 107, 1033, 1053, 38A, 38B (Bl. 4604), 117-174, 178, 179, 182-</p>	<p><math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}, V_5, V_{\text{AR1}}, V_{\text{AR2}}, V_{\text{AR10}}, A_{\text{CEF2}}</math></p>	<p><u>Frei- und bodenbrütende Vogelarten:</u></p> <p>Hessen und Baden-Württemberg: Für frei- und bodenbrütende Vogelarten in den betroffenen Bereichen bestehen jeweils hinreichende Ausweichmöglichkeiten und Individuenverluste können durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vermieden werden. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde besteht keine erhebliche Beeinträchtigung i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG.</p> <p><u>Höhlenbrütende und gehölzbewohnende Vogelarten:</u></p> <p>Hessen: Im vorliegenden Vorhaben sind wertgebende Höhlenbrüter betroffen. Im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG kann eine erhebliche Beeinträchtigung für höhlenbrütende Vögel nicht ausgeschlossen werden.</p> <p>Baden-Württemberg: Eine erhebliche Beeinträchtigung für höhlenbrütende Vögel i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG wird im Teilbereich ausgeschlossen.</p> <p>Brutvögel (vgl. Register 18 DB1, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.1)</p>

186 (Bl. 4504); 187-221, 224-225 (Bl. 4505); 34-39 (Bl. 0112), 1 (Bl. 1398); 11-50, 53 (Bl. 0171).]  Umfang von A <sub>CEF</sub> 2 eine Anbringung von 60 Vogelnistkästen [Lage: alle weiteren Angaben siehe Maßnahmenblatt].		
---	--	--

**Tabelle 37: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Zug- und Rastvögel**

Umfang	VM	Bewertung
Von einer Quantifizierung wird abgesehen	keine spezifische Maßnahme vorge-sehen	<p>Hessen und Baden-Württemberg: Nachvollziehbar hat die Vorhabenträgerin in Ihren Unterlagen dargelegt, dass die Beeinträchtigung von Zug- und Rastvögeln durch das Vorhandensein ausreichender, gleichwertiger Ausweichflächen während der Bau-maßnahmen ausgeschlossen werden kann. Zudem ist der Eingriff im Ver-gleich zu dem Flächenangebot sehr-gering, was auch durch seine Kurz-fristigkeit gestützt wird. Entsprechend sind auch nach Angaben der Vorha-benträgerin ohne Vermeidungsma-ßnahmen keine erheblichen Beein-trächtigungen für Zug- und Rastvögel anzunehmen.</p> <p>Nach Auffassung der Planfeststel-lungsbehörde können daher erhebli-che Beeinträchtigung des § 14 Abs. 1 BNatSchG für Zug- und Rastvögel ausgeschlossen werden.</p> <p>Zug- und Rastvögel (vgl. Register 18 DB1 , Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Re-gister 19, Reg. 19.1.2)</p>

**Tabelle 38: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) gebäude- und baumbewohnende Fledermäuse**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}</math> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V_5</math> ca. 115 ha. [91 ha Hessen; 24 ha Baden-Württemberg].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{AR}2}</math> insg. 31 betroffene Gehölzbereiche [Lage: Im Bereich von Gehölzverlusten im gesamten Vorhabenbereich: Mast Nr. 124, 137, 151, 152, 155, 156, 159, 160, 165, 166, 168, 169 (Bl. 4591; LK2); 3 (Bl. 4604; LK5); 25, 70, 71 (Bl. 4604; LK4); 1 (Bl. 1398)]</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{CEF}3}</math> eine Anbringung von 90 Fledermauskästen [Lage: weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt]..</p>	$V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$ , $V_5$ , $V_{\text{AR}2}$ , $V_{\text{CEF}3}$	<p>Hessen: Die temporäre Flächeninanspruchnahme führt für Fledermäuse auch unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen in den Waldbereichen zwischen Urberach, Messel und Wixhausen zu erheblichen Beeinträchtigungen des § 14 Abs. 1 BNatSchG.</p> <p>In den reinen Acker- und Grünlandbeständen des südlichen Abschnitts der geplanten Neubauleitung ergeben sich sowohl für rein baumbewohnende als auch für teilweise baumbewohnende Arten keine Beeinträchtigungen. Rein gebäudebewohnende Fledermausarten sind in Bezug auf diesen Wirkfaktor nicht empfindlich.</p> <p>Baden-Württemberg: Eine erhebliche Beeinträchtigung für Fledermäuse i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG wird im Teilbereich ausgeschlossen.</p> <p>Fledermäuse (vgl. Register 18 DB1 , Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

**Tabelle 39: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Sonstige Säugetiere (ohne Fledermaus, Haselmaus)**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}</math> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{AR}8}</math> ca. 1,85 ha. [Lage: Maststandorte,</p>	$V_{\text{Tiere/Pflanzen}}$ , $V_{\text{AR}8}$ , $V_{\text{CEF}4}$	<p><u>Haselmaus</u></p> <p>Hessen:</p> <p>Vorhabensbereiche in den Waldgebieten zwischen Urberach und Wixhausen, im Wald „Braunshardter Tännchen“ westlich von Weiterstadt,</p>

<p>Arbeitsflächen und Zuwegungen: 122, 151, 159, 160, 164-166, 168 (Bl. 4591); 16, 52, 70 (Bl. 4604); 155, 180, 181 (Bl. 4504)].</p> <p>Umfang von V<sub>CEF4</sub> – 6 Haselmauskästen [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Standortangaben sind den Maßnahmenblättern zu entnehmen</p>		<p>in Gehölzabschnitten nördlich von E-schollbrücken und im Waldrandbereich des Jägersburger Waldes (Bornplatte) bei Langwaden, sowie im Gehölzbereich rund um die Erlache bei Bensheim eignen sich als Lebensraum für die Haselmaus. Die temporäre Flächeninanspruchnahme führt für die Haselmaus auch unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen in den betroffenen Habitatbereichen zu erheblichen Beeinträchtigungen des § 14 Abs. 1 BNatSchG.</p> <p>Baden-Württemberg: Im betroffenen Teilbereich besteht seitens der Vorhabenträgerin kein geeigneter Lebensraum für die Haselmaus; eine erhebliche Beeinträchtigung wird i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG ausgeschlossen.</p>
--	--	---

**Tabelle 40: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Reptilien**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von V<sub>Tiere/Pflanzen</sub> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von V5 ca. 115 ha. [91 ha Hessen; 24 ha Baden-Württemberg, weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von V8 alle Arbeitsflächen und Zuwe-</p>	<p>V<sub>Tiere/Pflanzen</sub>, V5, V8, V<sub>AR1</sub>, V<sub>AR5</sub>, A<sub>CEF1</sub></p>	<p>Hessen und Baden-Württemberg: Die temporäre Flächeninanspruchnahme führt für Reptilien unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen in den betroffenen Habitatbereichen zu keinen erheblichen Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG.</p> <p>Reptilien (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

<p>gungen außerhalb von bestehenden Wegen [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt]..</p> <p>Umfang von <math>V_{AR1}</math> ist nicht quantifizierbar [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V_{AR5}</math> ca. 2,17 ha. [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich folgender Maste: 2, 3, 5, 6, 8, 14, 38, 45, 47, 50, 58, 68 (Bl. 4604); 112, 130, 131, 133, 138, 143, 149, 176, 177 (Bl. 4591); 136, 149, 162, 169, 177, 184 (Bl. 4504)].</p> <p>Umfang von <math>A_{CEF1}</math> ca. 1,6 ha. [Lage der Maßnahme siehe Maßnahmenblatt].</p>		
---	--	--

**Tabelle 41: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Amphibien**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V_{Tiere/Pflanzen}</math> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V1</math> ist nicht quantifizierbar [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p>	<p><math>V_{Tiere/Pflanzen}</math>, <math>V1</math>, <math>V_{AR1}</math>, <math>V_{AR4}</math></p>	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>In den betroffenen Bereichen bestehen für Amphibien jeweils hinreichende Ausweichmöglichkeiten und Beeinträchtigungen wie auch Individuenverluste können durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vermieden werden. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde besteht keine erhebliche Beeinträchtigung i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG.</p>

<p>Umfang von V<sub>AR1</sub> ist nicht quantifizierbar [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von V<sub>AR4</sub> von ca. 1,06 ha. [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich folgender Maste: 138, 155, 156, 162, 163, 171, 173 (Bl. 4591); 37, 50 (Bl. 4604); 135 (Bl. 4504); 223 (Bl. 4505)].</p>		Amphibien (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)
--	--	---

**Tabelle 42: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Insekten**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von V<sub>Tiere/Pflanzen</sub> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von V5 ca. 115 ha. [91 ha Hessen; 24 ha Baden-Württemberg].</p> <p>Umfang von V<sub>AR3</sub> ca. 0,21 ha. [Lage: Arbeitsflächen, Zuwegungen und daran angrenzende Wirkbereiche folgender Maste: 37 (Bl. 4604), 135 (Bl. 4504), 223 (Bl. 4505)].</p> <p>Umfang von V<sub>AR6</sub> sind vier Habitatbäume [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich folgender Maste:</p>	V <sub>Tiere/Pflanzen</sub> , V5, V <sub>AR3</sub> , V <sub>AR6</sub> , V <sub>AR7</sub>	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Für die vier zu betrachtenden Artengruppen der Insekten (Libellen, Schmetterlinge, Heuschrecken und Käfer) in den betroffenen Bereichen bestehen jeweils hinreichende Ausweichmöglichkeiten und Beeinträchtigungen wie auch Individuenverluste können durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen vermieden werden. Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde besteht keine erhebliche Beeinträchtigung i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG.</p> <p>Insekten (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

122, 123, 153, 166 (Bl. 4591)].  Umfang von $V_{AR7}$ von ca. 3,17 ha [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen: 177, 167, 148, 147, 133, 110, 109 (Bl. 4591); 1109, 1, 5, 6, 38, 47, 70, 72 (Bl. 4604); 136, 149, 172, 179, 196 (Bl. 4504), weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].		
---	--	--

Fazit: Für die Vorhabenwirkung der baubedingten (temporären) Flächeninanspruchnahme in Hessen können erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG auf das Naturgut Tiere nicht ausgeschlossen werden. Die daraus entstehenden Konflikte müssen kompensiert werden. Für die Vorhabenwirkung der baubedingten (temporären) Flächeninanspruchnahme in Baden-Württemberg können erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG auf das Schutzgut Tiere hingegen ausgeschlossen werden.

**Tabelle 43: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktoren) Brutvögel**

Umfang	VM	Bewertung
Umfang von $V_{Tiere/Pflanzen}$ ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].  Umfang von $V_{AR1}$ ist nicht quantifizierbar [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].  Umfang von $V_{AR10}$ ca. 6,22 ha. [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen: 179-176, 168-167, 165-164, 152, 150-142, 139-137, 135-125, 121-112, 110-109 (Bl.	$V_{Tiere/Pflanzen}$ , $V_{AR1}$ , $V_{AR10}$ ,	Hessen und Baden-Württemberg:  Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen verbleiben insgesamt keine erheblichen Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG der Brutvögel durch (temporäre) Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau.  Brutvögel (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.1)

4591); 1109, 2-7, 9-66, 69-92, 94-105, 107, 1033, 1053, 38A, 38B (Bl. 4604), 117-174, 178, 179, 182-186 (Bl. 4504); 187-221, 224-225 (Bl. 4505); 34-39 (Bl. 0112), 1 (Bl. 1398); 11-50, 53 (Bl. 0171)]		
--	--	--

**Tabelle 44: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktore) Fledermäuse**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}</math> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{AR1}}</math> ist nicht quantifizierbar [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p>	$V_{\text{Tiere/Pflanzen}}, V_{\text{AR1}}$	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen verbleiben insgesamt keine erheblichen Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG für Fledermäuse durch (temporäre) Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau.</p> <p>Fledermäuse (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

**Tabelle 45: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktoren) Sonstige Säugtiere (ohne Fledermaus, Haselmaus, Biber)**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}</math> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{AR8}}</math> ca. 1,85 ha.</p>	$V_{\text{Tiere/Pflanzen}}, V_{\text{AR8}}, V_{\text{AR9}}$	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen verbleiben insgesamt keine erheblichen Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG für Haselmaus und Biber durch (temporäre) Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau.</p>



<p>[Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen: 122, 151, 159, 160, 164-166, 168 (Bl. 4591); 16, 52, 70 (Bl. 4604); 155, 180, 181 (Bl. 4504)].</p> <p>Umfang von V<sub>AR9</sub> an 31 Masten [Lage: Im unmittelbaren Bereich der Erlache bei Bensheim (Mast Nr. 69-71 (Bl. 4604); 178-182 (Bl. 4504) und im Bereich in dem die Weschnitz die Leitung kreuzt (Mast Nr. 88-95 (Bl. 4604), 29-37 (Bl. 0171), 203-210 (Bl. 4505)].</p>		<p>Sonstige Säugetiere (ohne Fledermaus, Haselmaus, Biber (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3))</p>
---	--	--

**Tabelle 46: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktore) Reptilien**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von V<sub>Tiere/Pflanzen</sub> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von V<sub>AR5</sub> ca. 2,17 ha. [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich folgender Maste: 2, 3, 5, 6, 8, 14, 38, 45, 47, 50, 58, 68 (Bl. 4604); 112, 130, 131, 133, 138, 143, 149, 176, 177 (Bl. 4591); 136, 149, 162, 169, 177, 184 (Bl. 4504)].</p>	<p>V<sub>Tiere/Pflanzen</sub>, V<sub>AR1</sub>, V<sub>AR5</sub>, A<sub>CEF1</sub></p>	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen verbleiben insgesamt keine erheblichen Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG für Reptilien durch (temporäre) Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau.</p> <p>Reptilien (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

Umfang von A <sub>CEF1</sub> ca. 1,6 ha. [Lage der Maßnahme siehe Maßnahmenblatt].		
--	--	--

**Tabelle 47: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktore) Amphibien**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von VTiere/Pflanzen ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von V<sub>AR1</sub> ist nicht quantifizierbar [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von V<sub>AR4</sub> von ca. 1,06 ha. [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich folgender Maste: 138, 155, 156, 162, 163, 171, 173 (Bl. 4591); 37, 50 (Bl. 4604); 135 (Bl. 4504); 223 (Bl. 4505)].</p>	V <sub>Tiere/Pflanzen</sub> , V <sub>AR1</sub> , V <sub>AR4</sub>	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungsmaßnahmen verbleiben insgesamt keine erheblichen Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG für Amphibien durch (temporäre) Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau.</p> <p>Amphibien (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

Fazit: Für die Vorhabenwirkung der baubedingten (temporären) Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente in Hessen sowie in Baden-Württemberg können erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG auf das Schutzgut Tiere ausgeschlossen werden.

**Tabelle 48: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb (Störung/Vergrämung empfindlicher Tierarten, Lärm, Erschütterungen, Lichtemissionen, Staub- und Schadstoffemissionen) Brutvögel**

Umfang	VM	Bewertung
Von einer Quantifizierung wird abgesehen.	V <sub>AR1</sub>	Hessen und Baden-Württemberg: Schallemissionen und optische Reize können kurzzeitig das Verhalten der

		<p>betroffenen Vögel beeinflussen und somit zu erheblichen Beeinträchtigungen führen. Ein Eintreten von Störungen im Umfeld des Brutplatzes kann durch V<sub>AR</sub>1 verhindert werden.</p> <p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme kann insgesamt eine erhebliche Beeinträchtigung i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG von Brutvögeln ausgeschlossen werden.</p> <p>Brutvögel (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.1)</p>
--	--	--

**Tabelle 49: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb (Störung/Vergrämung empfindlicher Tierarten, Lärm, Erschütterungen, Lichtemissionen, Staub- und Schadstoffemissionen) Fledermäuse**

Umfang	VM	Bewertung
Von einer Quantifizierung wird abgesehen.	V <sub>AR</sub> 1	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Eine erhebliche Beeinträchtigung wird i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG auch ohne die Anwendung von Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen ausgeschlossen.</p> <p>Fledermäuse (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

**Tabelle 50: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb (Störung/Vergrämung empfindlicher Tierarten, Lärm, Erschütterungen, Lichtemissionen, Staub- und Schadstoffemissionen) sonstige Säugetiere (Biber)**

Umfang	VM	Bewertung
Von einer Quantifizierung wird abgesehen.	Keine VM vorgesehen	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG durch stoffliche und nichtstoffliche Emissionen</p>

		sowie sonstige Störungen für den Biber können ausgeschlossen werden.  Biber (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)
--	--	---

**(b) Fazit: Für die Vorhabenwirkung der baubedingten (temporären) Störungen, wie Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb, können in Hessen und Baden-Württemberg erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG auf das Schutzgut Tiere ausgeschlossen werden. Anlagebedingte Beeinträchtigungen**

**Tabelle 51: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Brutvögel**

Umfang	VM	Bewertung
Umfang von V <sub>AR13</sub> nicht quantifizierbar [Lage: Umbeileungs- (Mast Nr. 110-179; LK2,) und Rückbaumaste (Mast Nr. 109 (Bl. 4591); 33-39 (Bl. 0112); 11-22 und 24-53 (Bl. 0171); 187-224 (Bl. 4505); 117-186 (Bl. 4504)) des Vorhabens. Weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].	V <sub>AR13</sub>	<p>Frei- und bodenbrütende Vogelarten:</p> <p>Hessen und Baden-Württemberg: Für frei- und bodenbrütende Vogelarten in den betroffenen Bereichen bestehen keine erhebliche Beeinträchtigung i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG.</p> <p>Höhlenbrütende und gehölzbewohnende Vogelarten:</p> <p>Hessen:</p> <p>Höhlenbrütende Vögel werden bereits in der Tabelle für baubedingten Flächeninanspruchnahme beschrieben und dementsprechend auch mit berücksichtigt.</p> <p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme können erhebliche Beeinträchtigungen für den Weißstorch ausgeschlossen werden.</p> <p>Baden-Württemberg: Eine erhebliche Beeinträchtigung für höhlenbrütende</p>

		<p>Vögel i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG wird im Teilbereich ausgeschlossen.</p> <p>Brutvögel (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.1)</p>
--	--	---

**Tabelle 52: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Fledermäuse**

Umfang	VM	Bewertung
Keine Quantifizierung	Keine VM vorgesehen	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Anlagebedingte Beeinträchtigungen für Fledermäuse sind nicht abzuleiten, da die Gehölzfällung bereits für den Bau erfolgt und somit über die baubedingten Flächeninanspruchnahmen beschrieben wurde.</p> <p>Fledermäuse (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

**Tabelle 53: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Haselmaus**

Umfang	VM	Bewertung
Keine Quantifizierung	Keine VM vorgesehen	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Für die Haselmaus sind anlagebedingte erhebliche Beeinträchtigungen nicht abzuleiten, da die Gehölzfällung bereits für den Bau erfolgt und somit über die baubedingten Flächeninanspruchnahmen beschrieben wurde</p> <p>Haselmaus (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

**Tabelle 54: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Reptilien**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}</math> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{AR5}}</math> ca. 2,17 ha. [Lage: Maststandorte, Arbeitsflächen und Zuwegungen im Bereich folgender Maste: 2, 3, 5, 6, 8, 14, 38, 45, 47, 50, 58, 68 (Bl. 4604); 112, 130, 131, 133, 138, 143, 149, 176, 177 (Bl. 4591); 136, 149, 162, 169, 177, 184 (Bl. 4504)].</p> <p>Umfang von <math>A_{\text{CEF1}}</math> ca. 1,6 ha. [Lage der Maßnahme siehe Maßnahmenblatt].</p>	$V_{\text{Tiere/Pflanzen}}, V_{\text{AR1}}, V_{\text{AR5}}, A_{\text{CEF1}}$	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Aufgrund der punktuellen Begrenztheit der Inanspruchnahme ist davon auszugehen, dass der vorhandene Gesamtlebensraum für die nachweislich und potenziell im Untersuchungsraum vorkommenden Reptilienarten in seiner Funktionalität im räumlichen Zusammenhang erhalten bleibt. So können erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG für Reptilien ausgeschlossen werden.</p> <p>Reptilien (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>

**Tabelle 55: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Amphibien**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V1</math> ist nicht quantifizierbar [Lage: gesamter Vorhabenbereich und daran angrenzende Wirkbereiche, weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p>	$V1$	<p>Hessen und Baden-Württemberg: Um erhebliche Beeinträchtigungen in den betroffenen Bereichen zu vermeiden, sollen im Bereich der Arbeitsflächen und Zuwegungen vorhandene temporäre Gewässer wie wassergefüllte Baugruben und Fahrrinnen durch die Umweltbaubegleitung (<math>V1</math>) kontrolliert</p>

		<p>und im Falle eines Besatzes in Absprache mit der Planfeststellungsbehörde weitere Maßnahmen, wie Aufstellen von Schutzzäunen oder Umsetzen der Tiere, umgesetzt werden.</p> <p>Hessen:</p> <p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen in für Amphibien wertvollen Lebensräumen (v. a. im Waldbereich zwischen Urberach und Wixhausen, am Apfelbach nördlich von Gräfenhausen, am Griesheimer Bruch, am Zehntbach westlich von Bickenbach und am Lindenbruchgraben bei Langwaden) können erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG ausgeschlossen werden.</p> <p>Baden- Württemberg:</p> <p>Unter Berücksichtigung der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen in für Amphibien wertvollen Lebensräumen (v.a. am Landgraben bei Weinheim) können erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG ausgeschlossen werden.</p> <p>Amphibien (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>
--	--	---

Fazit: Für die Vorhabenwirkung der anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme in Hessen und Baden-Württemberg sind erhebliche Beeinträchtigungen im Sinne des § 14 Abs. 1 BNatSchG auf das Schutzgut Tiere auszuschließen.

**Tabelle 56: Anlagebedingte (dauerhafte) Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile (Barrierewirkung, Überspannung, Verdrängungseffekte durch Entwertung von Bruthabitaten (Bodenbrüter)**

Kollisionsrisiko bei Leitungsanflug, Zerschneidung/Beeinträchtigung von Biotopen/Habitaten und Landschaften sowie Beeinträchtigung von Erholungsgebieten) Vögel

Umfang	VM	Bewertung
Umfang der Maßnahme V <sub>AR</sub> 11 = die Lage der Spannfelder zwischen den Masten: 1-20, 31-61, 62-87, 106-109 (Bl.4604) und 107 (Bl.4604) sowie 1053 (Bl.0171), weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt.	V <sub>AR</sub> 11	<p>Die Erdseile werden bei Vorkommen besonders anfluggefährdeter Vogelarten mit Vogelschutzmarkern versehen oder vorhandene Marker getauscht, um so das Kollisionsrisiko zu senken.</p> <p>Detaillierte methodische Ausführungen zur Bewertung des Kollisionsrisikos an der Freileitung sind dem Artenschutzrechtlichen Fachbeitrages (Register 19) zu entnehmen.</p> <p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde können durch die Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V<sub>AR</sub>11 erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG ausgeschlossen werden.</p> <p>Vögel (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.1, 19.1.2)</p>

Fazit: Für die Vorhabenwirkung der anlagebedingte (dauerhafte) Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile sind erhebliche Beeinträchtigungen auf das Schutzgut Tiere in den Teilbereichen Hessen und Baden-Württemberg auszuschließen.

**Tabelle 57: Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen**

(Veränderung der Vegetation durch Mäharbeiten, Gehölzentnahme oder -rückschnitt, Wuchshöhenbeschränkung, Veränderung/Zerschneidung von Biotopen/ Habitaten) Horst- und höhlenbrütende Vögel, baumbewohnende Fledermäuse und Haselmaus

Umfang	VM	Bewertung
Von einer Quantifizierung wird abgesehen [weitere Angaben sind den Maßnahmenblättern zu entnehmen]	V <sub>Tiere/Pflanzen</sub> , V5, V <sub>AR</sub> 1, V <sub>AR</sub> 2, V <sub>AR</sub> 8, V <sub>AR</sub> 10, V <sub>CEF</sub> 3, V <sub>CEF</sub> 4,	Hessen: Die Eingriffe im Schutzstreifen führen zu einer erheblichen Beeinträchtigung i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG der Habitate der Arten-



		<p>gruppen höhlenbewohnende Burtvögel, baumbewohnende Fledermäuse sowie die Haselmaus.</p> <p>Baden-Württemberg:</p> <p>Für den Teilbereich können erhebliche Beeinträchtigungen i. S. v. § 14 Abs. 1 BNatSchG für höhlenbrütende und gehölbewohnende Tierarten (Vögel, Fledermäuse und Haselmaus) ausgeschlossen werden.</p> <p>Haselmaus (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.3 ff, Register 19, 19.1.3)</p>
--	--	--

Fazit: Für die Vorhabenwirkung der anlage- und betriebsbedingten (dauerhaften) Maßnahmen im Schutzstreifen können erhebliche Beeinträchtigungen auf das Schutzgut Tiere im Teilbereich Hessen nicht ausgeschlossen werden. Die daraus entstehende Konflikte muss kompensiert werden. Die Vorhabenwirkung der anlage- und betriebsbedingten (dauerhaften) Maßnahmen im Schutzstreifen kann für den Teilbereich Baden-Württemberg hingegen ausgeschlossen werden.

### (c) Betriebsbedingte Auswirkungen

**Tabelle 58: Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen**

(Verlust bzw. Beeinträchtigung von Vegetation, temporärer Lebensraumverlust; Störung/Vergrämung empfindlicher Tierarten, Lärm, Erschütterungen, Lichtemissionen; Staub- und Schadstoffemissionen; Stoffeintrag in Boden und Gewässer inkl. Trübung, Veränderung des Abflusses)

Umfang	VM	Bewertung
Keine Quantifizierung	Keine Maßnahmen	Die betriebsbedingte Störung hat im vorliegenden Vorhaben eine wenn nur geringe Wirkung, da sie nur kurzzeitig und selten auftreten. Betriebsbedingte Störungen entfalten keine Relevanz und erhebliche Beeinträchtigungen für das Schutzgut Tiere können ausgeschlossen werden.

**(6) Schutzgut Landschaft****(a) Baubedingte Beeinträchtigungen****Tabelle 59: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Umfang von <math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}</math> ca. 122 ha (97 ha Hessen; 25 ha B-W) [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>V_{\text{Landschaft}}</math> ist nicht quantifizierbar [weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt]</p> <p>Umfang von <math>V_3</math> ca. 5,82 ha. [Lage: weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt]</p> <p>Umfang von <math>V_5</math> ca. 115 ha. [91 ha Hessen; 24 ha Baden-Württemberg, weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt].</p> <p>Umfang von <math>A_{\text{CEF1}}</math> ca. 1,6 ha. [Lage der Maßnahme siehe Maßnahmenblatt].</p>	<p><math>V_{\text{Tiere/Pflanzen}}, V_{\text{Landschaft}}, V_3, V_5, A_{\text{CEF1}}</math></p>	<p>Hessen:</p> <p>Es werden Waldflächen mit Erholungsfunktion und landschaftsprägende Waldflächen temporär in Anspruch genommen. Auch findet eine temporäre Inanspruchnahme von Wald- und Gehölzbiotopen statt,</p> <p>Es werden ca. 4,5 ha Wald- bzw. Gehölzbiotopen im UR temporär in Anspruch genommen. Davon fällt etwa 1 ha auf Gehölzbiotoptypen (u. a. Hecke, Gebüsche, Feldgehölze oder Pionierwälder). Nach Abschluss der Bauarbeiten können diese sich vergleichsweise kurz- bis mittelfristig wieder in ihren Ausgangszustand zurückentwickeln oder im Zuge der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme <math>V_5</math> aktiv auf den betroffenen Flächen rekultiviert werden.</p> <p>Ein temporärer Eingriff in Waldbiotope findet auf &lt; 2% der Waldflächen im UR statt. Der Großteil entfällt dabei auf Arbeitsflächen innerhalb des Umbeseilungsabschnitts. Aufgrund von Pflegemaßnahmen im Umfeld der Bestandsmasten (Bl. 4591) werden Teilbereiche der o.g. geplanten Arbeitsflächen zudem bereits gehölzfrei gehalten und ein kleinflächiger Eingriff ist zu erwarten.</p>

		<p>Aufgrund der Lage im Wald unter der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen V3 und V5 können die temporär in Anspruch genommenen Waldflächen nach Abschluss aktiv wiederbewaldet werden. Eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes und der landschaftsgebundenen Erholung durch eine (temporäre) Inanspruchnahme betroffener landschaftsprägender geschützter Teile von Natur und Landschaft (NSG, LSG, ND) sowie Schutzwälder i. S. d. HWALDG kann insgesamt mit den genannten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen ausgeschlossen werden.</p> <p>Baden-Württemberg:</p> <p>Erhebliche Beeinträchtigungen des NSGs „Teiche am Landgraben (2.107)“ können ausgeschlossen werden. Auch sind keine landschaftsprägende geschützte Teile von Natur und Landschafts woei Schutzwälder nach § 32 LWALDG BW durch Maßnahmen im Schutzstreifen betroffen.</p> <p>Es werden temporär ca. 2,3 % Gehölzbiotoptypen (Gebüsche, Feldhecken und Feldgehölz) in Anspruch genommen. Nach Abschluss der Bauarbeiten können sich diese kurz- bis mittelfristig in ihren Ausgangszustand zurückentwickeln oder im Zuge der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V5 aktiv auf den betroffenen Flächen rekultiviert werden.</p> <p>Auf ca. 0,4 % Wald- bzw. Gehölzflächen findet temporär ein Eingriff statt. Auch hier bleibt die Funktion als landschaftsprägendes Element erhalten.</p>
--	--	--

		<p>In Zusammenhang mit der Vermeidungs- und Minderungsmaßnahme V5 und unter Berücksichtigung der geringen in Anspruch genommenen Fläche im Vergleich zur Gesamtfläche im UR kann eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes und der landschaftsgebundenen Erholung ausgeschlossen werden.</p> <p>Schutzgut Landschaft (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.7 ff)</p>
--	--	--

## (b) Anlagenbedingte Auswirkung

**Tabelle 60: Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente**

Umfang	VM	Bewertung
<p>Neubaumaststandorte des 380-kV-Parallel- und Ersatzneubaus (LK5 und LK4)</p> <p>Insgesamt werden ca. 28 m<sup>2</sup> Wald- bzw. Gehölzbiototypen davon 14 m<sup>2</sup> Schlagflur (01.162) und 14 m<sup>2</sup> Mischwald aus Laubbaum- und Nadelbaumarten (01.310)</p> <p>V<sub>17</sub> keine Quantifizierung [Lage und weitere Angaben siehe Maßnahmenblatt]</p>	V <sub>5</sub> , V <sub>Landschaft</sub> , V <sub>17</sub> ,	<p>Hessen:</p> <p>Für die durch eine (dauerhafte) Inanspruchnahme betroffenen landschaftsprägenden geschützten Teile von Natur und Landschaft (NSG, LSG, ND) sowie Schutzwälder i. S. d. HWALDG können erhebliche Beeinträchtigungen ausgeschlossen werden (vgl. Register 18, Kapitel 5.1.3.1 und 5.1.3.8).</p> <p>Aufgrund der geringen Größe der dauerhaft beanspruchten Flächen an den Masten bzw. Mastfundamenten kann davon ausgegangen werden, dass die resultierende Veränderung der Biotopstrukturen keine signifikanten Auswirkungen auf die landschaftsprägende Funktion bzw. Erholungsfunktion der Waldflächen sowie den Charakter des Landschaftsbildes</p>

		<p>und die landschaftsgebundene Erholung hat. Eine erhebliche Beeinträchtigung wird ausgeschlossen.</p> <p>Baden-Württemberg:</p> <p>Im Zuge des geplanten Vorhabens kommt es im Teilgebiet zu keiner Versiegelung bzw. dauerhaften Flächeninanspruchnahmen landschaftsprägender geschützter Teile von Natur und Landschaft sowie potenziell landschaftsprägender Gehölz- bzw. Waldbiotoptypen, sodass eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes und der landschaftsgebundenen Erholung ausgeschlossen werden kann.</p> <p>Schutzgut Landschaft (vgl. Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.7 ff)</p>
--	--	---

**Tabelle 61: Dauerhafte Rauminanspruchnahme durch Masten, Leiterseile und Erdseile**

Umfang	VM	Bewertung
Keine Quantifizierung	Keine VM vorgesehen	<p>Hessen und Baden-Württemberg:</p> <p>Durch die Raumwirkung der Masten, Leiterseile und Erdseile der Freileitung ergeben sich erhebliche Beeinträchtigungen für das Naturgut Landschaftsbild und die landschaftsgebundene Erholung im Parallel- und Ersatzneubauabschnitt (LK5 und LK4).</p> <p>Es wird eine Ersatzgeldzahlung gemäß KV Hessen (2018) festgelegt (vgl. Register 18, Kapitel 6.6)</p> <p>Die tabellarische Auflistung der Beeinträchtigung des Landschaftsbildes und der landschaftsgebundenen Erholung durch die Raumwirkung mit der Lage und der Betroffenheit ist den Tabellen A 35, A 36 und B 35, Kapitel</p>

		5.7, Register 18 zu entnehmen. Vgl. auch Schutzgut Landschaft Register 18, Teil A und B, Kapitel 5.7 ff.
--	--	--

Fazit: Durch die Raumwirkung der Masten, Leiterseile und Erdseile der geplanten 380-kV-Freileitung ergeben sich auch unter Berücksichtigung der Entlastung durch den Rückbau der Bestandsleitungen insgesamt erhebliche Beeinträchtigungen für das Schutzgut Landschaft. Eine Ersatzgeldzahlung wird festgelegt.

### (c) Betriebsbedingte Beeinträchtigungen

**Tabelle 62: Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen (Gehölz-entnahmen und -rückschnitte sowie Aufwuchsbeschränkungen)**

Umfang	VM	Bewertung
Umfang von V6 ca. 42 ha Wald-/Gehölzbiotope und 12 Einzelbäume im Schutzstreifen [Lage siehe Maßnahmenblatt]	V6, V <sub>Klima/Luft</sub>	<p>Hessen:</p> <p>Eine erhebliche Beeinträchtigung für im Schutzstreifen betroffenen landschaftsprägenden geschützten Teile von Natur und Landschaft (NSG, LSG) sowie Schutzwälder i. S. d. HWALDG wird ausgeschlossen. Eine Beeinträchtigung von Gehölzbiotopen kann größtenteils ausgeschlossen werden. Zusätzlich neu auszuweisende Schutzstreifen für geplante Freileitung überlagern zum Teil Bestandsleitungen und dementsprechend bestehende Schutzstreifen. In Verbindung mit den Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen V6 und V<sub>Klima/Luft</sub> und einem angepassten Schneisenmanagement (gemäß § 15 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG) kann insgesamt eine erhebliche Beeinträchtigung des Erscheinungsbildes, der Landschaft und der landschaftsgebundenen Erholung ausgeschlossen werden.</p> <p>Baden-Württemberg:</p>

		<p>Aufgrund der Parallelführung zu den Freileitungen Bl. 4591 und DB Nr. 0441, verläuft der Schutzstreifen der 380-kV-Freileitung in Baden-Württemberg überwiegend im bereits bestehenden Schutzstreifen der Bestandsleitungen. Insgesamt können erhebliche Beeinträchtigungen des NSG ausgeschlossen werden (vgl. Register 18, Kapitel 5.1.3.1). Darüber hinaus sind keine landschaftsprägenden geschützten Teile von Natur und Landschaft, Schutzwälder nach § 32 LWALDG BW sowie weitere potenziell landschaftsprägenden Gehölz- bzw. Waldbiototypen durch Maßnahmen im Schutzstreifen betroffen.</p> <p>Vgl Register 18, Kapitel 5.7</p>
--	--	--

Fazit: Das Schutzgut Landschaft (im LBP DB1 Register 18 Naturgut Landschaftsbild, vgl. Register 18, 4.7) greift alle potenziellen erheblichen Beeinträchtigungen auf, die sich aus den jeweiligen Wirkfaktoren (vgl. Register 18, 2.4, 2.5 ff.) ergeben. Im Hinblick auf die Naturschutzgebiete, Landschaftsschutzgebiete, den Naturparken sowie der Erholungs- und Schutzwälder i.S.d. § 13 HWaldG wird auf das Kapitel 5.1, Register 18 verwiesen. Naturdenkmäler und geschützte Landschaftsbetstandteile werden in Register 18 4.1.2.6 bzw. 4.1.2.7 thematisiert.

Insgesamt kann eine erhebliche Beeinträchtigung des Schutzgutes Landschaftsbild für die Teilbereiche Hessen und Baden-Württemberg ausgeschlossen werden.

### **(cc) Ausgleichsmaßnahmen bzw. Ersatzmaßnahmen**

Da mithin erhebliche Beeinträchtigungen verbleiben, die nicht vermieden werden können, sind diese nach § 15 Abs. 2 S. 1 BNatSchG auszugleichen oder zu ersetzen. Welche Eingriffe aufgrund des Vorhabens und unter Einbeziehung der Vermeidungsmaßnahmen noch auszugleichen bzw. zu ersetzen sind, ergibt sich für den hessischen Teil des Vorhabens zusammenfassend aus der Planunterlage 18, DB1 Auszüge HE Kap. 6.2 sowie für den baden-württembergischen Teil zusammenfassend aus Planunterlage 18, DB1 Teil B Kap. 6.2. Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen stehen zwar gleichrangig nebeneinander, die Planfeststel-

lungsbehörde legt indes fest, ob für eine erhebliche Beeinträchtigung der gleichartige Ausgleich oder der gleichwertige Ersatz angemessen ist.<sup>156</sup> Die Planfeststellungsbehörde macht sich bei der Bestimmung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen die Erwägungen der Vorhabenträgerin methodisch und inhaltlich zu eigen, insbesondere mit Blick auf die unterschiedlichen Methoden der Bilanzierung von Eingriff und Ausgleich bzw. Ersatz in Baden-Württemberg und Hessen (siehe hierzu Planunterlage 18, DB1 Teil A Kap. 6.1 und Teil B Kap. 6.1); diese Erwägungen genügen den Anforderungen an die Sicherstellung eines funktionalen Zusammenhangs zwischen Beeinträchtigung und Kompensation sowie dem Ziel der Eingriffsregelung, eine ausgeglichene ökologische Gesamtbilanz zu gewährleisten.

Die zwischenzeitlich auf der Basis von § 15 Abs. 8 BNatSchG erlassene Bundeskompensationsverordnung (BKompV, BGBl. I 2020, S. 1088), welche die Abarbeitung der Eingriffsregelung in Verfahren von Bundesbehörden regelt, ist auf den vorliegenden Fall noch nicht anwendbar. Gemäß § 17 Abs. 1 Nr. 1 BKompV findet diese Verordnung keine Anwendung auf Eingriffe in Natur und Landschaft, deren Zulassung vor dem 03.06.2020 bei einer Behörde beantragt wurde. Die Vorhabenträgerin hat bereits am 27.01.2020 den Antrag auf Planfeststellungsbeschluss gestellt. Sie hat auch nicht im Laufe des Verfahrens beantragt, die BKompV anzuwenden, sodass diese hier auch nicht nach § 17 Abs. 2 BKompV zur Anwendung gelangt.

Soweit im Übrigen in Kompensationsflächen für andere Vorhaben eingegriffen wird, steht die Eingriffsregelung dem nicht entgegen. Es muss allerdings gerade auch in diesem Fall das Ziel der Wahrung der ökologischen Gesamtbilanz beachtet werden. Dies bedeutet, dass für jene Kompensationsflächen als Ausgangszustand für die Eingriffs-Ausgleichsbilanzierung deren Zielzustand zugrunde gelegt werden muss.<sup>157</sup> Dem wurde hier genügt.

Gemäß § 15 Abs. 2 S. 2 BNatSchG ist eine Beeinträchtigung ausgeglichen, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in gleichartiger Weise wiederhergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht wiederhergestellt oder neugestaltet ist. Der Ausgleich setzt damit einen engen räumlich-funktionalen Zusammenhang zum Eingriff voraus; die Ausgleichsmaßnahmen müssen auf den Eingriffsort zurückwirken.<sup>158</sup> Welche Maßnahmen zum Ausgleich der vorhabenbedingten Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft festzusetzen sind, ergibt sich bereits aus der Darstellung der Tabelle 13 unter aa). Die Maßnahmen wirken zum Teil multifunktional.

Gemäß § 15 Abs. 2 S. 3 BNatSchG ist eine Beeinträchtigung ersetzt, wenn und sobald die beeinträchtigten Funktionen des Naturhaushalts in dem betroffenen Naturraum in gleichwertiger Weise hergestellt sind und das Landschaftsbild landschaftsgerecht neugestaltet ist. Der Ersatz erlaubt damit im Vergleich zum Ausgleich eine weitergehende Lockerung des räumlich-funktionalen Zusammenhangs zum Eingriff und kann darauf hinauslaufen, dass die Ersatzmaßnahme die Gesamtbilanz des Naturhaushaltes aufbessert.<sup>159</sup> Ersatzmaßnahmen

---

<sup>156</sup> Lütkes, in: ders./Ewer, BNatSchG, 2. Aufl. 2018, § 15 Rn. 29.

<sup>157</sup> Hierzu BVerwG, Beschl. v. 31.01.2006 – 4 B 49.05, juris, Rn. 35 f.

<sup>158</sup> BVerwG, Beschl. v. 07.07.2010 – 7 VR 2.10, 3.10, NuR 2010, 646 (Rn. 23).

<sup>159</sup> Lütkes, in: ders./Ewer, BNatSchG, 2. Aufl. 2018, § 15 Rn. 22.



müssen vorliegend dort durchgeführt werden, wo ein Ausgleich aus naturschutzfachlicher Sicht nicht möglich ist. Soweit die Kompensation in Form eines Ersatzes nach § 15 Abs. 2 BNatSchG erfolgen soll, findet vorliegend eine Punkte- bzw. Flächensicherung bei den für das jeweilige Bundesland spezifische Agentur statt. Beeinträchtigungen des Bodens aufgrund von Versiegelungen werden demgegenüber vorrangig durch Entsiegelung ausgeglichen. Temporär erheblich beeinträchtigte gesetzlich geschützte Biotope werden flächengleich rekultiviert (Maßnahme V5). Nach Abschluss der Bauarbeiten werden in Anspruch genommene Flächen als Teil der Maßnahme V5 unmittelbar nach Abschluss der Bauarbeiten fachgerecht rekultiviert oder renaturiert, was für Biotope bedeutet, dass diese so zu entwickeln sind, dass sie in den ursprünglichen Ausgangszustand und Schutzstatus zurückversetzt werden. Es verbleiben trotz Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen dauerhafte Flächeninanspruchnahmen durch den Neubau der Masten 6 und 37 der BI 4604. Bei Neubaumast 6 wird mit 14 m<sup>2</sup> für die Fundamentköpfe und 176 m<sup>2</sup> für Mastinnenflächen das gesetzlich geschützten Biototyp „06.113 Feucht- und Nasswiesen (Sumpfdotterblumenwiesen)“ erheblich beeinträchtigt. Bei Mast 37 werden ebenfalls 14 m<sup>2</sup> für die Fundamentköpfe in Anspruch genommen und 188 m<sup>2</sup> für Mastinnenflächen, beides auf geschützten Biotopen des Typs 06.114 „Extensiv genutzte Feuchtweide“. Die Vorhabenträgerin beantragt für die Inanspruchnahme der insgesamt 392 m<sup>2</sup> erheblich beeinträchtigter gesetzlich geschützter Biotope eine Befreiung nach § 67 BNatSchG von den Verboten des §30 Abs. 2 BNatSchG aufgrund der Notwendigkeit des Vorhabens für das überwiegende öffentliche Interesse. Die Vorhabenträgerin legt nachvollziehbar die Voraussetzungen für die Befreiung dar. Mit der Ersatzmaßnahme E3 wird auf einer Fläche von 400 m<sup>2</sup> in dem betroffenen Naturraum (Nr. 23 – Rhein-Main-Tiefland) die beeinträchtigte Funktion der beeinträchtigten Biotope in gleichwertiger Weise hergestellt.

Welche Eingriffe aufgrund des Vorhabens und unter Einbeziehung von Vermeidungsmaßnahmen hinsichtlich der Beeinträchtigungen der Schutzgüter Tiere, Pflanzen (einschließlich Biotope) und Boden noch zu ersetzen sind, ergibt sich aus der Planunterlage 18, DBÄ1 Teil A, Kap. 6.2 ff, DBÄ1 Auszüge Kap. HE 6.2 ff sowie Teil B, Kap. 6.2 ff.

Nach Überprüfung der quantitativen Gegenüberstellung der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen in den Maßnahmeblättern (Planunterlage 18.2, DBÄ 1 und der tabellarischen Eingriffs- und Ausgleichsbilanzierung für die Beeinträchtigung der Schutzgüter Tiere, Pflanzen (einschließlich Biotope) und Boden (Planunterlage 18, DBÄ1 Kapitel 8 Tab. 6, DBÄ1 Auszüge Kap. HE 8 ) ist für die Planfeststellungsbehörde plausibel dargelegt, dass die vorgesehenen Maßnahmen einen weitgehenden Ausgleich oder Ersatz der mit dem Vorhaben verursachten Eingriffe gewährleisten.

Einer gesonderten Betrachtung bedurfte die Beeinträchtigung des Landschaftsbildes. Hier hat die Vorhabenträgerin zur Ermittlung der visuellen Wirkung durch den Raumanpruch der geplanten Masten und der Leiterseile den Untersuchungsraum in gleichartig erlebbare Landschaftsbildeinheiten (LBE) unterteilt. Die „Landschaftsbildqualität“ einer LBE wurde über eine Zuordnung zu einer von vier Wertstufen (geringe, mittlere, hohe und sehr hohe Bedeutung) und unter Berücksichtigung von Vorbelastungen im Untersuchungsraum bewertet. Dabei wurden auch Ergebnisse der Landschaftsbewertung nach BFN (2011) sowie in Hessen die Bewertungsergebnisse der Erlebnis-/Erholungsqualität der Landschaftsbildeinheiten gem.

Landschaftsrahmenplan Südhessen 2000 mit einbezogen. Für den baden-württembergischen Teil wurde für die Bewertung der Landschaftsbildqualität zudem die flächendeckende Landschaftsbildbewertung nach Roser (2013, 2014) hinzugezogen. In beiden Bundesländern sind Elemente der landschaftsgebundenen Erholung, landschaftsprägende Merkmale und Ausprägungen gem. Anlage 2 Abs. 4.3 der KV HESSEN (2018) in die Bewertung mit eingeflossen.

Für die Bewertung der LBE wurde einheitlich die Hessische KV als Grundlage verwendet. Dies gilt in Abstimmung mit der Unteren Naturschutzbehörde des Landratsamts des Rhein Neckar-Kreises (vgl. seine Stellungnahme vom 02.03.2022) auch für die LBE Baden-Württembergs. Die Anwendung der Hessischen KV ist in Ermangelung einer Vorschrift aus Baden-Württemberg nachvollziehbar und ermöglichte eine einheitliche Bewertung. Die baden-württembergische Ausgleichsabgabenverordnung (BW AAVO) war mit Wegfall des Anwendungsbereichs gem. § 1 Abs. 1 BW AAVO i.V.m. § 11 Abs. 3 S. 4 und Abs. 5 NatSchG BW a.F. zur Antragstellung am 27.01.2020 nicht mehr anwendbar.

Auf die Bundeskompensationsverordnung war hier wie bereits dargelegt nicht abzustellen, da sie gemäß § 17 BKompV keine Anwendung auf Eingriffe in Natur und Landschaft findet, deren Zulassung vor dem 3. Juni 2020 bei einer Behörde beantragt wurde. Die Planfeststellungsbehörde folgt der Auffassung der Vorhabenträgerin, dass eine umfassende Beurteilung der Auswirkungen auf das Landschaftsbild für den gesamten Untersuchungsraum genügt und eine Aufteilung nach Bundesländern bzw. Vorhaben und notwendigen Folgemaßnahmen nicht erforderlich war (siehe Planunterlage 18 i. d. F. d. 1. DBÄ, Kap. 5.1.2.1). Die Planfeststellungsbehörde bewertet den Rückbau der Bestandsmasten zudem zugleich als Ausgleich für die durch den Neubau bedingten Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes; aus diesem Grund wird der Vorhabenträgerin aufgegeben, den Rückbau unverzüglich nach vollständiger Inbetriebnahme der Neubauleitung zu beginnen und vorbehaltlich unvorhersehbarer Hinderungsgründe, die die Vorhabenträgerin nicht zu vertreten hat, binnen eines Jahres nach vollständiger Inbetriebnahme der 380-kV-Höchstspannungsleitung abzuschließen (Nebenbestimmung A.V.4.a.1)).

Um die vorhabenbedingten sowie die durch die notwendigen Folgemaßnahmen ausgelösten Veränderungen des Landschaftsbildes qualitativ und quantitativ bewerten zu können, hat die Vorhabenträgerin zunächst die Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes und der landschaftsgebundenen Erholung durch die einschlägigen Wirkfaktoren verbal-argumentativ ermittelt. Weiterhin hat sie die LBEs auf ihre Betroffenheit durch den Parallel-/ Ersatzneubau untersucht und die jeweiligen Querungslängen durch diese bestimmt, um die Ersatzzahlung für Eingriffe durch Überspannung des Neubaus zu berechnen (vgl. Planunterlage 18, DBÄ1, Tab. A 51 und Tab. B 47). Zur Bestimmung der Höhe der Ersatzzahlungen für Eingriffe durch mastenartige Bauwerke des Neubaus hat die Vorhabenträgerin gemäß KV HESSEN (2018) die Fläche des horizontal projizierten Umkreises der 15-fachen Gesamthöhe eines Einzelmastes den Wertstufen 1 bis 4 zugeordnet. Aus dem flächengewichteten Mittel der Einzelwerte der im Umkreis repräsentierten Wertstufen ergab sich die Summe der Wertpunkte je laufenden Meters Gesamthöhe. Die zu erhebende Ersatzzahlung für den Einzelmast wurde nach § 6 KV HESSEN (2018) ermittelt, indem 0,40 € je Wertpunkt zuzüg-

lich eines regionalen Bodenwertanteils von 10 % des durchschnittlichen Kaufwertes landwirtschaftlicher Grundstücke in Euro pro m<sup>2</sup> zugrunde gelegt wurde. In Baden-Württemberg erfolgte dies anhand des Jährlichen Berichts des Statistischen Landesamtes Baden-Württemberg (SLA B-W 2020), in Hessen anhand des jährlichen Berichts des Hessischen Statistischen Landesamtes (HSL 2021) (vgl. Planunterlage 18, DBÄ1, Tab. A 50 und Tab. B 46). Selbes Vorgehen wurde auch für den Rückbau von Masten durchgeführt und die resultierenden Neubelastungen sowie Entlastungen wurden gegenübergestellt.

Den eingegangenen Vorschlägen zur Erdverkabelung des Vorhabens, auch zur Reduzierung der Auswirkungen des Selbigen auf das Landschaftsbild, kann Aufgrund des derzeit geltenden Rechts nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde nicht entsprochen werden (vgl. Kap. B.V.6.b.).

Soweit Einwände durch Privatpersonen und Träger öffentlicher Belange (TöB) geäußert wurden, dass die Erholungsfunktion, sowie das Landschaftsbild im Bereich des Ersatzneubaus der BL 4604 beeinträchtigt wird, hat die Vorhabenträgerin überzeugend dargelegt, dass durch das planfestgestellte Vorhaben keine erhebliche Änderung der visuellen Situation hinsichtlich der Wirkungen auf das Landschaftsbild und den bestehenden Erholungswert zu erwarten sind. Durch Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen, sowie Orientierung am Bestand wird die Beeinträchtigung durch das Vorhaben so gering wie möglich gehalten. Gleichwohl verbleiben erhebliche Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes aufgrund vorhabenbedingter Neubelastung, die zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht ausgeglichen oder ersetzt werden können. Für diese Beeinträchtigungen war daher auf der Grundlage des § 15 Abs. 6 S. 1 BNatSchG ein Ersatzgeld festzusetzen (siehe hierzu sogleich unter ee)).

Gemäß § 15 Abs. 4 S. 1 BNatSchG sind Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen in dem jeweils erforderlichen Zeitraum grundsätzlich zu unterhalten und rechtlich zu sichern. Mit Blick auf die (Ersatz-)Maßnahmen E1, E2a, E2b und E3 erfolgt der Ersatz nicht auszugleichender Beeinträchtigungen über eine Punkte- bzw. Flächensicherung bei der Hessischen Landgesellschaft (HLG) und Flächen Dritter. Die Übernahme der Kompensationsverpflichtungen aus der Eingriffsregelung durch die HLG und Flächen Dritter hat befreiende Wirkung für die Vorhabenträgerin (vgl. § 5 Abs. 1 der Hessischen Kompensationsverordnung).

In Zusammenhang mit den jeweiligen Ersatz- und Ausgleichsmaßnahmen wird der Nachweis der Umsetzung der Ökokontomaßnahmen seitens der Vorhabenträgerin in der Nebenbestimmung A.V.4.e dargelegt und konkretisiert.

#### **(dd) Naturschutzrechtliche Abwägung**

Gemäß § 15 Abs. 5 BNatSchG darf ein Eingriff nicht zugelassen oder durchgeführt werden, wenn die Beeinträchtigungen nicht zu vermeiden oder nicht in angemessener Frist auszugleichen oder zu ersetzen sind und die Belange des Naturschutzes und der Landschaftspflege bei der Abwägung aller Anforderungen an Natur und Landschaft anderen Belangen im Range vorgehen.

Die meisten erheblichen Beeinträchtigungen können, wie unter (bb) und (cc) aufgezeigt, vermieden, ausgeglichen oder ersetzt werden. Es verbleibt allerdings eine erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes, die nicht kompensierbar und für die aus diesem Grund ein Ersatzgeld festzusetzen ist. Daraus folgt nach Auffassung der Planfeststellungsbehörde jedoch nicht die Unzulässigkeit des Vorhabens; denn die Belange der Natur und Landschaftspflege, die auch das Landschaftsbild beinhalten, gehen den mit dem Vorhaben verbundenen Belangen nicht generell im Rang vor. Vielmehr überwiegen vorliegend die energiewirtschaftliche Notwendigkeit und der festgestellte vordringliche Bedarf (vgl. B.V.1) mit Verbindlichkeit für die Planfeststellungsbehörde die im Vergleich hierzu geringe Beeinträchtigung durch die nicht kompensierbaren Eingriffe in das Landschaftsbild. Es sind keine landschaftsbildprägenden Elemente von besonderer Bedeutung betroffen; vielmehr verläuft die Neubauleitung zu einem erheblichen Teil in dicht besiedeltem Gebiet, welches in Großenteilen des Offenlandes intensiver landwirtschaftlicher Nutzung unterliegt. Zudem ist die Landschaft durch die BAB 5, die BAB 67, die B 47, die B 26, die B 426, die B 460 sowie verschiedene Leitungsvorhaben, u.a. die zurückzubauende Bestandsleitung, vorbelastet.

Was demgegenüber die Vorhabenseite betrifft, so besteht ein durch die Energiewende beförderter Anstieg des Bedarfs an erneuerbaren Energien, wodurch zusätzliche Übertragungskapazitäten erforderlich werden, um auch zukünftig die Versorgungssicherheit und die Systemstabilität gewährleisten zu können.<sup>160</sup> In diesem Zusammenhang wurde der Neubau der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung Urberach – Pfungstadt – Weinheim als unerlässlich identifiziert und in seiner energiewirtschaftlichen Notwendigkeit bestätigt (vgl. hierzu Kap. B.V.1.). Als Vorhaben des Bundesbedarfsplans ist es aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich (§ 1 S. 3 NABEG). Im Zusammenhang mit dem Klimawandel stellt die Energiewende ein zentrales Instrument dar.<sup>161</sup> Dass die Klimaziele des Pariser Abkommens einzuhalten sind, wurde auch durch das Bundesverfassungsgericht bestätigt.<sup>162</sup> Gegenüber diesem überragenden Belang treten die Interessen an einem möglichst unberührten Landschaftsbild zurück.

Die Abwägung der Planfeststellungsbehörde nach § 15 Abs. 5 BNatSchG fällt damit zu Lasten der Belange von Natur und Landschaft aus. Das Vorhaben ist naturschutzrechtlich trotz der verbleibenden Beeinträchtigungen zulässig.

### **(ee) Ersatzzahlung gemäß § 15 Abs. 6 BNatSchG**

Nach § 15 Abs. 6 S. 1 BNatSchG hat der Verursacher für den Fall, dass ein Eingriff zugelassen oder durchgeführt wird, obwohl die Beeinträchtigungen nicht zu vermeiden oder nicht in angemessener Frist auszugleichen oder zu ersetzen sind, Ersatz in Geld zu leisten. Diese Ersatzzahlung ist seitens der Zulassungsbehörde im Zulassungsbescheid festzusetzen (§ 15

---

<sup>160</sup> Hierzu eingehend BT-Drs. 17/12638, S. 11 bis 13.

<sup>161</sup> BT-Drs. 17/12638, S. 12.

<sup>162</sup> BVerfG, Beschl. v. 24.3.2021 – 1 BvR 2656/18 u.a., NVwZ 2021, 951 (960 f.).

Abs. 6 S. 4 BNatSchG). Dem folgend war hier für die verbleibende erhebliche Beeinträchtigung des Landschaftsbildes ein Ersatzgeld festzusetzen (A.V.4.f)).

Zur Berechnung des Ersatzgeldes macht sich die Planfeststellungsbehörde die insoweit nachvollziehbaren und methodisch zutreffenden Ausführungen der Vorhabenträgerin zu eigen.

Für den in Hessen gelegenen Teil des planfestgestellten Vorhabens erfolgte die Berechnung des zu zahlenden Ersatzgeldes auf Grundlage der Anlage 2 der Hessischen KV. Diese Berechnungsmethode ist ebenfalls auf den baden-württembergischen Teil des Vorhabens übertragen, so dass für die betroffenen Landschaftsräume der beiden Länder die gleiche und damit einheitliche Methode zur Herleitung des Ersatzgeldes angewendet wurde (siehe Planunterlage 18, 1. DBÄ, Teil A und Teil B jeweils Kap. 6.6 ).

Für die Ermittlung der Höhe des Ersatzgeldes erfolgte die Berechnung in zutreffender Anwendung der Hessischen KV getrennt für „Eingriffe durch Masten“ (Anlage 2 Nr. 4.3 der Hessischen KV) und „Ersatzzahlung für Überspannung“ (Anlage 2 Nr. 4.3.6 der Hessischen KV). Dabei wurde der Eingriff aufgrund des Neubaus ermittelt und dem Ausgleich durch den Rückbau gegenübergestellt. Aus der Differenz ergab sich die Höhe des Ersatzgeldes für das geplante Vorhaben. Diese Berechnung wurde für jedes Bundesland getrennt vorgenommen.

Die Planfeststellungsbehörde macht sich die plausible Berechnung der Vorhabenträgerin zu eigen und legt die Höhe der Ersatzzahlung für den hessischen Teil des Vorhabens auf 487.164,00 Euro und für den baden-württembergischen Teil des Vorhabens auf 39.399,78 Euro fest.

## **g) Wasserrechtliche Anforderungen**

Dem Vorhaben stehen keine Vorschriften des zwingenden Wasserrechts entgegen.

Zu den zwingenden Erfordernissen des Wasserrechts gehören in erster Linie die auf Art. 4 Abs. 1 WRRL zurückgehenden Bewirtschaftungsziele nach den §§ 27, 44 und 47 WHG. Daneben enthalten die Vorschriften zu Wasserschutzgebieten (§§ 51 ff. WHG), Schutzgebieten aus Gründen des Hochwasserschutzes (§§ 76 ff. WHG) und des Deichschutzes (§§ 49 f. HWG) sowie § 22 HWG i.V.m. § 36 Abs. 1 S. 1 WHG bzw. § 28 WG B-W i.V.m. § 36 Abs. 1 S. 1 WHG und § 23 Abs. 2 HWG i.V.m. § 38 Abs. 4 S. 2 WHG bzw. § 29 WG B-W i.V.m. § 38 Abs. 4 S. 2 WHG zwingende Vorgaben.

Bei Einhaltung der Nebenbestimmungen und der zusätzlich abgegebenen Zusagen sind diese Vorgaben und die vorgebrachten Belange Dritter gewahrt. Sofern vorgesehen ist, dass sich die Vorhabenträgerin wegen des weiteren Vorgehens mit Dritten abzustimmen hat, legt die Planfeststellungsbehörde die Prognose zugrunde, dass die Abstimmungen erfolgreich sein werden. Sollte eine der in diesem Beschluss angeordneten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, auf Antrag eines Beteiligten eine eigene Entscheidung zu treffen. Insofern wird auf die entsprechende Nebenbestimmung (A.V.5.b.8) verwiesen.

## **(aa) Oberirdische Gewässer**

### **(1) Vereinbarkeit mit Bewirtschaftungszielen**

Gemäß § 27 Abs. 1 WHG sind oberirdische Gewässer, soweit sie nicht nach § 28 WHG als künstlich oder erheblich verändert eingestuft werden, so zu bewirtschaften, dass eine Verschlechterung ihres ökologischen sowie ihres chemischen Zustands vermieden wird (Nr. 1) und ein guter ökologischer wie auch ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht wird (Nr. 2). Gleiches regelt § 27 Abs. 2 WHG in Bezug auf die nach § 28 WHG als künstlich oder erheblich verändert eingestuften oberirdischen Gewässer, allerdings mit der Abweichung, dass hier neben dem chemischen Zustand nicht der ökologische Zustand den Maßstab bildet, sondern das ökologische Potenzial. Dabei handelt es sich um einen gegenüber dem ökologischen Zustand abgemilderten Maßstab.

Bezugsraum ist der jeweilige Wasserkörper:<sup>163</sup> Gewässer, die im Rahmen der Bewirtschaftungsplanung nicht selbst als Wasserkörper eingestuft wurden, sind nur insoweit beachtlich, als vorhabenbedingte Auswirkungen Wirkrelevanz für den jeweiligen Wasserkörper haben.<sup>164</sup>

Zur Einstufung des ökologischen Zustands oder des ökologischen Potenzials sieht § 5 Abs. 1 S. 2 OGewV eine Skala mit fünf Qualitätsklassen vor. Die Einstufung des ökologischen Zustands oder des ökologischen Potenzials eines Oberflächenwasserkörpers in eine Qualitätsklasse erfolgt auf Grundlage der Beurteilung der biologischen, hydromorphologischen sowie chemischen und physikalisch-chemischen Qualitätskomponenten. Dabei kommt den biologischen Qualitätskomponenten der Vorrang zu; die übrigen Komponenten haben lediglich eine unterstützende Funktion.<sup>165</sup> Die Einstufung des chemischen Zustands eines Oberflächenwasserkörpers richtet sich hingegen ausweislich § 6 S. 1 OGewV nach den in Anlage 8 Tabelle 2 der OGewV aufgeführten Umweltqualitätsnormen.

---

<sup>163</sup> Vgl. u. a. BVerwG, Urt. v. 23.06.2020 – 9 A 22/19, Rn. 30, Urt. v. 27.11.2018 – 9 A 8/17, Rn. 22 ff. und Urt. v. 09.02.2017 – 7 A 2/15, Rn. 479, 506, 543, juris; OVG Hamburg, Urt. v. 01.09.2020 – 1 E 26/18, Rn.48, juris.

<sup>164</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 10.11.2016 – 9 A 18/15, Rn. 98 ff. und Urt. v. 27.11.2018 – 9 A 8/17, Rn. 43 f., juris.

<sup>165</sup> BVerwG, Urt. v. 11.7.2019 – 9 A 13/18, Rn. 182 u. 188 f. und Urt. v. 09.02.2017 – 7 A 2/15, Rn. 496, juris; OVG Hamburg, Urt. v. 01.09.2020 – 1 E 26/18, Rn.48, juris.

Eine nähere Untersuchung ist entbehrlich, wenn es keinen vorhabenbedingten Wirkpfad gibt.<sup>166</sup> Relevant sind zudem nur mess- und zurechenbare Einwirkungen.<sup>167</sup> Für den Ausgangszustand sind grundsätzlich die Angaben im einschlägigen Bewirtschaftungsplan zugrunde zu legen, außer diese sind veraltet oder es liegen andere, insbesondere jüngere valide Daten vor.<sup>168</sup>

Eine Verschlechterung des ökologischen Zustands liegt bereits dann vor, wenn sich der Zustand mindestens einer Qualitätskomponente um eine Klasse verschlechtert.<sup>169</sup> Sofern sich eine Qualitätskomponente bereits in der niedrigsten Qualitätsklasse befindet, ist jede weitere (mess- bzw. zurechenbare) Verschlechterung zu unterlassen.<sup>170</sup> Eine Verschlechterung des chemischen Zustands liegt vor, sobald durch die Maßnahme mindestens eine Umweltqualitätsnorm im Sinne der Anlage 8 zur OGewV überschritten wird; hat ein Schadstoff die Umweltqualitätsnorm bereits überschritten, ist jede weitere vorhabenbedingte messtechnisch erfassbare Erhöhung der Schadstoffkonzentration eine Verschlechterung.<sup>171</sup>

Demgegenüber greift das Verbesserungsgebot immer nur dann, wenn ein Vorhaben die Realisierung konkreter Bewirtschaftungsplanziele gefährdet.<sup>172</sup> Abzustellen ist auf konkrete Maßnahmen mit konkreter Zeitplanung für die Umsetzung.

Zur Beurteilung der verbindlichen Bewirtschaftungsziele wurde von der Vorhabenträgerin ein Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie (Unterlage Reg. 26.2) vorgelegt, in dem geprüft wurde, ob für die durch das Vorhaben und die notwendigen Folgemaßnahmen betroffenen Wasserkörper (Oberflächenwasserkörper und Grundwasserkörper) eine Beeinträchtigung ihrer Bewirtschaftungsziele (Art. 4 Abs. 1 lit. a WRRL, § 27 WHG bzw. Art. 4 Abs. 1 lit. b WRRL, § 47 WHG) zu erwarten ist. Das Fachgutachten kommt nachvollziehbar zu dem Ergebnis, dass das hier planfestgestellte Vorhaben mit den Bewirtschaftungszielen für oberirdische Gewässer vereinbar ist. Die im Fachgutachten genannten Feststellungen sind fachlich methodisch plausibel und nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde sowie der beteiligten Fachbehörden nicht zu beanstanden.

Im Bereich des planfestgestellten Vorhabens liegen 14 Oberflächenwasserkörper (OWK) nach WRRL (vgl. Planunterlage Reg. 26.2, S. 14, Tabelle 2-2, und Planunterlage Reg. 17, S. 380, Tab. 5-37), deren ökologischer Zustand bzw. ökologisches Potenzial als unbefriedigend bis schlecht eingestuft ist, und deren chemischer Zustand bei allen OWK als nicht gut eingestuft ist. Zudem liegen im Bereich des planfestgestellten Vorhabens 25 kleinere Oberflächengewässer (Fließgewässer, Standgewässer und Gräben), die selbst keine Wasserkörper nach

---

<sup>166</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 23.06.2020 – 9 A 22/19, Rn. 30; BVerwG, Urt. v. 11.7.2019 – 9 A 13.18, Rn. 163, juris.

<sup>167</sup> BVerwG, Urt. v. 11.7.2019 – 9 A 13.18, Rn. 196, 225, juris.

<sup>168</sup> BVerwG, Urt. v. 09.2.2017 – 7 A 2.15, Rn. 488 f., juris.

<sup>169</sup> EuGH, Urt. v. 01.7.2015 – C-461/13, Rn. 69, Weservertiefung, juris; BVerwG, Urt. v. 09.2.2017 – 7 A 2.15, Leitsatz 3, Rn. 479, juris.

<sup>170</sup> EuGH, Urt. v. 01.7.2015 – C-461/13, Rn. 69, Weservertiefung, juris; BVerwG, Urt. v. 09.2.2017 – 7 A 2.15, Leitsatz 3, Rn. 479, juris.

<sup>171</sup> BVerwG, Urt. v. 09.2.2017 – 7 A 2.15, Leitsatz 9, Rn. 479, juris.

<sup>172</sup> EuGH, Urt. v. 01.7.2015 – C-461/13, Rn. 51; BVerwG, Urt. v. 09.2.2017 – 7 A 2.15, Rn. 582, juris.

WRRL sind, die jedoch in WRRL-relevante OWK münden oder auf diese einwirken könnten (vgl. Unterlage Reg. 26.2, S. 10 f., Tabelle 2-1). Zudem befinden sich im Untersuchungsraum acht Stillgewässer (Planunterlage Reg. 17, S. 385 Tab. 5-39).

Diese Gewässer bleiben von einer temporären Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen weit überwiegend unberührt: In und an diesen Gewässern oder im Bereich der Gewässerrandstreifen werden weder Masten neu errichtet noch – bis auf einen Mast – bestehende Masten zurückgebaut (Planunterlage Reg. 26.2, S. 22 und Reg. 26.5, S. 5 ff.). Lediglich im Gewässerrandstreifen des Stillgewässers „Erlache“, das einen Zufluss zum OWK Meerbach/Bensheim (DE\_RW\_DEHE\_239492.1) bildet, wird ein Mast (Nr. 180 der Bl. 4504) zurückgebaut und die hierfür erforderliche Arbeitsfläche hergerichtet.

Die 14 Oberflächenwasserkörper nach WRRL sowie die 25 kleineren Oberflächengewässer, die keine im Sinne der WRRL berichtspflichtigen Gewässer sind, aber Zuflüsse zu WRRL-relevanten OWK darstellen, sowie 5 der Stillgewässer sind dadurch potenziell betroffen, dass diese Gewässer überspannt werden (Planunterlage Reg. 26.2, S. 10 ff., Tabelle 2-1, und Reg. 17, S. 385 Tab. 5-39). Im Bereich des planfestgestellten Vorhabens liegen zudem mehrere namenlose Entwässerungsgräben, die keine im Sinne der WRRL berichtspflichtigen Gewässer und dadurch potenziell betroffen sind, dass diese Gräben überspannt werden (siehe Planunterlage Reg. 8.1., 8.2. DB1, 8.6). Die geplante Überspannung einzelner oberirdischer Gewässer führt jedoch bereits aufgrund des großen Abstands zwischen der Beseilung und der Wasseroberfläche weder zu schädlichen Gewässerveränderungen noch zu einer unzulässigen Erschwerung der Gewässerunterhaltung. Insbesondere gehen von den Leiterseilen keine Stoffeinträge in die Gewässer aus und wird das Lichtraumprofil der Gewässer nicht bzw. allenfalls in einem marginalen, unterhalb der Messbarkeitsschwelle liegenden Maß beeinträchtigt. Soweit im Bereich der für die Neu- und Rückbaumasten erforderlichen Arbeitsflächen die Errichtung bauzeitlicher Grabenüberfahrten erforderlich ist, erfolgt dies in Abhängigkeit vom Zustand des jeweiligen Grabens während der Bauausführung. Die Errichtung bauzeitlicher Grabenüberfahrten erfolgt durch die Herstellung einer temporären Grabenverrohrung ausreichenden Durchmessers oder durch Abdeckung mit Metallplatten, so dass der schadlose Wasserabfluss der Gräben ständig gewährleistet ist (siehe Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblatt  $V_{\text{Wasser}}$ ). Bei der Errichtung der bauzeitlichen Grabenüberfahrten mittels Abdeckung mit Metallplatten wird nicht in das Gewässer selbst eingegriffen. Nach Abschluss der Bauarbeiten wird die temporäre Überfahrt wieder entfernt und der ursprüngliche Graben- und Böschungsverlauf wiederhergestellt. Bei einer temporären Gewässerverrohrung, bei der der Gewässerquerschnitt bis auf die Verrohrung verfüllt wird, ist ein begrenzter Eintrag von Verfüllungsmaterial in das Fließgewässer nicht zu vermeiden. Zudem kann es durch die Querung der Entwässerungsgräben mithilfe von Metallplatten sowie einer Verrohrung baubedingt im Baustellenbereich zu Erosion von Oberboden und einem Eintrag von Bodenmaterial in das Gewässer und damit zu einer potenziellen Beeinträchtigung der biologischen Qualitätskomponenten, der allgemeinen physikalisch-chemischen Qualitätskomponenten und des chemischen Zustands des Gewässers kommen. Diese potenziellen Auswirkungen treten jedoch nur temporär und lediglich lokal in einem sehr kleinen Teil des Nebengewässers auf und werden darüber hinaus durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Minimierungsmaßnahmen (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter,  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V 4, V8, V13, V14, V17) weitestgehend vermieden. In den WRRL-relevanten OWK



selbst treten die potenziellen Wirkungen daher nicht auf. Nachteilige vorhabenbedingte Einwirkungen auf die Qualitätskomponenten des ökologischen Zustands oder Potenzials WRRL-relevanter Oberflächenwasserkörper können unter Berücksichtigung der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (Unterlage Reg. 26.2, 3.5.1, S. 16 - 18, Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter,  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V 4, V8, V13, V14, V17) sowie der Zusagen der Vorhabenträgerin ausgeschlossen werden.

Durch Unfälle oder einen unsachgemäßen Umgang mit Geräten und Betriebsmitteln auf den vorgenannten Arbeitsflächen und Zuwegungen kann es zu Schadstofffreisetzungen kommen, die aufgrund der Zusage Nr. 1.d.bb.12. der Vorhabenträgerin und der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen aber nachvollziehbar keine Relevanz entfalten (Maßnahme  $V_{\text{Wasser}}$ , Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter und Unterlage Reg. 26.2, 3.3, S. 26 sowie Bodenschutzkonzept, Planunterlage 27).

Wie im Fachgutachten der Vorhabenträgerin (Planunterlage Reg. 26.2) zutreffend festgestellt, ist keine Verschlechterung der biologischen Qualitätskomponenten und somit keine Verschlechterung des ökologischen Potenzials von berichtspflichtigen Gewässern zu erwarten. Gleichfalls ist eine Verschlechterung des chemischen Zustands nicht zu erwarten. Der Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie hat diesbezüglich zutreffend festgestellt, dass ernstliche Wirkbeziehungen des Vorhabens zur Verschlechterung der für den chemischen Zustand maßgeblichen Umweltqualitätsnormen nicht zu besorgen sind. Dies wird zudem durch die Nebenbestimmung Nr. 5.a.1 zur wasserrechtlichen Erlaubnis (A.V.5.a) sowie die Zusagen Nr. 1.d.aa.12 und 1.d.aa.13 zur wasserrechtlichen Erlaubnis (A.VI.1.d.aa.) der Vorhabenträgerin sowie die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ , V 4, V13, V14, V17) abgesichert: Danach sagt die Vorhabenträgerin zu, nur Wasser in Oberflächengewässer einzuleiten, bezüglich dessen durch die unter Zusage Nr. 1.e.aa.8 und 1.e.aa.11 zur wasserrechtlichen Erlaubnis beschriebenen Untersuchungen nachgewiesen wurde, dass die in NB Nr. 5.a.1 zur wasserrechtlichen Erlaubnis (A.V.5.a) vorgegebenen Einleitgrenzwerte sowie die nach der OGewV einzuhaltenden Werte eingehalten werden; soweit gefördertes mit Schadstoffen belastetes Grundwasser die in Zusage Nr. 1.d.aa.10 zur wasserrechtlichen Erlaubnis genannten Einleitgrenzwerte auch nach der Reinigung nicht einhält, sagt die Vorhabenträgerin zudem zu, dieses Wasser einer fachgerechten Entsorgung zuzuführen.

Auch für andere baubedingte Wirkungen hat die Vorhabenträgerin in Planunterlage 26.2 i.V.m. den vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ , V 4, V13, V14, V17) plausibel festgestellt, dass ernstliche Wirkbeziehungen in Bezug auf die Beeinträchtigung von Bewirtschaftungszielen nicht bestehen, da baubedingte Flächeninanspruchnahmen außerhalb von Gewässern geplant sind. Zudem sind bei Arbeitsflächen in der Nähe von Gewässern und Grabenüberfahrten entsprechende Vermeidungsmaßnahmen vorgesehen: Um bei gewässernahen Maststandorten Beeinträchtigungen der Gewässer sowie der Uferbereiche und Böschungen zu vermeiden, werden Vermeidungsmaßnahmen (u. a. die Errichtung eines staubdichten Bauzauns, Wiederbefestigung der Ufer, siehe Planunterlage Reg. 18, LBP – Maßnahmenblätter,  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V4, V8) ergriffen. Bei temporären Grabenüberfahrten oder -verrohrungen erfolgt ein vollständiger Rückbau der Metallplatten sowie der Verrohrung nach Ende der Baumaßnahme und es erfolgt,

sofern erforderlich, eine Wiederherstellung des ursprünglichen Graben- und Böschungsverlaufs und eine Wiederbefestigung der Ufer (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ ). Des Weiteren werden Maßnahmen zur Vermeidung von Bodenverdichtungen, Stoffeinträgen und Einträgen wassergefährdender Stoffe ergriffen (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter,  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V 4, V8, V13, V14, V17; Bodenschutzkonzept, Planunterlage Reg. 27; Zusage Nr. 1.d.bb.12).

Gleiches gilt für stoffliche Einträge durch den Baustellenverkehr, die nur temporär und aufgrund der vorgesehenen und zugesagten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen in so geringem Umfang liegen, dass sie nachvollziehbar keine Relevanz entfalten. Eintragungen von Schadstoffen in Oberflächengewässer durch alte Teeröl-Imprägnierungen der Schwellenfundamente zurückzubauender Masten wird dadurch begegnet, dass die Zwischenlagerung entsprechenden Bodenaushubs im direkten Mastumfeld und damit nicht in Gewässernähe erfolgt (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter, V13, V14; Bodenschutzkonzept, Planunterlage Reg. 27; Zusage Nr. 1.d.bb.12). Bei baubedingter Grundwasserhaltung mit Einleitung in Oberflächengewässer, Vorfluter oder Entwässerungsgräben sind keine nachteiligen Auswirkungen auf die Hydromorphologie zu erwarten, da Maßnahmen zur Vermeidung von Schäden an den Einleitgewässern ergriffen werden (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter, V17). Eine für das Zielerreichungsgebot nachteilige Beeinflussung der Gewässer mit Einleitung von Bauwasser wird durch die Vorhabenträgerin anhand der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter,  $V_{\text{Wasser}}$ , V 4, V13, V14, V17) nachvollziehbar ausgeschlossen. Dieser Einschätzung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an.

Auch dem Verbesserungsgebot steht das Vorhaben nicht entgegen. Maßgebliche Bewirtschaftungsziele für die betroffenen Oberflächenwasserkörper, insbesondere die Reduzierung von Nährstoffeinträgen durch die Landwirtschaft, werden durch das Vorhaben mangels Wirkbeziehung nicht berührt, denn durch das Vorhaben sind solche Einträge ausgeschlossen.

Im Ergebnis ist durch das planfestgestellte Vorhaben weder ein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot noch gegen das Verbesserungsgebot in Bezug auf oberirdische Gewässer gegeben. Dieses Ergebnis wird von den beteiligten Wasserbehörden geteilt und es wird darauf hingewiesen, dass die WRRL-Gewässer Winkelbach und Medenbach zur Renaturierung vorgesehen sind und daher an Winkelbach ein mindestens 25 m breiter Randstreifen und am Meerbach ein mindestens 20 m breiter Randstreifen von baulichen Anlagen freizuhalten ist.

## **(2) Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern**

Das Vorhaben entspricht bei Beachtung der Zusagen der Vorhabenträgerin schließlich auch den sonstigen wasserrechtlichen Anforderungen.

Gemäß § 36 Abs. 1 Satz 1 WHG sind Anlagen in, an, über und unter oberirdischen Gewässern so zu errichten, zu betreiben, zu unterhalten und stillzulegen, dass keine schädlichen Gewässerveränderungen zu erwarten sind und die Gewässerunterhaltung nicht mehr erschwert wird, als es den Umständen nach unvermeidbar ist. Zudem sehen § 22 Abs. 1 HWG

und § 28 Abs. 1 WG B-W ein grundsätzliches Zulassungserfordernis für die Errichtung derartiger Anlagen vor. Nach § 22 Abs. 2 HWG bedürfen die Errichtung, der Betrieb, die Stilllegung oder die wesentliche Änderung<sup>173</sup> von Anlagen an oberirdischen Gewässern i.S.d. § 36 WHG der Genehmigung. Insoweit wird entsprechend dem Schutzzweck der Norm der gesamte Lebenszyklus einer Anlage erfasst, so dass von der wesentlichen Änderung auch der Rückbau einer baulichen Anlage umfasst ist.<sup>174</sup>

Im Verlauf der Leitungstrasse werden keine baulichen oder sonstigen Anlagen in Form von Mastgründungen oder sonstigen Leitungseinrichtungen „in“, „an“ oder „unter“ oberirdischen Gewässern errichtet oder wesentlich geändert. Der in Hessen belegene, zurückzubauende Mast Nr. 180 der Bl. 4504) befindet sich zwar mit einer Entfernung von maximal 10 m in unmittelbarer Nähe des Stillgewässer „Erlache“ und damit „an“ diesem Gewässer. Mit dem Rückbau dieses Masts erfolgt dessen „Stilllegung“ i. S. d. § 36 Abs. 1 WHG. Daher sind für den Rückbau dieses Mastes die materiell-rechtlichen Vorgaben des § 36 Abs. 1 WHG zu beachten. Eine wasserrechtliche Genehmigung gemäß § 22 Abs. 1 HWG ist hingegen nicht erforderlich, da der Rückbau keine wesentliche Änderung einer bestehenden Anlage i. S. d. Schutzzwecks der Norm darstellt. Denn mit dem Rückbau des am Gewässer befindlichen Masts wird eine bestehende Anlage aus dem Nahbereich des Gewässers entfernt.

Jedoch ist für die im Kreuzungsverzeichnis (Planunterlagen Reg. 8.1, S. 8 - 17, Reg. 8.2 DB1, S. 11 - 28, Reg. 8.4, S. 8, Reg. 8.6, S. 8, Reg. 8.7 DB1, S. 7 und Reg. 8.12 DB1, S. 7) aufgeführten Kreuzungen der Freileitungen mit den in Hessen belegenen Gewässern 2. und 3. Ordnung sowie für die darin aufgeführten Längsführungen an den Gewässern gemäß § 22 Abs. 1 HWG eine wasserrechtliche Genehmigung erforderlich. Danach bedarf die Errichtung oder wesentliche Änderung von Anlagen „über“ oberirdischen Gewässern i. S. d. § 36 WHG der Genehmigung. Die geplante Überspannung einzelner oberirdischer Gewässer führt schon aufgrund des großen Abstands zwischen der Beseilung und der Wasseroberfläche weder zu schädlichen Gewässerveränderungen noch zu einer unzulässigen Erschwerung der Gewässerunterhaltung. Insbesondere gehen von den Leiterseilen keine Stoffeinträge in die Gewässer aus und wird das Lichtraumprofil der Gewässer nicht bzw. allenfalls in einem marginalen, unterhalb der Messbarkeitsschwelle liegenden Maß beeinträchtigt.

Die Genehmigung kann im Rahmen der Planfeststellung gemäß § 75 Abs. 1 Satz 1 Hs. 2 VwVfG erteilt werden, da die Genehmigungsvoraussetzungen des § 22 Abs. 1 Satz 2 Nr. 1 - 5 HWG vorliegen: Die Überspannung der Gewässer führt weder zu einer Beeinträchtigung der Hochwasserrückhaltung und des bestehenden Hochwasserschutzes noch zu einem Verlust von Rückhalteraum, die Gewässereigenschaften werden durch die Überspannung nicht nachteilig beeinflusst, der Wasserstand und der Abfluss bei Hochwasser werden nicht nachteilig verändert und das Vorhaben wird hochwasserangepasst ausgeführt (zur Vereinbarkeit der Errichtung der Masten mit den hochwasserschutzbezogenen wasserrechtlichen Vorschriften siehe B.V.4.g)(aa)(4)). Die beteiligten Landeswasserbehörden haben diesbezüglich

---

<sup>173</sup> Niesen, in: Berendes/ Frenz/ Müggenborg, WHG, 2. Aufl. 2017, § 36 Rn. 7, Czychowski/ Reinhardt, WHG, 12. Aufl. 2019, § 36 Rn. 9.

<sup>174</sup> Vgl. hierzu Niesen, in: Berendes/ Frenz/ Müggenborg, WHG, 2. Aufl. 2017, § 36 Rn. 7, Czychowski/ Reinhardt, WHG, 12. Aufl. 2019, § 36 Rn. 9.

Nebenbestimmungen vorgeschlagen, deren Einhaltung von der Vorhabenträgerin z. T. zugesagt wurde (siehe hierzu A.V.5., A.VI.1.d.).

Für die im Kreuzungsverzeichnis (Planunterlagen Reg. 8.1, S. 8 - 17, Reg. 8.2 DB1, S. 11 - 28, Reg. 8.4, S. 8, Reg. 8.6, S. 8 und Reg. 8.7 DB1, S. 7 und Reg. 8.12 DB1, S. 7) aufgeführten Kreuzungen der Freileitungen mit den in Baden-Württemberg belegenen Gewässern 2. und 3. Ordnung ist gemäß § 28 Abs. 1 WG B-W eine wasserrechtliche Erlaubnis oder Bewilligung erforderlich, wenn dadurch der Wasserabfluss, die Unterhaltung des Gewässers oder die ökologischen Funktionen des Gewässers beeinträchtigt oder die Schifffahrt oder Fischerei gefährdet oder behindert werden können. Das Erfordernis einer wasserrechtlichen Erlaubnis oder Bewilligung für die Überspannung der Gewässer ist vorliegend jedoch nicht gegeben. Denn die Überspannung der Gewässer führt nicht zu einer Beeinträchtigung des Wasserabflusses, der Unterhaltung des Gewässers oder der ökologischen Funktionen des Gewässers; auch werden weder die Schifffahrt noch die Fischerei durch die Überspannung gefährdet oder behindert. Daher bedürfen die Kreuzungen der Freileitungen mit in Baden-Württemberg belegenen Gewässern keiner gesonderten Erlaubnis oder Bewilligung nach § 28 Abs. 1 WG B-W.

Im Hinblick auf den nördlich des Sandbaches (Modau-Einzugsgebiet) geplanten Neubaumast 19 (Bl. 4604) ist die Einhaltung eines ausreichenden Abstandes des Fundamentes (Mast 19) und der Arbeits- und Baustelleneinrichtungsflächen von der Bedämmung erforderlich, damit eine Beeinträchtigung der Funktion der Sandbachbedämmung ausgeschlossen ist. Gemäß § 36 Abs. 2 WHG sind Stauanlagen und Stauhaltungsdämme so zu unterhalten und zu betreiben, dass die Anforderungen an den Hochwasserschutz gewahrt werden. Zur Erhaltung der vollständigen Funktionsfähigkeit des HRB Eschollbrücken ist die Aufrechterhaltung der Funktionsfähigkeit der Bedämmung am nördlichen Sandbachufer im Bereich des Absperr- und Einlaufbauwerkes des HRB Eschollbrücken von Bedeutung, damit der zum Hochwasserschutz vorgesehene Einstau des Beckenraumes möglich ist. Der ausreichende Abstand wird durch die Zusage Nr. A.VI.1.d.bb.12 gewährleistet.

### **(3) Gewässerrandstreifen**

Innerhalb der Gewässerrandstreifen, die gem. § 23 Abs. 2 HWG bzw. § 29 Abs. 3 WG B-W im hier relevanten Außenbereich 10 m breit sind, sind u. a. gemäß § 38 Abs. 4 Satz 2 WHG das Entfernen von standortgerechten Bäumen und Sträuchern und der Umgang mit wassergefährdenden Stoffen gemäß § 23 Abs. 2 Nr. 3 HWG verboten.

Die für den Rückbau der Masten Nr. 180 und 181 der Bl. 4504 erforderlichen temporären Arbeitsflächen und Zuwegungen sind im Gewässerrandstreifen des Stillgewässers Erlache belegen (s. Planunterlagen Reg. 26.2, S. 22 und Reg. 26.5, S. 6 f.). Im Zusammenhang mit dem Rückbau des Masts Nr. 180 und 181 der Bl. 4504 wird auf diesen Arbeitsflächen das Verbot des § 38 Abs. 4 Satz 2 Nr. 3 WHG zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen im Bereich der Gewässerrandstreifen verwirklicht. Von diesem Verbot kann jedoch eine widerrechtliche Befreiung nach § 38 Abs. 5 WHG i.V.m. § 23 Abs. 3 HWG erteilt werden, da vorliegend überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit die Maßnahme erfordern. Denn

der Umgang mit wassergefährdenden Stoffen, der aufgrund der PAK-Belastung der Schwellenfundamente für den Rückbau des vorgenannten Mastes erforderlich ist, ist infolge der Errichtung der Höchstspanungsfreileitung „Urberach – Pfungstadt – Weinheim“ (Abschnitt Nord des Gesamtvorhabens „Höchstspanungsleitung Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden“, Nr. 19 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPlG) erforderlich, deren Realisierung wiederum aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit notwendig ist.

Auch im Zuge der Einrichtung der Arbeitsflächen und Zuwegungen für Neu- und Rückbaumasten kann es zum Auslösen der Verbotstatbestände des § 38 Abs. 4 Satz 2 WHG i.V.m. § 23 Abs. 2 HWG und § 29 Abs. 3 WG B-W durch Eingriffe in Gewässerrandstreifen von Fließ- und Stillgewässern kommen: Soweit für die Herrichtung der Arbeitsflächen der Masten in standortgerechte Gehölze im Gewässerrandstreifen eingegriffen wird, wird der Verbotstatbestand des § 38 Abs. 4 Satz 2 Nr. 2 WHG erfüllt. In diesem Fall bedarf die Herrichtung der Arbeitsflächen einer Befreiung gemäß § 38 Abs. 5 WHG, soweit die Eingriffe nicht im Rahmen einer ordnungsgemäßen Forstwirtschaft erfolgen. Letzteres ist vorliegend an den betroffenen Maststandorten nicht der Fall, so dass jegliches Entfernen standortgerechter Bäume und Sträucher im Gewässerrandstreifen zur Herrichtung von Arbeitsflächen einer Befreiung gemäß § 38 Abs. 5 WHG bedarf.

Im Zuge der Herrichtung von Arbeitsflächen für folgende Masten kommt es trotz der Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Wasser}}$ , V4 und V5 (Planunterlage 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ , V4 „Maßnahmen zum Schutz naturschutzfachlich hochwertiger Bereiche“ und V5 „Rekultivierung von bauzeitlich bzw. dauerhaft in Anspruch genommenen und zurückzubauenden Flächen“) zu Eingriffen in standortgerechte Bäume und Sträucher im Bereich von Gewässerrandstreifen: Die Arbeitsfläche des in Hessen an einem Entwässerungsgraben belegenen Mastes Nr. 8 der Bl. 4604 greift in das dort befindliche Gehölz des Gewässerrandstreifens ein. An den am Stillgewässer „Erlache“ belegenen Rückbaumasten Nrn. 180 und 181 der Bl. 4504 kommt es zu einem Eingriff in den Ufergehölzsaum der Erlache; zudem kommt es an den in Baden-Württemberg belegenen Rückbaumasten Nr. 223 (Bl. Nr. 4505) und Nr. 52 (Bl. 0171) zu einem Eingriff in den Ufergehölzsaum der nahe gelegenen Stillgewässer (s. Planunterlage Reg. 17, S. 641). Diese Eingriffe sind kleinflächig und auf die Bauzeit der Masten beschränkt. Unmittelbar nach Abschluss der Bauarbeiten werden die betroffenen Flächen nach Zusage Nr. 1.d.bb.9. der Vorhabenträgerin fachgerecht rekultiviert oder renaturiert und somit weitgehend in den ursprünglichen, vor Beginn der Baumaßnahmen bestehenden Ausgangszustand zurückversetzt. Dennoch erfüllen die Eingriffe den Verbotstatbestand des § 38 Abs. 4 Satz 2 WHG, soweit nicht nur ein Rückschnitt, sondern ein Entfernen der Bäume und Sträucher erfolgt.

Jedoch kann von den Verboten eine widerrufliche Befreiung nach § 38 Abs. 5 WHG i.V.m. § 23 Abs. 3 HWG erteilt werden, da vorliegend überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit die Maßnahme erfordern. Denn sowohl der Neubau als auch der Rückbau des vorgenannten Masts sind infolge der Errichtung der Höchstspanungsfreileitung „Urberach – Pfungstadt – Weinheim“ (Abschnitt Nord des Gesamtvorhabens „Höchstspanungsleitung Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden“, Nr. 19 der Anlage zu

§ 1 Abs. 1 BBPlG) erforderlich, deren Realisierung wiederum aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit notwendig ist.

Soweit an anderen Mast- und Arbeitsflächenstandorten im Einzelfall anlagenbedingt in uferbegleitende und zum Teil standortgerechte Gehölze eingegriffen werden muss, sind allenfalls nicht verbotsauslösende Rückschnitte und Einschränkungen der Aufwuchshöhen vorgesehen: Nach Zusage Nr. 1.d.bb.9. der Vorhabenträgerin werden Schnittmaßnahmen, die an Gehölzen an oder innerhalb eines Gewässers erforderlich werden, schonend und nur im notwendigen Maß durchgeführt, so dass kein großflächiges Entfernen von Gehölzen erfolgt. Die Gehölze werden lediglich auf den Stock gesetzt bzw. Kopfweiden auf die entsprechende Höhe zurückgenommen; eine Rodung von Wurzelstöcken erfolgt nach Zusage Nr. 1.d.bb.9. der Vorhabenträgerin nicht.

Der Vorhabenzulassung stehen keine weiteren Verbote des § 38 Abs. 4 Satz 2 WHG sowie des § 23 Abs. 2 HWG bzw. § 29 Abs. 3 WG B-W entgegen.

#### **(4) Hochwasserschutz**

Das planfestgestellte Vorhaben entspricht auch den wasserrechtlichen Vorschriften des Hochwasserschutzes.

Das planfestgestellte Vorhaben nimmt Flächen in nach § 76 WHG festgesetzten Überschwemmungsgebieten in Anspruch (Planunterlage, 26.3). Im Bundesland Hessen werden zwei Überschwemmungsgebiete gequert. Im Überschwemmungsgebiet „Hegbach“ (FKZ 23982) befindet sich der Mast 138 (Bl. 4591) und im Überschwemmungsgebiet „Mühlbach“ (FKZ 23984) befinden sich die Masten 130 und 131 (Bl. 4591). An diesen Masten erfolgt jedoch lediglich eine Umbeseilung (vgl. Planunterlage, Reg. 1), so dass keine Errichtung oder Erweiterung einer baulichen Anlage im Sinne des § 78 Abs. 4 S. 1 WHG und mithin auch keine entsprechende Ausnahmegenehmigung erforderlich ist. Die Kreisverwaltung des Landkreises Offenbach, Hessen, hat in ihrer Stellungnahme gefordert, Überschwemmungsgebiete frei von jeglicher Baustelleneinrichtung, Abstell- und Parkplätzen oder Lagerorten zu halten. Dies ist aufgrund der erforderlichen Arbeiten an den Masten des im überragenden öffentlichen Interesses stehenden Vorhabens nicht in jeder Hinsicht möglich. Den Belangen des Hochwasserschutzes wird jedoch zum Teil durch die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Maßnahmen im Maßnahmenblatt V<sub>Wasser</sub> Rechnung getragen. Diese sehen vor, dass Materiallager nicht innerhalb von Überschwemmungsgebieten errichtet werden dürfen (mit Ausnahme von Bodenmieten [Erdmieten]). Ebenso dürfen keine wassergefährdenden Stoffe in Überschwemmungsgebieten gelagert werden, und während arbeitsfreier Zeiten werden Baumaschinen und -fahrzeuge außerhalb von Überschwemmungsgebieten abgestellt. Darüber hinaus hat die Vorhabenträgerin zugesagt (A.VI.1.d.bb.14), dass dies auch für Hochwasserrisikogebiete gilt, dass Baufahrzeuge ausschließlich außerhalb von Überschwemmungsgebieten bzw. Hochwasserrisikogebieten betankt werden, und dass die Lagerung von Erdmieten in Überschwemmungsgebieten und Risikogebieten auf ein notwendiges Maß beschränkt wird. Zudem hat die Vorhabenträgerin zugesagt, Materiallager innerhalb der Risiko-

gebiete zu räumen oder das Material entsprechend vor Hochwasser zu sichern, um eine Behinderung des Hochwasserabflusses sowie stoffliche Einträge in Oberflächengewässer im Hochwasserfall möglichst zu vermeiden. Somit werden etwaige Risiken durch die notwendigen Bauarbeiten in den ausgewiesenen Überschwemmungsgebieten auf ein Minimum reduziert.

Im Bundesland Baden-Württemberg wird das Überschwemmungsgebiet „Flutungsmodell, Abgabeblock 4“ (3954) großflächig gequert, welches insbesondere die potenziellen Überschwemmungsbereiche der Fließgewässer „Alte Weschnitz“ und „Neue Weschnitz“ abdeckt. In diesem Überschwemmungsgebiet ist die Errichtung von 16 Masten (Nr. 84-91 und 93-99, Bl. 4606) geplant. Dies bedingt die Erteilung einer Genehmigung gemäß § 78 Abs. 5 S. 1 WHG, welche die Vorhabenträgerin beantragt hat. Die Planfeststellungsbehörde hat die Genehmigung nach Prüfung der Voraussetzungen und nach Ausübung ihres Ermessens erteilt (A.III.3.). Die Voraussetzungen für eine Erteilung liegen vor: Die Hochwasserrückhaltung wird nur unwesentlich beeinträchtigt (§ 78 Abs. 5 Nr. 1 a) WHG). Zudem steht dem Verlust von Retentionsraum durch die Neubaumaßnahmen die Demontage von 33 Bestandsmasten (Nr. 198-206; 209-215 Bl. 4505 bzw. Nr. 24-33; 35-42 Bl. 0171) inkl. Fundamente gegenüber, so dass dieser geringfügige Verlust von Retentionsraum funktionsgleich ausgeglichen wird (§ 78 Abs. 5 Nr. 1 a) WHG). Die unterirdische Rauminanspruchnahme der Fundamente bzw. die Versiegelung erfolgt aufgrund der Gründung durch Bohrpfahlfundamente (vgl. Planunterlage, Reg. 1, Gliederungsziffer 5.4.3) lediglich punktuell und führt nur zu einer marginalen Veränderung des Wasserspeichervermögens der Böden (§ 78 Abs. 5 Nr. 1. a) und 1. c) WHG). Bei der Detailplanung der Masten wurde auf eine hochwasserangepasste Bauweise (§ 78 Abs. 5 Nr. 1. d) WHG) und darauf geachtet, dass ein ungehinderter Oberflächenabfluss in den Überschwemmungsgebieten gewährleistet werden kann. Die Stahlgittermaste des planfestgestellten Vorhabens werden aus verzinkten Normprofilen errichtet. Sie sind statisch so berechnet, dass sie auch bei Hochwasserereignissen gegenüber Auftrieb gesichert sind (§ 78 Abs. 5 Nr. 1 c) WHG). Bei einem Hochwasserereignis können die Stahlgittermaste durchflossen werden und stellen somit kein Abflusshindernis dar (§ 78 Abs. 5 Nr. 1 b) WHG). Auch die über die Geländeoberfläche hinausragenden Fundamentköpfe stellen aufgrund ihrer geringen Größe und der hochwasserangepassten Bauweise (Aufprallschutz an den Mast-eckstielen) kein Hindernis für den Hochwasserabfluss dar (§ 78 Abs. 5 Nr. 1 b) WHG).

Des Weiteren waren im Rahmen der Ausübung des Ermessens keine Anhaltspunkte ersichtlich, die eine Versagung der Ausnahmegenehmigung rechtfertigen würden, zumal das planfestgestellte Vorhaben im überragenden öffentlichen Interesse liegt. Da für die betroffenen Gebiete die Maßnahmen des planfestgestellten Maßnahmenblattes  $V_{\text{Wasser}}$  und die Zusage der Vorhabensträgerin greifen, werden hierdurch auch etwaige Risiken durch die notwendigen Bauarbeiten in den ausgewiesenen Überschwemmungsgebieten auf ein Minimum reduziert.

Das planfestgestellte Vorhaben nimmt zudem Flächen in sog. Risikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten in Anspruch (§ 78b WHG), jedoch ausschließlich im Bundesland Hessen (Planunterlage, 26.3). Die Trasse des planfestgestellten Vorhabens führt im Bundesland Hessen auf einer Strecke von 5 km durch ein zusammenhängendes Risikogebiet außerhalb von Überschwemmungsgebieten. Im Bereich dieses Gebietes werden an den

Masten Nrn. 112 bis 110 (Bl. 4591) im Rahmen der Umbeseilung die Isolatorenketten ausgetauscht, so dass der Status Quo erhalten bleibt. Zudem werden innerhalb dieses Risikogebietes die Masten Nr. 1109 (Bl. 4591) und Nrn. 1 bis 11 (Bl. 4604) neu gegründet. Im weiteren Verlauf des planfestgestellten Vorhabens durchquert die Leitung kleinere Teilflächen eines anderen Risikogebietes außerhalb von Überschwemmungsgebieten. Im Bereich dieses Risikogebietes werden die Masten Nr. 64 und Nrn. 72 bis 83 (Bl. 4604) als Parallelneubau neu gegründet. Dem steht die Demontage von 29 Bestandsmasten (Nr. 172, Bl. 4504; Nr. 182-197, Bl. 4505, Nr. 11-22, Bl. 0171) gegenüber.

In den überschwemmungsgefährdeten Gebieten ist somit u. a. die Errichtung von baulichen Anlagen in Form der Masten und der Rückbau von Bestandsmasten geplant. Dies ist nur zulässig, wenn die Maßgaben des § 78b Abs. 1 Satz 2 WHG eingehalten werden. Vorliegend ist weder die Ausweisung neuer Baugebiete noch die Aufstellung, Änderung oder Ergänzung von Bauleitplänen nach § 78b Abs. 1 S. 2 Nr. 1 WHG angestrebt, so dass die Maßgaben des § 78b Abs. 1 S. 2 Nr. 2 WHG einschlägig sind. Hiernach sollen bauliche Anlagen nur in einer dem jeweiligen Hochwasserrisiko angepassten Bauweise nach den allgemein anerkannten Regeln der Technik errichtet oder wesentlich erweitert werden.

Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass die in den betroffenen Gebieten geplanten Masten in einer dem jeweiligen Hochwasserrisiko angepassten Bauweise nach den allgemein anerkannten Regeln der Technik errichtet werden (s. o.). Insgesamt ergibt sich somit durch die Mastneugründung aufgrund der Verwendung geeigneter hochwasserangepasster Fundamente und Mastformen keine wesentliche, stauende oder abflussmindernde Wirkung, ein Aufschwimmen der Fundamente bei Überschwemmungen wird verhindert (Planunterlage, 26.3, S. 5 f.).

Das Regierungspräsidium Darmstadt Referat IV/DA 41.2 (RP Darmstadt) äußert in seiner Stellungnahme im Hinblick auf das planfestgestellte Vorhaben keine Bedenken. Lediglich im Hinblick auf den neu zu errichtenden Mast 19 weist das PR Darmstadt darauf hin, dass das Fundament von Mast 19 und die in der Umgebung von Mast 19 befindlichen temporären Arbeitsflächen und Baustelleneinrichtungsflächen einen Mindestabstand von 5 Metern zum Fuß der Sandbachbedämmung einhalten müssen. Dieser Forderung wird mit der Zusage der Vorhabenträgerin (A.VI.1.d.bb.13) begegnet.

Das Regierungspräsidium Karlsruhe Referate 53.1 und 53.2 (RP Karlsruhe) hat eine Prüfung gefordert, ob im Kreuzungsbereich des planfestgestellten Vorhabens mit den Gewässern I. Ordnung „Alte Weschnitz“ und „Neue Weschnitz“ eine Anordnung der Stütz- und Tragmasten in der Weise erfolgen kann, welche keine Mastneubauten zwischen den Weschnitzarmen beinhaltet. Aktuell sei ein Mastneubau (Mast Nr. 93) in diesem Zwischenbereich geplant. Der Mastneubau hat – wie bereits gezeigt – keine Auswirkungen auf den Hochwasserschutz, so dass unter diesem Gesichtspunkt keine Bedenken gegen die Verortung des Mastes Nr. 93 bestehen. Soweit das RP Karlsruhe auf laufende Untersuchungen/Planungen im Rahmen der Machbarkeitsstudie LS GÖ Weschnitz verweist, spielen diese im Hinblick auf den Hochwasserschutz, der durch die Errichtung des Mastes Nr. 93 nicht beeinträchtigt wird, keine Rolle.



## **(bb) Grundwasser**

### **(1) Vereinbarkeit mit Bewirtschaftungszielen**

Gemäß § 47 Abs. 1 WHG ist das Grundwasser so zu bewirtschaften, dass eine Verschlechterung seines mengenmäßigen und seines chemischen Zustands vermieden wird (Nr. 1), alle signifikanten und anhaltenden Trends ansteigender Schadstoffkonzentrationen aufgrund der Auswirkungen menschlicher Tätigkeiten umgekehrt werden (Nr. 2) und ein guter mengenmäßiger und ein guter chemischer Zustand erhalten oder erreicht werden; zu einem guten mengenmäßigen Zustand gehört dabei insbesondere das Gleichgewicht zwischen Grundwasserentnahme und Grundwasserneubildung (Nr. 3). Grundlage für die Beurteilung des chemischen Grundwasserzustands sind ausweislich § 5 Abs. 1 S. 1 GrwV die in Anlage 2 der Verordnung aufgeführten Schwellenwerte. Ansonsten erfolgt die Beurteilung analog zu den oberirdischen Gewässern, insbesondere liegt eine Verschlechterung des Zustands bereits bei Verschlechterung nur eines relevanten Kriteriums vor, wobei ausreicht, dass eine Qualitätskomponente an einer einzigen Überwachungsstelle nicht erfüllt wird.<sup>175</sup>

Auch in Bezug auf das Grundwasser ist ein Verstoß gegen die Bewirtschaftungsziele des § 47 Abs. 1 WHG ausgeschlossen. Dies wurde im Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie (Planunterlage Reg. 26.2) der Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt. Das planfestgestellte Vorhaben lässt lediglich geringe Auswirkungen durch Bau und Anlagenbestand erwarten. Mit Blick auf die vorgesehene Vermeidungsmaßnahmen (Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter V<sub>Wasser</sub>, V4, V13, V14, V17) und das vorgesehene Bodenschutzkonzept (Planunterlage Reg. 27) sowie die weiteren, von der Vorhabenträgerin zugesagten Vermeidungsmaßnahmen (siehe hierzu A.VI.1.d.) und die Nebenbestimmungen (siehe hierzu A.V.5.) kann eine Verschlechterung ausgeschlossen werden.

Potenziell tangiert werden vom planfestgestellten Vorhaben acht Grundwasserkörper mit den GWK-Nummern „DE\_GB\_DEHE\_2470\_10103“, „DE\_GB\_DEHE\_2398\_10103“, „DE\_GB\_DEHE\_2398\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2396\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2395\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2394\_3101“ in Hessen und „DE\_GB\_DEBW\_16.1“ und „DE\_GB\_DEBW\_16.2“ in Baden-Württemberg, von denen alle einen mengenmäßig guten Zustand aufweisen. Der chemische Zustand ist bei den potenziell betroffenen Grundwasserkörpern „DE\_GB\_DEHE\_2470\_10103“, „DE\_GB\_DEHE\_2398\_10103“ sowie „DE\_GB\_DEBW\_16.1“ als gut und bei den potenziell betroffenen Grundwasserkörpern „DE\_GB\_DEHE\_2398\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2396\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2395\_3101“, „DE\_GB\_DEHE\_2394\_3101“ und „DE\_GB\_DEBW\_16.2“ als nicht gut eingestuft. Grund dafür ist der überwiegend durch die Landwirtschaft bedingte Eintrag von Nitrat und Ammonium sowie Pflanzenschutzmitteln und die dadurch bedingte hohe Nitrat-Belastung.

Durch die geplanten Fundamentierungsarbeiten werden dauerhaft kleinflächige Fundamente geschaffen, die anschließend wieder mit Boden überdeckt werden. Für Bohrpfähle, die ins

---

<sup>175</sup> EuGH, Urt. v. 28.05.2020 – C-535/18, Zubringer Ummeln, Rn. 92 ff., 108 f., 118, juris.

Grundwasser reichen, wird chromat-armer Unterwasserbeton verwendet; zudem werden bei der Herstellung der Bohrpfahlfundamente nur nicht auswasch- oder auslaugbare und recyc-lebare Stoffe oder Baumaterialien eingesetzt und bei den Bohrungen keine Bohrmittel ver-wendet, die eine Verunreinigung des Grundwassers verursachen könnten. Die neu zu errich-tenden Fundamente stellen nur geringe Fließhindernisse im Grundwasserleiter dar; sie wer-den derart dimensioniert, dass sie ohne signifikante Änderung des Grundwasserniveaus um-strömt werden können und daher nur einen minimalen Einfluss auf den Grundwasserleiter haben. Eine Versickerung von auf den Fundamenten auftreffendem Niederschlagswasser ist seitlich problemlos möglich. Relevante Auswirkungen auf die Grundwasserneubildung sind nicht zu erwarten.

Nach dem Parallel- und Ersatzneubau der Leitungstrasse werden die Mastfundamente der bestehenden 220-kV-Freileitung „Kelsterbach – Punkt Heppenheim“ (Bl. 4504, Masten Nrn. 117 - 186) und der bestehenden 220-kV-Freileitung „Punkt Heppenheim – Rheinau“ (Bl. 4505, Masten Nr. 187 - 224) sowie der 110-kV-Freileitung „Darmstadt – Heppenheim“ (Bl. 0112, Masten Nr. 33 - 39), der 110-kV-Freileitung „Anschluss Heppenheim“ (Bl. 0171, Mas-ten Nr. 11 - 53) und der Ersatzneubau von Mast Nr. 1109 der 220-/380-kV-Höchstspan-nungsfreileitung „Ried – Urberach“ (Bl. 4591, Mast Nr. 109) zurückgebaut, so dass es im Ge-genzug auch zu einer Entsiegelung von Flächen kommt: Die vorhandenen Betonfun-da-mente (Beton-/Block- und Stufenfundamente) werden bis zu einer Tiefe von 1,5 m unter EOK oder im Bedarfsfall vollständig entfernt. Bestehende teeröl-imprägnierte Schwellenfunda-mente und der umliegende kontaminierte Erdboden werden vollständig bis ca. 3,50 m unter EOK entfernt und fachgerecht entsorgt. Im Bereich der geplanten und der zurückzubauen-den Masten werden Verunreinigungen des Bodens und – über die Bodenpassage – des Grundwassers durch die im Bodenschutzkonzept (Planunterlage Reg. 27 sowie Zusage Nr. 1.f.1) vorgesehenen und zu beachtenden Maßnahmen vermieden.

Hinsichtlich der Fundamentarbeiten kann es aufgrund von hohen Grundwasserständen zur Schädigung der grundwasserschützenden Schicht kommen und eine erhöhte Empfindlichkeit gegenüber Verschmutzungen begründen. Diesem möglichen Risiko wird indes durch die Be-achtung der einschlägigen Vorgaben zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen sowie die hier vorgesehenen und zugesagten Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (Maß-nahme  $V_{\text{Wasser}}$ , Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter und Unterlage Reg. 26.2, 3.3, S. 26 sowie Bodenschutzkonzept, Planunterlage 27; Zusage Nr. 1.d.bb.12) begeg-net. Zudem sind die baubedingten Einwirkungen auf die Grundwasserdeckschichten nur temporär. Nach Abschluss der Fundamentarbeiten werden die Baugruben wieder bis zur Ge-ländeoberkante entsprechend den vorhandenen Bodenschichten verfüllt (vgl. B.V.4.c.).

Zudem führen die temporäre Flächeninanspruchnahme für Arbeitsflächen und Zuwegungen zu einer erhöhten Versiegelung sowie die erhöhte Gewichtsbelastung durch Baumaschinen und gelagerte Stoffe zu Bodenverdichtungen, die potenziell die Grundwasserneubildung be-einträchtigen können. Dem wird jedoch durch die vorgesehenen Maßnahmen zur Vermei-dung von Bodenverdichtung und Einträgen wassergefährdender Stoffe begegnet, so dass Beeinträchtigungen des Grundwassers vermieden werden können (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter,  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V4, V8, V13, V14, V17; Bodenschutz-konzept, Planunterlage Reg. 27; Zusage Nr. 1.d.bb.12).

Soweit es darüber hinaus einer Grundwasserhaltung bedarf, so betrifft dies nach Abschätzungen der Vorhabenträgerin, die unter Zugrundelegung der geringsten ermittelten Grundwasserflurabstände nach dem Flurabstandsplan „Hessische Rheinebene“ des HLNUG (Stichtag April 2001; Hochwasser) vorgenommen wurden, voraussichtlich 205 Maststandorte (81 Neubau-Maststandorte: Masten Nr. 001 - 012, 031 - 035, 037 - 043, 045 - 047, 049 - 052, 060 - 062, 064 - 083, 085 - 092 und 094 - 109 der Bl. 4604 und Mast Nr. Nr. 1109 der Bl. 4591 sowie Mast Nrn. 1053 der Bl. 0171, vgl. Planunterlage Reg. 26.1.1, Kap. 3.1, S. 26 ff., Tab. 6 - 8, S. 30, Planunterlage Reg. 26.1.1.1; zudem 124 Rückbau-Maststandorte: Masten Nr. 126 - 132, 134 - 144, 146 - 149, 151 - 155, 165 - 168, 170 - 186 der Bl. 4504 und Masten 187 - 197, 199 - 203, 205, 206, 209 - 224 der Bl. 4505 sowie Masten Nrn. 11 - 22, 24 - 34, 36 - 53 der Bl. 0171 und Mast Nr. 109 der Bl. 4591; vgl. Planunterlage Reg. 26.1.1, Kap. 3.2, S. 32 ff., Tab. 9 - 11, S. 36 sowie Planunterlage Reg. 26.1.1.2). Die Abschätzungen sind als konservativ zu betrachten, denn infolge hoher Niederschläge in den Wintermonaten von November 1999 bis zum April 2001 stiegen die Grundwasserstände in dieser Zeit auf das höchste Niveau seit 40 Jahren an. An weiteren Maststandorten ist daher nicht vom Erfordernis weiterer Wasserhaltungsmaßnahmen auszugehen. Dennoch wird die Vorhabenträgerin zur Konkretisierung der zu fördernden Wassermengen und der Art der Wasserhaltung im Vorfeld der Baumaßnahmen eine hydrogeologische Baugrunderkundung durchführen (Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ ).

Die Grundwasserentnahme im Rahmen der Wasserhaltung ist insgesamt gesehen in ihrem zeitlichen und mengenmäßigen Umfang sehr gering. Sie beschränkt sich bei Mast-Neubauten je Mast-Standort auf einen Zeitraum von ca. 10 - 25 Tagen, wobei insoweit pessimistische Zeitansätze angesetzt wurden, und bei Mast-Rückbauten auf einen Zeitraum von ca. 3 - 5 Tagen sowie jeweils auf geringe Mengen. Bezogen auf die Fläche der Grundwasserkörper sind die Auswirkungen der nur temporären, kleinräumigen Grundwasserhaltung auf den mengenmäßigen Zustand sehr gering, da sie mittelfristig über die Grundwasserneubildung wieder vollständig ausgeglichen werden können. Darüber hinaus wird das entnommene Wasser an fast allen Maststandorten jeweils in Gewässer in unmittelbarer Nähe eingeleitet (vgl. Planunterlage Reg. 26.1.1, S. 12, 37 und Reg. 26.1.2: Reg. 26.1.2.2.1 - 26.1.2.2.14 und 26.1.2.3.1).

Lediglich für das aus den Baugruben des Neubaumasts Nr. 066, (Bl. 4604) sowie der Rückbaumasten Nrn. 146, 151, 1173 und 1174 (Bl. 4504) abzuführende Grundwasser ist für sämtliche Mastbaustellen aufgrund der Lage zwischen Verkehrsanlagen und städtischer Bebauung bzw. aufgrund der Entfernungen zum nächsten Vorflutgewässer und Entwässerungsgraben keine Einleitung in Oberflächengewässer möglich, sondern ggf. eine Einleitung in das lokale öffentliche Abwassernetz erforderlich, soweit nicht eine lokale Versickerung bzw. Verrieselung um den jeweiligen Maststandort in Betracht kommt (vgl. Planunterlagen Reg. 26.1.1, S. 41, Reg. 26.1.1.1 und Reg. 26.1.1.2). Insoweit ist eine abschließende Entscheidung jedoch noch nicht möglich, sondern von den Ergebnissen der Baugrunduntersuchungen an den betreffenden Maststandorten sowie einer Abstimmung der Vorhabenträgerin mit der zuständigen Landeswasserbehörde, den betroffenen Grundstückseigentümern und dem zuständigen Abwasserbetrieb abhängig. Insoweit wird der Vorhabenträgerin aufgegeben, diese Abstimmung unverzüglich nach Vorliegen der Ergebnisse der Baugrunduntersu-

chung vorzunehmen und die Ergebnisse dieser Abstimmung der Bundesnetzagentur vorzulegen. Sollte nach den Ergebnissen der Erörterung eine Versickerung im Mastumfeld nicht in Betracht kommen, würde eine Einleitung des gehobenen Grundwassers bzw. Bauwassers (ggf. nach Reinigung) in die Kanalisation oder – soweit das Wasser nicht die für eine Versickerung oder eine Einleitung in die Kanalisation erforderlichen Schadstoff-Grenzwerte einhält – eine fachgerechte Entsorgung des Wassers erforderlich. Insoweit wird der Vorhabenträgerin aufgegeben, nach dieser Abstimmung und rechtzeitig vor Beginn der Bauarbeiten die für eine Versickerung bzw. eine Einleitung erforderliche Entscheidung (Erlaubnis nach § 8 Abs. 1, § 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG bzw. Genehmigung nach § 58 Abs. 1 WHG i.V.m. § 5 Indirekteinleiterverordnung B-W bzw. § 38 HWG, § 2 Indirekteinleiterverordnung Hessen) bei der nach Landesrecht zuständigen Wasserbehörde zu beantragen (Nebenbestimmung Nr. A.V.5.b.1.). Der Umgang mit dem gehobenen Grundwasser bzw. Bauwasser an den vorgenannten Maststandorten ist damit zwar noch nicht abschließend geklärt; insoweit kommen mehrere Varianten (Versickerung, Einleitung in die Kanalisation, Entsorgung) in Betracht, von denen die Möglichkeit der Versickerung im Mastumfeld noch weiterer Klärung bedarf. Da jedoch bei Nicht-Bestehen der Möglichkeit der Versickerung eine Einleitung in die Kanalisation oder – bei Überschreiten der insoweit zu beachtenden Einleit-Grenzwerte – eine fachgerechte Entsorgung rechtlich und technisch möglich ist und die konkrete Art der Abführung des Grundwassers der oben genannten Maststandorte daher die Ausgewogenheit der Planung nicht beeinflusst, konnte die Entscheidung über die konkrete Form des Umgangs mit dem gehobenen Wasser sowie deren Zulassung vorliegend mittels Auflage (Nebenbestimmung Nr. A.V.5.b.1.) der Bauausführungsplanung überlassen werden.

Das im Rahmen der baubedingten Grundwasserhaltung entnommene Grundwasser wird somit weit überwiegend dem betroffenen Grundwasserkörper wieder zugeführt. Eine negative mengenmäßige Veränderung des Grundwasserkörpers ist daher ausgeschlossen. Durch die nahe Wiedereinleitung und die geringe Entnahmemenge ist zudem nicht mit einem negativen Absinken des Grundwasserspiegels und damit einhergehender Schädigung grundwasserabhängiger Landökosysteme zu rechnen. Wenige Meter von der Grundwasserentnahme (d.h. der Baugrube) entfernt liegen die tatsächlich zu erwartenden Grundwasserabsenkungen nur noch im Bereich der mittleren Jahresschwankungen des Grundwasserstandes (vgl. Planunterlagen Reg. 26.1.1, S. 57).

Eine Verschlechterung des chemischen Zustands der von dem Vorhaben tangierten Grundwasserkörper ist weder durch eingeleitetes Wasser noch durch andere Stoffeinträge zu besorgen. Mögliche Stoffeinträge ins Grundwasser durch den Abrieb von Baufahrzeugen und Maschinen sowie partikulären Niederschlag aus deren Abgasen während des Baus bzw. Rückbaus sind als so gering anzusehen, dass sie jeweils unterhalb möglicher relevanter Schwellenwerte liegen. Gleiches gilt auch für den betriebsbedingt für die Wartung anfallenden Kraftfahrzeugverkehr. Zudem werden Beeinträchtigungen des Bodens und des Grundwassers durch Schadstoffeinträge durch die vorgesehenen und zugesagten Vermeidungsmaßnahmen vermieden (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter,  $V_{\text{Wasser}}$ , V4, V13, V14, V17; Bodenschutzkonzept, Planunterlage Reg. 27; Zusage Nr. 1.d.bb.12). Auch sind Beeinträchtigungen beim Rückbau durch teerölimprägnierte Schwellenfundamente der Masten (PAK-Belastungen) nachvollziehbar nicht zu erwarten, da durch die vollständige

Entfernung der Fundamente und des umliegenden kontaminierten Bodens sowie die fachgerechte Entsorgung ein Eintrag ins Grundwasser vermieden wird. Des Weiteren werden temporäre Arbeits- und Lagerflächen im Bereich der geplanten und der zurückzubauenden Masten vorher grundsätzlich mit Planen, Vliesmaterial oder anderem geeigneten Material abgedeckt, wodurch Verunreinigungen des Bodens und eine weitere Verlagerung von Schadstoffen ins Grundwasser vermieden werden (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter, V<sub>Wasser</sub>, V4, V13, V14, Bodenschutzkonzept, Planunterlage Reg. 27; Zusage Nr. 1.d.bb.12). Es liegt auch kein Verstoß gegen das für Grundwasserkörper spezifische Trendumkehrgebot vorhandener Schadstoffkonzentrationen gemäß § 47 Abs. 1 Nr. 2 WHG vor, da ein Anstieg vorhandener Schadstoffkonzentrationen, insbesondere Nitratbelastungen, nicht durch den Bau, die Anlage oder den Betrieb der Freileitung hervorgerufen werden können. Die Anforderungen nach § 13 Grundwasserverordnung (GrwV) werden eingehalten, da Einträge von Schadstoffen nach Anlage 7 bzw. Anlage 8 GrwV vermieden oder entsprechend auf solche geringen Mengen begrenzt werden (prevent-and-limit-Regel), dass nachteilige Veränderungen der Grundwasserbeschaffenheit ausgeschlossen sind. Es werden keine Stoffe eingesetzt, die den chemischen Zustand der GWK verschlechtern. Sollten dennoch durch Unfälle oder unsachgemäßen Umgang Stoffe freigesetzt werden, so sind sofortige Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (z. B. sofortige Auskoffierung) zur Beseitigung der ggf. entstehenden Kontaminationen vorgesehen, um das Eindringen der Schadstoffe in GWK zu verhindern (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter, V<sub>Wasser</sub>, V4, V13, V14; Bodenschutzkonzept, Planunterlage Reg. 27; Zusage Nr. 1.d.bb.12).

Im Ergebnis ist durch das planfestgestellte Vorhaben weder ein Verstoß gegen das Verschlechterungsverbot noch gegen die weiteren Anforderungen in Bezug auf das Grundwasser gegeben. Diese Einschätzung wird von den beteiligten Landeswasserbehörden geteilt.

## **(2) Wasserschutzgebiete**

Durch das planfestgestellte Vorhaben sind folgende acht Wasserschutzgebiete potenziell betroffen:

- WSG WW Gerauer Land, Groß-Gerau
- WSG WW Eschollbrücken, Hessenwasser
- WSG WW Pfungstadt, Hessenwasser
- WSG WW Stadt Pfungstadt
- WSG WW Allmendfeld, Hessenwasser
- WSG WW Feuersteinberg, Riedgruppe Ost
- WSG WW Mannheim-Käfertal – in Hessen und in Baden-Württemberg gelegen
- WSG WZV Badische Bergstraße

Mastneu- und -rückbauten sind in folgenden sechs der acht vorstehenden Wasserschutzgebiete (WSG) vorgesehen:

- Wasserwerk (WW) „Eschollbrücken“ (432-004; Landkreis Darmstadt-Dieburg): Neubaumasten Nrn. 8-25 der Bl. 4604, Neubaumast Nr. 1033 der Bl. 0112 – jeweils in der Schutzzone III und Neubaumasten Nrn. 14 - 16 der Bl. 4604 in der Schutzzone II,

- WW „Pfungstadt“ (432-049; Landkreis Darmstadt-Dieburg): Neubaumasten Nrn. 22 - 34 der Bl. 4604 sowie Neubaumast Nr. 1033 der Bl. 0112, Rückbaumasten Nr. 33-39 der Bl. 0112 und Rückbaumasten Nrn. 117- 131 der Bl. 4504 in der Schutzzone III,
- WW Allmendfeld (433-002; Landkreis Darmstadt-Dieburg und Landkreis Bergstraße): Neubaumasten Nrn. 36 - 39 und 41 der Bl. 4604 sowie Rückbaumasten Nrn. 133 - 137, 140 und 141 der Bl. 4504 in der Schutzzone IIIA und Neubaumasten Nrn. 29 - 35, 40, 42 - 51 der Bl. 4604, Rückbaumasten Nrn. 123 - 132, 138, 139, 142 - 154 der Bl. 4504 sowie Rückbaumast Nr. 39 der Bl. 0112 in der Schutzzone IIIB sowie
- WW Feuersteinberg (431-056; Landkreis Bergstraße): Neubaumasten Nrn. 62 - 67 der Bl. 4604 und Rückbaumasten Nrn. 168 - 172, 1173, 1174 der Bl. 4504 in der Schutzzone III,

allesamt in Hessen gelegen, sowie

- WW „Mannheim-Käfertal“ (431-148; Rhein-Neckar-Kreis): Neubaumasten Nrn. 101 - 107 der Bl. 4604, Neubaumast Nr. 1053 der Bl. 0171, Neubaumasten Nrn. 108, 109 der Bl. 4604, Nrn. 216 - 225 der Bl. 4505 sowie Nrn. 44 - 53 der Bl. 0171 in der Schutzzone IIIB und
- WZV Badische Bergstraße (226.040; Rhein-Neckar-Kreis):
  - Neubaumasten Nrn. 83 - 86, 88 - 92 der Bl. 4604, Rückbaumasten Nrn. 198 - 200, 202, 204 - 211 der Bl. 4505, Rückbaumasten Nrn. 23 - 26, 30 - 39 der Bl. 0171 in den Schutzzeiten IIIA und IIIB sowie
  - Neubaumast Nr. 87 der Bl. 4604, Rückbaumasten Nrn. 27 - 29 der Bl. 0171 und Rückbaumasten Nrn. 201 - 203 der Bl. 4505 in der Schutzzone II,

die beide in Baden-Württemberg gelegen sind.

Zudem sind folgende Wasserschutzgebiete (WSG) von einer temporären Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen an den Standorten der Neu- und Rückbaumasten betroffen:

- „WW Gerauer Land“ in der Schutzzone IIIB auf ca. 14,8 ha,
- „WW Eschollbrücken“ für Masten sowie für die Provisorien „BEK“ und „P2“ in der Schutzzone III auf ca. 9 ha und in der Schutzzone II auf ca. 1,4 ha,
- „WW Pfungstadt“ für Masten sowie für die Provisorien „BEK“, „P1“ und „P2“ in der Schutzzone III auf ca. 12 ha,
- „WW Allmendfeld“ für Masten sowie für das Provisorium „P1“ in der Schutzzone IIIA auf ca. 4,7 ha und in der Schutzzone IIIB auf ca. 13,3 ha,
- „WW Feuersteinberg“ in der Schutzzone III auf ca. 4 ha und
- „WW Mannheim-Käfertal“ in der Schutzzone IIIB auf ca. 7,6 ha,

allesamt in Hessen gelegen, sowie

- „WW Mannheim-Käfertal“ in der Schutzzone IIIB auf ca. 9 ha und
- „WZV Badische Bergstraße“ in der Schutzzone II auf ca. 9 ha,

beide in Baden-Württemberg gelegen.

Folgende Verbotstatbestände, die in den Schutzzonen I, II und III der Wasserschutzgebiete bestehen, sind hinsichtlich der für das Vorhaben erforderlichen Tätigkeiten relevant:

- das Errichten oder Erweitern von baulichen Anlagen, Baustelleneinrichtungen (Schutzzone I und II: § 4 Nr. 2 lit. a und b, Nr. 3 lit. b WSG-VO „Wasserwerke Eschollbrücken & Pfungstadt“ und § 5 Abs. 1 WSG-VO „Badische Bergstraße“ bzgl. baulicher Anlagen in den Schutzzonen II und I; Schutzzone IIIA und IIIB: § 7 Nr. 1, 2 WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ des Regierungspräsidiums Darmstadt sowie § 7 Nr. 1, 2 WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ des Regierungspräsidiums Karlsruhe): Zulässig, wenn eine Verunreinigung des Grundwassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften nicht zu besorgen ist,
- Einschnitte und Bodeneingriffe, durch die die belebte Bodenzonzone verletzt oder die Deckschichten vermindert werden (Schutzzone II: § 4 Nr. 2 lit. i WSG-VO „WW Eschollbrücken“; Schutzzone I: § 4 Abs. 1 WSG-VO „Badische Bergstraße“) bzw. Herstellung von Erdaufschlüssen, wie Gruben (Schutzzonen II und I: § 5 Abs. 1 WSG-VO „Badische Bergstraße“),
- Erdaufschlüsse, durch die die Deckschichten wesentlich vermindert werden, vor allem wenn das Grundwasser ständig oder zu Zeiten hoher Grundwasserstände aufgedeckt oder eine schlecht reinigende Schicht freigelegt wird und keine ausreichende und dauerhafte Sicherung zum Schutz des Grundwassers vorgenommen werden kann (Schutzzonen III und II: § 4 Nr. 1 lit. u WSG-VO „Wasserwerke Eschollbrücken & Pfungstadt“; § 3 Ziff. 1 lit. u der WSG-VO „WW Feuersteinberg“; § 8 Nr. 3 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“; § 6 Abs. 3 WSG-VO „Badische Bergstraße“: „größere Erdaufschlüsse“),
- Maßnahmen zur Grundwasserabsenkung (§ 8 Ziff. 1 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“: als dauerhafte Maßnahme – länger als zwei Jahre – verboten),
- Maßnahmen, die eine wesentliche Verminderung der Grundwasserneubildung oder des genutzten Dargebots zur Folge haben sowie Erschließen von Grundwasser (§ 8 Ziff. 2 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“),
- Sonstige Abgrabungen, Einschnitte und Erdaufschlüsse, wenn dadurch das Grundwasser angeschnitten wird oder keine ausreichende Deckschicht erhalten bleibt (§ 8 Ziff. 3 der WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ bzgl. „großflächiger“ Erdaufschlüsse; § 3 Ziff. 1 Satz 3 lit. Q der WSG-VO „WW Gerauer Land“; § 3 Ziff. 1 Satz 3 lit. P der WSG-VO „WW Allmendfeld“),
- Bohrungen (§ 8 Nr. 4 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“): zulässig, wenn fachbehördlich festgestellt worden ist, dass eine Verunreinigung des Grundwassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften nicht zu besorgen ist,
- Lagern und Ablagern von wassergefährdenden festen und flüssigen Stoffen (Schutzzonen III, II und I: §§ 5 Abs. 6, 6 Abs. 5 WSG-VO „Badische Bergstraße“; § 3 Ziff. 1 Satz 2 lit. b und c der WSG-VO „WW Gerauer Land“, § 3 Ziff. 1 lit. g der WSG-VO „WW Feuersteinberg“; § 3 Ziff. 1 Satz 2 lit. b, c der WSG-VO „WW Allmendfeld“),
- Verwendung von wassergefährdenden Kalt- und Bindemitteln zur Anlegung von Lagerplätzen (sofern nicht nur kleinere Ausbesserungen vorgenommen werden; Schutzzone III, II, I: § 6 Abs. 7 WSG-VO „Badische Bergstraße“),

- Handlungen, die das Eindringen von wassergefährdenden Stoffen in oberirdische Wässer oder in das Grundwasser erwarten lassen (Schutzzone III, II, I: § 6 Abs. 8 WSG-VO „Badische Bergstraße“),
- Umgang mit wassergefährdenden Stoffen: Zulässig, wenn eine Verunreinigung des Grundwassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften nicht zu besorgen ist (§ 6 Ziff. 1 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“),
- Verwendung von auswasch- oder auslaugbaren und wassergefährdenden Materialien beim Bau von Straßen und Wegen (§ 6 Nr. 16 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“; § 3 Ziff. 1 lit. k der WSG-VO „WW Feuersteinberg“),
- Versenken und Versickern von Abwasser (§ 4 Ziff. 1 lit. B der WSG-VO „WW Eschollbrücken“, § 6 Abs. 6 der WSG-VO „WW Badische Bergstraße“, § 3 Ziff. 1 Satz 2 lit. A der WSG-VO „WW Gerauer Land“, § 3 Ziff. 1 lit. B der WSG-VO „WW Feuersteinberg“, § 6 Ziff. 10 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ mit Ausnahmen für Niederschlagswasser),
- Verwertung von Bodenaushub (§ 6 Nr. 11 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“: zulässig nach Maßgabe der BBodSchV),
- Wiedereinbau von Bodenmaterial aus dem Bereich einer Altlast oder einer schädlichen Bodenveränderung am Ort der Entnahme (§ 6 Nr. 12 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“: zulässig, wenn eine Verunreinigung des Grundwassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften nicht zu besorgen ist).

In der Schutzzone III des Schutzgebiets „Mannheim-Käfertal“ sind sowohl auf dem Gebiet des Landes Hessen als auch auf dem Gebiet des Landes Baden-Württemberg das Niederbringen von Bohrungen zulässig, wenn eine Verunreinigung des Grundwassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften nicht zu besorgen ist (§ 8 Nr. 4 WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ des Regierungspräsidiums Darmstadt sowie § 8 Nr. 4 WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ des Regierungspräsidiums Karlsruhe). Im Bereich weiterer Wasserschutzgebiete sind nur Bohrungen für bestimmte Zwecke verboten, die vorliegend jedoch nicht vorgenommen werden: Für die Errichtung von Fundamenten sind Bohrungen erforderlich (Bohrpfahlgründung mittels Trockendrehbohrverfahren). Durch die Bohrpfahlgründungen im Bereich der Wasserschutzgebiete „WW Eschollbrücken“ und „WW Pfungstadt“ wird der insoweit relevante Verbotstatbestand nicht verwirklicht. Denn nach § 2 Ziff. 1 Satz 1 lit. v WSG-VO „Eschollbrücken & Pfungstadt“ unterfallen nur Bohrungen zum Aufsuchen oder Gewinnen verschiedener Bodenschätze sowie zum Herstellen von Kavernen dem Verbotstatbestand; die für das planfestgestellte Vorhaben zu erfolgenden Bohrungen verfolgen diese Zwecke nicht. Auch die Bohrpfahlgründungen im Bereich des Wasserschutzgebiets „Mannheim-Käfertal“ erfüllen die Verbotstatbestände des § 8 Nr. 4 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ nicht. Denn beim Bohren der Bohrpfahlfundamente werden nach Zusage der Vorhabenträgerin keine wassergefährdenden Stoffe eingesetzt. Insbesondere werden bei der Erstellung der Fundamente chromat- und vanadiumarmer Beton verwendet und beim Einsatz von Bohrpfahlfundamenten keine Betonzusatzmittel eingesetzt sowie nur Bohrmittel verwendet, die keine Verunreinigung des Grundwassers verursachen können (siehe die entsprechenden Zusagen der Vorhabenträgerin, A.VI.1.d. sowie  $V_{\text{Wasser}}$ , Planunterlage Reg. 18.2 DB1). Zudem erfolgen durch die Bohrpfahlgründungen nur punktuelle Eingriffe in den Untergrund, die aufgrund der geringen Dimensionen der Bohrpfahlfundamente nicht zu einer



nachteiligen Veränderung des Grundwassers führen, da die Fundamente der Mastbauwerke umströmt werden können und für den Grundwasserstrom keine relevanten Hindernisse darstellen. Durch die Einbringung der Fundamente in den Boden werden die Bewegung, die Höhe oder die Beschaffenheit des Grundwassers nicht nachteilig beeinflusst. Daher ist durch die Bohrungen keine Verunreinigung des Grundwassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften oder Beschaffenheit zu besorgen.

Durch die Baugruben, die zur Herstellung der Mastfundamente der Neubaumasten erforderlich sind (Tiefe bis zu 2,5 m), und die für den Rückbau der Schwellenfundamente erforderlichen Baugruben (Tiefe bis ca. 4 m) werden die Grundwasserdeckschichten teilweise entfernt oder vermindert. Hierdurch kann es zum beschleunigten Eintrag von Trüb- und Schadstoffen ins Grundwasser sowie teilweise zum temporären Aufschließen oberflächennahen Grundwassers kommen. Diese bauzeitlichen Einwirkungen auf die Grundwasserdeckschichten sind jedoch nur lokal begrenzt und überdies von kurzer Dauer. Denn die Deckschichten werden unmittelbar nach Abschluss der Bauarbeiten am jeweiligen Mast, die auf wenige Tage (3 - 25) begrenzt sind, durch Wiedereinbau geeigneten ortsüblichen Bodens entsprechend ihrem ursprünglichen Schichtaufbau und unter Einhaltung der bodenspezifischen Vorsorgewerte der BBodSchV sowie des LAGA-Zuordnungswerts Z0 wiederhergestellt (vgl. hierzu die planfestgestellten Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Wasser}}$  und  $V_{\text{Boden}}$ , Planunterlage Reg. 18.2 DB1). Aufgrund der Zusage der Vorhabenträgerin werden die Bauarbeiten zudem zu Zeiten mit möglichst großen Grundwasserflurabständen durchgeführt, so dass Grundwasseranschnitte und unzureichende Grundwasserüberdeckungen oder „großflächige“ Erdaufschlüsse i. S. d. § 3 Ziff. 1 Satz 3 lit. q der WSG-VO „WW Gerauer Land“; § 3 Ziff. 1 Satz 3 lit. p der WSG-VO „WW Allmendfeld“, § 8 Nr. 3 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ vermieden werden; insbesondere sind die Erdaufschlüsse angesichts der Größe der Baugruben nicht als „großflächig“ einzustufen. In Anbetracht der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (vgl. auch Maßnahmenblätter V5,  $V_{\text{Wasser}}$  und  $V_{\text{Boden}}$ , Planunterlage Reg. 18.2 DB1, sowie der Zusagen der Vorhabenträgerin unter A.VI.1.d und der ergänzenden Nebenbestimmung Nr. 5.a.1 (A.V.5.)) wird das Grundwasser weder ständig noch zu Zeiten hoher Grundwasserstände aufgedeckt sowie zudem ausreichende Sicherungen zum Schutz des Grundwassers vorgenommen, so dass die in § 4 Nr. 1 lit. u WSG-VO „Wasserwerke Eschollbrücken & Pfungstadt“, § 3 Ziff. 1 lit. u der WSG-VO „WW Feuersteinberg“, § 6 Abs. 3 WSG-VO „Badische Bergstraße“ und § 8 Nr. 3 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ für die jeweiligen Wasserschutzgebiete vorgesehenen Verbote betreffend Erdaufschlüsse nicht verwirklicht werden. Aufgrund der Wiederverfüllung der Baugruben und der insoweit vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und Zusagen der Vorhabenträgerin werden auch die in § 6 Nr. 11, 12 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ enthaltenen Verbotstatbestände zur Verwertung und zum Wiedereinbau von Bodenaushub nicht verwirklicht.

Dennoch kommt es trotz dieser Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen zur Verwirklichung der Verbote des § 4 Nr. 2 lit. i WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt. Danach sind Bodeneingriffe, durch die in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets Eschollbrücken die belebte Bodenzone verletzt oder die Deckschichten vermindert werden, verboten. Der Verbotstatbestand enthält keine Differenzierung nach Dauer oder Größe des Eingriffs. Für die im Wasserschutzgebiet Eschollbrücken gelegenen Neubau-Masten Nrn. 14 - 16 der Bl. 4604 werden Baugruben ausgehoben. Dadurch erfolgen Bodeneingriffe, durch die belebte

Bodenzone verletzt und die Deckschichten vermindert werden. Daher ist insoweit eine Befreiung von diesem Verbot gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG zu erteilen. Dies kann mit dem Planfeststellungsbeschluss erfolgen. Denn die Voraussetzungen der Befreiung liegen vor: Nach § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG kann eine Befreiung erteilt werden, wenn der Schutzzweck nicht gefährdet wird oder überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit dies erfordern. Infolge der vorgesehenen Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen V5, V<sub>Wasser</sub>, V<sub>Boden</sub> (Planunterlage Reg. 18.2 DB1) sowie der abgegebenen Zusagen (siehe A.VI.1.d.) ist sichergestellt, dass weder eine Verunreinigung des Wassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften noch sonst eine Gefährdung des Schutzzwecks der Wasserschutzgebiete erfolgt. Zudem liegt die Errichtung der Masten und der dafür erforderlichen Arbeitsflächen im überwiegenden öffentlichen Interesse, überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit erfordern die Errichtung dieser Masten und der zugehörigen Arbeitsflächen. Denn die Errichtung der 380kV-Leitung ist gemäß § 1 Abs. 1 Satz 2 i.V.m. Nr. 19 der Anlage zum BBPlG sowie § 1 Satz 3 NABEG aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich.

Auch kommt es trotz der vorgenannten Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen zur Verwirklichung der Verbote des § 5 Abs. 1 WSG-VO „Badische Bergstraße“ für die Herstellung von Erdaufschlüssen wie Gruben und Bohrungen in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets WZV Badische Bergstraße. Denn im Bereich des Neubaumasts Nr. 87 der Bl. 4604 sowie der Rückbaumasten Nrn. 27 - 29 der Bl. 0171 und Nrn. 201 - 203 der Bl. 4505, die im Wasserschutzgebiet WZV Badische Bergstraße belegen sind, erfolgen durch die Baugruben Erdaufschlüsse im Sinne des Verbotstatbestands. Daher ist eine Ausnahme von den Verboten der WSG-VO WZV Badische Bergstraße gemäß § 3 Abs. 2 dieser WSG-VO erforderlich. Diese Ausnahme kann erteilt werden, da ihre Voraussetzungen vorliegen: Nach § 3 Abs. 2 der WSG-VO „WZV Badische Bergstraße“ können Ausnahmen von den Verboten in den Zonen II und III im Einzelfall zugelassen werden, *„wenn eine Verunreinigung des Wassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften infolge besonderer Schutzvorkehrungen nicht zu besorgen ist und soweit Maßnahmen in der Zone II und III ausgeführt werden sollen, (für die) ein überwiegendes öffentliches Interesse besteht“*. Vorliegend wird durch die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (siehe vorstehend) sowie die abgegebenen Zusagen (siehe A.VI.1.d.) sichergestellt, dass weder eine Verunreinigung des Wassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften noch sonst eine Gefährdung des Schutzzwecks der Wasserschutzgebiete erfolgt. Zudem liegt die Errichtung der Masten und der dafür erforderlichen Arbeitsflächen im überwiegenden öffentlichen Interesse, überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit erfordern die Errichtung dieser Masten und der zugehörigen Arbeitsflächen. Denn die Errichtung der 380kV-Leitung ist gemäß § 1 Abs. 1 Satz 2 i.V.m. Nr. 19 der Anlage zum BBPlG sowie § 1 Satz 3 NABEG aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich.

Innerhalb der Wasserschutzgebiete werden in der Regel keine wassergefährdenden Stoffe abgelagert, aufgehaldet, beseitigt oder gelagert; sollte dies dennoch zeitweise (d. h. höchstens für die Zeit der Gründungs- bzw. Rückbaumaßnahmen an den Neu- und Rückbaumaststandorten inklusive deren Vor- und Nachbereitung) erfolgen, so erfolgt dies unter Einhaltung

der in  $V_{\text{Wasser}}$  sowie den Zusagen der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen Bedingungen (siehe hierzu die planfestgestellte Vermeidungsmaßnahmen  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V13, V14, Planunterlage Reg. 18.2 DB1 sowie die Zusagen unter B.VI.1.d.bb.). Dennoch werden trotz der Vermeidungsmaßnahmen die Verbote der §§ 5 Abs. 6, 6 Abs. 5 WSG-VO „Badische Bergstraße“ und des § 3 Ziff. 1 lit. g der WSG-VO „WW Feuersteinberg“ verwirklicht, da diese Verbote nicht danach differenzieren, ob der Eintrag der gelagerten Stoffe in das Grundwasser vermieden wird (die Verbote des § 3 Ziff. 1 Satz 2 lit. b und c der WSG-VO „WW Gerauer Land“ und des § 3 Ziff. 1 Satz 2 lit. b, c der WSG-VO „WW Allmendfeld“ sind nicht erfüllt, da zum einen keine auslaugbaren Stoffe eingesetzt werden und zum anderen etwaige wassergefährdende Stoffe nicht in offenen bzw. nicht sorgfältig abgedichteten Gruben gelagert werden). Daher ist insoweit die Erteilung einer Ausnahme vom Verbot der §§ 5 Abs. 6, 6 Abs. 5 WSG-VO „Badische Bergstraße“ gemäß § 3 Abs. 2 WSG-VO „Badische Bergstraße“ bzw. eine Befreiung vom Verbot des § 3 Ziff. 1 lit. g der WSG-VO „WW Feuersteinberg“ gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG erforderlich. Deren Erteilung kann mit dem Planfeststellungsbeschluss erfolgen. Denn die Voraussetzungen liegen vor: Vorliegend wird durch die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (siehe vorstehend) sowie die abgegebenen Zusagen (siehe A.VI.1.d.) sichergestellt, dass weder eine Verunreinigung des Wassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften noch sonst eine Gefährdung des Schutzzwecks der Wasserschutzgebiete erfolgt. Zudem liegt die Errichtung der Masten und der dafür erforderlichen Arbeitsflächen im überwiegenden öffentlichen Interesse, überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit erfordern die Errichtung dieser Masten und der zugehörigen Arbeitsflächen (siehe hierzu vorstehend).

Innerhalb der Wasserschutzgebiete werden (z. B. bei der Errichtung der Arbeitsflächen und der temporären Errichtung von Zuwegungen zu diesen Flächen) keine Materialien eingesetzt, aus denen wassergefährdende Stoffe ausgewaschen oder ausgelaugt werden können, so dass auch insoweit die betreffenden Verbotstatbestände der Wasserschutzgebietsverordnungen (§ 6 Abs. 7 und 8 WSG-VO „Badische Bergstraße“, § 3 Ziff. 1 lit. k der WSG-VO „WW Feuersteinberg“, § 6 Ziff. 1 und 16 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“), nicht erfüllt werden.

Der mit dem Vorhaben vorgesehene Neu- und Rückbau von Masten stellt ein Errichten und Erweitern von baulichen Anlagen dar und umfasst auch das Errichten der hierfür erforderlichen Baustelleneinrichtungen. Für die Schutzzone III des Schutzgebiets „Mannheim-Käfertal“ sind sowohl auf dem Gebiet des Landes Hessen als auch auf dem Gebiet des Landes Baden-Württemberg das Errichten und Erweitern von baulichen Anlagen sowie das Herstellen von Baustelleneinrichtungen zulässig, wenn eine Verunreinigung des Grundwassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften nicht zu besorgen ist (§§ 7 Nr. 1, 2 WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ des Regierungspräsidiums Darmstadt sowie §§ 7 Nr. 1, 2 WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ des Regierungspräsidiums Karlsruhe). Wie vorstehend bereits dargelegt wurde, ist eine Verunreinigung des Grundwassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften durch die Baumaßnahmen, bei denen die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen bzw. zugesagten Vermeidungsmaßnahmen umgesetzt werden (vgl. V2 – Bodenkundliche Baubegleitung, V5, V12, V13, V14,  $V_{\text{Wasser}}$ , Planunterlage Reg. 18.2 DB1, sowie die Zusagen der Vorhabenträgerin unter A.VI.1.d.), nicht zu besorgen.

Jedoch sind in den Schutzzonen I und II des Wasserschutzgebiets WW Eschollbrücken sowie in Schutzzone II des Wasserschutzgebiets „WZV Badische Bergstraße“ das Errichten oder Erweitern von baulichen Anlagen und Baustelleneinrichtungen verboten, ohne dass insoweit eine Differenzierung nach den Auswirkungen auf das Grundwasser erfolgt. Das Verbot des § 4 Nr. 2 lit. a, Nr. 3 lit. b WSG-VO „Wasserwerke Eschollbrücken & Pfungstadt“ betrifft die im WSG WW Eschollbrücken vorgesehene Errichtung der Neubaumasten Nrn. 14 - 16 der Bl. 4604 sowie die Arbeitsflächen mit einem Umfang von ca. 1,4 ha im Bereich der Neubaumasten Nr. 14 bis Nr. 16 (Bl. 4604) und die Überspannung des Brunnens 52 in der Schutzzone I. Weiter betrifft das entsprechende Verbot des § 5 Abs. 1 WSG-VO die im WSG WZV Badische Bergstraße vorgesehene Errichtung des Neubaumasts Nr. 87 (Bl. 4604) sowie die Arbeitsflächen mit einem Umfang von ca. 9 ha im Bereich der Neubaumasten Nrn. 86 bis 88 (Bl. 4604). Daher ist eine Befreiung von den Verboten der WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt gemäß § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG und eine Ausnahme von den Verboten der WSG-VO WZW Badische Bergstraße gemäß § 3 Abs. 2 dieser WSG-VO erforderlich. Diese Ausnahmen können erteilt werden, da ihre Voraussetzungen vorliegen: Nach § 52 Abs. 1 Satz 2 WHG kann eine Befreiung erteilt werden, wenn der Schutzzweck nicht gefährdet wird oder überwiegende Gründe des Wohls der Allgemeinheit dies erfordern. Nach § 3 Abs. 2 der WSG-VO „WZV Badische Bergstraße“ können Ausnahmen von den Verboten in den Zonen II und III im Einzelfall zugelassen werden, *„wenn eine Verunreinigung des Wassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften infolge besonderer Schutzvorkehrungen nicht zu besorgen ist und soweit Maßnahmen in der Zone II und III ausgeführt werden sollen, (für die) ein überwiegendes öffentliches Interesse besteht“*. Vorliegend wird durch die von der Vorhabenträgerin vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen (siehe vorstehend) sowie die abgegebenen Zusagen (siehe A.VI.1.d.) sichergestellt, dass weder eine Verunreinigung des Wassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften noch sonst eine Gefährdung des Schutzzwecks der Wasserschutzgebiete und insbesondere keine Beeinträchtigung der öffentlichen Wasserversorgung infolge der Überspannung des Brunnens 52 erfolgt (zu letzterem wird auf die Begründung zur Alternativenprüfung in B.V.6. verwiesen). Hinsichtlich der überwiegenden Gründe des Wohls der Allgemeinheit wird auf vorstehende Ausführungen verwiesen.

In Folge der erhöhten Gewichtsbelastung durch Baumaschinen und gelagerte Stoffe (auch Bodenaushub) kann es zu Bodenverdichtungen auf den temporär in Anspruch genommenen Flächen kommen, insbesondere bei verdichtungsempfindlichen und feuchten Böden. Hierdurch kann die Versickerungsfähigkeit betroffener Böden beeinträchtigt werden. Dies kann wiederum zu einer Erhöhung des Oberflächenwasserabflusses und einer damit einhergehenden Bodenerosion sowie einer Verringerung der Grundwasserneubildung führen. Durch die vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (z. B. Nutzung von Lastverteilungsplatten, Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$ , V8 sowie die Umweltbaubegleitung, V1, und die bodenkundliche Baubegleitung, V2) können Bodenverdichtungen jedoch vermieden oder ausreichend vermindert werden. Zudem sind die Versiegelungen, die durch die Arbeitsflächen und Zuwegungen erfolgen, nur temporär für die Bauzeit angelegt und die damit einhergehende Beeinträchtigung der Grundwasserneubildung damit nur von kurzer Dauer. Daher führt die erhöhte Gewichtsbelastung durch Baumaschi-

nen und gelagerte Stoffe, die im Bereich von in Wasserschutzgebieten belegenen Arbeitsflächen besteht, nicht zur Verwirklichung des betreffenden Verbotstatbestands des § 8 Ziff. 2 der WSG-VO „Mannheim-Käfertal“ (Maßnahmen, die eine wesentliche Verminderung der Grundwasserneubildung oder des genutzten Dargebots zur Folge haben sowie Erschließen von Grundwasser).

Trotz der Zusage der Vorhabenträgerin, dass Bauarbeiten in den WSGen nur in Zeiten niedriger GW-Flurabstände durchgeführt werden, sind in den Wasserschutzgebieten Wasserhaltungsmaßnahmen an den Mastneu- und -rückbaustandorten erforderlich. Das Verbot, Maßnahmen zur Grundwasserhaltung in der Schutzzone III dauerhaft oder für längere Zeiträume als zwei Jahre bzw. als dauerhafte Maßnahme durchzuführen (§ 8 Ziff. 1 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“), ist aufgrund der nur kurzen Dauer der Wasserhaltungsmaßnahmen von wenigen Tagen bis wenigen Wochen jedoch nicht erfüllt. Zudem sind die Auswirkungen der erforderlichen Bauwasserhaltungen auf den mengenmäßigen Zustand des Grundwassers aufgrund der geringen Dauer der Wasserhaltungsmaßnahmen (die sich auf einen Zeitraum von 10 - 25 Tagen bei den Neubaumasten und auf einen Zeitraum von 3 - 5 Tagen bei den Rückbaumasten beschränken) sehr gering, da sie mittelfristig über die Grundwasserneubildung wieder vollständig ausgeglichen werden können. Darüber hinaus wird das entnommene Wasser in unmittelbarer Nähe in nahe gelegene Oberflächengewässer, Vorfluter und Entwässerungsgräben eingeleitet und somit dem betroffenen Grundwasserkörper wieder zugeführt. Daher führen die Wasserhaltungsmaßnahmen auch nicht zur Verwirklichung des betreffenden Verbotstatbestands des § 8 Ziff. 2 der WSG-VO „Mannheim-Käfertal“, wonach Maßnahmen verboten sind, die eine wesentliche Verminderung der Grundwasserneubildung oder des genutzten Dargebots zur Folge haben sowie Erschließen von Grundwasser.

Im Bereich der WSG „WW Allmendfeld“ und „WW Feuersteinberg“ ist bezüglich der erforderlichen Wasserhaltungsmaßnahmen im Bereich der im WSG WW Allmendfeld belegenen Rückbaumasten Nrn. 146 und 151 (Bl. 4504) sowie der im WSG WW Feuersteinberg belegenen Rückbaumasten 1173 und 1174 (Bl. 4504) und des Neubaumasts 66 (Bl. 4604) die Entscheidung darüber, ob das Grundwasser, das an diesen Masten gehoben wird, im Mastumfeld versickert wird oder in die Kanalisation eingeleitet wird, sowie das Erfordernis der entsprechenden Zulassungen Gegenstand der Auflage (NB) Nr. A.V.5.b.1. Insoweit kann gegebenenfalls der Verbotstatbestand des Versenkens und Versickerns von Abwasser (§ 3 Ziff. 1 lit. a der WSG-VO „WW Allmendfeld“ und § 3 Ziff. 1 lit. b der WSG-VO „WW Feuersteinberg“) relevant werden. Soweit das an den vorgenannten Maststandorten im Zuge der Wasserhaltung anfallende Wasser Abwasser darstellt, wird es aufgrund des vorstehenden Verbots jedoch nicht im Mastumfeld versenkt oder versickert, sondern entweder – unter Beachtung der rechtlichen Vorgaben – in die Kanalisation eingeleitet oder fachgerecht entsorgt werden. Damit wird auch das vorgenannte Verbot des Versenkens und Versickerns von Abwasser nicht verwirklicht.

Unter Einhaltung der Regelwerke zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen sowie bei Verzicht auf die Einbringung dieser Stoffe in den Baugrund und aufgrund der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (siehe hierzu die planfestgestellten Vermei-

ungsmaßnahmen V2 – Bodenkundliche Baubegleitung, V5, V12, V13, V14, V<sub>Wasser</sub>, Planunterlage Reg. 18.2 DB1 sowie die Zusagen der Vorhabenträgerin unter A.VI.1.d) sowie der Nebenbestimmung Nr. 5.a.1 (A.V.5.) wird die Verwirklichung der Verbote der Wasserschutzgebietsverordnungen weitestgehend verhindert. Soweit trotz der Vermeidungsmaßnahmen, Nebenbestimmungen und Zusagen Verbotstatbestände verwirklicht werden, konnten jedoch Ausnahmen und Befreiungen von diesen Verboten erteilt werden.

## **h) Ziele der Raumordnung**

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den Zielen der Raumordnung, für die eine Beachtungspflicht besteht, vereinbar.

Ziele der Raumordnung sind verbindliche Vorgaben in Form von räumlich und sachlich bestimmten oder bestimmbar, vom Träger der Raumordnung abschließend abgewogenen textlichen oder zeichnerischen Festlegungen in Raumordnungsplänen zur Entwicklung, Ordnung und Sicherung des Raums (§ 3 Abs. 1 Nr. 2 ROG). Sie sind als solche zu kennzeichnen (§ 7 Abs. 1 S. 4 ROG).

Ziele der Raumordnung sind bei Entscheidungen öffentlicher Stellen über die Zulässigkeit raumbedeutsamer Planungen und Maßnahmen von Personen des Privatrechts, die - wie hier - der Planfeststellung bedürfen, zu beachten (§ 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 ROG).

§ 18 Abs. 4 S. 2 NABEG beschränkt die Bindungswirkung nach § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 ROG und macht das Entstehen der Bindungswirkung der Ziele der Raumordnung davon abhängig, dass die Bundesnetzagentur bei der Aufstellung, Änderung oder Ergänzung des Raumordnungsplans nach § 9 ROG beteiligt worden ist und sie innerhalb von einer Frist von zwei Monaten nach Mitteilung des rechtsverbindlichen Ziels nicht widersprochen hat. Der Widerspruch lässt die Bindungswirkung des Ziels der Raumordnung gegenüber der Bundesnetzagentur nicht entstehen, wenn das Ziel der Planfeststellung entgegensteht (§ 18 Abs. 4 S. 3 NABEG). Durch einen nachträglichen Widerspruch hat es die Bundesnetzagentur mit Zustimmung des Bundesministeriums für Wirtschaft und Energie als nächsthöhere Behörde zudem in der Hand, eine einmal eingetretene Bindungswirkung eines Ziels der Raumordnung wieder entfallen zu lassen (§ 18 Abs. 4 S. 4 NABEG).

Bei Raumordnungsplänen, die aufgestellt, geändert oder ergänzt wurden, ohne dass die Bundesnetzagentur im Rahmen ihrer Zuständigkeit nach dem NABEG beteiligt wurde, sind die Ziele der Raumordnung nicht zu beachten, sondern nur zu berücksichtigen. Auch die in widersprochenen Zielen der Raumordnung zum Ausdruck kommenden raumordnerischen Belange sind zu berücksichtigen.

Die Bundesnetzagentur hat die Übereinstimmung mit den Erfordernissen der Raumordnung i.S.v. § 3 Abs. 1 Nr. 1 ROG (Ziele der Raumordnung, Grundsätze der Raumordnung und sonstige Erfordernisse der Raumordnung) bereits auf Ebene der Bundesfachplanung geprüft. Die Entscheidung über die Bundesfachplanung enthält unter Berücksichtigung der in der Bundesfachplanungsentscheidung<sup>176</sup> festgelegten zu beachtenden Maßgaben den Verlauf eines raumverträglichen Trassenkorridors (§ 12 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 NABEG). Die Entscheidung ist für die Planfeststellungsverfahren nach §§ 18 ff. NABEG verbindlich (§ 15 Abs. 1 S. 1 NABEG).

---

<sup>176</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord1 v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S.1.

Zur Beurteilung der Übereinstimmung mit den Zielen der Raumordnung im Rahmen des vorliegenden Beschlusses über die Planfeststellung werden die Ergebnisse der bundesfachplanerischen Beurteilung in Bezug genommen (hierzu unter B.V.4.h) (aa)).

Die Notwendigkeit zur Differenzierung der Bindungswirkung von Zielen der Raumordnung besteht im gegenständlichen Abschnitt Urberach – Pfungstadt – Weinheim grundsätzlich nur für nach der Entscheidung über die Bundesfachplanung geänderte Planwerke (hierzu unter B.V.4.h)(bb)). Dies betrifft folgende Planwerke:

- Länderübergreifender Raumordnungsplan für den Hochwasserschutz, der sogenannte Bundesraumordnungsplan Hochwasserschutz (im Folgenden BRPH), in Kraft getreten am 01.09.2021. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele des BRPH erhalten und diesen nicht widersprochen. Insofern besteht gemäß § 18 Abs. 4 S. 2 NABEG eine Bindungswirkung der im BRPH enthaltenen Raumordnungsziele.
- Vierte Änderung des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 – Raumstruktur, Zentrale Orte und Großflächiger Einzelhandel – in Kraft getreten am 04.09.2021 (LEP Hessen 2020). Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele der Vierten Änderung des LEP 2000 erhalten und diesen nicht widersprochen. Insofern ist gemäß § 18 Abs. 4 S. 2 NABEG eine Bindungswirkung der im LEP Hessen 2020 enthaltenen Raumordnungsziele entstanden.
- Sachlicher Teilplan „Erneuerbare Energien“ des Regionalplans Südhessen, in Kraft getreten am 30.03.2020. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele erhalten und diesen nicht widersprochen. Insofern ist gemäß § 18 Abs. 4 S. 2 NABEG eine Bindungswirkung der enthaltenen Raumordnungsziele entstanden.
- 1. Änderung zum sachlichen Teilplan „Erneuerbare Energien“ des Regionalplans Südhessen, in Kraft getreten am 28.02.2022. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele erhalten und diesen nicht widersprochen. Insofern ist gemäß § 18 Abs. 4 S. 2 NABEG eine Bindungswirkung der enthaltenen Raumordnungsziele entstanden.
- Einheitlicher Regionalplan Rhein-Neckar 2014 – Teil-Regionalplan Windenergie, in Kraft getreten am 23.08.2021. Die Bundesnetzagentur hat eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele erhalten und diesen nicht widersprochen. Insofern ist gemäß § 18 Abs. 4 S. 2 NABEG eine Bindungswirkung der enthaltenen Raumordnungsziele entstanden.

#### **(aa) Auf Bundesfachplanungsebene abschließend beurteilte Ziele der Raumordnung**

Zur Begründung der Vereinbarkeit des planfestgestellten Vorhabens mit den zu beachtenden Zielen der Raumordnung wird auf die Ausführungen der raumordnerischen Beurteilung Bezug genommen, die mit der Entscheidung über die Bundesfachplanung vorgenommen



wurde<sup>177</sup>. Soweit die Übereinstimmung mit zu beachtenden Zielen der Raumordnung auf Ebene der Bundesfachplanung abschließend beurteilt wurde, ist hiergegen unter Berücksichtigung und Einhaltung der Maßgaben<sup>178</sup> der Bundesfachplanungsentscheidung nichts zu erinnern, da die Trasse des planfestgestellten Vorhabens ausschließlich innerhalb des raumordnerisch beurteilten Trassenkorridors verläuft. Bereiche innerhalb des Trassenkorridors, für die keine Vereinbarkeit mit den zu beachtenden Zielen der Raumordnung festgestellt werden konnte, quert die Trasse des planfestgestellten Vorhabens nicht, ebenfalls werden die in der Bundesfachplanungsentscheidung festgelegten Maßgaben eingehalten.

Mit der vorangeschrittenen Vorhabenplanung und -konkretisierung nach Abschluss des Bundesfachplanungsverfahrens sind keine raumbedeutsamen Auswirkungen verbunden, die über die auf Ebene der Bundesfachplanung beurteilten Auswirkungen hinausgehen. Das Regierungspräsidium Karlsruhe hat in seiner Stellungnahme im Rahmen der Beteiligung darauf hingewiesen, dass das Vorhaben im Geltungsbereich des Einheitlichen Regionalplans Rhein-Neckar einen Regionalen Grünzug gemäß Plansatz 2.1.1 (Z), ein Vorranggebiet für die Landwirtschaft gemäß Plansatz 2.3.1.2 (Z), sowie ein Vorranggebiet für den Hochwasserschutz gemäß Plansatz 2.2.5.2 (Z) quert. Auf die diesbezüglichen Prüfungen in der Bundesfachplanungsentscheidung wird verwiesen.<sup>179</sup> In seiner Stellungnahme im Rahmen der Beteiligung hat das Regierungspräsidium Karlsruhe zudem angegeben, dass es die Ausnahmebedingungen für die Errichtung von Infrastruktur als gegeben ansieht, zumal die Trassenführung als Ersatzneubau innerhalb eines bestehenden Korridors mit einer gegenüber der Bestandssituation reduzierten Zahl an Maststandorten erfolgt. Die Funktionen der betroffenen Bereiche werden durch das Vorhaben nicht in erheblichem Maße beeinträchtigt, weshalb das Vorhaben als mit den betroffenen Belangen der Raumordnung vereinbar beurteilt wird. Dieser Einschätzung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an.

Schließlich liegt für die zu beachtenden Ziele der Raumordnung eine abschließende positive Beurteilung vor, soweit die maßgeblichen Raumordnungspläne unverändert sind und die betrachtungsrelevanten Ziele der Raumordnung somit bereits im Bundesfachplanungsverfahren abschließend beurteilt wurden.

---

<sup>177</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S. 79-95

<sup>178</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S.1.

<sup>179</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), Gliederungsziffern B.5.3.6.3.4; B.5.3.6.3.5; B.5.3.6.3.6, S. 89 ff.

Dies gilt auch für die in der Öffentlichkeitsbeteiligung zum vorliegenden Planfeststellungsbeschluss mehrfach vorgetragenen vermeintlichen Verstöße gegen die Raumordnungsziele 5.3.4-5 (Z) und 5.3.4-6 (Z) der Dritten Änderung des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 vom 21. Juni 2018 (LEP Hessen 2018, GVBl. S. 398, 551), welche am 11.09.2018 in Kraft trat. Die Bundesnetzagentur hat gegen die im LEP Hessen 2018 enthaltene zielförmige Vorgabe zur Einhaltung von Mindestabständen für Höchstspannungsfreileitungen (5.3.4-5 (Z) und 5.3.4-6 LEP Hessen 2018) sowie gegen das Ziel der Nutzung der Bestandstrassen (5.3.4-3 (Z) LEP Hessen 2018) mit Schreiben vom 08.11.2018 (Az. 6.07.00.01/0-0-0/6.0), und damit fristgemäß innerhalb von zwei Monaten nach Inkrafttreten der Ziele, Widerspruch nach § 5 Abs. 1 i. V. m. Abs. 2 ROG bei der Hessischen Staatskanzlei und dem Hessischen Ministerium für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung erhoben.<sup>180</sup> Der rechtswirksame Widerspruch lässt die Bindungswirkung der Ziele der Raumordnung gegenüber der Bundesnetzagentur als widersprechende Stelle in der Bundesfachplanung nicht entstehen, vgl. § 5 Abs. 2 Satz 2, 3 NABEG. Dies gilt hinsichtlich der Rechtsfolge spiegelbildlich auch für die Planfeststellung. Die Bundesnetzagentur hat diese Ziele, welchen sie widersprochen hat, bereits in der Bundesfachplanung berücksichtigt (analog zu Grundsätzen der Raumordnung) und als vom Träger der Raumordnung vollständig abgewogene räumliche Festlegungen als besonders gewichtige öffentliche Belange in die Abwägung eingestellt und entsprechend in der Bundesfachplanungsentscheidung berücksichtigt und abgewogen.<sup>181</sup> Gegen diese Berücksichtigung und die im Hinblick auf die Gewichtigkeit dieses Belangs umfassende Abwägung in der Bundesfachplanungsentscheidung ist auch im Hinblick auf das konkrete zur Planfeststellung gestellte Vorhaben nichts zu erinnern. Die Realisierung als Ersatzneubau in bestehender Trasse entspricht insbesondere dem Grundsatz des Bündelungsgebots 5.3.4-2 (G) und dem Ziel zur Nutzung vorhandener Trassen 5.3.4-3 (Z) des LEP Hessen 2018 (GVBl. S. 398, 551). Dem Ziel zur Nutzung vorhandener Trassen 5.3.4-3 (Z) des LEP Hessen 2018 (GVBl. S. 398, 551) wurde zwar durch die Planfeststellungsbehörde widersprochen (s.o.). Gleichwohl ist es als besonders gewichtiger öffentlicher Belang in die Abwägung einzustellen. Überdies ist die vorrangige Nutzung vorhandenen Trassenraums wegen der bestehenden Vorbelastung und der damit einhergehenden Minderung des Gewichts entgegenstehender Belange (auch durch die Vermeidung des Entstehens neuer Betroffenheiten) ein planerischer Grundsatz und als solcher ebenfalls von besonderer Bedeutung, welchem durch die Nutzung des bestehenden Trassenraums durch das Vorhaben Rechnung getragen wird.

---

<sup>180</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S. 80 und 105.

<sup>181</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S. 105.

Überdies geht das Hessische Ministerium für Wirtschaft, Energie, Verkehr und Landesentwicklung als Träger der Landesplanung selbst davon aus, dass die Abstandsvorgaben nicht im Falle einer Nutzung der Bestandsleitung bzw. der Bestandstrasse – wie bei dem konkret geplanten Vorhaben – gelten. Die Abstandsziele seien nur insoweit einschlägig, als eine neue Freileitungstrasse geplant ist und somit weder die Bestandsleitung noch die Bestandstrasse genutzt werden soll.<sup>182</sup>

Zu dem seitens der Bundesnetzagentur widersprochenen Ziel 5.3.4-6 des LEP Hessen wenden sowohl das Regierungspräsidium Darmstadt als auch die Regionalversammlung Südhessen ein, dass für den planfestgestellten Leitungsverlauf im Bereich der UA Pfungstadt darzulegen sei, aus welchen Gründen die Einhaltung der Mindestabstände zur Wohnbebauung oder ein Leitungsverlauf in vorhandener Trasse nicht mit zumutbarem Aufwand zu realisieren wäre. Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde begegnet die Erwiderung der Vorhabenträgerin keinen Zweifeln. Von Nordwesten kommend vor der Umspannanlage Pfungstadt, am nördlichen Stadtrand, wird die Bündelung der vier parallel verlaufenden Freileitungen Bl. 4604, Bl. 0798, DB0441 und Bl. 4591 aufgehoben. Während die 110-kV-Hochspannungsfreileitung Pfungstadt – Biebesheim (Bl. 0798), die 110-kV-Bahnstromleitung Abzw. I Mannheim – Weiterstadt (DB0441) und die 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung Ried – Urberach (Bl. 4591) auf westlicher Seite an der Umspannanlage entlangführen bzw. von westlicher Seite aus in die Umspannanlage eingeführt werden, folgt die Trasse des Parallelneubaus Bl. 4604 weiter ihrem südöstlichen Verlauf und führt auf östlicher Seite an der Umspannanlage vorbei. Bedingt durch die eingeschränkten räumlichen und technischen Möglichkeiten in diesem Bereich ist dieser Verlauf erforderlich. Ein Verlauf der Bl. 4604 auf der westlichen Seite der Umspannanlage hätte zur Folge, dass zwei Kreuzungen der Bestandsleitungen Bl. 4591 und DB 0441 erforderlich werden würden, um im weiteren Verlauf wieder in die Trassenachse der Bl. 4504 und Bl. 4505 zu kommen. Aufgrund technischer Abhängigkeiten sollte ein Kreuzen mehrerer Stromleitungen vermieden werden. Im Falle von betrieblichen Wartungs- und Instandhaltungsmaßnahmen müssten andernfalls Leitungen abgeschaltet werden, sodass im Zweifel die Versorgungssicherheit temporär nicht gewährleistet werden könnte. Die Einhaltung der Mindestabstände im Sinne des Ziels 5.3.4-6 des LEP Hessen ist nach Einschätzung der Vorhabenträgerin daher unzumutbar. Des Weiteren ist zu berücksichtigen, dass sich die Bl. 4604 zwischen den Masten 20 bis 27 soweit wie möglich der UA Pfungstadt bzw. der Bl. 4591 und der DB0441 annähert, was bei gleichzeitigem Rückbau der Bl. 4504 und Bl. 0112 zu einer erheblichen Entlastung des Siedlungsbereichs von Pfungstadt durch Vergrößerung des Abstandes der Leitung führt.

Soweit von privater Seite eingewendet wird, dass das Vorhaben dem Ziel 5.3.4-7 des LEP Hessen in Bezug auf den Bebauungsplan „Nördlich der Spiessgasse II“ der Gemeinde Alsbach-Hähnlein entgegensteht, welches bei der Festsetzung von dem Wohnen dienenden Gebieten und vergleichbar sensiblen Nutzungen einen Abstand von 400 m zu planungsrechtlich gesicherten Höchstspannungsleitungen vorgibt, ist dem entgegen zu halten, dass weder die Vorhabenträgerin noch die Planfeststellungsbehörde sondern die Gemeinde als Trägerin

---

<sup>182</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S. 121.

der kommunalen Planungshoheit Adressatin dieses Ziels ist. Der genannte Bebauungsplan wurde sowohl in Planunterlage 24 als auch in Kap. B.V.5.I. (Kommunale Belange) hinsichtlich einer möglichen Einschränkung der kommunalen Planungshoheit bewertet.

### **(bb) Auf Bundesfachplanungsebene nicht abschließend beurteilte Ziele der Raumordnung**

Die Vereinbarkeit des planfestgestellten Vorhabens mit den zu beachtenden Zielen der Raumordnung, für die auf Ebene der Bundesfachplanung keine abschließende Beurteilung vorgenommen wurde, wird im Folgenden begründet.

Die Ziele des LEP Hessen 2020 (4. Änderung LEP Hessen 2000) werden durch das planfestgestellte Vorhaben nicht berührt. Somit bedarf es keiner weiteren Prüfung der Konformität.

Die Ziele des Einheitlichen Regionalplans Rhein-Neckar 2014 – Teil-Regionalplan Windenergie und des Sachlichen Teilplans „Erneuerbare Energien“ des Regionalplans Südhessen einschließlich seiner 1. Änderung werden bereits räumlich durch das planfestgestellte Vorhaben nicht berührt, so dass es keiner weiteren Prüfung der Konformität bedarf. Zu den in den genannten Raumordnungsplänen enthaltenen Erfordernissen wurden auch im Beteiligungsverfahren keinerlei Hinweise oder Bedenken vorgebracht.

Die Konformität des Vorhabens mit den Zielen des Bundesraumordnungsplans für den Hochwasserschutz (BRPH) wird nachfolgend geprüft, da diese erst nach Abschluss des Bundesfachplanungsverfahrens in Kraft getreten sind. Die Bundesnetzagentur hat am 22.09.2021 eine Mitteilung über die rechtsverbindlichen Ziele des BRPH gemäß § 17 Abs. 2 ROG, in Kraft getreten am 01.09.2021, erhalten und diesen nicht widersprochen. Der BRPH und damit insbesondere die enthaltenen Ziele der Raumordnung entfalten somit grundsätzlich Bindungswirkung im Rahmen des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses.

Erfordernisse der Raumordnung des BRPH, für die Auswirkungen offenkundig ausgeschlossen werden können, werden im Weiteren nicht tiefergehend betrachtet. Somit stimmt das Vorhaben mit diesen Erfordernissen der Raumordnung überein. Im Einzelnen sind die Ziele unter III. „Schutz vor Meeresüberflutungen“, Ziele III.1 und III.2 nicht betrachtungsrelevant. Diese beziehen sich auf den Schutz vor Meeresüberflutungen. Solche Ereignisse können auf Grund der geographischen Lage des Vorhabens sicher ausgeschlossen werden.

Die Vereinbarkeit mit den verbleibenden betrachtungsrelevanten Zielen I.1.1., I.2.1, II.1.2 und II.1.3 sowie II 2.3 ist gegeben:

*I.1.1 (Z) Bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen einschließlich der Siedlungsentwicklung sind die Risiken von Hochwassern nach Maßgabe der bei öffentlichen Stellen verfügbaren Daten zu prüfen; dies betrifft neben der Wahrscheinlichkeit des Eintritts eines Hochwasserereignisses und seinem räumlichen und zeitlichen Ausmaß auch die Wassertiefe und die Fließgeschwindigkeit. Ferner sind die unterschiedlichen Empfindlichkeiten und*

*Schutzwürdigkeiten der einzelnen Raumnutzungen und Raumfunktionen in die Prüfung von Hochwasserrisiken einzubeziehen.*

Der BRPH führt einen risikobasierten Ansatz ein, mit dem die Raumordnung in die Lage versetzt werden soll, neben der Flächenvorsorge auch Wassertiefe und Fließgeschwindigkeit als zusätzliche Parameter heranzuziehen, um zu einer besseren Risikoabschätzung zu gelangen. Der risikobasierte Ansatz ist unabdingbar, um den großen, insbesondere volkswirtschaftlichen Schäden durch Hochwasserereignisse adäquat begegnen zu können. Darüber hinaus nimmt die Raumordnung nunmehr beim Hochwasserschutz eine Schutzgutperspektive ein. Auch die Empfindlichkeit des planfestgestellten Vorhabens gegenüber Auswirkungen von Hochwasserereignissen ist in die Betrachtung einzubeziehen.

Im Rahmen des Vorhabens wird diesem Ziel des BRPH durch eine insbesondere in Überschwemmungs- und Hochwasserrisikogebieten angepasste Bauweise begegnet. Das planfestgestellte Vorhaben nimmt Überschwemmungsgebiete und Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten (§ 78b WHG) in Anspruch. Vor diesem Hintergrund hat die Vorhabenträgerin unter anderem die Planunterlagen 26.3 und 26.4 erstellt und das Thema von Hochwassergefährdungen und Auswirkungen auf das Vorhaben bewertet. Insgesamt wird dieser Thematik durch eine hochwasserangepasste Bauweise der Masten, die deren Standsicherheit gewährleistet, begegnet. Es handelt sich um Stahlgittermasten, die durchströmt werden können. Die vier Mastesteile, die mit einem Anprallschutz versehen werden, können bei Hochwasser umströmt werden. Überdies verhindert die hochwasserangepasste Bauweise auch ein Aufschwimmen der Fundamente bei Überschwemmungen. Auswirkungsmindernd ist darüber hinaus der Rückbau zahlreicher nicht mehr benötigter Bestandsmaste zu bewerten. Dieser nachvollziehbaren Bewertung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an. Dem Ziel I.1.1 des BRPH und den Vorgaben der §§ 78 Abs. 5 Nr. 1 und 78b Abs. 1 Satz 2 Nr. 2 WHG wird entsprochen.

*I.2.1 (Z) Die Auswirkungen des Klimawandels im Hinblick auf Hochwasserereignisse durch oberirdische Gewässer, durch Starkregen oder durch in Küstengebiete eindringendes Meerwasser sind bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen einschließlich der Siedlungsentwicklung nach Maßgabe der bei öffentlichen Stellen verfügbaren Daten vorausschauend zu prüfen.*

Der Klimawandel wird neben den globalen Durchschnittstemperaturen sehr wahrscheinlich auch die Niederschlagsmuster verändern. Damit einhergehend ist auch ein Anstieg der Häufigkeit und der Intensität von Starkregenereignissen zu erwarten. Analog dazu werden in Binnengewässern die Hochwasserscheitel ansteigen. Insbesondere können bei gleichzeitig in Binnengewässern auftretenden Hochwasserereignissen die Wasserspiegel im Rückstaubereich ansteigen. Insgesamt werden die Hochwasser- und Starkregenereignisse zu größeren Risiken führen. Dauerhafte Starkregenereignisse können auch einen Anstieg unterirdischer Gewässer und damit der Grundwasserpegel zur Folge haben. Zur Minimierung von aus Hochwasser- und Starkregenereignissen resultierenden Risiken müssen die Auswirkungen

des Klimawandels geprüft werden. Hierzu gehören insbesondere auch Anpassungen bei baulichen Anlagen.<sup>183</sup>

Im Rahmen des Vorhabens wird diesem Ziel des BRPH ebenfalls durch eine in Überschwemmungs- und Hochwasserrisikogebieten angepasste Bauweise begegnet. Dies bedingt spezielle Gründungen der Masten, die geologische Verhältnisse sowie auftretende Wasserdrücke oder aber Auftriebe durch Grundwasser berücksichtigen, um die notwendige Standsicherheit zu gewährleisten. Überdies sind die Stahlgittermasten durch ihre prinzipielle Fachwerkbauweise generell strömungs- bzw. abflussoptimiert, so dass sie bei Hochwasser durchströmt werden können. Die Masteckstiele werden darüber hinaus mit einem Anprallschutz versehen. Auswirkungsmindernd ist darüber hinaus der Rückbau zahlreicher nicht mehr benötigter Bestandsmaste zu bewerten. Dies hat die Vorhabenträgerin im Rahmen der Erstellung der Unterlage „Ausnahmegenehmigungen gemäß § 78 WHG (Planunterlage 26.3)“ und „Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten (§ 78b WHG) (Planunterlage, 26.4)“ eingehend geprüft, so dass diese Ausführungen auch eine im Hinblick auf das Ziel I.2.1 des BRPH hinreichende Bewertung ermöglichen. Freileitungsvorhaben haben grundsätzlich nur eine punktuelle und kleinräumige Wirkung auf Böden im Allgemeinen und auf das Wasserversickerungs- und Wasserrückhaltevermögen im Besonderen. Die Auswirkungen sind auf den unmittelbaren Fundamentbereich beschränkt. Erhebliche raumbedeutsame Auswirkungen, die das Versickerungs- und Rückhaltevermögen in einem Umfang reduzieren, als dass sich hierdurch Hochwasserrisiken verändern würden, sind nicht zu erwarten.

Die Belange des Hochwasserschutzes wurden dementsprechend in der Trassenplanung berücksichtigt. Hierdurch konnte dem Ansatz der strategischen Einbeziehung des Hochwasserschutzes sowie den Auswirkungen des Klimawandels vorausschauend Rechnung getragen werden. Durch den Klimawandel erhöhte Risiken auf das Vorhaben sind nicht erkennbar.

Dem Prüfauftrag des Ziels I.2.1 wurde entsprochen, das Ziel steht insofern dem Vorhaben nicht entgegen.

*II.1.2 (Z) In Einzugsgebieten nach § 3 Nummer 13 WHG ist hinter Hochwasserschutzanlagen der Raum, der aus wasserwirtschaftlicher Sicht für eine später notwendige Verstärkung der Hochwasserschutzanlagen erforderlich sein wird, von entgegenstehenden Nutzungen und Funktionen freizuhalten. Gleichmaßen ist der aus wasserwirtschaftlicher Sicht erforderliche Raum für Deichrückverlegungen von entgegenstehenden Nutzungen und Funktionen freizuhalten. Als erforderlich im Sinne von Satz 1 und 2 ist ein Raum nur dann anzusehen, wenn die für den Hochwasserschutz zuständige Behörde aufgrund einer hinreichend verfestigten Planung gegenüber einem potenziellen Nutzer im Zeitpunkt von dessen Antragstellung nachweist, dass dort eine bestimmte Verstärkungsmaßnahme oder Deichrückverlegung notwen-*

---

<sup>183</sup> Vgl. Begründung Ziel I.2.1 - Anlage zur Verordnung über die Raumordnung im Bund für einen länderübergreifenden Hochwasserschutz vom 19. August 2021; Anlageband zum Bundesgesetzblatt Teil I Nr. 57 vom 25. August 2021 G 5702.

*dig werden wird. Die Sätze 1 und 2 gelten nur für den Fall, dass den Maßnahmen des Hochwasserschutzes keine unüberwindbaren Rechte entgegenstehen; Satz 2 gilt nicht, wenn eine Erweiterung bestehender Anlagen den Hochwasserschutz nur unerheblich beeinträchtigt und diese Beeinträchtigung im zeitlichen, räumlichen und funktionalen Zusammenhang ausgeglichen wird. § 77 WHG bleibt unberührt.*

Im Hinblick auf die Bewertung von Hochwasserrisiken, Empfindlichkeiten und Schutzwürdigkeiten sowie die Auswirkungen des Vorhabens auf den Hochwasserschutz wird auf den entsprechenden Abschnitt zu Ziel I.1.1 (Z) verwiesen. Darüber hinaus wurde Folgendes bei der Beurteilung berücksichtigt:

Im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens wurden gegenüber der Planfeststellungsbehörde keine Stellungnahmen vorgebracht, die auf die Notwendigkeit von Verstärkungsmaßnahmen zum Hochwasserschutz bzw. Deichrückverlegungen bzw. Beeinträchtigungen entsprechender Flächen durch das Vorhaben schließen lassen. Auch sind keine negativen Auswirkungen auf Belange der Raumordnung mit Bezug zum Hochwasserschutz zu erwarten. Das Vorhaben ist mit dem Ziel II.1.2 vereinbar.

*II.1.3 (Z) Bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen in Einzugsgebieten nach § 3 Nummer 13 WHG ist das natürliche Wasserversickerungs- und Wasserrückhaltevermögen des Bodens, soweit es hochwassermindernd wirkt und Daten über das Wasserhaltevermögen des Bodens bei öffentlichen Stellen verfügbar sind, zu erhalten. Einer Erhaltung im Sinne von Satz 1 wird gleichgesetzt:*

- 1. Eine Beeinträchtigung des Wasserversickerungs- und Wasserrückhaltevermögens des Bodens wird in angemessener Frist in einem räumlichen und funktionalen Zusammenhang ausgeglichen.*
- 2. Bei notwendigen Unterhaltungsmaßnahmen sowie Ausbau- und Neubauvorhaben von Bundeswasserstraßen werden mehr als nur geringfügige Auswirkungen auf den Hochwasserschutz vermieden.*

*Mithilfe der Erhaltung des Wasserversickerungs- und Wasserrückhaltevermögens des Bodens werden die Retentionsfunktion gestärkt und das Hochwasserrisiko minimiert. Dies kann u. a. durch Maßnahmen erreicht werden wie die Sicherung unversiegelter Flächen, die Flächenentsiegelung oder das flächensparende Bauen.*

Im Hinblick auf die Bewertung der Auswirkungen wird auf den entsprechenden Abschnitt zu Ziel I.1.1 (Z) und Ziel I.2.1 (Z) verwiesen. Darüber hinaus wurde Folgendes bei der raumordnerischen Beurteilung berücksichtigt: Freileitungsvorhaben haben grundsätzlich nur eine punktuelle und kleinräumige Wirkung auf Böden im Allgemeinen und auf das Wasserversickerungs- und Wasserrückhaltevermögen im Besonderen. Die Auswirkungen sind auf den unmittelbaren Fundamentbereich beschränkt. Erhebliche raumbedeutsame Auswirkungen, die das Versickerungs- und Rückhaltevermögen in einem Umfang reduzieren, als dass sich Hochwasserrisiken verändern, sind nicht zu erwarten. Das Vorhaben ist mit dem Ziel II.1.3 vereinbar.

*II.2.3 (Z) In Überschwemmungsgebieten nach § 76 Absatz 1 WHG dürfen folgende Infrastrukturen und Anlagen, sofern sie raumbedeutsam sind, weder geplant noch zugelassen werden, es sei denn, sie können nach § 78 Absatz 5, 6 oder 7 oder § 78a Absatz 2 WHG zugelassen werden:*

- 1. Kritische Infrastrukturen mit länder- oder staatsgrenzenüberschreitender Bedeutung; dies sind insbesondere Infrastrukturen des Kernnetzes der europäischen Verkehrsinfrastruktur außer Häfen und Wasserstraßen sowie die Projects of Common Interest der europäischen Energieinfrastruktur in der jeweils geltenden Fassung der Unionsliste der Vorhaben von gemeinschaftlicher Bedeutung,*
- 2. weitere Kritische Infrastrukturen, soweit sie von der BSI-Kritisverordnung erfasst sind,*
- 3. Anlagen oder Betriebsbereiche, die unter die Industrieemissionsrichtlinie oder die SEVESO-III-Richtlinie fallen.*

*Satz 1 gilt nicht für die Fachplanung nach § 5 NABEG; die Anwendbarkeit von Satz 1 sowie der §§ 78, 78a WHG auf die Zulassung von Vorhaben nach §§ 18 ff. NABEG bleibt unberührt.*

Aufgrund der hohen Kritikalität der in II.2.3 genannten Infrastrukturen und Anlagen, bzw. der sehr negativen Auswirkungen auf die Gesellschaft im Überflutungsfall, sollen diese in Überschwemmungsgebieten nach § 76 Abs. 1 WHG grundsätzlich nicht zulässig sein. Zur Wahrung der Verhältnismäßigkeit wird II.2.3 allerdings insoweit beschränkt, dass die Festlegung nicht zur Anwendung kommt, wenn ein Vorhaben nach § 78 Absatz 5, 6 oder 7 oder § 78a Absatz 2 WHG zugelassen werden kann. Die Festlegung II.2.3 geht also nicht über die im Wasserhaushaltsgesetz geregelten Einschränkungen hinaus.<sup>184</sup>

Die Festlegung II.2.3 (Z) gelangt nicht zur Anwendung bzw. das Vorhaben ist mit dem Ziel vereinbar, da eine im Hinblick auf das Hochwasserrisiko angepasste Bauweise des Vorhabens vorgesehen ist. Dies hat die Vorhabenträgerin im Rahmen der Erstellung der Unterlage „Ausnahmegenehmigungen gemäß § 78 WHG (Planunterlage 26.3)“ eingehend geprüft. Auf dieser Grundlage konnte im vorliegenden Planfeststellungsbeschluss die Ausnahmegenehmigung für die Errichtung von 16 Masten der Bl. 4604 innerhalb des Überschwemmungsgebietes „Flutungsmodell, Abgabeblock 4“ (3954) erteilt werden, so dass auch im Hinblick auf dieses Ziel des BRPH eine hinreichende und nachvollziehbare Bewertung möglich ist.

Die Konformität mit den zu beachtenden Zielen des BRPH ist gegeben.

---

<sup>184</sup> Vgl. Begründung Ziel II.2.3 - Anlage zur Verordnung über die Raumordnung im Bund für einen länderübergreifenden Hochwasserschutz vom 19. August 2021; Anlageband zum Bundesgesetzblatt Teil I Nr. 57 vom 25. August 2021 G 5702.



## **i) Denkmalschutzrecht**

Das Vorhaben ist mit den zwingenden Vorgaben des Denkmalschutzrechts vereinbar. Die insoweit erforderlichen Genehmigungen für die Beeinträchtigung von Kulturdenkmälern (vgl. § 18 Abs. 1-3 HDSchG) werden durch den vorliegenden Planfeststellungsbeschluss im Rahmen der Konzentrationswirkung nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43c EnWG i.V.m. § 75 Abs. 1 Satz 1 VwVfG erteilt. Es finden durch das planfestgestellte Vorhaben keine Tätigkeiten in Grabungsschutzgebieten statt, sodass diesbezüglich keine Genehmigungen nach § 22 Abs. 2 Satz 2 DSchG BW oder § 23 Abs. 1 Satz 1 HDSchG erforderlich sind.

Innerhalb des hier verfahrensgegenständlichen Abschnitts „Urberach – Pfungstadt - Weinheim“ sind durch das planfestgestellte Vorhaben bekannte Bodendenkmäler bzw. Funde und Fundstellen (vgl. § 2 Abs. 2 HDSchG) sowohl bau- als auch anlagenbedingt betroffen. Da die exakte Ausdehnung der Bodendenkmäler nicht bekannt ist, wurde auf Grundlage der Vorgabe des Landesamtes für Denkmalpflege Hessen standardmäßig ein Puffer mit einem Radius von 700 m um die Bodendenkmäler gelegt. Da sich die Pufferflächen zum Teil überlagern, liegen innerhalb der Eingriffsflächen teilweise potenziell mehrere Denkmäler. Um mögliche Betroffenheiten abschätzen zu können, wurden die im Untersuchungsraum vorhandenen Bodendenkmäler inklusive ihrer standardmäßig angenommen Ausdehnung mit der technischen Planung des Vorhabens überlagert (vgl. Planunterlage 17, Kap. 5.8.7.3). Die Lage der Bodendenkmäler ist in den Bestandskarten zum Schutzgut Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter (Planunterlage 17, Karte 5.8, Anhang A – Bl. 1 bis 4) dargestellt.

### **(aa) Denkmalschutzrechtliche Erlaubnisse nach §§ 8 Abs. 1, 19 Abs. 2, 22 Abs. 2 DSchG BW**

Im Untersuchungsraum des planfestgestellten Vorhabens befinden sich innerhalb des Bundeslandes Baden-Württemberg keine Bodendenkmale, deren Erscheinungsbild einer Beeinträchtigung durch das Vorhaben i.S.d § 15 Abs. 3 DSchG BW unterliegt (vgl. Planunterlage 17, Kapitel 6.8). Insofern ist eine Genehmigung nicht erforderlich.

Gleiches gilt für Genehmigungen nach § 19 Abs. 2 sowie § 22 Abs. 2 DSchG BW, da im Untersuchungsraum weder Gesamtanlagen noch Grabungsschutzgebiete vorhanden sind.

### **(bb) Denkmalschutzrechtliche Erlaubnisse nach § 18 HDSchG**

Im Untersuchungsraum des planfestgestellten Vorhabens befinden sich innerhalb des Bundeslandes Hessen die folgenden Bodendenkmäler (vgl. Planunterlage 17.1.6., Bl. 1-11), deren denkmalschutzrechtliche Substanz zur Realisierung des planfestgestellten Vorhabens zumindest teilweise verloren gehen kann.

Die Bestimmung des Ortes sowie des Umfangs der örtlichen Betroffenheit der Masten basiert auf dem Radius der standardmäßig angenommenen Ausdehnung des Bodendenkmals innerhalb des Schutzstreifens des planfestgestellten Vorhabens und bezieht die jeweiligen Arbeitsflächen mit ein (vgl. Planunterlage 17.1.6., Bl. 1-11).

**Tabelle 63: Bodendenkmäler in Hessen**

<b>Bezeichnung</b>	<b>Verortung</b>	<b>Art der Beeinträchtigung</b>
Urberach 3	ca. 350 m von Nr. 179 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Urberach 40	ca. 200 m von Nr. 179 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Urberach 39	ca. 200 m von Nr. 178 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Urberach 5	ca. 400 m von Nr. 174 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Urberach 41	ca. 350 m von Nr. 170 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Urberach 34	ca. 400 m von Nr. 172 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Gräfenhausen 3	ca. 350 m von Nr. 141 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Gräfenhausen 11	ca. 300 m von Nr. 137 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Gräfenhausen 4	ca. 100 m von Nr. 138 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Arheilgen 16	ca. 500 m von Nr. 163 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Arheilgen 12	ca. 450 m von Nr. 160 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen

Arheilgen 14	ca. 200 m von Nr. 165 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Messel 12	ca. 650 m von Nr. 168 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Arheilgen 4	ca. 100 m von Nr. 162 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Arheilgen 15	ca. 150 m von Nr. 165 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Messel 2	ca. 650 m von Nr. 167 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Arheilgen 6	ca. 50 m von Nr. 161 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Arheilgen 17	ca. 50 m von Nr. 158 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Wixhausen 12	ca. 50 m von Nr. 147 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Messel 3	ca. 400 m von Nr. 165 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Arheilgen 9	ca. 350 m von Nr. 159 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Wixhausen 7	ca. 250 m von Nr. 148 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Wixhausen 6	ca. 450 m von Nr. 151 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen

Wixhausen 8	ca. 700 m von Nr. 148 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Wixhausen 3	ca. 650 m von Nr. 152 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Schneppenhausen 2	ca. 100 m von Nr. 133 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Schneppenhausen 3	ca. 250 m von Nr. 132 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Worfelden 3	ca. 400 m von Nr. 130 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Worfelden 24	ca. 200 m von Nr. 130 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Worfelden 19	ca. 400 m von Nr. 130 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Worfelden 21	ca. 600 m von Nr. 128 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen und Provisorium
Worfelden 23	ca. 600 m von Nr. 128 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Worfelden 22	ca. 300 m von Nr. 126 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Büttelborn 65	ca. 400 m von Nr. 121 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Büttelborn 27	ca. 450 m von Nr. 120 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen

Büttelborn 75	ca. 150 m von Nr. 120 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 8	ca. 200 m von Nr. 114 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 60	ca. 150 m von Nr. 114 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 36	ca. 200 m von Nr. 114 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 72	ca. 150 m von Nr. 113 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 48	ca. 350 m von Nr. 112 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 20	ca. 350 m von Nr. 113 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 27	ca. 150 m von Nr. 112 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 19	ca. 200 m von Nr. 111 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 86	ca. 250 m von Nr. 112 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 71	ca. 300 m von Nr. 110 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 89	ca. 250 m von Nr. 111 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen

Griesheim 49	ca. 400 m von Nr. 112 B	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Griesheim 90	ca. 200 m von Nr. 111 B, ca. 450 m von Nr. 1 N, ca. 400 m von Nr. 109 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 42	ca. 300m von Nr. 110 B und Nr. 1 N, ca. 400 m von Nr. 109 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Wolfskehlen 55	ca. 400 m von Nr. 110 B, ca. 650 m von Nr. 1 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Wolfskehlen 75	ca. 300 m von Nr. 1 N, ca. 250 m von Nr. 109 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Wolfskehlen 17	ca. 400 m von Nr. 1 N, ca. 350 m von Nr. 109 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Wolfskehlen 72	ca. 400 m von Nr. 2 N und Nr. 109 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Griesheim 80	ca. 200 m von Nr. 3 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen, Zuwegungen und Provisorien;

		Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 61	ca. 300 m von Nr. 3 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen, Zuwegungen und Provisorien; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Wolfskehlen 73	ca. 350 m von Nr. 4 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen, Zuwegungen und Provisorien; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Griesheim 39	ca. 450 m von Nr. 6 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Griesheim 75	ca. 300 m von Nr. 6 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen, Zuwegungen und Provisorien; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Griesheim 41	ca. 500 m von Nr. 6 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 73	ca. 700 m von Nr. 7 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Griesheim 47	ca. 300 m von Nr. 6 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;

		Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 57	ca. 650 m von Nr. 8 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Griesheim 35	ca. 350 m von Nr. 8 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 98	ca. 250 m von Nr. 8 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Wolfskehlen 45	ca. 500 m von Nr. 9 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 93	ca. 450 m von Nr. 11 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 4	ca. 400 m von Nr. 10 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 97	ca. 300 m von Nr. 9 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 53	ca. 200 m von Nr. 10 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;



		Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 94	ca. 50 m von Nr. 11 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 55	ca. 150 m von Nr. 11 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 24	ca. 300 m von Nr. 13 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 54	ca. 400 m von Nr. 11 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 95	ca. 200 m von Nr. 12 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 78	ca. 200 m von Nr. 12 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Griesheim 63	ca. 550 m von Nr. 12 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Griesheim 52	ca. 250 m von Nr. 13 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;

		Mastnahmen zur Mastgründung
Eschollbrücken 3	ca. 150 m von Nr. 15 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Pfungstadt 49	ca. 350 m von Nr. 17 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Pfungstadt 53	ca. 550 m von Nr. 26 N, ca. 650 m von Nr. 120 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Pfungstadt 2	ca. 450 m von Nr. 26 N, ca. 250 m von Nr. 35 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Pfungstadt 3	ca. 150 m von Nr. 27 N, ca. 100 m von Nr. 37 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Pfungstadt 10	ca. 200 m von Nr. 33 N, ca. 200 m von Nr. 128 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Bickenbach 28	ca. 100 m von Nr. 36 N	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente

Bickenbach 2	ca. 250 m von Nr. 36 N, ca. 200 m von Nr. 134 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Bickenbach 7	ca. 450 m von Nr. 37 N, ca. 500 m von Nr. 135 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Bickenbach 17	ca. 600 m von Nr. 37 N, ca. 550 m von Nr. 134 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Bickenbach 19	ca. 150 m von Nr. 37 N und Nr. 134 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 4	ca. 500 m von Nr. 38 N und Nr. 136 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 28	ca. 300 m von Nr. 38 N, ca. 350 m von Nr. 136 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Bickenbach 15	ca. 350 m von Nr. 38 N und Nr. 136 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente

Hähnlein 35	ca. 350 m von Nr. 38 N, ca. 600 m von Nr. 137 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Hähnlein 43	ca. 700 m von Nr. 38 N, ca. 650 m von Nr. 137 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Hähnlein 42	ca. 650 m von Nr. 39 N und Nr. 137 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Hähnlein 23	ca. 350 m von Nr. 40 N, ca. 400 m von Nr. 139 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 8	ca. 50 m von Nr. 40 N und Nr. 139 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 24	ca. 150 m von Nr. 40 N und Nr. 139 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 13	ca. 100 m von Nr. 41 N, ca. 150 m von Nr. 140 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 18	ca. 50 m von Nr. 41 N, ca. 100 m von Nr. 141 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente

Hähnlein 31	ca. 150 m von	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 10	ca. 250 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Gernsheim 25	ca. 300 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 36	ca. 50 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 14	ca. 300 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 44	ca. 250 m von Nr. 42 N und Nr. 142 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 29	ca. 500 m von	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;

		Mastnahmen zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 45	ca. 150 m von Nr. 43 N, ca. 100 m von Nr. 143 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 38	ca. 250 m von Nr. 44 N und Nr. 145 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 32	ca. 350 m von Nr. 44 N und Nr. 145 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 37	ca. 200 m von Nr. 44 N und Nr. 145 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 11	ca. 450 m von Nr. 44 N, ca. 400 m von Nr. 145 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente
Hähnlein 16	ca. 200 m von Nr. 44 N, ca. 150 m von Nr. 146 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw. Fundamente

Hähnlein 39	ca. 200 m von Nr. 44 N, ca. 150 m von Nr. 146 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Hähnlein 3	ca. 400 m von Nr. 45 N und Nr. 146 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Hähnlein 2	ca. 400 m von Nr. 45 N, ca. 350 m von Nr. 146 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Hähnlein 22	ca. 250 m von Nr. 45 N, ca. 200 m von Nr. 146 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Hähnlein 5	ca. 400 m von Nr. 45 N und Nr. 146 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Hähnlein 30	ca. 200 m von Nr. 45 N, ca. 250 m von Nr. 146 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Hähnlein 12	ca. 200 m von Nr. 45 N, ca. 150 m von Nr. 147 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;

		Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Hähnlein 40	ca. 150 m von Nr. 46 N, ca. 100 m von Nr. 148 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Langwaden 1	ca. 550 m von Nr. 48 N und Nr. 150 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Langwaden 2	ca. 550 m von Nr. 49 N und Nr. 151 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Schwanheim 991	ca. 100 m von	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 6	ca. 100 m von Nr. 50 N, ca. 150 m von Nr. 153 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Rodau 4	ca. 200 m von Nr. 51 N, ca. 150 m von Nr. 153 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 15	ca. 200 m von Nr. 51 N und Nr. 154 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente



Schwanheim 14	ca. 250 m von Nr. 52 N und Nr. 155 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 11	ca. 50 m von Nr. 52 N und Nr. 155 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 13	ca. 400 m von Nr. 52 N und Nr. 155 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 3	ca. 300 m von Nr. 53 N und Nr. 156 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 9	ca. 250 m von Nr. 53 N und Nr. 156 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 10	ca. 50 m von Nr. 54 N, ca. 100 m von Nr. 157 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 12	ca. 150 m von Nr. 54 N, ca. 200 m von Nr. 158 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;

		Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 22	ca. 50 m von Nr. 55 N,	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 19	ca. 200 m von Nr. 56 N, ca. 250 m von Nr. 159 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 24	ca. 300 m von Nr. 56 N und Nr. 160 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 8	ca. 200 m von Nr. 56 N und Nr. 160 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 2	ca. 300 m von Nr. 57 N, ca. 250 m von Nr. 161 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 5	ca. 650 m von Nr. 58 N, ca. 600 m von Nr. 162 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Schwanheim 20	ca. 50 m von Nr. 57 N,	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;

		Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 4	ca. 400 m von Nr. 57 N, ca. 450 m von Nr. 161 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 25	ca. 400 m von Nr. 58 N und Nr. 162 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 18	ca. 500 m von Nr. 59 N, ca. 550 m von Nr. 164 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 21	ca. 200 m von Nr. 59 N,	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 7	ca. 200 m von Nr. 59 N, ca. 250 m von Nr. 163 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Schwanheim 17	ca. 150 m von Nr. 60 N und Nr. 165 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente

Lorsch 82	ca. 500 m von Nr. 63 N und Nr. 169 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung
Bensheim 39	ca. 450 m von Nr. 66 N und Nr. 1173 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Bensheim 28	ca. 600 m von Nr. 65 N und Nr. 171 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Bensheim 35	ca. 100 m von Nr. 66 N und Nr. 1173 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Lorsch 71	ca. 400 m von Nr. 67 N und Nr. 175 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Bensheim 42	ca. 250 m von Nr. 68 N und Nr. 176 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Lorsch 19	ca. 600 m von Nr. 67 N und Nr. 175 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen

Lorsch 51	ca. 500 m von Nr. 68 N, ca. 550 m von Nr. 176 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen
Bensheim 26	ca. 450 m von Nr. 69 N, ca. 350 m von Nr. 179 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Bensheim 31	ca. 250 m von Nr. 69 N, ca. 100 m von Nr. 179 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Bensheim 29	ca. 200 m von Nr. 70 N und Nr. 179 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Bensheim 25	ca. 450 m von Nr. 70 N und Nr. 180 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Bensheim 18	ca. 150 m von Nr. 71 N, ca. 50 m von Nr. 181 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 50	ca. 200 m von Nr. 72 N, ca. 100 m von Nr. 182 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente

Heppenheim 4	ca. 450 m von Nr. 72 N, ca. 500 m von Nr. 182 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 57	ca. 150 m von Nr. 72 N, ca. 100 m von Nr. 184 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 35	ca. 200 m von Nr. 73 N, ca. 100 m von Nr. 185 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 36	ca. 50 m von Nr. 74 N, ca. 100 m von Nr. 186 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 62	ca. 450 m von Nr. 74 N,	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 46	ca. 200 m von Nr. 74 N, ca. 150 m von Nr. 186 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 48	ca. 300 m von Nr. 75 N, ca. 250 m von Nr. 187 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;

		Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 86	ca. 350 m von Nr. 75 N und Nr. 188 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 37	ca. 150 m von Nr. 77 N, ca. 100 m von Nr. 190 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 59	ca. 450 m von Nr. 78 N, ca. 400 m von Nr. 14 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 58	ca. 400 m von	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 61	ca. 700 m von Nr. 78 N, ca. 600 m von Nr. 14 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen
Heppenheim 51	ca. 450 m von Nr. 79 N, ca. 400 m von Nr. 15 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Heppenheim 38	ca. 300 m von Nr. 83 N, ca. 350 m von Nr. 197 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen;

		Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Untere Neuwiesen, Weinheim	ca. 100 m von Nr. 95 N, direkt unter Nr. 36, 37, 209 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Mastnahmen zur Mastgründung und zum Rückbau der Masten bzw.Fundamente
Oberstkleinallmend	ca. 100 m von Nr. 91 N, ca. 50 m von Nr. 33 R	Baubedingte Flächeninanspruchnahme durch Zuwegungen

Der Genehmigung bedarf nach § 18 Abs. 1 Nr. 1 HDSchG, wer ein Kulturdenkmal oder Teile davon zerstören oder beseitigen will. Für die Durchführung von Erdarbeiten zur Errichtung sowie den Rückbau von Masten kommt es durch das planfestgestellte Vorhaben zu einer zumindest teilweisen Zerstörung der betroffenen Bodendenkmäler. Für die Zerstörung der betroffenen Kulturdenkmäler besteht somit eine Genehmigungspflicht nach § 18 Abs. 1 Nr. 1 HDSchG.

Der Genehmigung bedarf nach § 18 Abs. 2 HDSchG ferner, wer in der Umgebung eines unbeweglichen Kulturdenkmals Anlagen errichten, verändern oder beseitigen will, wenn sich dies auf den Bestand oder das Erscheinungsbild des Kulturdenkmals auswirken kann. Vorausgesetzt ist vor dem Hintergrund des Umgebungsschutzes jedoch, dass sich die zu errichtende Anlage auf die Eigenart des Erscheinungsbildes des betroffenen Denkmals auswirkt.<sup>185</sup> Dies ist bei den erfassten unterirdischen Bodendenkmälern jedoch auszuschließen, sodass keine Erlaubnispflicht nach § 18 Abs. 2 HDSchG besteht.

Die Genehmigung ist gemäß § 18 Abs. 3 HDSchG zu erteilen, wenn alternativ Gründe des Denkmalschutzes dem Vorhaben nicht entgegenstehen; wenn und soweit ihre Ablehnung dem Eigentümer oder der Eigentümerin wirtschaftlich unzumutbar wäre oder wenn überwiegende öffentliche Interessen dies verlangen. Auch im Hinblick auf die Bodendenkmäler in Hessen überwiegt das öffentliche Interesse an der Realisierung des planfestgestellten Vorhabens das entgegenstehende Interesse an der Erhaltung der Bodendenkmäler. Nach Beteiligung der zuständigen Denkmalschutzbehörden, dem Landesamt für Denkmalpflege Hessen, sind keine denkmalschutzrechtlich hervorzuhebenden Gründe ersichtlich, die das überwiegende öffentliche Interesse an der Realisierung des Vorhabens überwiegen würden.

Das Landesamt für Denkmalpflege Hessen hat eingewendet, dass bei Rückbaustandorten grundsätzlich von aushubbedingten Auswirkungen auf Bodendenkmäler auszugehen sei, da

---

<sup>185</sup> Vgl. OVG Hamburg, Beschl. v. 22.10.2013 – 2 Bs 283/13 –, juris Rn. 4-5.



eine angenommene Vorschädigung nicht nachgewiesen werden könne. Die Planfeststellungsbehörde teilt hingegen die Auffassung der Vorhabenträgerin, dass aufgrund der in der Vergangenheit durchgeführten (regelmäßig eingriffsintensiveren) Errichtung der zurückzubauenden Masten bereits eine deutliche Überprägung potenziell vorhandener archäologischer Substanz stattgefunden hat, sodass es einer separaten Betrachtung des Aushubs von Baugruben bei Rückbaumaßnahmen für die Erstellung der Planunterlagen nicht mehr bedurfte. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist deshalb kein weiterer Handlungsbedarf gegeben.

Unter Einhaltung der vorgesehenen Minderungs- und Vermeidungsmaßnahmen wird ein angemessener Ausgleich zwischen dem generellen öffentlichen Interesse an der Erhaltung der betroffenen Denkmäler und dem überragenden öffentlichen Interesse an der Realisierung des planfestgestellten Vorhabens geschaffen, sodass die Erlaubnis nach § 18 Abs. 3 HDSchG durch die Planfeststellungsbehörde erteilt wird.

## **j) Forstwirtschaft**

Das planfestgestellte Vorhaben beansprucht Waldflächen ausschließlich im Bundesland Hessen. Im Rahmen der Beteiligung der Träger öffentlicher Belange teilte das Regierungspräsidium Darmstadt – Derzernat V52 (Forsten) als obere Forstbehörde mit, dass es sich bei bestimmten vom Vorhaben durch Montage- und Arbeitsflächen temporär betroffenen Flächen um Schutzwald im Sinne des § 13 Abs. 1 HWaldG i.V.m. § 12 BWaldG handele. Daher ist für diese Flächen zusätzlich zu den bereits im Rahmen der Unterlagen gem. § 22 NABEG beantragten Waldumwandlungsgenehmigungen auch eine teilweise und in Teilen zeitlich befristete Aufhebung von Schutzwalderklärungen erforderlich, welche die Vorhabenträgerin mit der ersten Deckblattänderung beantragt hat (vgl. Reg. 23.2 DB1). Vor der Entscheidung über Aufhebungen von Schutzwalderklärungen hat die Planfeststellungsbehörde gem. § 13 Abs. 1 S. 4 HWaldG die obere Forstbehörde, den Träger der Regionalplanung, die betroffenen Gemeinden, die betroffenen Waldbesitzer und die landesweit tätigen anerkannten Naturschutzvereinigungen angehört. Im Rahmen dieser Anhörung sind keine Einwände gegen die geplante dauerhafte bzw. vorübergehende Aufhebung der Schutzwalderklärungen erhoben worden.

Sofern vorgesehen ist, dass sich die Vorhabenträgerin wegen des weiteren Vorgehens mit der oberen Forstbehörde abzustimmen hat, legt die Planfeststellungsbehörde die Prognose zugrunde, dass die Abstimmungen erfolgreich sein werden. Sollte eine der in diesem Beschluss angeordneten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, auf Antrag eines oder einer Beteiligten eine eigene Entscheidung zu treffen. Insofern wird auf die entsprechende Nebenbestimmung (A.V.7.b.8) verwiesen.

**(aa) Teilweise dauerhafte Aufhebung der Schutzwalderklärung**

Die Planfeststellungsbehörde hebt aufgrund der Konzentrationswirkung nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43c EnWG, § 75 Abs. 1 S. 1 VwVfG die nachfolgend genannte Schutzwalderklärung gemäß § 13 Abs. 5 Satz 1 HWaldG im Umfang von 210 m<sup>2</sup> für das unten genannte Flurstück dauerhaft auf. Der Teilbereich des Flurstücks wird zur Errichtung von Mast 21 der Bl. 4604 dauerhaft aus der Schutzkategorie Schutzwald entlassen.

Diese Entscheidung sowie die nachfolgenden ergeben im Benehmen mit der oberen Forstbehörde (RP Darmstadt) gemäß § 24 Abs. 4 Nr. 1 HWaldG i.V.m. § 4 Nr. 4 Delegations- und Zuständigkeitsverordnung Landwirtschaft, Forsten und Naturschutz (LFNDZustV).

**Tabelle 64: Flurstück dauerhafte Schutzwaldaufhebung**

Schutzwald- erklärung	Gemarkung	Flur	Flurstück	Flächeninanspruchnahme pro Flurstück [m <sup>2</sup> ]
10-6116-SW	Pfungstadt	41	3/3	210

**(bb) Teilweise temporäre Aufhebung der Schutzwalderklärung**

Die Planfeststellungsbehörde hebt aufgrund der Konzentrationswirkung nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43c EnWG, § 75 Abs. 1 S. 1 VwVfG die nachfolgend genannten Schutzwalderklärungen gemäß § 13 Abs. 5 Satz 1 HWaldG im genannten Umfang für die unten bezeichneten Flurstücke vorübergehend auf. Der Teilbereich der Flurstücke wird zur Einrichtung von Arbeitsflächen und Zuwegungen für die Bauphase vorübergehend aus der Schutzkategorie Schutzwald entlassen.

**Tabelle 65: Flurstücke temporäre Schutzwaldaufhebung**

Schutzwald- erklärung	Gemarkung	Flur	Flurstück	Flächeninanspruchnahme pro Flurstück [m <sup>2</sup> ]
06-6118-SW	Urberach	16	2/6	1.941
	Urberach	15	1/3	1.335
	Urberach	14	1	1.757
08-6116-SW	Erzhausen	7	53	211
	Gräfenhausen	15	68	1.499
10-6116-SW	Pfungstadt	41	3/3	2.406

Schutzwald- erklärung	Gemarkung	Flur	Flurstück	Flächeninanspruchnahme pro Flurstück [m²]
Summe				9.149

Im Rahmen der Anhörung gem. § 13 Abs. 1 Satz 4 HWaldG teilte das Regierungspräsidium Darmstadt mit, dass die darin als Anlage übersandten Flächengrößen der Flurstücke mit Schutzwaldbeanspruchung in zwei Fällen von den Flächenangaben aus der Waldbeanspruchungskarte in Reg. 23.1 DB1 abweichen. Auf Rückfrage der Planfeststellungsbehörde bestätigte die Vorhabenträgerin daraufhin mit E-Mail vom 24.07.2023 hinsichtlich des Flurstücks 3/3, Flur, 41 in Pfungstadt die betroffene Schutzwaldfläche von 2.406 m² (vgl. auch Reg. 23 DB1, Tabelle 3-3). Für das Flurstück 53, Flur 7 in Erzhausen gab die Vorhabenträgerin eine betroffene Schutzwaldfläche von 211 m² an. Soweit die Flächenangaben der vorgenannten Grundstücke in Tabelle 42 im Übrigen geringfügig von den Angaben in Tabelle 3-3 in Reg. 23 DB1 abweichen, sind diese zuletzt von der Vorhabenträgerin mit E-Mail vom 07.07.2023 bestätigt worden.

Nach den Ermittlungen der Planfeststellungsbehörde wird durch das Vorhaben zudem eine geringere Fläche an Schutzwald betroffen als von der Vorhabenträgerin in Reg. 23.2 DB1 dargestellt. Dieses Ergebnis resultiert aus dem Umstand, dass die Vorhabenträgerin ihren Berechnungen (wie in der Waldbeanspruchungskarte in Reg. 23.1 DB1 dargestellt) die Schutzwaldgrenzen der HessenForst Servicezentrum Forsteinrichtung und Naturschutz (FENA) zugrunde gelegt hat. Nach Rücksprache mit dem Regierungspräsidium Darmstadt, in dessen Zuständigkeit die Ausweisung als Schutzwald erfolgt und die zugehörigen Karten geführt werden, führte die Digitalisierung der Schutzwaldgrenzen der FENA aufgrund der Strichstärke der seinerzeit händisch zur Veröffentlichung im Hessischen Staatsanzeiger vorgenommenen Eintragungen zu Ungenauigkeiten der von FENA bereitgestellten Daten. Hierdurch wurde der Eindruck erweckt, dass bestimmte Flurstücke innerhalb der Schutzwaldgrenzen lägen, die nach den Schutzwaldklärungen allerdings nicht als Schutzwald ausgewiesen worden sind.

Demnach fallen folgende Flurstücke entgegen der Darstellung in Reg. 23.2 DB1 nicht unter die besondere Kategorie des Schutzwaldes gem. § 13 Abs. 1 HWaldG:

**Tabelle 66: Flurstücke ohne Schutzwaldkategorie**

Schutzwald- erklärung	Gemarkung	Flur	Flurstück	Flächeninanspruchnahme pro Flurstück [m²]
08-6116-SW	Erzhausen	7	171/0	23
	Erzhausen	7	52/0	330
	Erzhausen	7	51/0	234

Schutzwald- erklärung	Gemarkung	Flur	Flurstück	Flächeninanspruchnahme pro Flurstück [m²]
	Erzhausen	7	50/0	150
10-6116-SW	Pfungstadt	41	8/1	226
Summe				963

Eine teilweise und vorübergehende Aufhebung von Schutzwaldklärungen war insoweit nicht möglich und auch nicht erforderlich.

Auch im Hinblick auf das Flurstück 3336, Flur 33 der Gemarkung Pfungstadt war eine teilweise und vorübergehende Aufhebung der Schutzwaldklärung nicht erforderlich, da dieses in Abstimmung mit der oberen Forstbehörde als Waldrand gem. § 4 Abs. 2 Nr. 10 HWaldG ausgestaltet wird und somit keine temporäre Waldumwandlung erfolgt (vgl. Kap. B.V.4.j)dd)).

### (cc) Dauerhafte Waldumwandlungsgenehmigungen

Die Planfeststellungsbehörde erteilt aufgrund der Konzentrationswirkung nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43c EnWG, § 75 Abs. 1 S. 1 VwVfG eine Genehmigung für die dauerhafte Waldumwandlung gemäß § 12 Abs. 2 Nr. 2 HWaldG.

**Tabelle 67: Flurstücke dauerhafte Waldumwandlung**

Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m²) gerundet auf volle m²	Schutzwald- fläche gerun- det auf volle m²
Pfungstadt	Pfungstadt	41	3/3		210
Bensheim	Schwanheim	8	63	7	
Griesheim	Griesheim	21	88	8.336	
Summe				8.343	210
Summe insgesamt				8.553	

#### Griesheim

Für die dauerhaft in Anspruch genommene Fläche in Griesheim ergibt sich durch die Lage im Schutzstreifen der Freileitung eine Wuchshöhenbeschränkung von 15 m. Die Vorhabenträgerin hat für diese Fläche eine vorübergehende Waldumwandlung beantragt, da sie davon

ausgeht, dass diese Fläche unabhängig von der konkreten Wuchshöhenbeschränkung nach Abschluss der Bauarbeiten und anschließender Wiederbewaldung wieder als Wald zu bewerten ist. Ihrer Ansicht nach sei Wald jede mit Forstpflanzen bestockte Grundfläche, die zumindest eine der gesetzlich genannten Waldfunktionen nach § 1 Abs. 2 HWaldG erfülle. So könnten Leitungsschneisen, auf denen Forstpflanzen stocken, auch wenn diese keine Endwuchshöhe erreichen, sondern z.B. niederwaldartig behandelt werden, als Wald gelten. Auch könnten nicht mit Forstpflanzen bestockte Flächen, die innerhalb des Waldes liegen und diesen dienen, wie bspw. Waldwiesen oder Holzlagerplätze, als Wald im Sinne des HWaldG angesehen werden (vgl. Ausführungen der Vorhabenträgerin in Reg. 23 DB1 S. 10). Im Übrigen könne die betroffene Fläche auch als ein Mosaikteil eines größeren Waldes betrachtet werden, welcher bei ganzheitlicher Betrachtung über alle Entwicklungsphasen verfüge. Für die Wiederbewaldung der Fläche hat die Vorhabenträgerin in Abweichung zum Maßnahmenblatt V3 konkret für diese Fläche eine Anpflanzung von Eichen im Verband von 3 x 3 m vorgesehen, die ein Wachstum in die Breite fördern soll. Auch werde durch die sich zusätzlich natürlich einfindenden Gehölze ein differenziertes Höhenwachstum eintreten, wodurch auf dieser Fläche eine Trassenpflege mit extensiver und selektiver Gehölzentnahme möglich werde. Darüber hinaus trägt die Vorhabenträgerin vor, dass es in der rechtswissenschaftlichen Literatur als sachgerechter angesehen werde, bei der Beurteilung der Waldeigenschaft einer Fläche „nicht auf die normale Waldentwicklung oder Wuchshöhe der Bäume abzustellen, sondern darauf, ob der überlagerte Bestand im Schwerpunkt noch in der Lage sei, die in § 1 Abs. 1 Nr. 1 BWaldG genannten Waldfunktionen zu erfüllen“ (Endres, in: Endres, BWaldG, 2. Aufl. 2022, § 9 Rz. 8).

Diese Auffassung teilt die Planfeststellungsbehörde aufgrund der von der Oberen Forstbehörde vorgetragenen Argumente nicht. Sie kommt vielmehr aus den nachfolgend näher erläuterten Gründen zu der Einschätzung, dass es sich speziell auf der vorgenannten Fläche in Griesheim nach Umsetzung des Vorhabens nicht mehr um Wald im Sinne des Gesetzes handelt und daher eine dauerhafte Waldumwandlungsgenehmigung erforderlich ist, die allerdings erteilt werden kann (vgl. Kap. B. V.4.j) (dd)).

Bei der von der Vorhabenträgerin für das Flurstück 88 in Griesheim beantragten temporären Waldumwandlungsfläche handelt es sich um den zukünftigen Schutzstreifen des zu errichtenden Parallelneubaus. Aufgrund der Betriebsanforderungen für die betreffende Freileitung besteht für die Gehölzvegetation konkret eine Wuchshöhenbegrenzung von 15 m. Durch die Höhenbegrenzung erfolgt – legt man die gemäß Maßnahmenblatt V3 (vgl. Reg. 18.2 DB1) zunächst vorgesehene Wiederbewaldung mit Eschen als vorheriger Bestockung zugrunde – zwangsläufig eine niederwaldartige Behandlung (vgl. Reg. 23 DB1, S. 10). Dies bedeutet, dass innerhalb kurzer Zeiträume die Gehölze auf den Stock gesetzt werden müssen. Bei möglichen Höhenzuwächsen aus Stockausschlag von einem halben bis mehreren Metern je nach stockausschlagfähiger potentieller Baumart ist mit mindestens einem Eingriff pro Dekade zu rechnen. Die Obere Forstbehörde gelangt in ihrer Stellungnahme ebenfalls zu der Bewertung, dass Baumentnahmen bei einer Anpflanzung mit Esche voraussichtlich 1 bis 2 Mal pro Dekade erforderlich würden. Durch die kurzen Eingriffsintervalle entsteht ein „stamm“-zahlreicher, dichter, gleichförmiger, nicht ausdifferenzierter Gehölzaufwuchs, der aufgrund der Höhenbegrenzung zwangsläufig zu flächigem Auf-den-Stock-setzen führen muss. Die kurzen Eingriffsintervalle widersprechen einer Behandlung nach den Kriterien der

ordnungsgemäßen Forstwirtschaft (§ 4 Abs. 2 Nr. 1 „Langfristigkeit“ HWaldG). Vor dem Hintergrund der Langfristigkeit u.a. kommt § 2 Abs. 1 Nr. 1 HWaldG bzw. § 2 Abs. 2 Nr. 1 BWaldG zu der Aussage, dass Bestände mit einer Umtriebszeit von nicht länger als 20 Jahren kein Wald i. S. d. G. sind. Eine andere Bewertung ergibt sich auch nicht aus dem Vorschlag der Vorhabenträgerin, die betroffene Fläche in Abweichung vom Maßnahmenblatt V3 mit Eichen in einem Verband von 3x3 m anzupflanzen. Hierdurch soll ein Wachstum in die Breite gefördert werden, welches gleichsam ein langsames Wachstum in die Höhe bedingen soll. Auf diese Weise soll nach Ansicht der Vorhabenträgerin durch die Anpflanzung der gegenüber der Esche langsamer wachsenden Eiche ein flächiges Auf-den-Stock-setzen nicht erforderlich sein. Auch wenn durch die geänderte Anpflanzung entsprechend dem Vortrag der Vorhabenträgerin ein langsames Wachstum eintritt und die der Eichenbestand die Höhe von 15 m erst ab ca. 40 Jahren erreichen sollte, ist eine Entnahme sämtlicher Waldbäume auf der betroffenen Fläche in einer Abfolge von wenigen Jahren zu erwarten. Es verblieben auch im Falle einer selektiven Entnahme lediglich die zwischenzeitlich etablierten Waldsträucher und es würde – wenn auch mit einer längeren Umtriebszeit – ein „niederwaldartiger“ Zustand auf Dauer künstlich erhalten. Im Ergebnis ändert die vorgeschlagene Bepflanzung damit nicht die Einschätzung der oberen Forstbehörde, dass die von der Vorhabenträgerin geplante Behandlung der Schutzstreifenfläche mit den Kriterien Langfristigkeit und Nachhaltigkeit und damit mit den Anforderungen einer ordnungsgemäßen Forstwirtschaft gem. § 4 HWaldG nicht vereinbar ist.

Aus diesem Grunde muss von einer anderweitigen Nutzung und von einer Waldumwandlung gemäß § 12 Abs. 2 Nr. 1 HWaldG ausgegangen werden.

Auch der Ansatz der Vorhabenträgerin, den in Rede stehenden Waldteil als ein Mosaikteil eines größeren Waldes zu betrachten, welcher über alle Entwicklungsphasen verfügt, greift im vorliegenden Fall nicht durch. Eine solche Betrachtung läuft nach Ansicht der oberen Forstbehörde bereits generell den Kriterien von natürlicher Entwicklung, Strukturreichtum, individueller Behandlung, Erhalt und Pflege von Mischbaumarten („Minderheitenschutz“), Belassen von Habitatbäumen und Nachhaltigkeit zuwider. Schließlich müsste das „niederwaldartige“ Stadium auch unter diesem Aspekt dauerhaft künstlich erhalten werden.

Darüber hinaus ist im vorliegenden Einzelfall zu berücksichtigen, dass die Leitung die betroffene Waldfläche von insgesamt ca. 22.830 m<sup>2</sup> nahezu mittig durchquert. Von der Wuchshöhenbeschränkung auf 15 m ist eine Fläche von insgesamt 8.336 m<sup>2</sup> betroffen. Nach Messungen mittels eines Geoinformationssystems durch die Planfeststellungsbehörde verbleibt für den Wald östlich des Schutzstreifens der planfestgestellten Leitung eine Fläche von ca. 2.700 m<sup>2</sup>. Sie ist damit deutlich kleiner als die künftige Schutzstreifenfläche und überschreitet nur noch geringfügig die Richtgröße von 0,2 ha, die vielfach als Untergrenze für den Umfang der „Grundfläche“ im Sinne des § 2 Abs. 1 Satz 1 BWaldG und damit den Anwendungsbereich der Bestimmungen des BWaldG und der ihnen nachfolgenden Landesforst- bzw. Landeswaldgesetze angesehen wird (Endres, in: Endres, BWaldG, 2. Aufl. 2022, § 2 Rz. 9; BT-Drs. 7/889, S. 25). Auf isoliert gelegenen Flächen unterhalb der Richtgröße von 0,2 ha ist es jedoch nur schwer denkbar, dass im Allgemeinen wirtschaftliche Gewinne aus der Nutzung des Waldes (Nutzfunktion) oder Wohlfahrtswirkungen des Waldes, etwa in Bezug auf Um-

welt, Agrar- und Infrastruktur sowie Erholung (Schutz- und Erholungsfunktion), nachhaltig erzielt werden können; dies ist grundsätzlich nur denkbar bei einer Flächenausdehnung, die einen ausreichenden Bestand an Forstpflanzen und eine rationelle Bewirtschaftung zulässt und die eine intensive Wirkung auf die Umwelt, innere Stabilität und ökologische Selbstständigkeit erwarten lässt (Endres, in: Endres, BWaldG, 2. Aufl. 2022, § 2 Rz. 9). Auch die Vorhabenträgerin nimmt in ihren Unterlagen Bezug auf das Vorliegen eines sog. Waldinnenklimas als Indikator für die Erfüllung der Waldfunktionen. Ein solches könne in der Regel ab einer Flächengröße von mindestens 0,25 bis 0,5 ha angenommen werden (vgl. Reg. 23 DB1, S. 10). Die hier östlich an den Schutzstreifen angrenzende Waldfläche von 0,27 ha ist im Übrigen umgeben von einer Straße bzw. landwirtschaftlich genutzten Flächen und steht somit als solche isoliert. Auch die künftige Schutzstreifenfläche, die ungefähr die dreifache Größe der nebenstehenden Waldfläche umfasst, grenzt wiederum nördlich und südlich an eine Straße bzw. landwirtschaftlich genutzte Flächen und liegt damit relativ isoliert. Lediglich auf der westlichen Seite überlappen sich der künftige Schutzstreifen des Vorhabens und die Trasse bzw. der Schutzstreifen der bereits bestehenden Freileitung der Deutschen Bahn mit der Bl. 0441. Auch wenn die restliche Fläche des Flurstücks von ca. 1,18 ha (inklusive eines Teils des Schutzstreifens der DB-Freileitung) als vollwertige Waldfläche betrachtet wird, kann aufgrund der tatsächlichen Gegebenheiten vor Ort nicht von einem größeren zusammenhängenden Wald gesprochen werden. Vor diesem Hintergrund kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass die Waldflächen – auch unter Berücksichtigung des bis 15 m möglichen Bewuchses – keinen „größeren Wald“ mit innerer Stabilität und ökologischer Selbstständigkeit darstellt, von dem die zukünftige Schutzstreifenfläche als ein Mosaikteil mit einem dauerhaft „jüngeren Entwicklungsstadium“ betrachtet werden kann.

Gegen die Waldeigenschaft des besagten Schutzstreifens spricht darüber hinaus, dass die Behandlung der Fläche allein dem Regime der für den Netzbetreiber geltenden rechtlichen und technischen Vorschriften und Bestimmungen unterliegt. Diese Behandlung hat den Zweck, den Betrieb der Freileitung sicherzustellen; die Anwendung von für den Wald geltenden rechtlichen und fachlichen Vorschriften und Bestimmungen ist daher nicht realisierbar.

Ordnungsgemäße Forstwirtschaft zeichnet sich gemäß § 4 HWaldG u.a. durch Langfristigkeit, d.h. lange Umtriebszeiten, aus. Die Forderung von Langfristigkeit, Nachhaltigkeit, pfleglichen Umgang mit den Waldökosystemen u.a. kann nur durch die Betriebsart Hochwald erfüllt werden. Nieder- und Mittelwald dagegen werden den modernen gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Anforderungen nicht gerecht und kommen heute allenfalls auf historischen Flächen vor. Die von der Vorhabenträgerin beispielhaft erwähnte niederwaldähnliche Behandlung des Schutzstreifens (vgl. Reg. 23 DB1 S. 10) läuft daher dem zeitgemäßen Verständnis von Umgang mit dem Wald zuwider.

Auch die Argumente der Vorhabenträgerin, es würde sich bei dem zukünftig einzurichtenden Schutzstreifen weiterhin um Wald im Sinne des Gesetzes handeln, da es sich um dem Wald dienende Flächen handele, greifen hier nicht.

Es handelt sich bei der Schutzstreifenfläche gerade nicht um eine dem Wald gleichgestellte Fläche gemäß § 2 Abs. 1 Satz 2 BWaldG (dem Wald dienende Fläche), da kein überwiegen-

der Nutzen für den Wald besteht (im konkreten Fall für die unmittelbar angrenzenden Waldbestände). Der Auffassung, die Schutzstreifenfläche von Hochspannungsleitungen sei Kraft gesetzlicher Fiktion dem „Sicherungsstreifen“ gemäß HWaldG i. V. m. dem BWaldG gleichgesetzt, kann nicht gefolgt werden. Eine derartige Festlegung im Waldrecht existiert nicht. Die Vorschrift des § 2 Abs. 1 Satz 2 BWaldG hebt hierfür auf den dienenden Charakter als Voraussetzung ab, dass eine mit dem bestockten Wald (Wald gemäß § 2 Abs. 1 Satz 1 BWaldG) verbundene „ungleiche“ Fläche diesem Wald gleichgestellt ist. In der Vorschrift werden beispielhaft dem Wald dienende Flächen, sogenannte Nebenflächen, aufgezählt. Ihnen ist allen gemeinsam, dass sie in einem forstökologischen oder forstbetrieblichen Zusammenhang mit dem bestockten Wald – der sogenannten Baumbestands- oder Holzbodenfläche - stehen und diesen Flächen nützen und sich positiv auswirken. Mit der Gleichstellung von Nebenflächen (Flächen gemäß § 2 Abs. 1 Satz 2 BWaldG) mit Wald wird dafür Sorge getragen, dass die für den Forstbetrieb notwendigen Infrastrukturf Flächen sowie die aufgrund von waldbaulichen Maßnahmen oder natürlichen Ereignissen vorübergehend nicht bestockten Flächen trotzdem dem Schutz durch das Waldrecht unterliegen. Allen Nebenflächen ist gemein, dass diese waldderechtlich über das Potential verfügen, wieder uneingeschränkt als Baumbestandsfläche dienen zu können.

Schutzzweck des BWaldG und des HWaldG sind die vielfältigen positiven Waldfunktionen und dieser bezieht sich auf die Wirkungen des bestockten Waldes (Wirkung der Baumbestandsfläche gemäß § 2 Abs. 1 Satz 1 BWaldG). Ausschließlich ein dienender Charakter für die Baumbestandsfläche ist die Legitimation, dass benachbarte Flächen mit dem bestockten Wald gleichgesetzt werden können. Die Auffassung, die Schutzstreifenfläche von Hochspannungsfreileitungen würde pauschal unter die dienende Nebenfläche „Sicherungsstreifen“ des § 2 Abs. 1 Satz 2 BWaldG fallen, ist abwegig. Die Schutzstreifenflächen für Hochspannungsfreileitungen haben offensichtlich alleine den Zweck, den Betrieb der Elektrizitätsleitung sicherzustellen. Für den Wald ergibt sich kein Nutzen. Waldsicherungsstreifen im Sinne des Gesetzes hingegen sind beispielsweise in der Regel von Bewuchs freigehaltene oder auch mit brandhemmenden Baum- und Straucharten bedeckte Bereiche, die im Brandfall auflaufende Vollfeuer in leichter zu bekämpfende Bodenfeuer überführen sollen, um die Schadensfläche im Brandfall möglichst gering zu halten (Endres, in: Endres, BWaldG, 2. Aufl. 2022, § 2 Rz. 11). Sie dienen damit offensichtlich dem Erhalt der umliegenden Waldflächen. Es würde dem Zweck des Waldrechts „Erhalt des Waldes“ zuwiderlaufen, wenn ohne Nutzen die Änderung einer Baumbestandsfläche in eine Nebenfläche, hier Sicherungsstreifen, ermöglicht würde. Sicherheitsstreifen müssen dem Wald/der Baumbestandsfläche dienen, d.h. ihm nützen, sich positiv auswirken, gebraucht werden. Wenn dies nicht waldderechtliche Voraussetzung wäre, könnte willkürlich jede Baumbestandsfläche – unabhängig vom öffentlichen Interesse am Walderhalt sowie der Größe des Vorhabens - zur Nebenfläche verändert werden. Die Auffassung, das Waldrecht würde die Flächen eines waldbbeanspruchenden rechtsfremden Vorhabens als „Sicherungsstreifen“ unter seinen Schutz stellen - wobei es sich bei der „Sicherung“ alleine um den Schutz vor den Einflüssen des Baumbestandes handelt, in den man zum ersten Mal eingreift - ist daher widersinnig.

Auch die Vorstellung, es käme nicht darauf an, wie eine Nebenfläche, hier der vermeintliche Sicherungsstreifen – also der Schutzstreifen – „bewirtschaftet“/unterhalten wird, entspricht nicht dem Wesen/der Ausrichtung des Waldrechts. Das Waldrecht zielt darauf ab, dass der



Wald/die Baumbestandsfläche seine verschiedenartigen Waldfunktionen für das Gemeinwohl möglichst umfangreich und in möglichst hoher Qualität erfüllt. Das HWaldG widmet deshalb den gesamten zweiten Gesetzesteil den Grundpflichten und der planmäßigen, fachkundigen und ordnungsgemäßen Bewirtschaftung. Auch die Anforderungen an den dienenden Charakter der Nebenflächen des § 2 Abs. 1 Satz 2 HWaldG sind daher nicht beliebig, sondern dementsprechend zweckgerichtet.

Für die Beurteilung allein der Waldeigenschaft ist die Bewirtschaftung oder die Absicht einer forstwirtschaftlichen Nutzung nicht erheblich. Allerdings schreibt der Gesetzgeber eine Bewirtschaftung vor. Das bedeutet im Umkehrschluss, dass die Fläche auch für eine Bewirtschaftung zugänglich sein muss, um Wald im Sinne des Gesetzes zu sein. Zielt daher die Argumentation der Vorhabenträgerin darauf ab, dass es sich bei den Schutzstreifenflächen für Hochspannungsfreileitungen nicht um eine dem Wald gleichgestellte, dienende Waldfläche i. S. d. § 2 Abs. 1 Satz 2 BWaldG handeln würde, sondern dass diese als bestockter Wald nach § 2 Abs. 1 Satz 1 BWaldG anzusehen sei, so gilt im Falle der „Behandlung“ dieser Flächen durch die Vorhabenträgerin die Einhaltung der Grundpflichten des § 3 HWaldG. Das Waldrecht geht davon aus, dass bei der Einhaltung der Anforderungen des § 3 HWaldG die verschiedenartigen Waldfunktionen der Baumbestandsfläche/der Holzbodenfläche möglichst vollzählig und in günstiger Qualität sichergestellt sind. Argumentiert die Vorhabenträgerin, es könne über die den Schutzstreifenflächen zugeschriebenen Funktionen auf die Waldeigenschaft geschlossen werden, läuft dies ins Leere: Zum einen sieht das Waldrecht verpflichtend die Bewirtschaftung nach bestimmten Anforderungen vor und schließt daraus auf die Erfüllung der Waldfunktionen. Zum andern werden weder der Waldbegriff noch die „ordnungsgemäße Forstwirtschaft“ anhand der verschiedenen Gemeinwohlwirkungen definiert.

Wenn die Vorhabenträgerin alleine auf § 2 Abs. 1 Satz 1 HWaldG abstellt, jedoch eine „Behandlung“ vorsieht, die den Anforderungen gemäß der §§ 3- 5 HWaldG dauerhaft widerspricht, so würde fortwährend ein zu sanktionierender Verstoß gegen Vorgaben des HWaldG vorliegen. Es könnten damit fortwährend Anordnungen nach § 26 HWaldG erlassen werden.

Eine Grundfläche, die keine Bestockung mit Waldbäumen, sondern ausschließlich eine Bestockung mit Waldsträuchern oder sonstigen Waldpflanzen aufweist, kann nicht als Wald im Sinne des § 2 BWaldG gelten, es sei denn, dass diese Fläche mit Wald verbunden ist und ihm dient i. S. § 2 Abs. 2 S. 2 BWaldG (vgl. Endres, in: Endres, BWaldG, 2. Aufl. 2022, § 2 Rz. 6). Auch wenn der künftige Schutzstreifen des Parallelneubaus derzeit noch nicht existiert, so sind doch die natürlichen sowie die technischen Voraussetzungen derart, um sich eine realitätsnahe Vorstellung über die zukünftige Gestalt der beplanten Fläche zu machen. Es werden sich aufgrund der Behandlung jedenfalls keine Gehölze zu Baumhölzern entwickeln können. Maßgebend für die Qualifikation einer Landschaftsfläche als Wald i. S. des § 2 BWaldG ist aber die Bestockung mit Forst- bzw. Waldbäumen. Waldsträuchern kommt gegenüber den Waldbäumen eine nur unterstützende Bedeutung zu. In diesem Sinne werden Waldsträucher nur dann als Forstpflanzen i. S. des § 2 anzusehen sein und mit ihren Grundflächen von den Rechtswirkungen des BWaldG erfasst, soweit sie mit Waldbäumen vergesellschaftet sind und mit ihnen eine untrennbare organische Lebensgemeinschaft bilden (vgl. Endres, in: Endres, BWaldG, 2. Aufl. 2022, § 2 Rz. 6).

Nicht zuletzt ist darauf hinzuweisen, dass, wenn eine Fläche als Wald gelten soll, dort auch das hierfür geltende Recht (HWaldG) vollumfänglich Anwendung finden muss. Im Umkehrschluss muss daher festgestellt werden, dass Flächen, auf welchen die Zielsetzungen des HWaldG nicht angewendet werden sollen (oder dürfen) dann auch nicht dem Waldbegriff nach BWaldG und HWaldG unterfallen können.

Hinsichtlich des folgenden Flurstücks ist abweichend von der Einschätzung der Vorhabenträgerin keine Genehmigung zur dauerhaften Waldumwandlung erforderlich:

**Tabelle 68: Kein Erfordernis zur Erteilung einer dauerhaften Waldumwandlungsgenehmigung**

Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m <sup>2</sup> ) gerundet auf volle m <sup>2</sup>
Bensheim	Bensheim	22	23	240
Summe				285

#### Bensheim:

Das vorbenannte Flurstück ist von der Vorhabenträgerin zur Errichtung des Neubaumasten 70 der Bl. 4604 vorgesehen. Das Forstamt Lampertheim (untere Forstbehörde) wies in seiner Stellungnahme darauf hin, dass es sich in diesem Bereich sowie im Bereich des Rückbaumasten Nr. 180 der Bl. 4504 um Waldflächen handele. Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde, die sich im Rahmen einer Trassenbefahrung vor Ort ein eigenes Bild gemacht hat, herrscht dort hingegen lediglich ein Verbuschungsstadium vor. Es befindet sich dort kein Wald im Sinne des Gesetzes. Dieses Ergebnis stimmt zudem überein mit der Biotoptypenkartierung, die den betroffenen Bereich als Feldgehölze, Alleen und Baumreihen markiert und nicht als walddtypische Biotoptypen (vgl. Reg. 17.1.3 BPlan SG TuP BTT, Blatt 59). Zu dem gleichen Ergebnis gelangt auch die obere Forstbehörde, die im Rahmen ihrer Stellungnahme angibt, dass es sich bei dem betroffenen Bereich weder unter rechtlichen, noch unter tatsächlichen Gesichtspunkten um Wald handelt.

#### **(dd) Temporäre Waldumwandlungsgenehmigungen**

Die Planfeststellungsbehörde erteilt aufgrund der Konzentrationswirkung nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43c EnWG, § 75 Abs. 1 S. 1 VwVfG Genehmigungen für die temporäre Waldumwandlung gemäß § 12 Abs. 2 Nr. 2 HWaldG.

**Tabelle 69: Flurstücke temporäre Waldumwandlung für die Leitungstrasse (mit Wuchshöhenbeschränkung)**

Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m²) gerundet auf volle m²	Schutzwald- fläche ge- rundet auf volle m²
Bensheim	Schwanheim	8	63	357	
Summe				428	

Hinsichtlich der folgenden Flurstücke ist abweichend von der Einschätzung der Vorhabenträgerin keine Genehmigung zur vorübergehenden Waldumwandlung erforderlich:

**Tabelle 70: Kein Erfordernis zur Erteilung einer temporären Waldumwandlungsgenehmigung**

Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m²) gerundet auf volle m²	Schutzwald- fläche gerun- det auf volle m²
Bensheim	Bensheim	22	20/2	345	
			21	52	
			23	378	
			28	1.284	
			29	72	
			33	58	
			35	1.389	
			36/2	57	
	Schwanheim	8	63	243	
			68	323	
				115	
			71	20	
Griesheim	Griesheim	21	63	16	

Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m <sup>2</sup> ) gerundet auf volle m <sup>2</sup>	Schutzwald- fläche gerun- det auf volle m <sup>2</sup>
			92	262	
			96	264	
			98	16	
Pfungstadt	Pfungstadt	31	118	8	
				8	
				6	
		33 <sup>186</sup>	3308	2	
			3316	1.050	
			3317	71	
			3319	142	
			3336	5.682	
			3337	2	
			3342	7	
			3353	1.457	
Heppenheim (Bergstraße)	Heppenheim	33	4/1	1.862	
Summe				15.191	

### Schwanheim

Nach der Stellungnahme des Regierungspräsidiums Darmstadt ist auf den vorgenannten Flurstücken für den neu auszuweisenden Schutzstreifen des Ersatzneubaus in Schwanheim

---

<sup>186</sup> Bei den Flurstücken der Gemarkung Pfungstadt, Flur 33 handelt es sich um Flurstücke, die nach Abschluss (bzw. Eintritt des neuen Rechtszustandes) des Flurbereinigungsverfahrens Pfungstadt, Az. UF 1172 des Hessischen Amts für Bodenmanagement, betroffen sein werden. Die künftigen Flurstücksbezeichnungen wurden den Planungsunterlagen in Abstimmung mit der Flurbereinigungsbehörde zugrunde gelegt, da die vorläufige Besitzeinweisung in die Flurstücke bereits erfolgt ist.

keine temporäre Waldumwandlung erforderlich. Der Ersatzneubau erfolgt östlich angrenzend an den Schutzstreifen der vorhandenen Freileitung der Deutschen Bahn, der bereits eine Wuchshöhenbeschränkung aufweist. Bei Erhalt oder Anpassung eines Waldrandes auf den vorgenannten Flächen gemäß § 4 Abs. 2 Nr. 10 HWaldG wird daher durch die Neuausweisung des Schutzstreifens kein Tatbestand nach dem Waldrecht erfüllt. Dieser Bewertung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an. Eine Waldumwandlungsgenehmigung ist nicht erforderlich.

#### Griesheim

Nach Überprüfung der Planfeststellungsbehörde befindet sich auf dem Flurstück 63 sich kein Wald. Hierbei handelt es sich um eine Straße in Griesheim mit dem Namen „Rückgasse“. Sie stellt auch keine dem Wald dienende Fläche gemäß § 2 Abs. 1 Satz 2 BWaldG dar. Das Flurstück 98 stellt eine Ackerfläche dar und unterliegt somit ebenfalls nicht dem Waldrecht.

Bei den Parzellen 92 und 96 handelt es sich nach Auskunft der oberen Forstbehörde um Entwässerungsgräben, deren ordnungsgemäße Pflege eine regelmäßige Entfernung von Gehölzaufwuchs erfordern, ohne dass dies waldrechtliche Konsequenzen hätte. Insofern erscheint eine Anwendung des Waldrechts im Hinblick auf diese Flächen unverhältnismäßig. Die Erteilung einer Waldumwandlungsgenehmigung ist für diese Flächen daher nicht erforderlich.

#### Pfungstadt

Nach Auskunft der Vorhabenträgerin vom 11.08.2023 ist das vorgenannte Flurstück 118 in der Gemarkung Pfungstadt, Flur 31 nach der Planänderung nicht mehr betroffen. Es handelt sich hierbei um Splitterflächen im Umfeld der alten Planung von Mast 21 der Bl. 4604, deren Streichung im Rahmen der Deckblattänderung übersehen worden ist. Da diese Flächen von der geänderten Planung nicht mehr betroffen sind, ist eine Waldumwandlung hierfür nicht mehr erforderlich.

Nach den Ausführungen der Vorhabenträgerin ist auf den Flurstücken 3316, 3336 und 3353 von Flur 33 ausschließlich die Etablierung einer Wuchshöhenbegrenzung als zukünftiger Schutzstreifen der Leitungstrasse geplant.

Die Wuchshöhenbegrenzung wurde von der Vorhabenträgerin für den Bereich südöstlich von Mast 15 der Bl. 4604 (Flurstücke 3316 und 3353) mit jeweils 14 m angegeben und in der Waldbeanspruchungskarte eine Ausgestaltung als Waldrand vermerkt (vgl. Reg. 23.1 DB1 Blatt 7). Laut Einschätzung der oberen Forstbehörde handelt es sich bei den betroffenen Flächen um einen Gehölzbereich, der, wenn er nicht mit kompakten Waldflächen in Verbindung stünde, selbstständig nicht als Wald zu bewerten wäre. Darüber hinaus liegt der Gehölzstreifen innerhalb einer Brunnengalerie des Wasserwerkes Eschollbrücken und ist deshalb von offenzuhaltenden Flächen durchbrochen. Aufgrund des walduntypischen Charakters und der besonderen Struktur ist nach ihrer Ansicht die strikte Anwendung waldrechtlicher Maßstäbe nicht fachgerecht und unverhältnismäßig. Im Ergebnis sei durch die von der Vorhabenträgerin vorgesehene Gestaltung als gestufter Gehölzrand Waldrecht nicht betroffen.

Bei dem Flurstück 3336 handelt es sich um die in der Schutzwalderklärung 10-6116-SW ausgewiesenen Flurstücke 52 und 72 der Gemarkung Pfungstadt, Flur 33. Für dieses Flurstück hat die Vorhabenträgerin ebenfalls ausschließlich eine Wuchshöhenbeschränkung, hier auf 14 m, sowie eine Ausgestaltung der Fläche als Waldrand vorgesehen. Nach Einschätzung der Oberen Forstbehörde entsteht durch den geplanten sukzessiven Umbau dieser Schutzwaldfläche zu einem Waldrand kein Tatbestand nach dem Waldrecht, da es sich hierbei um eine Maßnahme ordnungsgemäßer Forstwirtschaft gem. § 4 Abs. 2 Nr. 10 HWaldG handelt.

Diese Einschätzungen der Oberen Forstbehörde macht sich die Planfeststellungsbehörde zu eigen. Eine temporäre Waldumwandlungsgenehmigung ist aus den vorgenannten Gründen für die drei vorgenannten Flurstücke der Gemarkung Pfungstadt nicht erforderlich.

Auch für die Flurstücke 3308, 3317, 3319, Flur 33, ist eine Waldumwandlung zur Realisierung des Vorhabens nicht erforderlich, da es sich hierbei um Wegflächen handelt, die nicht bewaldet sind. Auch die Flurstücke 3337 und 3342, Flur 33, erfordern keine Waldumwandlung, da es sich hierbei nach Übereinstimmender Auffassung der oberen Forstbehörde und der Planfeststellungsbehörde lediglich um Ackerflächen handelt (vgl. Reg. 18.3.1 BuKPlan HE DB1, Blatt 38).

#### Heppenheim

Nach der Stellungnahme der Oberen Forstbehörde handelt es sich bei dem Flurstück 4/1 um eine von dem Vorhaben überspannte Gehölzfläche, die nicht als Wald im Sinne von HWaldG und BWaldG bewertet wird, da aufgrund ihres geringen Flächenausmaßes kein walddtypisches Waldbinnenklima entstehen kann. Diese Bewertung macht sich die Planfeststellungsbehörde zu eigen. Eine Waldumwandlungsgenehmigung ist für dieses Flurstück somit nicht erforderlich.

**Tabelle 71: Flurstücke temporäre Waldumwandlung für Arbeitsflächen und Zuwegungen ohne Wuchshöhenbeschränkung**

Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m²) gerundet auf volle m²	Schutzwald- fläche ge- rundet auf volle m²
Bensheim	Bensheim	22	35/0	904	
Büttelborn	Büttelborn	8	3/0	1	
				697	
			5/2	147	
				238	
			7	202	

Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m²) gerundet auf volle m²	Schutzwald- fläche ge- rundet auf volle m²
			21	393	
			23	164	
				69	
Darmstadt	Arheilgen	41	9	1.744	
				336	
				238	
				517	
		42	6	8	
				835	
		43	1	203	
				46	
				545	
				274	
				67	
		44	1/7	386	
				62	
		46	2	71	
				102	
				987	
				739	
				940	
				231	
		47	32	12	

Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m²) gerundet auf volle m²	Schutzwald- fläche ge- rundet auf volle m²
				165	
				918	
				697	
				659	
				35	
	Wixhausen	11	37	1.358	
				688	
				274	
			43	1	
Erzhausen	Erzhausen	7	171	23	
			53		211
			52	330	
			51	234	
			50	150	
Messel	Messel	6	1	282	
				328	
Mörfelden- Walldorf	Mörfelden	26	39	203	
			40	136	
			41	140	
			42	201	
Pfungstadt	Pfungstadt	41	3/3		2.406
			8/1	226	
Rödermark	Urberach	14	1		1.757



Gemeinde	Gemarkung	Flur	Flurstück	Fläche (m²) gerundet auf volle m²	Schutzwald- fläche ge- rundet auf volle m²
		15	1/3		1.335
		16	2/6		1.941
Weiterstadt	Gräfenhausen	13	34	296	
			35	100	
			36	69	
		15	29	732	
			65	1.645	
			68		1.499
Summe				21.048	9.149

### (ee) Begründung

Nach § 12 Abs. 3 HWaldG soll die Genehmigung versagt werden, wenn die Erhaltung des Waldes im überwiegenden öffentlichen Interesse liegt, die Waldumwandlung insbesondere Festsetzungen in Raumordnungsplänen widerspricht, durch die Umwandlung Belange des Naturschutzes, der Wasserwirtschaft, der Landeskultur oder der Landschaftspflege erheblich beeinträchtigt sind, der betreffende Wald für die Leistungsfähigkeit des Naturhaushalts, die forstwirtschaftliche Erzeugung oder die Erholung der Bevölkerung von wesentlicher Bedeutung ist.

Das Regierungspräsidium Darmstadt hat als obere Forstbehörde in seiner Stellungnahme im Ergebnis seiner diesbezüglichen Prüfung der Voraussetzungen des § 12 Abs. 3 HWaldG ein überwiegend öffentliches Interesse an der Walderhaltung verneint, so dass auch aus seiner Sicht die Waldumwandelungsgenehmigungen in dem vorgenannten Umfang erteilt werden können. Dies gilt sowohl für die dauerhaften als auch die temporären Waldumwandlungen, sowie die Beanspruchung von Schutzwald im Sinne des § 13 Abs. 1 HWaldG als auch Wald ohne Schutzkategorie. Bei seiner Beurteilung gelang die obere Forstbehörde zu dem Ergebnis, dass im Rahmen der Planungen für das Vorhaben die Waldbeanspruchungen auf das technisch unumgängliche Maß beschränkt wurden und alternative Leitungsverläufe im Vergleich zur Nutzung der Bestandsleitung bzw. Ersatz- und Parallelneubau nicht verhältnismäßig seien. Weiter stellte es fest, dass die Versagungsgründe des § 12 Abs. 3 HWaldG nicht betroffen sind und sich auch sonst keine Gründe wie beispielsweise besondere Nutz-, Schutz-, Klima- und Erholungsfunktionen bestehen, die für ein überwiegendes Interesse am

Walderhalt sprechen. Auch im Rahmen der Anhörung nach § 13 Abs. 1 Satz 4 HWaldG zur Aufhebung der Schutzwaldklärungen sind von sowohl von Seiten der oberen Forstbehörde als auch den übrigen Beteiligten keine Einwände vorgebracht worden. Zur Minimierung von sogenannten Randwirkung für den angrenzenden Wald sind von der Vorhabenträgerin waldbauliche Voranbaumaßnahmen in den gefährdeten Bereichen vorgesehen (vgl. Reg. 23.1 DB1). Die Wiederbewaldung der vorübergehenden Waldumwandlungen ist durch Wiederaufforstung geplant (vgl. Reg. 18.2 DB1, Maßnahme V3). Für die dauerhaften Nutzungsänderungen sind waldbrechtliche Ersatzaufforstungen vorgesehen. Allerdings wird die Nutzungsänderung südlich von Mast 6 der Bl. 4604 davon nicht abgedeckt. Dieser Bereich wird entgegen den Darstellungen in den Antragsunterlagen durch die Planfeststellungsbehörde als dauerhafte Nutzungsänderung bewertet. Die Vorhabenträgerin hat deshalb ab Erlass des Planfeststellungsbeschlusses zwei Jahre Zeit, das verbliebene Ersatzaufforstungsdefizit auszugleichen. Gelingt ihr das trotz regelmäßiger Anfragen bei den zuständigen Behörden, Großgrundbesitzern und einschlägigen Agenturen nicht – der tabellarische Nachweis über die Aktivitäten ist zu führen – wird für das verbliebene Ersatzaufforstungsdefizit die Leistung einer Walderhaltungsabgabe fällig. Die Notwendigkeit der Umbeseilung, des Parallelneubaus und Ersatzneubaus wird im Abschnitt Planrechtfertigung des Erläuterungsberichts belegt.

Dieser Einschätzung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an. Weder die in § 12 Abs. 3 HWaldG explizit genannten noch andere Gründe führen dazu, dass ein überwiegendes Interesse an der Walderhaltung feststellbar ist. Die Waldumwandlungen zur Herstellung von Maststandorten, Arbeitsflächen und Zuwegungen sowie des zukünftigen Leitungsschutzstreifens widersprechen keinen Festsetzungen in Raumordnungsplänen. Eine erhebliche Beeinträchtigung der Belange des Naturschutzes, der Wasserwirtschaft, der Landeskultur oder der Landschaftspflege ist nicht ersichtlich. Auch sonstige Gründe, die im konkreten Fall besonders für die Walderhaltung sprechen könnten, sind nicht ersichtlich und wurden im Rahmen der Anhörungen nicht vorgetragen. Dem gegenüber dient das planfestgestellte Vorhaben der Energieversorgung der Bevölkerung mit Elektrizität und damit einem gewichtigen öffentlichen Belang.

Gemäß § 12 Abs. 3 HWaldG kann die Waldumwandlungsgenehmigung von der Voraussetzung abhängig gemacht werden, dass eine flächengleiche Ersatzaufforstung geleistet wird. Der Wald mit seinen diversen Funktionen (Nutz-, Schutz-, Klima- und Erholungsfunktionen) hat im Gebiet der Metropolregion Frankfurt Rhein/Main eine besondere Bedeutung für die dortigen Lebens- und Umweltbedingungen. Es ist dabei auch zu berücksichtigen, dass dieser Wald durch Luftschadstoffe, Grundwasserabsenkungen und Klimaveränderung sowie durch Inanspruchnahmen / Waldzerschneidungen für Siedlungs-, Verkehrs- und Infrastrukturmaßnahmen besonders gefährdet ist. Für die dauerhaften Waldumwandlungen waren deshalb Ersatzaufforstungen gemäß § 12 Abs. 4 HWaldG zu fordern.

Durch das Vorhaben müssen 8.553 m<sup>2</sup> Wald dauerhaft (210 m<sup>2</sup> Schutzwald und 8343 m<sup>2</sup> ohne waldbrechtliche Schutzkategorie) sowie 30.554 m<sup>2</sup> vorübergehend (9.149 m<sup>2</sup> Schutzwald und 21.405 m<sup>2</sup> ohne waldbrechtliche Schutzkategorie) umgewandelt werden. Im Rahmen der Maßnahme A3 wird für dauerhafte Waldumwandlungen eine Ersatzaufforstung in der Größe von 500 m<sup>2</sup> beantragt. Damit wäre nach Abnahme als forstfachlich gesicherte Kultur die dauerhafte Umwandlung von Wald für Mast 52 und von Schutzwald für Mast 21 der Bl. 4604

ausgeglichen. Die Differenzfläche kann für das verbleibende Ersatzaufforstungsdefizit von 8336 m<sup>2</sup> eingesetzt werden. Im Ergebnis ist eine weitere Ersatzaufforstungsfläche von 8.053 m<sup>2</sup> erforderlich.

Führen die Bemühungen innerhalb von zwei Jahren ab Beschlussdatum nachweislich nicht zur Verfügbarkeit geeigneter Ersatzaufforstungsflächen, so ist für das verbliebene Ersatzaufforstungsdefizit eine Walderhaltungsabgabe zu leisten. Die Herleitung der Walderhaltungsabgabe erfolgte gemäß § 2 der Verordnung über die Walderhaltungsabgabe vom 6. Dezember 2018 (GVBl. 2018, 704): Generalisierte Bodenwerte (Hessische Verwaltung für Bodenmanagement und Geoinformation, Stichtag 01.01.2022, Flächen der Landwirtschaft, mäßige Lage) für den Bereich südlich von Mast 6 der Bl. 4604 (Gemarkung Griesheim Flur 21 Nr. 88 tlw.) 5,00 €/m<sup>2</sup> zzgl. Kulturkosten (Festbetrag 1,00 €/m<sup>2</sup>). Für die Fläche von 8.053 m<sup>2</sup> war demnach gemäß § 12 Abs. 5 HWaldG eine Walderhaltungsabgabe in der Höhe von 48.318,00 € festzusetzen.

Durch Waldumwandlung kann benachbarter Wald aufgrund der veränderten abiotischen Verhältnisse in Mitleidenschaft gezogen werden. Zur Verhinderung solcher sogenannten Randwirkungen sind ggf. waldbauliche Maßnahmen zu treffen, um im Falle eines sich auflösenden Hauptbestandes auf die nächste Waldgeneration im Unterstand zurückgreifen zu können (z.B. Voranbau). Die zugehörige walddrechtliche Nebenbestimmung sieht eine Ausführungstiefe von bis zu 100 m vor, da Randwirkungen wissenschaftlich über 100 m in den Waldbestand hinein nachweisbar sind.

Nach § 12 Abs. 4 S. 3 HWaldG ist bei der Genehmigung von vorübergehenden Waldumwandlungen durch Auflagen sicherzustellen, dass das Grundstück innerhalb einer angemessenen Frist ordnungsgemäß wieder bewaldet wird.

Damit die geforderten Ansprüche an den zukünftigen Wald und die rechtlichen Verpflichtungen gemäß HWaldG erfüllt werden, ist eine Überprüfung durch die obere Forstbehörde notwendig. Die Planung und Durchführung der Pflanzungsmaßnahmen hat daher in Abstimmung mit der oberen Forstbehörde zu erfolgen.

Die Karte Reg. 18.7.1 zur Ersatzaufforstung Gemarkung Eberstadt, Flur 13, Flurstück 209/0 lässt nicht die genaue Lage der Aufforstung erkennen und ermöglicht somit nicht die konkrete Zuordnung zum Vorhaben. Die Vorhabenträgerin hat daher eine geeignete Karte nebst Shape-Daten nachzuliefern, die die genaue Lage der bereits genehmigten Ersatzaufforstungsfläche nachvollziehbar kennzeichnen.

Sofern eine Anrechnung von Kompensationspflichten nach anderen Vorschriften gem. § 1 Abs. 3 S. 2 Hessische KV erfolgen soll, wird darauf hingewiesen, dass die Maßnahmen entsprechend dieser Regelung naturschutzfachlich zu einer Aufwertung führen müssen. Dazu gehört auch eine Erfüllung der Anforderungen nach § 2 Hessische KV, wonach sich die vorgesehenen Maßnahmenflächen zur Funktionserfüllung der anzuerkennenden Maßnahme eignen müssen. Ferner müssen sie für die entsprechende Maßnahmendauer zur Verfügung stehen und gesichert sein.

Das Regierungspräsidium Darmstadt als obere Forstbehörde hat in seiner Stellungnahme im Hinblick auf die Waldumwandlungsgenehmigungen weitere Nebenbestimmungen gefordert, welche durch Zusagen der Vorhabenträgerin erfüllt werden bzw. nach Ansicht der Planfeststellungsbehörde nicht erforderlich waren:

- Der Forderung des Regierungspräsidiums Darmstadt, die Grenzen der Rodungs- und Bauflächen entsprechend den Planunterlagen mindestens zwei Wochen vor Rodungsbeginn zu kennzeichnen und der oberen Forstbehörde unverzüglich anzuzeigen, wird durch die Zusage A.VI.1.e.1. Rechnung getragen.
- Der Forderung des Regierungspräsidiums nach einer Nebenbestimmung zur Begleitung der Wiederaufforstungsflächen während der Bauarbeiten zur Sicherstellung der natürlichen Bodenverhältnisse für die spätere Nutzung Wald durch eine qualifizierte bodenkundliche Baubegleitung wird durch die Maßnahmenblätter V2 und V5 (vgl. Reg. 18 DB1) und die Nebenbestimmung A.V.6.e.9 ausreichend Rechnung getragen. Der daran anschließenden Forderung, die Ergebnisse der bodenkundlichen Bauüberwachung spätestens 4 Wochen vor Beginn der Wiederaufforstung zur Kenntnis zu erhalten, wird durch die Zusage A.VI.1.e.2. der Vorhabenträgerin genügt. Es bedurfte somit keiner entsprechenden Nebenbestimmung.
- Der Forderung des Regierungspräsidiums die nicht umgenutzten Waldbereiche, die zukünftig innerhalb des Schutzstreifens mit Wuchshöhenbegrenzung zu liegen kommen, als Waldrand im Sinne des § 4 Abs. 2 Nr. 10 HWaldG umzubauen, wird durch die Zusage A.VI.1.e.4. der Vorhabenträgerin ausreichend Rechnung getragen. Hier von unbenommen bleibt die Möglichkeit der oberen Forstbehörde erforderlichenfalls Anordnungen gem. § 26 HWaldG zu treffen.
- Der Forderungen des Regierungspräsidiums hinsichtlich des für die Wiederaufforstung zu verwendeten Saat- und Pflanzguts wird durch die A.VI.1.e.3. der Vorhabenträgerin ausreichend Rechnung getragen.

Das Forstamt Dieburg teilte im Rahmen seiner Stellungnahme mit, dass es forstrechtlich nur gering betroffen sei, da die in der Gemeindewaldabteilung 31 Messel erforderlichen Rodungsmaßnahmen zur Umbeseilung nur um den Mast und innerhalb des bereits ausgewiesenen Sicherheitsstreifens stattfinden. Forstfiskalische Belange seien nicht betroffen. Diese Ansicht teilt die Planfeststellungsbehörde. Auch sind im Zuständigkeitsbereich des Forstamts Dieburg weitere Gehölzarbeiten zwischen den Masten, die über die bislang bereits erfolgende Trassenpflege hinausgehen, nicht erforderlich.

Die Besorgnis des Forstamts Lampertheim, dass die Auswirkungen des erforderlichen Leitungsrückbaus im Rahmen der Planungen der Vorhabenträgerin nicht berücksichtigt worden seien und auch Maßnahmen zur Wiederaufforstung fehlten, sind nicht zutreffend. Die erforderlichen Maßnahmen für den Rückbau der beanspruchten Flächen an den Masten 4505/180 und 4505/181 sind nach Auskunft der Vorhabenträgerin in Tabelle 3-3 in Reg. 23 DB1 betrachtet worden. Die Maßnahmen zur Wiederaufforstung sind im Maßnahmenblatt V3 beschrieben worden und mit Nebenbestimmung A.V.6.e.10 durch die Planfeststellungsbehörde noch weiter konkretisiert worden. Soweit das Forstamt Lampertheim auf eine privatrechtliche Entschädigungsregelung der Vorhabenträgerin mit der Stadt Bensheim hinweist,

ist festzustellen, dass Entschädigungen und andere privatrechtliche Regelungen nicht Gegenstand des Planfeststellungsverfahrens sind und diese direkt zwischen der Vorhabenträgerin und den Eigentümern verhandelt werden. Soweit das Forstamt weiterhin darauf hinwies, dass die Zuwegung zu den Arbeitsflächen an den Masten 51, 52 und 53 der Bl. 4604 außerhalb des Waldes erfolgen sollte, wird auf die entsprechenden Lagepläne verwiesen, wonach ausschließlich Zuwegungen auf Basis bereits bestehender Leitungsrechte der Vorhabenträgerin verwendet werden (vgl. Reg. 6.2.8 Bl.4604 LoE Schwanheim Blatt 13.1a und Blatt 14).

## **k) Anlagensicherheit**

Nach § 49 Abs. 1 EnWG sind Energieanlagen so zu errichten und zu betreiben, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist. Dabei sind vorbehaltlich sonstiger Rechtsvorschriften die allgemein anerkannten Regeln der Technik zu beachten. Die Einhaltung der allgemein anerkannten Regeln der Technik wird nach § 49 Abs. 2 Nr. 1 EnWG vermutet, wenn bei Freileitungen die technischen Regeln des Verbandes der Elektrotechnik Elektronik Informations-technik e.V. (VDE-Normen) eingehalten sind.

Die Anlagensicherheit betrifft verschiedene Aspekte, wie beispielsweise die Sicherheit der Seilaufhängungen, insb. aber die Standsicherheit der Masten. Diese muss auch unter Berücksichtigung extremer Witterungslagen wie Sturm, Eisansatz und Schnee dauerhaft gewährleistet sein. Die Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens erfolgt insb. nach den derzeit für die Errichtung von Freileitungen geltenden DIN EN 50341-1:2013-11, DIN EN 50341-2-4:2019-09 (DIN VDE 0210-1 und DIN VDE 0210-2-4) und den für den Betrieb geltenden EN 50110-1:2014-02 sowie EN 50110-2:2011-02 (DIN VDE 0105-1 und DIN VDE 0105-2) einschließlich der zusätzlichen Vorgaben der DIN VDE 0105-100:2015-10. Sie erfolgt darüber hinaus nach den geltenden DIN EN 60071-1:2022-10 und DIN EN 60071-2:2021-07 (DIN VDE 0111-1 und DIN VDE 0111-2).

Vor diesem Hintergrund hat die Planfeststellungsbehörde keinen Zweifel daran, dass die Anlage die technische Sicherheit in hinreichendem Maß gewährleistet. Auch im Übrigen entspricht die Bauausführung den geltenden technischen Regelwerken und insb. den Regeln des Verbandes der Elektrotechnik Elektronik Informationstechnik e.V. Insoweit werden die Bedenken eines privaten Einwenders, dass bei schweren Unwettern eine Gefahr von Hochspannungsmasten ausgehe, seitens der Planfeststellungsbehörde nicht geteilt. Die Vorhabenträgerin hat in ihrer Erwiderung nachvollziehbar dargelegt, dass sie nach § 49 Abs. 1 EnWG verpflichtet sei, die Energieleitungen so zu errichten und zu betreiben, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist. Die Leitung einschließlich der Masten und Fundamente werden nach den gültigen Normen und unter Einhaltung allgemein anerkannter Regeln der Technik errichtet, betrieben und gewartet. Sowohl die Leitung als auch die Masten seien statisch hinreichend ausgelegt und für die üblichen Wetterlagen ausreichend belastbar. Die einzuhaltenden und einschlägigen Normen enthalten unter anderem auch die wetterbedingten Lastannahmen und berücksichtigen die unterschiedlichen Wittersituationen. Es sei daher davon auszugehen, dass die Maste, Leiterseile und ihre Befestigungen für die nach menschlichem Ermessen zu erwartenden Beanspruchungen ausgelegt sind. Die Vorhabenträgerin

ist der Auffassung, dass Gefährdungen durch umstürzende Masten, die beispielsweise durch Sturm, Schnee- oder Eislasten ausgelöst werden, mit hoher Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen seien. Von einer Gefährdung durch Masten sei daher nicht auszugehen. Daran bestehen auch für die Planfeststellungsbehörde keine Zweifel.

Auch die Forderung eines privaten Einwenders nach „leitungsunterfangenden flächigen Schutzvorkehrungen gegen Eisbruch“ über dem überspannten Grundstück wird seitens der Planfeststellungsbehörde zurückgewiesen. Die Vorhabenträgerin hat in ihrer Erwiderung nachvollziehbar dargelegt, dass eine Eisbildung z. B. an den Leiterseilen der Leitungen nur bei äußerst ungünstigen und schlechten Witterungsbedingungen auftritt. Das Vorhaben liege in der Eislastzone 1 gemäß DIN EN 50341-2-4 („Rheinebene“), in der aufgrund der klimatischen Bedingungen und bestätigt durch langjährige Erfahrungen nur geringe Eislasten zu erwarten seien. Aus betrieblicher Erfahrung sind der Vorhabenträgerin derartige Vorkommnisse in der Rheinebene bisher nicht bekannt. Ein Erfordernis für die geforderten Schutzvorkehrungen gegen Eisbruch werde aufgrund des äußerst unwahrscheinlichen Schadenseintritts aus Sicht der Vorhabenträgerin nicht gesehen.

Dem schließt sich die Planfeststellungsbehörde an. Die von § 49 Abs. 1 EnWG geforderte Gewährleistung der technischen Sicherheit bedeutet im Übrigen nicht, dass Schäden bei der Aufstellung technischer Normen und Sicherheitsstandards mit absoluter Sicherheit ausgeschlossen sein müssen. Erforderlich ist vielmehr, dass der Schadenseintritt aufgrund der getroffenen Sicherheitsvorkehrungen hinreichend unwahrscheinlich ist.<sup>187</sup> Damit wird also keine faktisch unmögliche völlige Risikolosigkeit, sondern eine nach sachlichen Vertretbarkeits- bzw. Zumutbarkeitskriterien hinreichende Gefahrenminimierung vorausgesetzt, der eine Abwägung von potenziellem Schadensumfang, Eintrittswahrscheinlichkeit und Risikominimierungsaufwand zugrunde liegt.<sup>188</sup> Da die Nutzung der Technik immer mit einem wenn auch möglicherweise sehr geringen Restrisiko verbunden ist, kann es bei dieser inhaltlichen Anforderung des Gesetzgebers im Ergebnis nicht darum gehen, eine absolute Sicherheit vor technischen Risiken herzustellen. Völlige Risikofreiheit ist nicht machbar, wenn man die Nutzung der Technik nicht generell verbieten will.<sup>189</sup>

## I) Straßen und Wege

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den zwingenden Vorgaben des Straßenrechts vereinbar. Es sind keine materiell-rechtlichen Einschränkungen ersichtlich, die dem Vorhaben entgegenstehen würden. Sofern vorgesehen ist, dass sich die Vorhabenträgerin wegen des weiteren Vorgehens mit Dritten abzustimmen hat, legt die Planfeststellungsbehörde die Prognose zugrunde, dass die Abstimmungen erfolgreich sein werden. Zur angemessenen Wahrung der Belange betroffener Dritter wurden unter A.V.9. die Nebenbestimmungen 9.1 bis 9.4 aufgenommen, welche dem Zweck dienen, die im Rahmen des Einwendungsverfahrens ge-

---

<sup>187</sup> Bourwieg in Britz/Hellermann/Hermes, Energiewirtschaftsgesetz, 3. Auflage 2015, § 49 Rn. 5

<sup>188</sup> Görisch in Kment, Energiewirtschaftsgesetz, 2. Auflage 2019, § 49 Rn. 6

<sup>189</sup> Van Rienen/Wasser in Theobald/Kühling, Energierecht, 118. EL November 2022, § 49 Rn. 13

schilderten Interessen betroffener Dritter Ausdruck zu verleihen. Bei Einhaltung dieser Nebenbestimmungen und der zusätzlich abgegebenen Zusagen sind die vorgebrachten Belange betroffener Dritter umfassend gewahrt. Sollte eine der in diesem Beschluss angeordneten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, auf Antrag eines oder einer Beteiligten eine eigene Entscheidung zu treffen. Insofern wird auf die entsprechende Nebenbestimmung (A.V.7.b.8) verwiesen.

### **(aa) Klassifizierte Straßen**

Das planfestgestellte Vorhaben liegt teilweise in den Bauverbots- bzw. Baubeschränkungszone gemäß § 9 Abs. 1, 2 FStrG. Gemäß § 9 Abs. 1 Nr. 1 FStrG dürfen Hochbauten in einer Entfernung bis zu 40 Meter bei Bundesautobahnen und bis zu 20 Meter bei Bundesstraßen nicht errichtet werden (Bauverbotszone). Vergleichbares gilt nach § 22 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 StrG Baden-Württemberg bzw. § 23 StrG Hessen für Landes- und Kreisstraßen. Danach besteht außerhalb der Ortsdurchfahrten ein Bauverbot für Hochbauten jeder Art in einer Entfernung bis zu 20 m längs der Landes- oder Kreisstraßen (bzw. 15 m betreffend Kreisstraßen in Baden-Württemberg), gemessen vom äußeren Rand der für Kraftfahrzeuge bestimmten Fahrbahn. Als Hochbauten werden hierbei sämtliche baulichen Anlagen angesehen, die mit dem Erdboden verbunden sind und über die Erdreiche hinausragen.<sup>190</sup> Nach § 9 Abs. 8 Satz 1 FStrG können im Einzelfall Ausnahmen von dem Bauverbot erlassen werden.

Demgegenüber bedürfen nach § 9 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 FStrG Baugenehmigungen oder nach anderen Vorschriften notwendige Genehmigungen der Zustimmung der obersten Landesstraßenbaubehörde, an Bundesfernstraßen, soweit dem Bund die Verwaltung einer Bundesfernstraße zusteht, der Zustimmung des Fernstraßen-Bundesamtes, wenn bauliche Anlagen längs der Bundesautobahnen in einer Entfernung von bis zu 100 m und längs der Bundesstraßen außerhalb der zur Erschließung der anliegenden Grundstücke bestimmten Teile der Ortsdurchfahrten bis zu 40 m, gemessen vom äußeren Rand der befestigten Fahrbahn, errichtet, erheblich geändert oder anders genutzt werden sollen (Baubeschränkungszone).

Bezüglich der 380-kV-Höchstspannungsleitung Ried – Urberach, Bl. 4591, ragt hinsichtlich der Bundesstraßen keiner der Maststandorte in die straßenrechtliche Bauverbots- oder Baubeschränkungszone. Bundesautobahnen sind nicht betroffen.

---

<sup>190</sup> BVerwG, Urt. v. 27.02.1970 – 4 C 48.67, juris, Rn. 9, 13.

Demgegenüber befinden sich bei der geplanten 380-kV-Höchstspannungsfreileitung UA Pfungstadt – Weinheim, Bl.4604, ein Mast und ein Provisorium in der straßenrechtlichen Bauverbotszone gemäß § 9 FStrG, § 22 StrG Baden-Württemberg bzw. § 23 StrG Hessen.

**Tabelle 72: Masten innerhalb der Bauverbotszonen**

<b>Gemäß § 9 Abs. 1 FStrG:</b>		
<b>Objekt</b>	<b>Mastbezeichnung</b>	<b>Abstand zwischen Mast und Straße<sup>191</sup></b>
B47	Mast Nr. 67 (Bl. 4604)	16,80 m
<b>Gemäß § 23 Abs. 1 StrG Hessen</b>		
L3303	Mast Nr. P2	19,40
L3303	Mast Nr. 24 (Bl. 4604)	17,70 m

Für die genannten Abstandsunterschreitungen innerhalb der Bauverbotszone wird im Rahmen der Konzentrationswirkung nach § 18 Abs. 5 NABEG, § 43c EnWG i.V.m. § 75 Abs. 1 Satz 1 VwVfG seitens der Planfeststellungsbehörde die Ausnahme zugelassen.

Gemäß § 9 Abs. 8 Satz 1 FStrG, § 22 Abs. 1 Satz 2 StrG Baden-Württemberg, § 23 Abs. 8 StrG Hessen können im Einzelfall Ausnahmen von den Bauverboten zugelassen werden, wenn die Durchführung der Vorschriften im Einzelfall zu einer offenbar nicht beabsichtigten Härte führen würde und die Abweichung mit den öffentlichen Belangen vereinbar ist oder, wenn Gründe des Wohls der Allgemeinheit die Abweichungen erfordern.

Diese Voraussetzungen liegen vor. Die Beachtung des Anbauverbots würde hier eine offenbar nicht beabsichtigte Härte darstellen. Nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts wirkt sich das Anbauverbot immer dann als Härte aus, wenn es nachhaltig in die Rechte des Betroffenen eingreift und ihm dadurch ein erhebliches, über die jedermann treffenden allgemeinen Auswirkungen hinausgehendes Opfer auferlegt.<sup>192</sup> Die Einhaltung des Anbauverbotes würde dem Gebot der Nutzung von Bestandstrassen widersprechen. Darüber hinaus würde die erforderlich werdende Verschwenkung die Errichtung in einer neuen Trasse erforderlich machen und damit neue Eingriffe in die Eigentumsrechte Dritter nach Art. 14 GG herbeiführen. Zudem würde die Errichtung einer neuen Trasse auch zu stärkeren Eingriffen in Natur und Landschaft führen. Überdies ist die Ausnahme aus Gründen des Wohls der Allgemeinheit erforderlich, da das Vorhaben im gewichtigen öffentlichen Interesse an der Umsetzung der Energiewende steht, wie sich nicht zuletzt aus der Aufnahme des Vorhabens

<sup>191</sup> Alle folgenden Abstände sind als lotrechte Abstände vom Masteckstiel zum Fahrbahnrand zu verstehen.

<sup>192</sup> BVerwG, Urt. v. 05.05.1976 – IV C 83.74, juris, Rn. 27.



in den Bundesbedarfsplan als Nr. 19 der Anlage 1 zum BBPlG und dem bestätigten Netzentwicklungsplan ergibt. Der Netzentwicklungsplan sieht hierbei die Umsetzung des Vorhabens zwischen UA Pfungstadt – UA Weinheim als Ersatzneubau unter Nutzung der Bestandsstrasse vor, um Auswirkungen auf Dritte und erhebliche Belange so weit wie möglich zu vermeiden.

Des Weiteren ist die Baubeschränkungszone nach § 9 Abs. 2 Satz 1 Nr. 1 FStrG bzw. § 23 Abs. 2 StrG Hessen wie folgt betroffen:

**Tabelle 73: Masten innerhalb der Baubeschränkungszone**

<b>Gemäß § 9 Abs. 2 FStrG:</b>		
<b>Objekt</b>	<b>Mastbezeichnung</b>	<b>Abstand zwischen Mast und Straße<sup>193</sup></b>
BAB 67	Mast Nr. 20 (Bl. 4604)	68,50 m
BAB 659	Mast Nr. 105 (Bl. 4604)	50,30 m
<b>Gemäß § 23 Abs. 2 StrG Hessen:</b>		
<b>Objekt</b>	<b>Mastbezeichnung</b>	<b>Abstand zwischen Mast und Straße</b>
K167	Mast Nr. 146 (Bl. 4591)	30,8 m
L3112	Mast Nr. 45 (Bl. 4604)	23,80 m

Insoweit bedarf es der behördlichen Zustimmung zur Abstandsunterschreitung innerhalb der betroffenen Baubeschränkungszone. Die Zustimmung darf nach § 9 Abs. 3 FStrG allerdings nur dann versagt oder mit Bedingungen und Auflagen erteilt werden, soweit dies wegen der Sicherheit oder Leichtigkeit des Verkehrs, der Ausbauabsichten oder der Straßenbaugestaltung nötig ist. Nach Beteiligung und Zustimmung der zuständigen Straßenbaubehörde, hier des Fernstraßen-Bundesamtes, sind keine Versagungsgründe ersichtlich, sodass die Abstandsunterschreitung durch die Planfeststellungsbehörde zugelassen wird.

Hinsichtlich der notwendigen Folgemaßnahmen besteht kein Zustimmungserfordernis bezüglich der Betroffenheit etwaiger Bauverbots- bzw. Baubeschränkungszone nach § 9 FStrG, § 23 StrG Hessen oder § 22 StrG Baden-Württemberg.

Hessen Mobil führt in seiner Stellungnahme an, dass der Mast Nr. 17 in der Anbaubeschränkungszone der L3097 läge und dies aufgrund der Ausbauabsichten der Ortsumgehung E-

---

<sup>193</sup> Alle folgenden Abstände sind als lotrechte Abstände vom Masteckstiel zum Fahrbahnrand zu verstehen.

schollbrücken problematisch sei. Der Abstand zwischen Mast Nr. 17 und der Straße liegt mit 42,70 m außerhalb der Anbaubeschränkungszone (§ 23 Abs.2 StrG Hessen). Wegen der Ausbauplanung sagt die Vorhabenträgerin zu, sich mit Hessen Mobil abzustimmen. Ebenfalls wurde darauf hingewiesen, dass für den Seildurchhang zu beachten sei, dass die Straße bei der OU Eschollbrücken auf einem 2,00 m Damm betrieben werden müsste. Da in diesem Bereich ein Seildurchhang so geplant ist, dass ein Abstand zur Straße von rd. 20,00 m eingehalten wird, liegt ein ausreichender Abstand vor, der weit über das geforderte Mindestmaß von 8,80 m hinausgeht.

Hessen Mobil weist in seiner Stellungnahme auch auf den Mast Nr. 24 hin, der sich in der Anbauverbotszone gemäß § 23 Abs. 1 Nr. 1 HStrG befindet und weist hier auf die Ausbauplanung der DB und AdB (67/NBS) und der damit erforderlichen Anpassung der L 3303 hin. Die Vorhabenträgerin erwidert daraufhin, dass sie sich bereits mit der DB Netz AG diesbezüglich abgestimmt habe.

Entgegen der Ansicht von Hessen Mobil liegt der Mast Nr. 45 nicht in der Anbauverbotszone, § 23 Abs. 1 Nr. 1 StrG Hessen. Mit einem Abstand von 23,80 m liegt dieser lediglich in der Anbaubeschränkungszone (vgl. Tabelle 73). Wegen des geplanten Radweges entlang der L3112 auf Höhe des Mastes Nr. 45 wird sich die Vorhabenträgerin mit Hessen Mobil jedoch abzustimmen, um eventuelle Planungskonflikte zu identifizieren soweit Hessen Mobil hierfür der Vorhabenträgerin konkrete Planungen vorlegt (vgl. Zusage 2.12, A.VI.2).

Darüber hinaus sind für sämtliche, die sich aus dem Kreuzungsverzeichnis in Planunterlage 8.1.1 und 8.2.1 ergebenden Kreuzungen der Bundesautobahn sowie Bundes-, Landes- und Kreisstraßen Gestattungsverträge mit dem jeweiligen Träger der Straßenbaulast abzuschließen. Das planfestgestellte Vorhaben weist folgende Kreuzungen mit den benannten klassifizierten Straßen auf:

**Tabelle 74: Kreuzungen klassifizierter Straßen zwischen Ried – Urberach, Bl. 4591**

<b>Eigentümer/Eigentümerin</b>	<b>Objekt</b>	<b>Kreuzung zwischen</b>	<b>Objekt-Nummer</b>
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB 67	Mast Nr. 119 - Mast Nr. 120	119a
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB 5	Mast Nr. 141 - Mast Nr. 142	141d
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B42	Mast Nr. 123 - Mast Nr. 124	123 d
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B3	Mast Nr. 152 –	152 b

<b>Eigentümer/Eigentümerin</b>	<b>Objekt</b>	<b>Kreuzung zwischen</b>	<b>Objekt-Nummer</b>
		Mast Nr. 153	
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3303	Mast Nr. 113 – Mast Nr. 114	113 e
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3094	Mast Nr. 129 - Mast Nr. 130	129 b
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3113	Mast Nr. 136 - Mast Nr. 137	136 e
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3317	Mast Nr. 167 – Mast Nr. 168	167 a
Kreis Groß-Gerau	K 139	Mast Nr. 131 – Mast Nr. 132	131 e
Landkreis Darmstadt-Dieburg	K167	Mast Nr. 145 – Mast Nr. 146	145 g

**Tabelle 75: Kreuzungen klassifizierter Straßen zwischen Pkt. Griesheim - Weinheim, Bl. 4604**

<b>Eigentümer/Eigentümerin</b>	<b>Objekt</b>	<b>Kreuzung zwischen</b>	<b>Objekt-Nummer</b>
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB 67	Mast Nr. 19 - Mast Nr. 20	19c
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	BAB 659	Mast Nr. 105 - Mast Nr. 106	105b
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 26	Mast Nr. 1 - Mast Nr. 2	1 g
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B 426	Mast Nr. 26 - Mast Nr. 27	26d

<b>Eigentümer/Eigentümerin</b>	<b>Objekt</b>	<b>Kreuzung zwischen</b>	<b>Objekt-Nummer</b>
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B47	Mast Nr. 66 - Mast Nr. 67	66o
Bundesrepublik Deutschland, Bundesstraßenverwaltung	B460	Mast Nr. 72 - Mast Nr. 73	72 b
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3097	Mast Nr. 16 - Mast Nr. 17	16 d
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3303	Mast Nr. 20 - Mast Nr. 21	20 b
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3112	Mast Nr. 44 – Mast Nr. 45	44c
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3261	Mast Nr. 48 – Mast Nr. 49	48 e
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3345	Mast Nr. 56 – Mast Nr. 57	56 b
Land Hessen, Straßenbau- verwaltung	L3398	Mast Nr. 82 – Mast Nr. 83	82 d
Land Baden-Württemberg Straßenbauverwaltung	L3110	Mast Nr. 88 - Mast Nr. 89	88b
Landkreis Darmstadt-Dieburg	K149	Mast Nr. 27 - Mast Nr. 28	27l
Kreis Bergstraße	K31	Mast Nr. 65 - Mast Nr. 66	65 k

Um den Abschluss der erforderlichen Kreuzungsvereinbarungen und Baudurchführungsvereinbarungen sicherzustellen und damit die Sicherheit und Leichtigkeit des Straßenverkehrs zu schützen, wurde eine entsprechende Nebenbestimmung 9.1 unter A.V.9 aufgenommen, wonach sich die Vorhabenträgerin mit den Straßenbaulastträgern bzw. dem Eigentümer oder der Eigentümerin privater Straßen abzustimmen hat. Die Vorhabenträgerin hat das Ergebnis der Abstimmung zu beachten und das weitere Vorgehen hiernach auszurichten.

Die Vorhabenträgerin gab gegenüber Hessen Mobil mehrere Zusagen ab, welche die bauliche Umsetzung an Kreuzungen mit dem klassifizierten Straßennetz betreffen. Diese sind unter A.VI.2 aufgeführt.

Für die Benutzung von Bundesautobahnen weist das Fernstraßen-Bundesamt auf die Notwendigkeit hin, Gestattungsverträge mit der nunmehr zuständigen Autobahn GmbH des Bundes abzuschließen bzw. bestehende Verträge zu ergänzen respektive anzupassen. Auch diesbezüglich wurde eine entsprechende Zusage in den Beschluss aufgenommen.

Einer Sondernutzungserlaubnis nach § 8 Abs. 1 Satz 2 Hs. 1 FStrG bzw. § 16 Abs. 1 Satz 1 StrG Hessen oder StrG Baden-Württemberg wegen der Überspannung gekreuzter Straßen bedurfte es nicht. Zwar stellt die gewöhnliche Inanspruchnahme einer Straße für Versorgungsleitungen keinen Gemeingebrauch mehr dar, weil sie über den Verkehrsgebrauch hinaus geht und zu anderen Zwecken erfolgt (§ 7 Abs. 1 Satz 3 FStrG).<sup>194</sup> Gleichwohl ist die Überspannung der in Rede stehenden Straßen mit Blick auf § 8 Abs. 10 FStrG und der entsprechenden landesrechtlichen Regelung des § 23 Abs. 1 NStrG nicht als Sondernutzung zu qualifizieren. Danach richtet sich die Einräumung von Rechten zur Benutzung des Straßeneigentums nach bürgerlichem Recht, wenn sie den Gemeingebrauch nicht beeinträchtigt, wobei eine Beeinträchtigung von nur kurzer Dauer für die Zwecke der öffentlichen Versorgung außer Betracht bleibt. Zwar dürfte eine bloß vorübergehende Verkehrsbeeinträchtigung durch die Überspannungen nicht vorliegen. Gleichwohl ist eine Beeinträchtigung des Gemeingebrauchs nicht zu befürchten. Angesichts der Ausmaße der Leiterseile sowie der Höhe der geführten Leitung, welche eine Nutzung außerhalb des unmittelbaren Verkehrsraums betrifft, handelt es sich vielmehr um eine sonstige Nutzung, mit der auf lange Sicht keine ins Gewicht fallende Verkehrsbehinderung einhergeht.

Während der Bauphase sollen temporär Schutzgerüste über den zu kreuzenden klassifizierten Straßen installiert werden. Dies betrifft die zu kreuzenden Straßen: BAB 5, BAB 67 BAB 659, B 3, B 26, B 42, B 47, B 426, B 460 L 3303, L 3310, L 3317 L 3094, L 3097, L 3112, L 3345, 3398 ,K 31, K 139, K 149 und K 167. Konkret sind hierbei folgende Maßnahmen vorgesehen:

**Tabelle 76: Geplante Sondernutzungen an gekreuzten klassifizierten Straßen**

Gekreuztes Objekt	Geplante Sondernutzung
BAB 5	Rollenleinsystem bzw. temporäres Schutzgerüst
BAB 67	Rollenleinsystem bzw. temporäres Schutzgerüst

---

<sup>194</sup> BVerwG, Urteil vom 29.03.1968 – IV C 100.65 –, BVerwGE 29, 248-257, juris Rn. 10.

Gekreuztes Objekt	Geplante Sondernutzung
BAB 659	Rollenleinsystem bzw. temporäres Schutzgerüst
B 3	Temporäres Schutzgerüst
B 26	Temporäres Schutzgerüst
B 42	Rollenleinsystem
B 47	Temporäres Schutzgerüst
B 426	Sperrung
B 460	Temporäres Schutzgerüst oder Sperrung
L 3303	Temporäres Schutzgerüst und/ oder Sperrung
L 3094	Rollenleinsystem bzw. Temporäres Schutzgerüst
L 3097	Temporäres Schutzgerüst
L 3112	Temporäres Schutzgerüst
L 3317	Temporäres Schutzgerüst
L 3345	Temporäres Schutzgerüst
L 3398	Temporäres Schutzgerüst
K 31	Rollenleinsystem bzw. temporäres Schutzgerüst
K 139	Rollenleinsystem bzw. temporäres Schutzgerüst
K 149	Rollenleinsystem bzw. temporäres Schutzgerüst
K 167	Rollenleinsystem bzw. temporäres Schutzgerüst

Es ist in der Literatur anerkannt, dass das temporäre Aufstellen von Bauzäunen und Baugerüsten eine Sondernutzung darstellt.<sup>195</sup> Insoweit liegt also eine Sondernutzung im Sinne des § 8 FStrG vor, sodass es für die Inanspruchnahme einer Erlaubnis gemäß § 8 Abs. 1 Satz 2 FStrG bzw. § 16 Abs. 1 Satz 1 StrG Baden-Württemberg und § 16 Abs. 1 Satz 1 StrG Hessen bedarf.

Da diese Auswirkung schon jetzt feststeht, ist die damit verbundene Problematik auch bereits auf Ebene der Planfeststellung zu lösen. Generell soll die Erlaubnis nicht erteilt werden, wenn behinderte Menschen durch die Sondernutzung in der Ausübung des Gemeingebrauchs erheblich beeinträchtigt würden. Eine derartige Beeinträchtigung ist durch die Errichtung eines Schutzgerüsts oberhalb der Straßenflächen jedoch nicht zu erwarten, sodass keine Ausschlussgründe ersichtlich sind, die der Erteilung der Erlaubnis entgegenstehen würden. Die Planfeststellungsbehörde spricht daher mit diesem Planfeststellungsbeschluss für die vorübergehende Inanspruchnahme der benannten klassifizierten Straßen – gemäß § 75 Abs. 1 Satz 1 Hs. 2 VwVfG konzentriert – die Erlaubnis nach § 8 Abs. 1 Satz 2 FStrG bzw. § 16 Abs. 1 Satz 1 StrG Baden-Württemberg und § 16 Abs. 1 Satz 1 StrG Hessen aus.

Um die Belange der betroffenen Straßenbaulastträger angemessen zu berücksichtigen, hat die Vorhabenträgerin diese rechtzeitig vor Baubeginn im Rahmen der Bauausführungsplanung zu informieren und sich mit diesen bezüglich notwendiger Baustellenausschilderungen oder Straßeneinengungen oder -sperrungen abzustimmen und sodann entsprechend der Abstimmung vorzugehen. Die entsprechende Nebenbestimmung 9.2 wurde unter A.V.8 dieses Beschlusses aufgenommen.

Des Weiteren sind Straßen und Wege, deren Zustand keine ausreichende Tragfähigkeit für den Baustellenverkehr aufweisen, vor bzw. während der Bauarbeiten zu ertüchtigen. Die Ertüchtigung hat die Vorhabenträgerin mit den betroffenen Baulastträgern und Grundstückseigentümern bzw. Eigentümerinnen vor Beginn der Bauarbeiten rechtzeitig abzustimmen. Während der Bauausführung beanspruchte Straßen und Wege, einschließlich Nebenanlagen, sind nach Beendigung der Bauarbeiten entsprechend ihres zuvor dokumentierten Zustandes wiederherzustellen, temporäre Zufahrten zurückzubauen und Beschädigungen zu beseitigen, soweit nichts anderes vereinbart wurde. Eine entsprechende Nebenbestimmung 9.3 wurde unter A.V.9 dieses Beschlusses aufgenommen.

## **(bb) Schieneninfrastruktur**

Eine Beeinträchtigung von Bahnstrecken ist auszuschließen. Die geplanten Maststandorte und die Masthöhen wurden so gewählt, dass eine Umverlegung bzw. ein Umbau gequerrter oder längsgeführter Bahnstrecken für die Errichtung der Maste und für die Einhaltung der nach DIN VDE 0210 erforderlichen Mindestabstände zu den Leiterseilen nicht erforderlich wird (vgl. Planunterlage 1, Kapitel 9.4 Erläuterungen zum Kreuzungsverzeichnis).

---

<sup>195</sup> Grupp, in: Marschall, FStrG, 6. Aufl. 2012, § 8 Rn. 5; Wolfrath, in: Haus/Krumm/Quarch, Gesamtes Verkehrsrecht, 2. Aufl. 2017, § 8 Rn. 3.

Im Hinblick auf die geplante ICE-Neubaustrecke Rhein/Main - Rhein/Neckar gilt, dass zum Zeitpunkt des Erlasses des Planfeststellungsbeschlusses noch keine konkreten Informationen vorliegen und insofern keine umfassende Bewertung einer möglichen Betroffenheit erfolgen kann. Nach derzeitigem Planungsstand verläuft die Vorzugsvariante der geplanten ICE-Neubaustrecke zwischen Frankfurt und Mannheim im Querungsbereich mit dem gegenständlichen Vorhaben. Es gebe zwei Kreuzungspunkte, wobei der nördliche Kreuzungspunkt im Planfeststellungsabschnitt 1 der NBS auf Höhe von Erzhausen/ Gräfenhausen der Bl. 4591 zwischen den Masten Nr. 141 und 142 läge. Die Einreichung der Unterlagen für den Planungsabschnitt Zeppelinheim-Nordanbindung Darmstadt stehen allerdings noch aus. Ebenso wie die Einreichung der Unterlagen für den Planungsabschnitt Pfungstadt, eine Einreichung ist für 2024/2025 geplant. Hier befände sich der zweite Konfliktpunkt zwischen Mast Nrn. 19-21 (Bl. 4604) auf Höhe Pfungstadt-Eschollbrücken. Die Einreichung der Planfeststellungsunterlagen ist derzeit für 2024/2025 geplant. Dennoch hat die Vorhabenträgerin hat die Planungen der NBS bereits bei ihrer Planung berücksichtigt, hierzu fanden intensive Abstimmungen mit der DB Netz AG sowie ein Austausch der Planungsunterlagen und der Lagepläne statt. In Ihrer Erwiderung auf die Stellungnahme der DB Netz Ag weist die Vorhabenträgerin auch darauf hin, dass nach aktuellem Abstimmungsstand die Vorgaben der DB Netz AG zu Abständen, am Kreuzungspunkt Erhausen/ Gräfenhausen, zwischen der Freileitung und der NBS eingehalten werden können. Die Beachtung der DIN EN 50341-1 (VDE 0210-1) ergibt sich auch aus der Planunterlage Register 12. Bezüglich des zweiten Kreuzungspunkt teilt die Vorhabenträgerin mit, dass sie sich mit der DB Netz AG bereits zu einer alternativen technischen Lösung abgestimmt habe. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde sind deshalb derzeit keine Maßnahmen erforderlich.

Durch das planfestgestellte Vorhaben ergeben sich einige Kreuzungen bzw. Längsführungen mit Eisenbahnlinien. Namentlich betrifft dies folgende Streckenführungen:

**Tabelle 77: Kreuzungen und Längsführungen mit Eisenbahnlinien zwischen Ried - Urberach, Bl. 4591**

<b>Eigentümer/Eigentümerin</b>	<b>Objekt</b>	<b>Betroffene Masten</b>	<b>Objekt-Nummer</b>	<b>Art der Betroffenheit</b>
DB Netz AG  Regionalbereich Südwest	DB-Strecke  klein-Gerau -  Weiterstadt  Nr. 3530	Mast Nr. 126 -  Mast Nr. 127	126 c	Kreuzung
DB Netz AG  Regionalbereich Südwest	DB-Strecke  Erzhausen -  Darmstadt	Mast Nr. 148 -  Mast Nr. 149	148 i	Kreuzung



Eigentümer/Eigentümerin	Objekt	Betroffene Masten	Objekt-Nummer	Art der Betroffenheit
	Nr. 3601			
DB Netz AG Regionalbereich Südwest	DB-Strecke Erzhausen Hp - Darmstadt – Wixhausen Nr. 3688	Mast Nr.148 - Mast Nr. 149	148 j	Kreuzung

**Tabelle 78: Kreuzungen und Längsführungen mit Eisenbahnlinien zwischen Pkt. Griesheim - Weinheim, Bl. 4604**

Eigentümer/Eigentümerin	Objekt	Betroffene Masten	Objekt-Nummer	Art der Betroffenheit
DB Netz AG Zentrale	gepl. DB Neubaustrecke Frankfurt- Mannheim DB	Mast Nr. 19 – Mast Nr. 20	19 i	Kreuzung
DB Netz AG Regionalbereich Südwest	Lorsch - Bensheim Nr. 3571	Mast Nr. 67 - Mast Nr. 68	67 l	Kreuzung
Rhein-Neckar-Verkehr GmbH	Straßenbahn Linie 5	Mast Nr. 106 - Mast Nr. 107	106 v	Kreuzung

Es ist zu beachten, dass es hinsichtlich der kreuzungs- bzw. annäherungsbedingt betroffenen Gleisanlagen erforderlich sein wird, mit den jeweiligen Betreiber bzw. der Betreiberin der Eisenbahnanlagen entsprechende Kreuzungsverträge und Baudurchführungsvereinbarungen abzuschließen. Um dies zu gewährleisten, wurde eine entsprechende Nebenbestimmung 9.4 unter A.V.9 aufgenommen, welche fordert, dass sich die Vorhabenträgerin mit den

Betreibern und Betreiberinnen abzustimmen und entsprechend der Abstimmung vorzugehen hat.

Die Vorhabenträgerin wird sich rechtzeitig vor Baubeginn mit der Rhein-Neckar-Verkehr GmbH in Verbindung setzen, um einen störungsfreien Betrieb der RNV Linie 5 während der Bauarbeiten zu gewährleisten (Zusage 2.b.15 unter A.VI.2.b).

Auch gegenüber der Deutsche Bahn AG gab die Vorhabenträgerin Zusagen ab. Die Vorhabenträgerin sagte zu, für die Errichtung von Schutzgerüsten keine Grundstücke der Deutsche Bahn AG in Anspruch zu nehmen. Sollten bei der Errichtung von Gerüsten betriebliche Maßnahmen, wie Sicherungsplan, Betriebs- und Bauanweisung, Gleissperrung etc., erforderlich werden, wird die Vorhabenträgerin diese rechtzeitig beantragen und sich mit dem zuständigen Baubetriebskoordinator bzw. der zuständigen Baubetriebskoordinatorin abstimmen und entsprechend der Abstimmung vorgehen (Zusage 2.b.1 unter A.VI.2.b).

### **(cc) Luftverkehr**

Eine Beeinträchtigung des Luftverkehrs ist auszuschließen. Das planfestgestellte Vorhaben steht im Einklang mit den geltenden Anforderungen an die Sicherheit der Luftfahrt.

Innerhalb und außerhalb der Anflugsektoren von Flughäfen gelten besondere Beschränkungen bzw. Zustimmungserfordernisse für die Errichtung von Bauwerken (vgl. § 12 Abs. 3 Luftverkehrsgesetz – LuftVG). Außerhalb des nach § 12 Abs. 3 LuftVG bestimmten Bauschutzbereiches gelten Zustimmungserfordernisse bei der Überschreitung bestimmter Bauhöhen nach § 14 LuftVG. Im Hinblick auf das planfestgestellte Vorhaben ergeben sich hieraus folgende Betroffenheiten:

Es bedarf nach § 12 Abs. 3 Nr. 1 LuftVG der Zustimmung der Luftfahrtbehörden, wenn ein Bauwerk außerhalb der Anflugsektoren im Umkreis von 4 km Halbmesser um den Flughafenbezugspunkt eine Höhe von 25 m (Höhe bezogen auf den Flughafenbezugspunkt), oder im Umkreis von 4 km bis 6 km Halbmesser um den Flughafenbezugspunkt die Verbindungslinie, die von 45 m Höhe bis 100 Meter Höhe (Höhen bezogen auf den Flughafenbezugspunkt) ansteigt, überschreitet. Die Begrenzungslinie wird beim Flugplatz Sonderlandeplatz Weinheim / Bergstraße überschritten (vgl. Planunterlage 13, Kap. 2.1.3.1). Die Masthöhen in diesem Bereich<sup>196</sup> betragen 43,25 m bis 52,72 m über EOK bei einer Entfernung von weniger als 1 km zwischen Vorhaben (Bl. 4604) und Sonderlandeplatz.

Für die Masten Nrn. 92 bis 105 sowie Mast Nr. 108 in diesem Bereich ist, wie auch das RP Stuttgart in seiner Stellungnahme verlangt, eine Tageskennzeichnung im oberen Drittel gemäß AVV zur Kennzeichnung von Luftfahrthindernissen geplant. Ebenso werden zwischen den Masten Nrn. 92 bis 105 die Spannungsfelder mit Seilmarkern gekennzeichnet. Weiterhin weist das RP Stuttgart darauf hin, dass die Koordinaten der Maste 72 bis 109 mindestens 3

---

<sup>196</sup> Hinsichtlich der Masthöhen wird im Einzelnen auf die jeweiligen Masttabellen in Planunterlage 4.1.1 und 4.2.1 verwiesen.

Monate vor Baubeginn zur Verfügung gestellt werden müssen, um diese auf der Sichtflugkarte zu veröffentlichen. Dies sagte die Vorhabenträgerin bereits in ihrer Erwiderung auf die Stellungnahme zu und bestätigte dies auf Nachfrage der Planfeststellungsbehörde noch einmal. Eine Entsprechende Zusage 2.b.16 wurde unter A.VI.2.b. aufgenommen.

Für den Verkehrslandeplatz Egelsbach bedarf es keiner Zustimmung gemäß § 12 Abs. 3 Nr. 1 LuftVG. Zwar ist die Leitung Bl. 4591 etwa 1,5 km vom VLP Egelsbach entfernt, jedoch findet in diesem technischen Abschnitt lediglich eine Umbeseilung statt, so dass keine Veränderung der gegenwärtigen Situation stattfindet.

Einer Zustimmung der Luftfahrtbehörden gemäß § 12 Abs. 3 Nr. 2 LuftVG wegen einer Überschreitung der Begrenzung innerhalb der Anflugsektoren bedarf es hier nicht. Da keine Masten innerhalb der Sicherheitsflächen bis zu einem Umkreis um den Startbahnbezugspunkt von 10 km Halbmesser bei Hauptstart- und Hauptlandeflächen und von 8,5 km bei Nebensstart- und Nebenlandeflächen die Verbindungslinie, die von 0 m Höhe an diesem Ende bis 100 m Höhe (Höhen bezogen auf den Startbahnbezugspunkt der betreffenden Start- und Landefläche) ansteigt, oder im Umkreis von 10 km bis 15 km Halbmesser um den Startbahnbezugspunkt bei Hauptstart- und Hauptlandeflächen die Höhe von 100 m (Höhe bezogen auf den Startbahnbezugspunkt der betreffenden Start- und Landeflächen), überschritten wird.

Es bestehen auch keine Anhaltspunkte dafür, dass das planfestgestellte Vorhaben im Widerspruch zur Sicherheit der Luftfahrt oder im Widerspruch zum Schutz der Allgemeinheit besteht (vgl. § 12 Abs. 4 LuftVG). Die erforderliche flugverkehrsrechtliche Zustimmung wird im Rahmen der Konzentrationswirkung nach § 18 Abs. 5 NABEG, § 43c EnWG i.V.m. § 75 Abs. 1 Satz 1 VwVfG seitens der Planfeststellungsbehörde ersetzt.

## 5. Abwägung

Innerhalb des durch die zwingenden rechtlichen Vorgaben (Planungsleitsätze) gezogenen Rahmens sind sodann die von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange untereinander und gegeneinander gerecht abzuwägen (vgl. § 18 Abs. 4 Satz 1 NABEG). Demzufolge erwies sich das planfestgestellte Vorhaben als abwägungsgerecht.

### a) Immissionsschutz

Wie bereits unter B.IV.3 gezeigt werden konnte, hält das Vorhaben die zwingenden Vorgaben des Immissionsschutzrechts überwiegend ein, schädliche Umwelteinwirkungen i. S. d. Bundes-Immissionsschutzgesetzes werden – mit Ausnahme zeitlich begrenzter baubedingter Lärmimmissionen an wenigen Immissionsorten – voraussichtlich nicht hervorgerufen. Gleichwohl sind grundsätzlich auch unterhalb der Schwelle der Zulassungsfähigkeit verbleibende Zunahmen der Immissionsbelastung zumindest dem Grunde nach abwägungserheblich, soweit sie nicht wegen ihrer Geringfügigkeit unterhalb der Schwelle der Abwägungserheblichkeit verbleiben. Neben den einzelnen Immissionsarten (nachfolgend (aa) – (cc)) ist dabei der Trennungsgrundsatz nach § 50 BImSchG von besonderer Bedeutung (s. (dd)).

#### (aa) Elektrische und magnetische Felder

Das Interesse, von Immissionsbelastungen verschont zu bleiben bzw. diese auf ein unvermeidbares Maß zu minimieren, ist unterhalb der Schwelle der Zulassungsfähigkeit umso gewichtiger, je näher die Belastung an die Grenzwerte heranreicht, aber umso geringer je weiter sie hinter dieser Schwelle zurückbleibt<sup>197</sup>.

Ausgehend davon wiegt die Immissionsbelastung im vorliegenden Fall relativ gering. Von den elektrischen und magnetischen Feldern sind nur wenige zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen bestimmte Orte überhaupt betroffen.

Die entstehende Zusatzbelastung bei der magnetischen Flussdichte liegt – auch unter Berücksichtigung der 1. Deckblattänderung – an dem am stärksten betroffenen Immissionsort 3 bei 33 % im Verhältnis zum gesetzlichen Grenzwert. Der maximal prognostizierte Wert für die elektrische Feldstärke beträgt an dem am stärksten betroffenen IO3 (Ried-Urberach) 73 % und für die magnetische Flussdichte 33 %. Diese Maximalwerte gelten indes für die Immissions- bzw. Minimierungsorte direkt unter bzw. in unmittelbarem Nahbereich der Leitung. Mit weiterem Abstand nehmen die Felder streng monoton ab – näherungsweise mit  $1/r^2$  (Abstandsquadratgesetz). Das bedeutet, dass beispielsweise in 100 m Abstand zur Leitung die Stärke der Felder nur noch ein Fünfundzwanzigstel der Werte in 20 m Abstand betragen und in 400 m nur noch ein Vierhundertstel. Zudem ist zu berücksichtigen, dass das elektrische Feld schon durch Vegetation und erst recht durch die Gebäudehülle abgeschirmt wird. Die

---

<sup>197</sup> BVerwG, Urt. v. 26.06.2019 – 4 A 5.18, juris, Rn. 87.

tatsächliche Belastung in den Wohnhäusern selbst ist daher deutlich geringer. Die Vorhabenträgerin hat mit der Minimierungsprüfung auch überzeugend dargelegt, dass neben den bereits vorgesehenen Maßnahmen eine weitere Reduzierung der Belastung mit verhältnismäßigem Aufwand nicht möglich ist, weil entsprechende Maßnahmen entweder zu einem hohen Kostenaufwand bei geringer Wirkung führen oder weil sie zwar Entlastung an einer Stelle, aber dafür Mehrbelastung an anderer Stelle bewirken. Schließlich ist zu berücksichtigen, dass die berechneten Werte für eine Maximalauslastung der Leitung gelten, während im Regelbetrieb deutlich geringere Belastungen auftreten. Soweit eingewandt wurde, dass eine nicht hinreichende Gewichtung des Belangs der Schonung vor elektromagnetischen Feldern im Bereich der Masten 66 und 67 der Bl. 4604 gegeben sei, wird diese Einwendung zurückgewiesen. Denn an den maßgeblichen Immissionsorten 5 bis 10 im Bereich der Masten 66 und 67 der Bl. 4604 werden die Grenzwerte deutlich unterschritten (Planunterlage Reg. 1.1 DB1, Tabelle 2). Am maßgeblichen Immissionsort 10, welcher von diesen Immissionsorten die höchsten Werte aufweist, wird der Grenzwert für die elektrische Feldstärke zu 41 % und der Grenzwert für die magnetische Flussdichte zu 20 % – also nicht einmal hälftig – ausgeschöpft.

Im Ergebnis musste die Planfeststellungsbehörde deshalb auch keine weiteren Überlegungen zur Reduzierung der Belastung anstellen oder diesbezügliche Maßnahmen von der Vorhabenträgerin abfordern. Nach heutigem Wissensstand kann zudem die Wirkung der von Freileitungen ausgehenden elektrischen und magnetischen Felder auf das Schutzgut Tiere und Pflanzen und die Biologische Vielfalt und damit auch auf im Boden lebende Bakterien und Lebewesen als vernachlässigbar eingestuft werden, sodass eine weitere Betrachtung nicht notwendig war.

## **(bb) Schall**

### **(1) Betriebsbedingte Immissionen**

In Anbetracht der prognostizierten geringen Lärmimmissionen ist auch dem Vorsorgegrundsatz nach § 22 Abs. 1 S. 1 Nr. 2 BImSchG genüge getan. Die betriebsbedingten Schallimmissionen der Freileitung nähern sich nur an wenigen Immissionsorten dem jeweiligen nächtlichen Immissionsrichtwert an. Die erreichten Beurteilungspegel unterschreiten den gemäß § 49 Abs. 2b EnWG i. V. m. Nr. 6.3 der TA Lärm maßgeblichen Immissionsrichtwert für witterungsbedingte Anlagengeräusche (AC-Betrieb) in der Nachtzeit von 55 dB(A) an allen Immissionsorten um wenigstens 10 dB(A). Sämtliche Immissionsorte liegen damit außerhalb des Einwirkungsbereichs der Anlage. Dies gilt lediglich nicht für den IO6 in der Kleingartensiedlung, für den ein IRW tags von 60 dB(A) angenommen wird, so dass der Richtwert um gerundet 9 dB(A) unterschritten wird. Die Zusatzbelastung ist hier gemäß Nr. 3.2.1 der TA Lärm nicht relevant, weshalb auch die Vorbelastung nicht bestimmt werden musste. Dabei ist auch zu bedenken, dass die betrachteten Immissionsorte per se nicht geräuschfrei sind. Zum Teil sind die trassennahen Immissionsorte durch Verkehrslärm belastet und selbst, wo dies nicht der Fall ist, verbleibt stets ein gewisser Geräuschpegel aus menschlichen und natürli-

chen Quellen. Letztendlich wird das planfestgestellte Vorhaben diese Belastung nicht spürbar erhöhen. Gelegentliche durch Witterungseinflüsse auftretende Koronageräusche sowie ein gelegentliches „Brummen“ der Leitung (2f-Geräusche) sind hinnehmbar.

Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde kommt der Betreiber seinen Grundpflichten gemäß Nr. 4.1 der TA Lärm nach, schädliche Umwelteinwirkungen durch Geräusche durch das Planvorhaben zu vermeiden oder auf ein Mindestmaß zu beschränken. Bei den anlagebedingten Koronageräuschen handelt es sich um unvermeidbare Umwelteinwirkungen, welche durch nicht betrieblich steuerbare Witterungsbedingungen hervorgerufen werden.

## **(2) Bauzeitliche Lärmeinwirkungen**

Wie die Ausführungen unter B.V.4.a)(bb)(2) zeigen, ist nicht auszuschließen, dass im Zuge der Bauausführung die Immissionsrichtwerte der AVV Baulärm an verschiedenen repräsentativen Immissionsorten überschritten werden. Die Abwägungsrelevanz ist damit zweifelsfrei gegeben. Allerdings treten diese Immissionen nur vorübergehend auf, voraussichtlich nur an wenigen Tagen. Durch die von der Vorhabenträgerin sowie im Planfeststellungsbeschluss vorgesehen Lärmschutzmaßnahmen werden die schädlichen Umwelteinwirkungen nach prognostischer Beurteilung, soweit vermeidbar, verhindert und unvermeidbare Geräusche auf ein Mindestmaß beschränkt. Weitere Lärmschutzmaßnahmen, wie z. B. die Einschränkung der Einsatzzeit einzelner Geräte oder die Reduzierung der auf der Baustelle zum Einsatz kommenden Geräte, würde die Geräuschbelastung in der Nachbarschaft zwar weiter senken. Allerdings führten diese Maßnahmen auch zu einer Verlängerung der Bauzeit. Dies erhöhte die Baukosten und verlängerte die mit der Baustelle verbundenen Lärmimmissionen. Unter Abwägung dieser Gesichtspunkte hat die Planfeststellungsbehörde daher auf die vorsorgliche Anordnung einer weiteren Beschränkung des Baumaschineneinsatzes verzichtet (siehe hierzu bereits B.V.4.a)(bb)(2)).

Bauliche Schallschutzmaßnahmen, wie der Aufbau von mobilen Lärmschutzwänden, sind aufgrund der relativ kurzen Einwirkzeit auf den jeweiligen Immissionsort nach Einschätzung der Sachverständigen, der sich die Planfeststellungsbehörde anschließt, nicht verhältnismäßig bzw. zielführend, da durch die Errichtung der Lärmschutzwände selbst ebenfalls Geräuschemissionen entstehen und darüber hinaus die Gesamtbauzeit verlängert wird (siehe hierzu bereits B.V.4.a)(bb)(2)).

## **(cc) Luftschadstoffe**

Die Entstehung von Luftschadstoffen durch den Leitungsbetrieb infolge des Corona-Effektes sieht die Planfeststellungsbehörde nicht als abwägungserheblich an. Zulassungsrelevant sind Luftschadstoffe im vorliegenden Fall nicht, da sie ausschließlich den unmittelbaren Nahbereich des Leiterseils betreffen, der von den einschlägigen Regelwerken und Vorschriften, wie der TA Luft und der 39. BImSchV nicht erfasst wird. Da eine Verfrachtung der Stoffe ebenso wenig zu besorgen ist, muss auch nicht mit sonstigen Umweltauswirkungen gerechnet werden.

Soweit baubedingt, z. B. durch den Einsatz von Baumaschinen, Luftschadstoffe freigesetzt werden, ist dies geringfügig. Benachbarte Wohngrundstücke sind davon nicht wesentlich betroffen, da der Abstand zu den Bauorten groß genug ist.

### **(dd) Trennungsgebot nach § 50 BImSchG**

Gemäß § 50 S. 1 BImSchG sind bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen, wozu das planfestgestellte Vorhaben zählt,<sup>198</sup> die für eine bestimmte Nutzung vorgesehenen Flächen einander so zuzuordnen, dass schädliche Umwelteinwirkungen und von schweren Unfällen i. S. d. Art. 3 Nr. 13 der Richtlinie 2012/18/EU in Betriebsbereichen hervorgerufene Auswirkungen auf die ausschließlich oder überwiegend dem Wohnen dienenden Gebiete sowie auf sonstige schutzbedürftige Gebiete, insbesondere öffentlich genutzte Gebiete, wichtige Verkehrswege, Freizeitgebiete und unter dem Gesichtspunkt des Naturschutzes besonders wertvolle oder besonders empfindliche Gebiete und öffentlich genutzte Gebäude, soweit wie möglich vermieden werden. Hierbei handelt es sich jedoch nicht um eine strikte Vorgabe; vielmehr unterliegt das Trennungsgebot der fachplanerischen Abwägung, sodass es sich als eine hinreichend zu berücksichtigende Abwägungsdirektive im Sinne eines Optimierungsgebots darstellt.<sup>199</sup>

Auch insofern ist das Vorhaben nicht zu beanstanden. Die Freileitung kommt nur an wenigen Stellen überhaupt in die Nähe von Gebieten, die dem Wohnen dienen, die daraus resultierenden betriebsbedingten Immissionsbelastungen sind allenfalls geringfügig. Auf der gesamten Trassenlänge werden bestehende Freileitungstrassen genutzt, was dem Bündelungsgebot entspricht und neue Belastungen minimiert. Die gesetzlichen Anforderungen zum Schutz vor Lärmimmissionen und elektrischen und magnetischen Feldern werden eingehalten. Die Auswirkungen der Immissionen auf die Fauna sind ebenfalls allenfalls geringfügig, sodass auch dem Gebot, schädliche Umwelteinwirkungen auf Gebiete zu vermeiden, die unter dem Gesichtspunkt des Naturschutzes besonders wertvoll oder besonders empfindlich sind, hinreichend Rechnung getragen ist.

---

<sup>198</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 06.04.2017 – 4 A 2.16, juris, Rn. 87.

<sup>199</sup> St. Rspr. des BVerwG, Urt. v. 29.06.2017 – 3 A 1.16, juris, Rn. 151; Urt. v. 16.03.2006 – 4 A 1075.04, juris, Rn. 164.

## **b) Naturschutz und Landschaftspflege**

Das betroffene Gebiet und die Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft sind im UVP-Bericht (Planunterlage 17), im LBP (Planunterlage 18), im Artenschutzfachbeitrag (Planunterlage 19) und in der Natura 2000-Verträglichkeitsstudie (Planunterlage 20) beschrieben. Die sich hieraus ergebenden Informationen zur naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung, zum FFH-Gebietsschutz, zum Artenschutz und zu den geschützten Teilen von Natur und Landschaft sind im Rahmen der Abwägung durch die Planfeststellungsbehörde aufzuarbeiten und zu bewerten. Nach Möglichkeit ist das Integritätsinteresse von Natur und Landschaft zu wahren und entsprechend in die fachplanerische Abwägung einzustellen.<sup>200</sup> Der zu diesem Zweck erstellte LBP gibt Aufschluss über den Bestand von Natur, Landschaft, Lebensräumen, Arten usw. und zeigt die Konflikte auf, die durch das Vorhaben verursacht werden. Trotz verbleibender Beeinträchtigungen von Natur und Landschaft setzen sich die für das planfestgestellte Vorhaben sprechenden Belange in der Abwägung durch. Im Einzelnen:

### **(aa) Natura 2000-Gebietsschutz**

Für keines der untersuchten Natura 2000-Gebiete kommt es zu erheblichen Beeinträchtigungen der Erhaltungsziele. Davon unberührt bleibt die abwägungsrelevante Bewertung der Auswirkungen auf Natura 2000-Gebiete innerhalb des Schutzguts Tiere und Pflanzen der UVP. Insoweit wird auf die Ausführungen unter B.V.4.b) verwiesen.

### **(bb) Artenschutz**

Die hinter den zwingenden Vorgaben des besonderen Artenschutzes stehenden öffentlichen Belange gehen vollständig in den Vorgaben der Eingriffsregelung auf, wie gerade auch die Regelung des § 44 Abs. 5 S. 1 und 5 BNatSchG zeigt. Insoweit wird auf die Ausführungen unter Rechtliche Grundlagen B.V.4.c) verwiesen.

### **(cc) Geschützte Teile von Natur und Landschaft**

Wie in Kap. B.V.4.d) aufgezeigt wurde, werden die Naturschutzgebiete „Erlache bei Bensheim“, „Griesheimer Bruch“, „Torfkauten - Bannholz von Dornheim-Wolfskehlen“, „Teiche am Landgraben“ sowie die Landschaftsschutzgebiete „Stadt Darmstadt“, „Forehah“ und „Landkreis Offenbach“ durch das geplante Vorhaben beeinträchtigt. Darüber hinaus liegen zwei Masten der Neubauleitung Bl. 4604 an dem Gewässer „Erlache bei Bensheim“ innerhalb der Verbotszone nach § 61 Abs. 1 Satz 1 BNatSchG. Auf Grundlage der Eingriffsverminderung durch die Trassierung im vorbelasteten Bereich der Bestandsleitungen, einer waldschonenden Trassierung sowie den Ausgleich der Eingriffe durch den Rückbau der Bestandsleitung, erteilt die Planfeststellungsbehörde gemäß § 67 Abs. 1 Satz 1 Nr. 1 BNatSchG (für das Bun-

---

<sup>200</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 17.01.2007 – 9 C 1.06, BVerwGE 128, 76 (Rn. 26).



desland Baden-Württemberg i.V.m. § 54 Abs. 3 NatSchG BW) eine Befreiung, da das planfestgestellte Vorhaben mit den Schutzzielen und dem Schutzzweck der Natur- und Landschaftsschutzgebiete vereinbar ist.

Nationalparke und geschützte Landschaftsbestandteile werden als geschützte Teile von Natur und Landschaft nicht beeinträchtigt, sodass sich hieraus keine Abwägungserheblichkeit ergibt. Ferner ergeben sich durch das planfestgestellte Vorhaben auch im Hinblick auf den Naturpark „Bergstraße-Odenwald“ keine erheblichen Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes, des Erholungscharakters und von derzeitigen regionalen Zielen.

Zwar werden durch das Vorhaben gesetzlich geschützte Biotope beeinträchtigt, für diese Beeinträchtigungen können jedoch Befreiungen vom Verbot der erheblichen Beeinträchtigung gemäß § 67 Abs. 1 Nr. 1 BNatSchG i.V.m. § 13 HAGBNatSchG<sup>201</sup> erteilt werden, da die Voraussetzungen hierfür jeweils vorliegen (vgl. Kap. B.V.4.e).

Soweit noch Beeinträchtigungen verbleiben, für die eine Ausnahme oder Befreiung nicht erforderlich ist, ist deren Betrachtung im Rahmen der UVP (vgl. Kap. B.IV.2.b/B.IV.3.b) erfolgt.

### **c) Bodenschutz**

Bodenschutzrechtliche Belange sind durch das Vorhaben berücksichtigt worden und stehen diesem nicht entgegen. Die Vorhabenträgerin hat ein umfassendes Bodenschutzkonzept vorgelegt (Planunterlage Reg. 27), dessen Umsetzung überwiegend in Maßnahmeblättern zum Landschaftspflegerischen Begleitplan (Planunterlage Reg. 18.2) verbindlich planfestgestellt wurde. Im Übrigen hat die Vorhabenträgerin die Umsetzung des Bodenschutzkonzepts verbindlich zugesagt (Zusage 1.f.1).

Dauerhafte Auswirkungen auf den Boden ergeben sich im Hinblick auf die Versiegelung der Flächen zur Herstellung der Mastfundamente sowie temporär mit Blick auf die dafür notwendigen Baustelleneinrichtungsflächen, Zuwegungen und Provisorien. Daneben kann es zu einer Bodenverdichtung durch die Befahrung/Nutzung von Flächen als Montageflächen und Zuwegungen kommen. In diesem Zusammenhang wurde insbesondere dem § 1 Satz 3 BBodSchG durch die vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen Rechnung getragen. Eine anderweitige Lösung, welche unter Berücksichtigung der zwingenden gesetzlichen Vorgaben nach § 1 Abs. 1 EnWG, den betroffenen Bereich nicht oder im geringeren Umfang bzw. in anderer Weise in Anspruch nehmen würde, ohne andere Bereiche im gleichen Umfang bzw. das Planziel zu beeinträchtigen, ist nicht ersichtlich.

Zwar verändert sich in den betroffenen Arealen der Boden durch die Versiegelung, jedoch handelt es sich bei dieser Bodenveränderung nicht um eine schädliche Bodenveränderung

---

<sup>201</sup> Die Vorhabenträgerin hat sich gemäß § 65 Hessisches Naturschutzgesetz (HeNatG) für die Anwendung des zuvor geltenden Rechts entschieden und dies der Planfeststellungsbehörde innerhalb der gesetzlichen Frist mitgeteilt, sodass das HAGBNatSchG für das geplante Vorhaben weiterhin Anwendung findet.

im Sinne des § 2 Abs. 3 BBodSchG. Da es sich bei den versiegelten Flächen der Mastfundamente lediglich um kleinflächige Versiegelungen handelt und diese weit überwiegend mit natürlichem Boden überdeckt werden, der einen Großteil der Bodenfunktion wieder übernimmt, sind diese Beeinträchtigungen nicht geeignet, Gefahren, erhebliche Nachteile oder erhebliche Belästigungen herbeizuführen. Die baubedingten Auswirkungen auf den Boden, insbesondere durch Verdichtung, werden sowohl für den Neu- wie auch für den Rückbau soweit minimiert bzw. vermieden, dass es sich um keine schädlichen Bodenveränderungen handelt.

Verbleibende mögliche Beeinträchtigungen, insbesondere während der Bauphase, sind aufgrund der umzusetzenden Vermeidungs-, Minderungs- bzw. Schutzmaßnahmen so gering, dass die Belange des Bodenschutzes, soweit sie berührt oder beeinträchtigt und die Abwehr- und Vorsorgepflichten (vgl. § 1 Satz 2, § 4 Abs. 1, § 7 BBodSchG) umgesetzt sind, in Anbetracht des dringenden öffentlichen Interesses an der Verbesserung des Stromübertragungsnetzes, zurücktreten.

### **(aa) Bauausführung**

Die Bodenverdichtung und Erosion durch temporäre Zuwegungen und auf Arbeitsflächen wird durch das Auslegen von Fahrplatten oder Bohlen so gering wie möglich gehalten. Alternativ werden in Abhängigkeit der Wetterbedingungen temporäre Schotterwege erstellt (vgl. Planunterlage Reg. 1, S. 78, Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter VBoden, V8). Das Feststellen von Verdichtungen wird im Rahmen der Bodenkundlichen Baubegleitung erfolgen. Dies kann vor Ort optisch (z. B. tiefe Fahrspuren), mechanisch mit Hacke oder Spaten oder auch durch vergleichende Penetrometermessungen auf beanspruchten Flächen und nicht beanspruchten Flächen erfolgen.

Des Weiteren hat die Bauausführung in schonender Weise zu erfolgen. Umfangreiche Maßnahmen zur bodenschonenden Bauausführung sind in Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter V<sub>Boden</sub> und V8-V14 sowie im Bodenschutzkonzept (Planunterlage Reg. 27) vorgesehen.

Das Rückbaukonzept der Vorhabenträgerin sieht vor, bei den zurückzubauenden Masten die Rammpfahl- und Betonfundamente bis 1,5 m unter EOK zu entfernen. Im Falle einer Nutzung des Grundstücks, für die das Restfundament störend ist, wird über eine privatrechtliche Vereinbarung eine tiefere oder komplette Fundamententfernung mit dem Grundstückseigentümer bzw. der Grundstückseigentümerin vereinbart. Die Vorhabenträgerin hat darüber hinaus zugesagt, teerölimprägnierte Schwellenfundamente restlos aus dem Boden zu entfernen (Zusage 1.f.2). Eine restlose Entfernung auch der Rammpfahl- und Betonfundamente ist nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde zur Wiederherstellung der Bodenfunktionen nicht erforderlich.

Um schädliche Bodenveränderungen gemäß § 4 Abs.1 BBodSchG zu vermeiden, werden im Bereich der geplanten und der zurückzubauenden Masten temporäre Arbeits- und Lagerflächen grundsätzlich vorher mit Planen, Vliesmaterial oder anderem geeigneten Material abgedeckt, um Verunreinigungen des Bodens zu vermeiden, vgl. Nebenbestimmung Nr. 2.1. unter A.V.2. dieses Beschlusses.

## **(bb) Untersuchungen auf schädliche Bodenveränderungen**

Auswirkungen auf den Boden können sich des Weiteren durch Altbeschichtungen an zurückzubauenden Masten, zurückzubauenden Schwellenfundamenten und durch von den Rückbaumaßnahmen betroffenen Altablagerungen ergeben, die mit angemessenen Maßnahmen untersucht und beseitigt werden.

Freileitungsmasten mit einem Baujahr vor 1972 verfügen über eine Altbeschichtung der Mastgestänge mit bleihaltigen Beschichtungsstoffen, die über die Jahre in den Boden gelangt sein und schädliche Bodenveränderungen hervorgerufen haben können. Das Konzept der Vorhabenträgerin sieht vor, zur Feststellung einer schädlichen Bodenveränderung in Abstimmung mit der zuständigen Bodenschutz-Behörde im Vorfeld der Demontagerbeiten von Masten mit einem Baujahr vor 1972 Bodenuntersuchungen vorzunehmen, die sich nach der Handlungsanweisung zur Demontage von Freileitungen („Bodenschutzmaßnahmen bei Gestängedemontagen an Freileitungen der Amprion GmbH, Stand Januar 2012“) richten (vgl. Planunterlage Reg. 15, S. 3 f.). Die Bodenuntersuchungen werden durch eine von der Vorhabenträgerin beauftragte und nach § 18 BBodSchG anerkannte Untersuchungsstelle durchgeführt. Bei Unterschreitung des Wertes von 200 mg Blei/kg Trockenmasse ist auf landwirtschaftlichen Nutzflächen eine vorsorgliche Kalkungsmaßnahme im Bereich der Fläche mit Bodenbewegungen vorzunehmen, sofern deren pH-Wert < 5,5 ist (vgl. Planunterlage Reg. 1, S. 115, 117; Planunterlage 15, S. 5; Planunterlage 26.1.1, S. 22). Eine entsprechende Zusage der Vorhabenträgerin wurde unter A.VI.2.h.3 dieses Beschlusses aufgenommen.

Des Weiteren können rund um die zurückzubauenden teerölimprägnierten Schwellenfundamente schädliche Bodenveränderungen durch eine PAK-Kontamination eingetreten sein. Nach der Auskoffierung der Baugrube und Entfernung des Schwellenfundamentes wird daher der seitlich bis 30 cm Entfernung und vertikal bis 50 cm unter dem Schwellenfundament befindliche Boden in einen verschließbaren Container geladen. Sollten sich darüber hinaus noch organoleptische Auffälligkeiten seitlich oder unterhalb des ausgekofferten Bodens ergeben, ist auch dieser Boden soweit aufzunehmen, wie die Auffälligkeiten erkennbar sind. Auch dieses Material ist in Container zu laden. Nach Abschluss des Auskofferns wird von dem belasteten Boden eine Mischprobe entsprechend Vorgaben BBodSchVO Anhang 1 und LAGA PN 98 genommen und entsprechend den Analyseergebnissen der Entsorgungsweg vorgegeben. Auf der Grubensohle ist zusätzlich eine Beweissicherungsprobe zu entnehmen, damit der Nachweis erbracht und dokumentiert werden kann, dass keine weiteren Belastungen in der Sohle vorhanden sind. Die Verfüllung der Baugrube darf erst erfolgen, sobald die Analyseergebnisse der Beweissicherungsprobe vorliegen (vgl. Bodenschutzkonzept, Planunterlage Reg. 27, S. 38).

## **(cc) Umgang mit schädlichen Bodenveränderungen**

Ergeben sich bei den Erdarbeiten Kenntnisse, die den Verdacht einer schädlichen Bodenveränderung begründen, ist dies umgehend der zuständigen Behörde mitzuteilen, vgl. § 4 Abs. 1 Satz 1 HAltBodSchG, § 3 Abs. 1 Satz 1 LBodSchAG BW. Diese entscheidet über das wei-

tere Vorgehen. Sollte sich der Verdacht einer schädlichen Bodenveränderung durch die Untersuchungen bestätigen, besteht eine Sanierungspflicht für den betroffenen Boden, sodass dauerhaft keine Gefahren, erheblichen Nachteile oder erheblichen Belästigungen für den Einzelnen oder die Allgemeinheit entstehen, vgl. § 4 Abs. 3 BBodSchG. Gegebenenfalls ist ein Aushub des kontaminierten Bodens (Bodenaustausch) am Maststandort erforderlich, der über den für die eigentliche Baumaßnahme erforderlichen Umfang hinausgeht (vgl. Planunterlage 15, S. 4).

#### **(dd) Zwischenlagerung des Bodenaushubs**

Die Zwischenlagerung des ausgehobenen Bodens erfolgt möglichst bodenschonend, vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter V<sub>Boden</sub>, V13, V14. Der aufgenommene, nicht kontaminierte und vor Ort zu verwertende Boden ist nach verschiedenen Bodenschichten getrennt in Bodenmieten zu lagern. Ein Verdichten des Materials ist grundsätzlich zu verhindern, eine Lagerhöhe von über 2 m daher zu vermeiden. Die Lagerung des Bodenmaterials auf nassem Untergrund oder auf Flächen, die durch Oberflächenabfluss vernässen können, ist zu vermeiden (vgl. Maßnahmenblatt V<sub>Boden</sub>).

Kontaminierter, ausgehobener Boden wird direkt in separate, geschlossene bzw. abgedeckte Transportbehälter verladen und fachgerecht entsorgt (vgl. Maßnahmenblätter V13 und V14).

#### **(ee) Wiederauffüllung der Baugruben**

Die Wiederauffüllung darf an der Einbaustelle zu keiner schädlichen Bodenveränderung im Sinne des § 7 Abs. 2 BBodSchG führen. Die Wiederauffüllung der Baugruben erfolgt bis zur EOK entsprechend der vorhandenen Bodenschichten. Dabei wird die Umgebung des Maststandortes wieder in den Zustand zurückversetzt, wie er vor Beginn der Baumaßnahmen bestand. Dies betrifft den Bodenschichtenaufbau, die eingebrachten Bodenqualitäten und die Erdverdichtung (vgl. Planunterlage Reg. 27, S. 16, Reg. 18 DB1, Maßnahmenblatt V<sub>Boden</sub>), um die Wiederherstellung der Bodenfunktion nach dem Wiedereinbau des Bodens zu gewährleisten.

#### **(ff) Bodenkundliche Baubegleitung**

Das Vorhaben wird durch eine Bodenkundliche Baubegleitung (BBB) von einem Büro mit entsprechender fachlicher Qualifikation durchgängig begleitet, vgl. Planunterlage Reg. 18 DB1, Maßnahmenblatt V2. Durch die Installation der BBB werden ein weitestgehend schonender Umgang mit dem Boden und die Einhaltung der einschlägigen Regelwerke bei der Baumaßnahme sichergestellt.

## **d) Klima/Luft**

Belange des Klimaschutzes, einschließlich des Schutzes des lokalen, regionalen und globalen Klimas und der Luftreinhaltung, werden durch das Vorhaben nur in geringem Maße betroffen und stehen diesem nicht entgegen.

### **(aa) Globales Klima**

Nach § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG haben Träger öffentlicher Aufgaben bei ihren Planungen und Entscheidungen den Zweck des KSG und die zu seiner Erfüllung festgelegten Ziele zu berücksichtigen (Berücksichtigungsgebot). Zweck des KSG ist es, zum Schutz vor den Auswirkungen des weltweiten Klimawandels die Erfüllung der nationalen Klimaschutzziele sowie die Einhaltung der europäischen Zielvorgaben zu gewährleisten, § 1 Satz 1 KSG. Spiegelbildlich zur Bundesebene haben auch die Länder Baden-Württemberg und Hessen ein Klimaschutzgesetz erlassen, vgl. § 1 Abs. 1 KlimaG BW, § 1 HKlimaG. Vorrangig geht es sowohl im KSG als auch im KlimaG BW und HKlimaG um die Minderung der Treibhausgasemissionen (THG-Emissionen) zur Erreichung der nationalen Klimaschutzziele aus § 3 KSG bzw. Klimaschutzziele für Baden-Württemberg / Hessen aus § 10 KlimaG BW bzw. § 3 HKlimaG.

Aufgrund des Berücksichtigungsgebotes des § 13 Abs. 1 Satz 1 KSG müssen die Träger öffentlicher Aufgaben die Bedeutung ihrer Entscheidung für den Klimaschutz ermitteln und Klimaschutzgesichtspunkte berücksichtigen, soweit keine entgegenstehenden, überwiegenden rechtlichen oder sachlichen Gründe vorliegen.<sup>202</sup> Dafür ist nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts (BVerwG) bei Planungsentscheidungen im Rahmen der Abwägung mit vertretbarem Aufwand zu ermitteln, welche THG-relevanten Auswirkungen das Vorhaben hat und welche Folgen sich daraus für die Klimaziele des KSG ergeben. Es ist eine sektorenübergreifende (vgl. Anlage 1 zum KSG zu den einzelnen Sektoren) Gesamtbilanz zu erstellen, die nicht nur den Betrieb, sondern auch die Errichtung der Anlagen sowie die Inanspruchnahme von THG-Senken betrachtet.<sup>203</sup> Im Rahmen der Abwägung sind die so ermittelten Auswirkungen der Planungsentscheidung auf den Klimaschutz – bezogen auf die in §§ 1 und 3 KSG konkretisierten nationalen Klimaschutzziele – in die Entscheidungsfindung einzustellen.<sup>204</sup>

### **(1) Auswirkungen des Vorhabens auf THG Emissionen**

Das Vorhaben hat bau-, anlagen- und betriebsbedingte THG-relevante Auswirkungen, die sich negativ auf die Klimaziele auswirken können.

---

<sup>202</sup> BT-Drucks. 19/14337, S. 36.

<sup>203</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, juris, Rn. 80, 82, 99, 102.

<sup>204</sup> BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, juris, Rn. 71.

Bei der Herstellung der Baumaterialien für das Vorhaben (z. B. für Masten und Seile) ist mit einem produktionsbedingten Ausstoß von CO<sub>2</sub> zu rechnen. Insbesondere die Stahlproduktion ist mit vergleichsweise hohen CO<sub>2</sub>-Emissionen verbunden.

In der Bauphase des Vorhabens ergeben sich zudem klimaschädliche Abgasemissionen durch die Baustellenfahrzeuge und -maschinen. Auch mit baubedingten Staubemissionen ist zu rechnen.

Anlagenbedingt können die dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch die Mastfundamente (Versiegelung), die dauerhafte und temporäre Waldumwandlung sowie der Umbau von Waldflächen zu Waldrand zwecks Etablierung einer Wuchshöhenbeschränkung für den neu auszuweisenden Schutzstreifen sowie die temporären Waldumwandlungen für die notwendigen Arbeitsflächen und Zuwegungen in Wäldern zu negativen Auswirkungen auf die Erreichung der Klimaziele führen.

Hinsichtlich der dauerhaften und temporären Waldumwandlungen in Form von Rodungen kann es zur Freisetzung des in der Biomasse gebundenen Kohlendioxids und dadurch zu negativen Auswirkungen auf das globale Klima kommen. Der Umfang dauerhafter Waldumwandlungen mit einer Fläche von 8.553 m<sup>2</sup> ist möglichst gering gehalten. Darüber hinaus ist mit der Maßnahme A3 (vgl. Reg. 18.2 DB1) bereits eine Ersatzaufforstung auf einer Fläche von 500 m<sup>2</sup> erfolgt. Durch die Nebenbestimmungen A.V.6. Nummern 3, 5, 6 und 7 wird darüber hinaus sichergestellt, dass auch im restlichen Umfang der dauerhaften Waldumwandlung eine Ersatzaufforstung erfolgt oder bei Nichtverfügbarkeit geeigneter Flächen eine Walderhaltungsabgabe gezahlt wird, die zum Erhalt des Waldes einzusetzen ist. Die Auswirkungen der temporären Waldumwandlungen sind nur vorübergehend. Nach Beendigung der Baumaßnahmen werden die hierfür beanspruchten Waldflächen mit der Maßnahme V3 (vgl. Reg. 18.2 DB1) wiederbewaldet. Perspektivisch wird damit durch die flächengleiche Ersatzaufforstung und die Wiederbewaldung wieder Kohlendioxid in vergleichbarem Umfang in Biomasse gebunden werden können.

Auch die in Waldflächen neu auszuweisenden Schutzstreifen mit Wuchshöhenbeschränkungen können ebenfalls grundsätzlich negative Wirkungen für das globale Klima verursachen, sofern hiermit Einschränkungen der CO<sub>2</sub>-Bindungsfähigkeit der betroffenen Gehölze verbunden sind. Durch den äußerst geringen Flächenumfang von 357 m<sup>2</sup> temporärer Waldumwandlung für die Leitungstrasse sowie den Waldbau von 8.693 m<sup>2</sup> als Waldrand ist im konkreten Fall nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde aufgrund des geringen Umfangs jedoch nicht mit relevanten Auswirkungen auf das globale Klima zu rechnen. Forstrechtlich entsteht durch die neu auszuweisenden Schutzstreifen mit Wuchshöhenbeschränkungen kein Kompensationsbedarf. Die Pflicht zur naturschutzrechtlichen Kompensation bleibt hiervon unberührt.

Die naturschutzrechtliche Kompensation lässt etwaig verbleibende negative Auswirkungen auf die THG-Bilanz, wenn überhaupt, nur als leicht negativ erscheinen. Zudem wirken sich die Entsiegelungen von Flächen im Zuge der geplanten Rückbaumaßnahmen grundsätzlich leicht positiv auf die THG-Bilanz aus.

Der Betrieb der Leitungen ist nicht mit der Emission klimaschädlicher THG verbunden, sondern trägt in der Gesamtbilanz zur Einsparung von THG-Emissionen bei. Die Produktion von Offshore- und Onshore-Windenergie im Norden Deutschlands übersteigt den regionalen Strombedarf, sodass der Weitertransport von eingespeistem Strom aus erneuerbaren Energien nach Süden eine zentrale Rolle für die Umstellung der deutschen Energieversorgung auf erneuerbare Energien einnimmt. Das gegenständliche Vorhaben wurde gerade deshalb als Vorhaben 19 in Anlage 1 zum BBPIG (Bundesbedarfsplan) aufgenommen, um den Transport regenerativ erzeugter Energie nach Süddeutschland zu ermöglichen.<sup>205</sup> Langfristig ist deswegen damit zu rechnen, dass das Vorhaben zur Energiewende und der damit verbundenen Einsparung von THG-Emissionen im Stromsektor beitragen wird.

Die Ermittlung weiterer Daten zu den THG-relevanten Auswirkungen des Vorhabens war nicht geboten. Sie hätten den vertretbaren Aufwand überschritten und damit außer Verhältnis zur Klimarelevanz des Vorhabens gestanden.

## **(2) Bewertung in Bezug auf die Sektorenziele des KSG**

Die Auswirkungen des Vorhabens auf die THG-Bilanz sind in Bezug auf die Jahresemissionsmengen für die in § 4 Abs. 1 KSG genannten Sektoren zu bewerten. Sektorbezogene Jahresemissionsmengen für CO<sub>2</sub>-Äquivalente sind in Anlage 2 KSG für die Sektoren „Energiewirtschaft“, „Industrie“, „Gebäude“, „Verkehr“, „Landwirtschaft“ und „Abfallwirtschaft und Sonstige“ festgelegt, wobei die Sektoren „Gebäude“, „Landwirtschaft“ und „Abfallwirtschaft und Sonstige“ keine relevanten Sektoren für die gegenständliche Art von Vorhaben darstellen, weshalb auf diese nicht weiter einzugehen ist. Im Hinblick auf die THG-Emissionen bezüglich des Sektors „Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft“ erfolgt kein Abgleich mit den sektorbezogenen Budgets des KSG, da eine Bilanzierung aller in Anspruch genommener Vegetationsflächen methodisch nicht möglich ist. Vielmehr erfolgt eine Berücksichtigung unter Beachtung der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung.<sup>206</sup>

Der Sektor „Energiewirtschaft“ erfasst neben Emissionen aus der Verbrennung von Brennstoffen in der Energiewirtschaft auch Pipelinetransporte (übriger Transport) sowie flüchtige Emissionen aus Brennstoffen. Die direkten Auswirkungen auf diesen Sektor sind als neutral zu werten, da keine Quellenkategorie der Anlage 1 KSG (Verbrennung von Brennstoffen in der Energiewirtschaft, Pipelinetransport und übriger Transport sowie flüchtige Emissionen aus Brennstoffen) betroffen ist. Allenfalls indirekt ist von einer positiven Wirkung auf diesen Sektor auszugehen, da der Ausbau der Übertragungsnetze, insbesondere durch Vorhaben nach dem BBPIG, ganz wesentlich der Anbindung der erneuerbaren Energiequellen insbesondere im Norden Deutschlands an die Verbraucher im Süden Deutschlands dient. Durch eine bessere Anbindung der erneuerbaren Energien können diese weiter ausgebaut werden und ihr Anteil am Gesamtstrommix steigt. Hierdurch werden der Anteil und damit letztlich

---

<sup>205</sup> Vgl. BT-Drucks. 17/12638, S. 18.

<sup>206</sup> Vgl. BMDV, Hinweise zur Berücksichtigung der großräumigen Klimawirkungen in der Vorhabenzulassung, Stand: 16.12.2022, veröffentlicht durch Allgemeines Rundschreiben Straßenbau Nr. 03/2023 v. 25.01.2023.

auch die absolute Erzeugung von Energie durch Verbrennung fossiler Ressourcen und zugleich der CO<sub>2</sub>-Ausstoß verringert.

Der Sektor „Industrie“ betrifft grundsätzlich den gesamten „Life-Cycle“ von Produkten, insbesondere die Verbrennung von Brennstoffen im verarbeitenden Gewerbe und in der Bauwirtschaft, Industrieprozesse und Produktverwendung sowie den CO<sub>2</sub>-Transport und die CO<sub>2</sub>-Lagerung, vgl. Anlage 1 KSG. Ob auf Grundlage der Kategorie „Produktverwendung“ für den Sektor Industrie diejenigen THG-Emissionen zu berücksichtigen sind, die bei der Produktion der für ein Vorhaben verwendeten Baustoffe entstehen, ist bislang nicht obergerichtlich entschieden.<sup>207</sup> Selbst wenn diese im Rahmen des Sektors „Industrie“ zu betrachten wären, so ist zu berücksichtigen, dass die Vorhabenträgerin ihre Baumaterialien von Dritten bezieht, deren Produktionsprozesse sowohl der Vorhabenträgerin als auch der Planfeststellungsbehörde allenfalls in Grundzügen bekannt sein können. Es würde einen unzumutbaren Ermittlungsaufwand von der Planfeststellungsbehörde erfordern, konkrete Emissionen einzelner Produktionsprozesse zu qualifizieren und quantifizieren, da diese von den eingesetzten Brennstoffen und/oder Energiequellen der elektrischen Energie abhängen. Verlässliche Angaben werden umso schwieriger, je mehr Vorprodukte in die Betrachtung einfließen.<sup>208</sup> Im Übrigen kann durch das Vorhaben indirekt ein positiver Einfluss auf den Sektor „Industrie“ darin gesehen werden, dass es als Netzausbaumaßnahme eine wesentliche Voraussetzung für die Elektrifizierung von Industrieprozessen (z. B. in der Stahl- und Zementindustrie) darstellt, die – einen zunehmenden Anteil von Erneuerbaren Energien am Strommix unterstellt – wiederum zu einer Dekarbonisierung der Industrie beiträgt.

Der Sektor „Verkehr“ betrifft den Transport (ziviler inländischer Luftverkehr; Straßenverkehr; Schienenverkehr; inländischer Schiffsverkehr) ohne Pipelinetransport. Diesbezüglich führen der Transport der Baumaterialien und sonstige Verkehrsbewegungen, insbesondere durch den Baustellenverkehr, zu THG-Emissionen, die für diesen Sektor relevant sind. Konkrete THG-Emissionsmengen, die beim Transport der Baumaterialien sowie während der Bautätigkeiten durch die eingesetzten Fahrzeuge entstehen, sind zum Zeitpunkt der Beschlussfassung jedoch nicht ohne unzumutbaren Aufwand quantifizierbar.<sup>209</sup> Zum einen beruhen die Angaben zu den THG-Emissionen des Transports von Baumaterialien – ähnlich wie diejenigen bei der Produktion der verwendeten Baustoffe – auf Logistikkonzepten Dritter, die von den eingesetzten Transportmöglichkeiten und verwendeten Kraftstoffen abhängen, die die Planfeststellungsbehörde nicht ohne unzumutbaren Aufwand ermitteln kann. Zum anderen

---

<sup>207</sup> Verneinend bezüglich einer Berücksichtigung im UVP-Bericht OVG Berlin-Brandenburg, Urt. v. 12.3.2020 – OVG 11 A 7/18, juris, Rn. 53-65; offen gelassen in BVerwG, Beschl. v. 18.02.2021 – 4 B 25/20, juris, Rn. 11-18.

<sup>208</sup> Vgl. BVerwG, Beschl. v. 18.02.2021 – 4 B 25.20, juris, Rn. 15.

<sup>209</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 04.05.2022 – 9 A 7.21, juris, Rn. 80, 82



wird das als Grundlage zur Ermittlung der THG-Emissionen durch den Baustellenverkehr notwendige Baustellenkonzept erst im Rahmen der Bauausführungsplanung nach Beschlusserlass finalisiert. Zum Zeitpunkt des Beschlusserlasses liegt es demzufolge nicht als Bewertungsgrundlage vor.

Der Sektor „Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft“ ist durch die Inanspruchnahme von Klimasenken betroffen, etwa durch die temporäre oder dauerhafte Inanspruchnahme von Böden und Wäldern. Dabei ist darauf hinzuweisen, dass durch die Inanspruchnahme von landwirtschaftlich genutzten Flächen für Maststandorte keine Klimasenke beeinträchtigt wird.<sup>210</sup> Dennoch kommt es baubedingt durch Bauflächen, Zuwegungen und Gründungsmaßnahmen zur temporären Flächeninanspruchnahme sowie anlagenbedingt durch Mastfundamente zur dauerhaften Flächeninanspruchnahme von Böden anderer Art. Für die Einrichtung von Arbeitsflächen kann die Beseitigung von Hecken und Sträuchern erforderlich werden. Darüber hinaus werden Waldflächen dauerhaft und temporär in Anspruch genommen (vgl. Kapitel B.V.4.j)). Neben der generellen Beibehaltung der für die Bestandsleitung bereits bestehenden Schutzstreifen sind zudem neue Schutzstreifen mit Wuchshöhenbeschränkungen vorgesehen. Außerdem sind temporäre Waldumwandlungen zur Einrichtung von Arbeitsflächen geplant. Die damit verbundenen Eingriffe werden jedoch durch die Maßnahme A1 (vgl. Reg. 18.2 DB1) und die Umsetzung der Nebenbestimmungen A.V.6. Nr. 3, 5, 7 vollständig kompensiert. Dennoch beeinträchtigen die temporäre und dauerhafte Inanspruchnahme von Böden und Waldflächen die CO<sub>2</sub>-senkende Funktion der Böden und Wälder.

### **(3) Abschließende Bewertung**

Die abschließende Bewertung der vorhabenbedingten Auswirkungen auf die Sektoren des KSG ergibt in Gegenüberstellung mit den Planungszielen eine positive Klimagesamtbilanz, auch bezogen auf die nationalen Klimaschutzziele gemäß §§ 1, 3 KSG.

Zwar können mit dem Bau und durch die dauerhafte Inanspruchnahme von Böden und Wäldern negative Auswirkungen in den Sektoren „Industrie“ und „Verkehr“ entstehen. Auch im Sektor „Landnutzung, Landnutzungsänderung und Forstwirtschaft“ können Beeinträchtigungen für Klimasenken nicht ausgeschlossen werden. Diese werden jedoch durch die positiven, indirekten Auswirkungen auf den Sektor „Energiewirtschaft“ überkompensiert.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass der Gesetzgeber davon ausgeht, dass der Ausbau des Übertragungsnetzes der Einbindung von Elektrizität aus erneuerbaren Energiequellen dient. Dafür ist im Konkreten die Realisierung der in Anlage 1 BBPIG genannten Vorhaben vorgesehen, wozu auch das gegenständliche Vorhaben zählt, vgl. § 1 Abs. 1 Anlage 1 BBPIG. Das Vorhaben steht somit im Zusammenhang mit der Energiewende und dient ganz konkret auch dazu die nationalen Klimaziele zu erreichen, indem es die Möglichkeit der Einspeisung von regenerativ erzeugtem Strom aus dem Verteilnetz in das Übertragungsnetz verbessert,

---

<sup>210</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 10.11.2022 – 4 A 17.20, juris, Rn. 24.

was letztlich dem übergeordneten Ziel der Verminderung des Ausstoßes von Treibhausgasen dient. Dies wird auch dadurch gestützt, dass das beantragte Vorhaben im aktuellen Netzentwicklungsplan 2035 enthalten ist. Der von der Bundesnetzagentur genehmigte Szenariorahmen, welcher gemäß § 12a Abs. 1, § 12b EnWG die Grundlage für den Netzentwicklungsplan ist, richtet sich gemäß § 12a EnWG an den aktuellen energie- und klimapolitischen Zielstellungen der Bundesregierung aus und berücksichtigt bereits die Auswirkungen auf das globale Klima.

### **(bb) Luft/lokales und regionales Klima**

Die dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch die Mastfundamente (Versiegelung), die temporären Waldumwandlungen und die neu auszuweisenden Schutzstreifen mit Wuchshöhenbeschränkungen in Wäldern können auch zu Beeinträchtigungen von Kalt- und Frischluftentstehungsgebieten und damit der Luftreinhaltung beziehungsweise des lokalen Klimas führen.

Versiegelte Böden können einerseits die für die Luftreinhaltung relevante Entstehung von Frischluft sowie die zur Abkühlung des Klimas führende Entstehung von Kaltluft einschränken. Zweiteres besitzt in Zusammenschau mit möglichen Aufheizeffekten durch versiegelte Böden negative Auswirkungen auf das lokale Klima. Durch die Errichtung der Neubaumasten erfolgt jedoch keine großflächige Versiegelung, klimaausgleichende Funktionen unbebauter Freiflächen bleiben erhalten. Außerdem werden die mit der Versiegelung verbundenen Eingriffe vollständig kompensiert. Zudem kommt es im Rahmen des Rückbaus der Bestandsleitung zur Entsiegelung von Flächen, die geringfügig positive Wirkungen auf Kalt- und Frischluftentstehungsgebiete sowie das lokale Klima beziehungsweise die Luftreinhaltung entfaltet.

Des Weiteren führen die temporären Waldumwandlungen zu einer Beeinträchtigung des Waldes als Kalt- und Frischluftentstehungsgebiet. Nach Beendigung der Baumaßnahmen ist es jedoch wieder möglich, dass sich auf den temporär in Anspruch genommenen Flächen Waldgesellschaften, beispielsweise durch Sukzession, einstellen. Die Beeinträchtigung des Kalt- und Frischluftentstehungsgebietes ist damit nicht langfristig manifestiert und umkehrbar.

Die neu auszuweisenden Schutzstreifen mit Wuchshöhenbeschränkungen können ebenfalls grundsätzlich negative Wirkungen für das lokale Klima verursachen, da notwendige Rückschnitte die Kalt- und Frischluftproduktion der betroffenen Bäume vermindern können. Durch den Rückschnitt der Bäume ist im konkreten Fall nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde aufgrund des geringen Umfangs jedoch nicht mit Auswirkungen auf das lokale Klima zu rechnen. Dies gilt auch im Falle der dauerhaften Waldumwandlung von 8.336 m<sup>2</sup> zur Etablierung einer Wuchshöhenbeschränkung (vgl. Kap. B.V.4.j)(cc)), da diesbezüglich über die Nebenbestimmungen A.V.6. Nrn. 3, 5 und 7 für eine flächengleiche forstrechtliche Kompensation vorgesehen ist. Für die nur temporären Inanspruchnahmen der Waldflächen entsteht kein Kompensationsbedarf.

Des Weiteren beeinflusst der anlagenbedingte Raumanpruch der Masten – zumindest theoretisch – die Luftausbreitung und damit den Transport von Kalt- und Frischluft über sog. Luftaustauschbahnen. Über Kalt- und Frischluftströme können lufthygienische Belastungsräume von Immissionen befreit und erwärmte Lufträume heruntergekühlt werden, vgl. Planunterlage 17, S. 93 f. Luftaustauschbahnen haben daher im Grundsatz eine positive Wirkung auf die Luftreinhaltung und das lokale Klima. Vorliegend wirkt sich der Raumanpruch der Masten jedoch praktisch kaum auf die Luftreinhaltung und das lokale Klima aus, weil die Stahlgittermasten und Seile von der Luft durchströmt werden und kein Hindernis für den Luftaustausch darstellen.

Die Beeinträchtigungen von Kalt- und Frischluftentstehungsgebieten durch das Vorhaben mit Auswirkungen auf die Luftreinhaltung, das lokale und regionale Klima sind daher entweder nur temporärer Natur oder von geringem Umfang.

## **e) Landschaft und Erholung**

Die Belange der Landschaft und der Erholung werden durch das planfestgestellte Vorhaben betroffen.

Es wurde im Rahmen der UVP festgestellt, dass durch das geplante Vorhaben, insbesondere durch

- visuelle Neubelastungen im Rahmen des „Naturguts Landschaftsbild“ durch den Konflikt L1, insbesondere durch die anlagenbedingte Inanspruchnahme durch die Masterrhöhung im Vergleich zur Bestandsleitung, sowie
- den Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse in Landschaftsschutzgebieten (LSG) im Rahmen des Konflikts S1, hier betreffend die LSGs „Landkreis Offenbach“, Stadt Darmstadt“ und „Forehah“, sowie die Naturschutzgebiete (NSG) mit Schutzzweck Landschaftsschutz, das NSG „Teiche am Landgraben“,

erhebliche Umweltauswirkungen hervorgerufen werden (siehe B.IV.2.g).

Es wurde im Rahmen der naturschutzrechtlichen Eingriffsuntersuchung herausgestellt, dass die Neubelastung der Landschaft durch Masten und Überspannung eine Beeinträchtigung des Landschaftsbildes darstellt, die nicht vollständig kompensierbar ist, weshalb nach Ziff. 4.3 der Anlage 2 der Hessischen Kompensationsverordnung ein Ersatzgeld zu zahlen ist (B.V.4.f). Alle weiteren Eingriffe in landschaftsprägende Vegetations- und Biotopstrukturen werden im Rahmen der Konflikte B1 („Beeinträchtigungen von Vegetation und Tierhabitaten durch temporäre Flächeninanspruchnahme“) und B2 („Verlust von Vegetation und Tierhabitaten durch dauerhafte Flächeninanspruchnahme (Maste und Mastfundamente)“) ausgeglichen (vgl. im Einzelnen Planunterlage Reg. 18 DB1 sowie B.V.4.f). Diese Umstände erkennt die Planfeststellungsbehörde und wägt diese gegenüber den Belangen, die durch das planfestgestellte Vorhaben gefördert werden, ab.

Gegenüber dem überragenden öffentlichen Interesse an der Realisierung des Vorhabens fällt die Beeinträchtigung der Landschaft und der Erholungswirkung der Landschaft – obwohl naturschutzrechtlich als erheblich zu bewerten – nicht wesentlich ins Gewicht. Entlastend ist zudem der Rückbau der Leitungen Bl. 4504 bzw. Bl. 4505 zu berücksichtigen, welche durch die neue 110-/380-kV-Leitung ersetzt werden. Da im Rahmen des Ersatzneubaus insgesamt 108 Maste zurückgebaut und 88 Maste neu errichtet werden, reduziert sich die Anzahl der Maste insgesamt um 20 Maste, was quantitativ zu einer Reduktion der visuell wahrnehmbaren Zerschneidungswirkung durch Maste führt. Überdies ist vorgesehen, die beiden Bestandsleitungen Bl. 0112 bzw. Bl. 0171 zukünftig auf der neu zu errichtenden Leitung zu bündeln. Somit werden durch den Rückbau der Westnetz-Leitungen Bl. 0112 bzw. Bl. 0171 insgesamt 49 Maststandorte auf einer Länge von 13 km zurückgebaut, wodurch es ebenfalls zu einer Verringerung der Beeinträchtigungen der Landschaft und der Erholungsfunktion und somit zu einer Entlastung kommt.

Nach alledem überwiegt die energiewirtschaftliche Notwendigkeit des Vorhabens als wesentlicher Bestandteil einer erfolgreichen Energiewende. Die Abwägung der Planfeststellungsbehörde fällt nach alledem zu Lasten der Belange der Landschaft und der Erholung aus.

## **f) Gewässerschutz**

Dem Vorhaben stehen auch keine wasserrechtlichen Vorschriften entgegen, die nicht im Wege der Abwägung überwunden werden könnten.

Des Weiteren ist der Schutz der Gewässer ein wichtiger Abwägungsbelang. Die Grundsätze der Gewässerbewirtschaftung nach § 6 Abs. 1 WHG sind zu berücksichtigen. Danach sind die Gewässer nachhaltig zu bewirtschaften, u. a. mit dem Ziel, ihre Funktions- und Leistungsfähigkeit als Bestandteil des Naturhaushalts und als Lebensraum für Tiere und Pflanzen zu erhalten und zu verbessern, insbesondere durch Schutz vor nachteiligen Veränderungen von Gewässereigenschaften, und Beeinträchtigungen auch im Hinblick auf den Wasserhaushalt der direkt von den Gewässern abhängenden Landökosysteme und Feuchtgebiete zu vermeiden und unvermeidbare, nicht nur geringfügige Beeinträchtigungen so weit wie möglich auszugleichen. Darüber hinaus ist insbesondere der Schutz von Überschwemmungsgebieten (vgl. § 77 WHG) und der Schutz von Risikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten (vgl. § 78b WHG) ein bedeutsamer Abwägungsbelang.

Alldem wird indes maßgeblich bereits über die zwingend zu beachtenden Bewirtschaftungsziele der §§ 27, 44 und 47 WHG (vgl. Kap. B.V.4.g)(aa)(1) und (bb)(1)) und im Übrigen über die hinsichtlich der dem Vorhaben dienenden Gewässerbenutzungen ausweislich § 19 Abs. 1 WHG eigens zu treffenden wasserrechtlichen Entscheidungen (vgl. Kap. B.VII.) Rechnung getragen. Hinzu kommen die sonstigen zwingenden Anforderungen des Wasserrechts. Einer selbstständigen Würdigung bedürfen damit nur noch die Einwirkungen auf wasserwirtschaftliche Belange, die keine Gewässerbenutzung darstellen und die nicht bereits unter B.V.4.g) geprüft wurden. Hier berührte wasserwirtschaftliche Belange, die darüber hinausgehen, sind indes nur die allgemeinen Schutz- und Erhaltungsinteressen, die unter dem Gesichtspunkt der Leistungs- und Funktionsfähigkeit des Naturhaushalts bereits eine umfas-

sende Würdigung im Zusammenhang mit der naturschutzrechtlichen Eingriffsregelung erfahren haben (vgl. Kap. B.V.4.f)). Damit stehen abwägungsbeachtliche wasserwirtschaftliche Belange dem Vorhaben nicht entgegen.

### **g) Raumordnerische Belange**

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den Zielen der Raumordnung, für die keine Beachtenspflicht, sondern nur eine Berücksichtigungspflicht besteht, sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung vereinbar.

Grundsätze der Raumordnung sind Aussagen zur Entwicklung, Ordnung und Sicherung des Raums als Vorgaben für nachfolgende Abwägungs- oder Ermessensentscheidungen. Grundsätze der Raumordnung können durch Gesetz oder als Festlegungen in einem Raumordnungsplan aufgestellt werden; § 3 Abs. 1 Nr. 3 ROG. Sie sind als solche zu kennzeichnen; § 7 Abs. 1 S. 4 ROG. Sonstige Erfordernisse der Raumordnung sind in Aufstellung befindliche Ziele der Raumordnung, Ergebnisse förmlicher landesplanerischer Verfahren wie des Raumordnungsverfahrens und landesplanerische Stellungnahmen; § 3 Abs. 1 Nr. 4 ROG.

Grundsätze und sonstige Erfordernisse der Raumordnung sind bei Entscheidungen öffentlicher Stellen über die Zulässigkeit raumbedeutsamer Planungen und Maßnahmen von Personen des Privatrechts, die wie hier der Planfeststellung bedürfen, in Abwägungs- oder Ermessensentscheidungen zu berücksichtigen; § 4 Abs. 1 S. 1 Nr. 3 ROG. Zu berücksichtigen sind zudem die Ziele der Raumordnung, für die nach § 18 Abs. 4 S. 2 bis 4 NABEG keine Beachtens-, sondern nur eine Berücksichtigungspflicht besteht.

Die Bundesnetzagentur hat die Übereinstimmung mit den Erfordernissen der Raumordnung i.S.v. § 3 Abs. 1 Nr. 1 ROG (Ziele der Raumordnung, Grundsätze der Raumordnung und sonstige Erfordernisse der Raumordnung) bereits auf Ebene der Bundesfachplanung geprüft. Die Entscheidung über die Bundesfachplanung enthält unter Berücksichtigung und Einhaltung der Maßgaben<sup>211</sup> der Bundesfachplanungsentscheidung den Verlauf eines raumverträglichen Trassenkorridors; § 12 Abs. 2 S. 1 Nr. 1 NABEG. Die Entscheidung ist für die Planfeststellungsverfahren nach §§ 18 ff. NABEG verbindlich; § 15 Abs. 1 S. 1 NABEG.

---

<sup>211</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S.1.

Soweit die Übereinstimmung mit zu berücksichtigenden Zielen der Raumordnung sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernissen der Raumordnung auf Ebene der Bundesfachplanung abschließend beurteilt wurde, ist hiergegen nichts zu erinnern (s. Kap. B. V.4.h)(aa)). Das planfestgestellte Vorhaben ist zudem mit bisher nicht bzw. nicht abschließend beurteilten, zu berücksichtigenden Zielen der Raumordnung sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernissen der Raumordnung vereinbar, hierbei bestand jedoch der Bedarf, die Bewertungen aus der Bundesfachplanung insbesondere um Bewertungen zum BRPH zu aktualisieren.

Die hiervon betroffenen Bestandteile der Entscheidung über die Bundesfachplanung werden unter (B.V.4.h)(bb)) dargestellt. Bei der Beurteilung der Vereinbarkeit mit den Belangen der Raumordnung wurden insoweit alle maßgeblichen Pläne und Programme berücksichtigt.<sup>212</sup>

Die zu beachtenden Ziele mit Bindungswirkung der maßgeblichen Planwerke wurden bereits unter B.V.4.h) bewertet, daher bezieht sich die hier vorgenommene Bewertung ausschließlich auf die enthaltenen zu berücksichtigenden Ziele ohne Bindungswirkung, Grundsätzen bzw. zu berücksichtigenden Erfordernisse der Raumordnung.

### **(aa) Auf Bundesfachplanungsebene abschließend beurteilte Belange der Raumordnung**

Zur Begründung der Vereinbarkeit des planfestgestellten Vorhabens mit den zu berücksichtigenden Zielen der Raumordnung sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernissen der Raumordnung wird auf die Ausführungen der raumordnerischen Beurteilung Bezug genommen, die mit der Entscheidung über die Bundesfachplanung vorgenommen wurde.<sup>213</sup>

Die Trasse des planfestgestellten Vorhabens verläuft ausschließlich innerhalb des raumordnerisch beurteilten Trassenkorridors.

Mit der vorangeschrittenen Vorhabenplanung und -konkretisierung nach Abschluss des Bundesfachplanungsverfahrens sind keine raumbedeutsamen Auswirkungen verbunden, die über die auf Ebene der Bundesfachplanung beurteilten Auswirkungen hinausgehen.

Schließlich liegt für die zu berücksichtigenden Ziele der Raumordnung sowie die Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der Raumordnung eine abschließende Beurteilung vor, soweit die maßgeblichen Raumordnungspläne unverändert sind und die betrachtungsrelevanten Ziele der Raumordnung somit bereits im Bundesfachplanungsverfahren beurteilt wurden.

Soweit das Regierungspräsidium Darmstadt bzw. die Regionalversammlung Südhessen zu den Festlegungen des Regionalplans Südhessen vorbringen, dass der planfestgestellte Leitungsverlauf auf einer kurzen Strecke im Bereich der UA Pfungstadt die im Regionalplan

---

<sup>212</sup> Vgl. hierzu auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S. 103 ff.

<sup>213</sup> Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 27.09.2019 (Az: 6.07.00.02/19-2-1/25.0), S. 103 ff.

festgelegte Trasse verlasse, die Inanspruchnahme der dort mit Zielcharakter festgelegten Raumnutzungen (VRG Landwirtschaft und VRG Forstwirtschaft) jedoch nicht raumbedeutsam sei, schließt sich die Planfeststellungsbehörde dieser Beurteilung an. Dies gilt auch für die Äußerung des Regierungspräsidiums Darmstadt im Rahmen der 1. Deckblattänderung, wonach durch die Verschiebung des Mast 21 der Bl. 4604 nördlich der UA Pfungstadt ein VRG Forstwirtschaft auf einer längeren Strecke gequert werde, sich die dauerhafte Inanspruchnahme durch die vorgesehene Waldüberspannung ohne Wuchshöhenbeschränkung jedoch auf den eigentlichen Maststandort beschränke, weshalb die Inanspruchnahme nicht raumbedeutsam sei. Dies steht auch nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde außer Zweifel.

Der vermeintlichen Vorzugswürdigkeit einer Erdverkabelung und der Forderung nach Prüfung des Einsatzes von Kompaktmasten, welche mit Verweis auf den Grundsatz G8.1-9 des Regionalplans Südhessen vom Regierungspräsidium Darmstadt und der Regionalversammlung Südhessen vorgetragen wurden, kann nicht gefolgt werden. Zur Begründung wird auf Kap. B.V.6.b)(aa) [Möglichkeit Erdverkabelung] und Kap. B.V.6.b)(bb) [Masttyp] verwiesen.

Von privater Seite wurde darüber hinaus eingewendet, dass sich der vollständig belegte Trassenkorridor zwischen Bensheim und Lorsch im Trassenkorridorsegment TK20-052 sowie im weiter südlich gelegenen Bereich östlich von Lorsch im Trassenkorridorsegment TK20-053/054 nicht konfliktfrei queren lasse, da der Trassenkorridor durch im Regionalplan Südhessen festgelegte Vorranggebiete Industrie und Gewerbe sowie Abbau oberflächennaher Lagerstätten vollständig belegt sei. Die als „Neuquerung“ bezeichnete Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens beeinträchtige die vorrangigen Funktionen und trage damit den Erfordernissen der Raumordnung nicht ausreichend Rechnung. Dies ist nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht der Fall. Die von der Einwenderin wiedergegebene Bewertung aus der Bundesfachplanungsentscheidung für den Abschnitt Nord des Vorhabens Nr. 19 des BBPIG bezieht sich auf einen Neubau. Dieser kommt im planfestgestellten Vorhaben in den genannten Trassenkorridorsegmenten jedoch nicht zum Tragen, da hier ein Ersatzneubau (Bl. 4604) vorgesehen ist, für den auch bereits in der Bundesfachplanungsentscheidung eine Konformität mit den Erfordernissen der Raumordnung festgestellt wurde. Im Übrigen wurden die in der Bundesfachplanung festgelegten Maßgaben durch das planfestgestellte Vorhaben beachtet, so dass keine Konflikte mit den Erfordernissen der Raumordnung vorliegen. Das planfestgestellte Vorhaben stimmt auch insoweit mit den Erfordernissen des Regionalplans Südhessen überein, als in den genannten Bereichen eine „Hochspannungsleitung (ab 110 kV Nennspannung), Bestand“ festgelegt ist. Aufgrund der dem Maßstab 1:100.000 geschuldeten Darstellungsunschärfe des Regionalplans Südhessen umfasst die Strichstärke von 1 mm im Plan einen Korridor von 100 m Breite in der Örtlichkeit, so dass auch das planfestgestellte Vorhaben, welches sich lediglich ca. 30 m neben der Bestandsleitung Bl. 4504 befinden wird, von dieser Festlegung erfasst bzw. gedeckt und somit konform ist.

## **(bb) Auf Bundesfachplanungsebene nicht abschließend beurteilte Belange der Raumordnung**

Die Vereinbarkeit des planfestgestellten Vorhabens mit den zu berücksichtigenden Zielen der Raumordnung sowie mit den Grundsätzen und sonstigen Erfordernissen der Raumordnung, für die auf Ebene der Bundesfachplanung keine abschließende Beurteilung vorgenommen wurde, wird im Folgenden begründet.

Die zu berücksichtigenden Grundsätze und sonstigen Erfordernisse der vierten Änderung des Landesentwicklungsplans Hessen 2000, in Kraft getreten am 17.07.2021 (LEP Hessen 2020) sowie die zu berücksichtigenden Ziele der ersten Änderung des Einheitlichen Regionalplans Rhein-Neckar – Plankapitel 1.4 „Wohnbauflächen“ und 1.5 „Gewerbliche Bauflächen“ werden durch das planfestgestellte Vorhaben ebenfalls nicht berührt. Hinsichtlich letzterem Plan hat der Verband Region Rhein-Neckar in seiner Stellungnahme auch keine Einwendungen gegen das geplante Vorhaben erhoben. Somit bedarf es keiner weiteren Prüfung der Konformität der aktuell in Aufstellung befindlichen Ziele, welche grundsätzlich auch zu berücksichtigen sind.

Hinsichtlich des ebenfalls in der Öffentlichkeitsbeteiligung zu diesem Planfeststellungsverfahren diskutierten vermeintlichen Verstoßes gegen die Raumordnungsziele 5.3.4-5 (Z) und 5.3.4-6 (Z) des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 in der Fassung der Verordnung über die Dritte Änderung des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 vom 21. Juni 2018 (LEP Hessen 2018, GVBl. S. 398, 551), das am 11.09.2018 in Kraft trat, wird auf die Ausführungen unter B.V.4. h) (aa) verwiesen.

Die zu berücksichtigenden Grundsätze des Einheitlichen Regionalplans Rhein-Neckar 2014 – Teil-Regionalplan Windenergie und des Sachlichen Teilplans „Erneuerbare Energien“ des Regionalplans Südhessen einschließlich seiner 1. Änderung werden bereits räumlich durch das planfestgestellte Vorhaben nicht berührt, so dass es keiner weiteren Prüfung der Konformität bedarf. Zu den in den genannten Raumordnungsplänen enthaltenen Erfordernissen wurden auch im Beteiligungsverfahren keinerlei Hinweise oder Bedenken vorgebracht.

Wie bereits unter B.V.4.h)(bb) für die Ziele dargelegt, wurden auch die Grundsätze des BRPH bislang nicht im Rahmen der Bundesfachplanung auf die Vereinbarkeit mit dem planfestgestellten Vorhaben untersucht.

Solche Grundsätze, für die raumbedeutsame Auswirkungen offenkundig ausgeschlossen werden können, werden nicht tiefergehend betrachtet. Somit stimmt das Vorhaben mit diesen Grundsätzen überein. Grundsätze in Abschnitt III. des BRPH können aus offensichtlichen räumlichen wie inhaltlichen Gründen außer Betracht bleiben, da beim gegenständlichen Vorhaben aufgrund seiner geografischen Lage nicht mit Meeresüberflutungen zu rechnen ist bzw. das Vorhaben keine Konflikte mit dem Belang des Schutzes vor Meeresüberflutungen auslösen kann. Darüber hinaus sind diejenigen Erfordernisse der Raumordnung nicht betrachtungsrelevant, die sich nicht unmittelbar an die Netzausbauplanung, sondern an einen anderen Adressatenkreis richten. Im Einzelnen sind dies die Grundsätze I.1.2, I.2.2, I.3 und II.1.6, die Planungen und Maßnahmen des Hochwasserschutzes adressieren, sowie die



Grundsätze II.1.5, II.1.7 und II.2.1, die eine Flächensicherung durch die Raum- und die wasserwirtschaftliche Fachplanung anstreben bzw. die an die Träger der Landes- und Regionalplanung sowie der Bauleitplanung gerichtet sind.

Nachfolgend wird die Vereinbarkeit der verbleibenden maßgeblichen Grundsätze II.1.1, II.1.4, II.2.2 sowie II.3 begründet.

*Grundsatz II.1.1 (G) Bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen in Einzugsgebieten nach § 3 Nummer 13 WHG sollen hochwasserminimierende Aspekte berücksichtigt werden. Auf eine weitere Verringerung der Schadenspotentiale soll auch dort, wo technische Hochwasserschutzanlagen schon vorhanden sind, hingewirkt werden.*

Eine Minimierung von Hochwassern kann je nach der örtlichen Situation durch Effekte wie Verzögerung des Oberflächenwasserabflusses, Minderung von Hochwasserwellen oder Steigerung der Retentionsleistung erreicht werden. Im Hinblick auf diese Effekte sollen bei raumbedeutsamen Planungen und Maßnahmen insbesondere Aspekte bedacht werden wie Rückbau von baulichen Anlagen, Flächenentsiegelung, Reduzierung der Neuinanspruchnahme von Freiflächen, ortsnahe Niederschlagsversickerung und -speicherung oder multifunktionale Nutzungsformen wie die Schaffung von Hochwasserrückhalteräumen im Zusammenhang mit der oberflächennahen Rohstoffgewinnung in der Nähe von Flüssen und Vorflutern. Eine Verringerung des Schadenspotentials kann beispielsweise durch eine hochwasserangepasste Bauweise bewirkt werden.<sup>214</sup> Im Hinblick auf die Bewertung der Auswirkungen wird auf die Ausführungen unter B.V.4.h)(bb) zum Ziel I.1.1 und Ziel I.2.1 verwiesen.

Im Ergebnis wird die Konformität des Vorhabens mit dem Grundsatz II.1.1 festgestellt. Zum einen hat die Vorhabenträgerin bereits bei der Trassierung die verfügbaren Daten öffentlicher Stellen einbezogen. Zum anderen sind die Auswirkungen des Vorhabens auf die Belange des Hochwasserschutzes nicht erheblich. Neben den geringen Auswirkungen des Vorhabens auf den Hochwasserschutz wird an dieser Stelle auch das geringe Schadenspotential für das Vorhaben durch Hochwasserereignisse angeführt (s. B.V.4.h)(bb)).

*II.1.4 (G) Die in Einzugsgebieten nach § 3 Nummer 13 WHG als Abfluss- und Retentionsraum wirksamen Bereiche in und an Gewässern sollen in ihrer Funktionsfähigkeit für den Hochwasserschutz erhalten werden. Flächen, die zurzeit nicht als Rückhalteflächen genutzt werden, aber für den Wasserrückhalt aus wasserwirtschaftlicher Sicht geeignet und erforderlich sind, sollen von entgegenstehenden Nutzungen freigehalten und als Retentionsraum zurückgewonnen werden; dies gilt insbesondere für Flächen, die an ausgebaute oder eingedeichte Gewässer angrenzen. Eine Flächenfreihaltung ist nur dann erforderlich, wenn die für den Hochwasserschutz zuständige Behörde aufgrund einer hinreichend verfestigten Planung gegenüber einem potenziellen Nutzer im Zeitpunkt von dessen Antragstellung nachweist, dass diese Fläche als Retentionsraum genutzt wird oder genutzt werden soll. Auf Flächen*

---

<sup>214</sup> Vgl. Begründung Grundsatz II.1.1 - Anlage zur Verordnung über die Raumordnung im Bund für einen länderübergreifenden Hochwasserschutz vom 19. August 2021; Anlageband zum Bundesgesetzblatt Teil I Nr. 57 vom 25. August 2021 G 5702

*nach Satz 1 und Satz 2 sollen den Hochwasserabfluss oder die Hochwasserrückhaltung beeinträchtigende Nutzungen nur ausnahmsweise geplant oder zugelassen werden, wenn überwiegende Gründe des Klimaschutzes oder eines anderen öffentlichen Interesses dies notwendig machen und ein zeit- und ortsnaher Ausgleich des Retentionsraumverlusts vorgesehen ist. Satz 4 gilt nicht für Maßnahmen des Hochwasserschutzes. § 77 WHG bleibt unberührt.*

Der Erhalt und die Rückgewinnung von Retentionsflächen sind wesentliche Pfeiler des vorbeugenden Hochwasserschutzes. Daher sollen entsprechende Flächen erhalten sowie bisher nicht genutzte, aber für den Wasserrückhalt geeignete Flächen identifiziert und für Maßnahmen des Hochwasserrückhalts, insbesondere Talsperren, Polder, Rückhaltebecken, Deichrückverlegungen und die Wiederanbindung von abgeschnittenen Auen, freigehalten werden. Von dieser Freihaltung werden zukünftige Nutzungen, die den Wasserrückhalt weder faktisch noch rechtlich beeinträchtigen, nicht erfasst. Dies sind zum Beispiel Netzausbauvorhaben, die dergestalt geplant werden, dass der Hochwasserabfluss oder -rückhalt nicht erheblich beeinträchtigt wird. Darüber hinaus ist eine Flächenfreihaltung nur dann erforderlich, wenn die für den Hochwasserschutz zuständige Behörde aufgrund einer hinreichend verfestigten Planung nachweist, dass diese Fläche als Retentionsraum genutzt wird oder genutzt werden soll.

Im Hinblick auf die Bewertung von Hochwasserrisiken, Empfindlichkeiten und Schutzwürdigkeiten sowie die Auswirkungen des Vorhabens auf den Hochwasserschutz wird auf den entsprechenden Abschnitt zu Ziel I.1.1 und Ziel I.2.1 unter B.V.4.h)(bb) verwiesen. Darüber hinaus wurde Folgendes bei der Beurteilung der Konformität des planfestgestellten Vorhabens mit dem Grundsatz II.1.4 berücksichtigt.

Im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens wurden gegenüber der Planfeststellungsbehörde keine Stellungnahmen der für den Hochwasserschutz zuständigen Behörden vorgebracht, die auf die Nutzung oder die beabsichtigte Nutzung von Flächen, die vom Vorhaben in Anspruch genommen werden, als Retentionsraum schließen lassen. Auch sind keine negativen Auswirkungen auf Belange der Raumordnung mit Bezug zum Hochwasserschutz zu erwarten. Das Vorhaben ist mit dem Grundsatz II.1.4 vereinbar.

*II.2.2 (G) In Überschwemmungsgebieten nach § 76 Absatz 1 WHG sollen Siedlungen und raumbedeutsame bauliche Anlagen entsprechend den Regelungen der §§ 78, 78a WHG nicht erweitert oder neu geplant, ausgewiesen oder errichtet werden. Die Minimierung von Hochwasserrisiken soll auch insoweit berücksichtigt werden, als Folgendes geprüft wird:*

*1. Rücknahme von in Flächennutzungsplänen für die Bebauung dargestellten Flächen sowie von in landesweiten und regionalen Raumordnungsplänen für die Bebauung festgelegten Gebieten, wenn für sie noch kein Bebauungsplan oder keine Satzung nach § 34 Absatz 4 oder § 35 Absatz 6 BauGB aufgestellt wurde. Dies gilt nicht, wenn in der jeweiligen Gemeinde keine ernsthaft in Betracht kommenden Standortalternativen bestehen oder die Rücknahme eine wirtschaftlich unzumutbare Belastung für die Gemeinde darstellen würde. In diesem Fall soll bei baulichen Anlagen eine Bauweise gewählt werden, die der für den jeweiligen Standort im Überflutungsfall prognostizierten Wassertiefe und Fließgeschwindigkeit angepasst ist.*

*2. Umplanung und Umbau vorhandener Siedlungen bzw. Siedlungsstrukturen in einem mittelfristigen Zeitraum, soweit es die räumliche Situation in den betroffenen Gemeinden und das Denkmalschutzrecht zulassen und soweit dies langfristig unter volkswirtschaftlichen Gesichtspunkten kosteneffizienter als ein Flächen- oder Objektschutz ist.*

In Überschwemmungsgebieten sollen insbesondere raumbedeutsame bauliche Anlagen entsprechend den Regelungen der §§ 78, 78a WHG nicht errichtet oder erweitert werden. Die Minimierung von Hochwasserrisiken soll berücksichtigt werden. Andererseits sind mögliche Schäden an der Freileitung selbst durch ein Hochwasserereignis zu berücksichtigen.

Im Hinblick auf die Bewertung der Auswirkungen wird auf die Ausführungen unter B.V.4.h)(bb) zum Ziel I.1.1 und Ziel I.2.1 verwiesen.

Die Festlegung II.2.2 (G) gelangt nicht zur Anwendung bzw. das Vorhaben ist mit dem Grundsatz vereinbar, da eine im Hinblick auf das Hochwasserrisiko angepasste Bauweise des Vorhabens vorgesehen ist. Dies hat die Vorhabenträgerin im Rahmen der Erstellung der Unterlage „Ausnahmegenehmigungen gemäß § 78 WHG (Planunterlage 26.3)“ eingehend geprüft. Auf dieser Grundlage konnte im vorliegenden Planfeststellungsbeschluss die Ausnahmegenehmigung für die Errichtung von 16 Masten der Bl. 4604 innerhalb des Überschwemmungsgebietes „Flutungsmodell, Abgabeblock 4“ (3954) erteilt werden, so dass auch im Hinblick auf diesen Grundsatz des BRPH eine hinreichende und nachvollziehbare Bewertung möglich ist.

*II.3 (G) In Risikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten nach § 78b WHG sollen folgende Infrastrukturen und Anlagen, sofern sie raumbedeutsam sind, weder geplant noch zugelassen werden, es sei denn, sie erfüllen die Voraussetzungen des § 78b Absatz 1 Satz 2 WHG:*

- 1. Kritische Infrastrukturen mit länder- oder staatsgrenzenüberschreitender Bedeutung; dies sind insbesondere Infrastrukturen des Kernnetzes der europäischen Verkehrsinfrastruktur außer Häfen und Wasserstraßen sowie die Projects of Common Interest der europäischen Energieinfrastruktur in der jeweils geltenden Fassung der Unionsliste der Vorhaben von gemeinschaftlicher Bedeutung,*
- 2. weitere Kritische Infrastrukturen, soweit sie von der BSI-Kritisverordnung erfasst sind,*
- 3. bauliche Anlagen, die ein komplexes Evakuierungsmanagement erfordern.*

*Satz 1 gilt nicht für die Fachplanung nach § 5 NABEG; die Anwendbarkeit von Satz 1 sowie von § 78b WHG auf die Zulassung von Vorhaben nach §§ 18 ff. NABEG bleibt unberührt.*

Aufgrund der hohen Kritikalität der in II.3 genannten Infrastrukturen und Anlagen, bzw. der sehr negativen Auswirkungen auf die Gesellschaft im Überflutungsfall, soll deren Zulässigkeit in Risikogebieten außerhalb von Überschwemmungsgebieten nach § 78b WHG eingeschränkt werden. Zur Wahrung der Verhältnismäßigkeit wird II.3 des Weiteren insoweit be-

schränkt, dass die Festlegung nicht zur Anwendung kommt, wenn eine Nutzung die Voraussetzungen des § 78b Absatz 1 Satz 2 WHG erfüllt und damit zulässig ist. Die Festlegung II.3 geht also nicht über die im Wasserhaushaltsgesetz geregelten Einschränkungen hinaus.<sup>215</sup>

Die Festlegung II.3 (G) gelangt nicht zur Anwendung, da eine im Hinblick auf das Hochwasserrisiko angepasste Bauweise des Vorhabens und der notwendigen Folgemaßnahmen vorgesehen ist. Dies hat die Vorhabenträgerin im Rahmen der Erstellung der Unterlage „Risikogebiete außerhalb von Überschwemmungsgebieten (§ 78b WHG) (Planunterlage, 26.4) eingehend geprüft, so dass diese Ausführungen auch im Hinblick auf diesen Grundsatz des BRPH hinreichende und nachvollziehbare Bewertung ermöglichen.

Das Vorhaben steht somit mit den Grundsätzen des BRPH in Einklang.

Neben der 380-kV-Netzverstärkung zwischen Urberach und Weinheim ist auch die abschnittsweise Mitnahme der zwei parallel verlaufenden 110-kV-Freileitungen Bl. 0112 und Bl. 0171 Bestandteil des planfestgestellten Vorhabens. (vgl. Kap. B.I.1 [allg. Vorhabenbeschreibung]). Die Übereinstimmung dieser Maßnahme mit den Erfordernissen der Raumordnung und damit deren Raumverträglichkeit sind auch bei isolierter Betrachtung gegeben, was die Vorhabenträgerin überzeugend dargelegt hat.<sup>216</sup>

Die positiven Wirkungen der Leitungsmitnahme gehen über die raumordnerisch befürwortete Bündelung von Energieübertragungsleitungen hinaus. Anstelle von zwei parallel verlaufenden Leitungsvorhaben kann die Vorhabenbündelung auf einem Mastgestänge erreicht werden. Zudem entfallen durch den Bestandsleitungsrückbau im Vergleich zu dem ansonsten gegebenen Parallelverlauf in den genannten Streckenabschnitten 49 Maststandorte. Insgesamt trägt die Leitungsmitnahme dem planerischen Bündelungsgebot im Grundsatz G5.3.4-2 des LEP Hessen in besonders hervorgehobener Weise Rechnung, woraus sich eine deutliche Entlastungswirkung ergibt.

Durch die Bündelung auf einem Mastgestänge wird zudem der Vorgabe im oben genannten Grundsatz des LEP Hessen entsprochen, wonach bei der Bündelung von Transportleitungen auf eine flächensparende Ausführung hinzuwirken ist. Die hier gewählte Bündelung auf einem Mastgestänge ist von allen technisch denkbaren Bündelungskonstellationen diejenige mit der größten Flächeneinsparungswirkung. Damit trägt die Planung dem Bündelungsgrundsatz bestmöglich Rechnung.

Die Vorhabenträgerin geht darüber hinaus davon aus, dass Konformität mit dem Ziel Z5.3.4-3 des LEP Hessen bestehe, da die Leitungsmitnahme in dem Ersatzneubauabschnitt der Bl. 4604 in der dortigen Bestandstrasse und damit unter Nutzung vorhandener Trassen erfolge. Aus diesem Grund bestehe schließlich auch kein Widerspruch zum Ziel Z5.3.4-4 des LEP

---

<sup>215</sup> Vgl. Begründung Grundsatz II.3 - Anlage zur Verordnung über die Raumordnung im Bund für einen länderübergreifenden Hochwasserschutz vom 19. August 2021; Anlageband zum Bundesgesetzblatt Teil I Nr. 57 vom 25. August 2021 G 5702.

<sup>216</sup> Amprion GmbH: 380 kV-Netzverstärkung BBPIG-Vorhaben Urberach – Daxlanden (Drehstrom), Abschnitt Vorhaben 19 Nord Urberach – Pfungstadt – Weinheim, Ergänzende Erläuterungen zur Raumverträglichkeit der 110 kV-Leitungsmitnahmen; März 2023

Hessen, wonach Hochspannungsleitungen mit einer Nennspannung von 110 kV oder weniger als Erdkabel auszuführen sind. Denn dieses LEP-Ziel gelte ausweislich seines Wortlauts und der Begründung nur für Leitungen auf neuen Trassen. Für die Mitnahme in einem Ersatzneubauabschnitt sei dieses Ziel somit bereits von vornherein nicht anwendbar. Ungeachtet dessen sei es aber auch generell sehr zweifelhaft, ob dieses Ziel auf Freileitungsmitnahmekonstellationen überhaupt anwendbar ist. Wortlaut und Begründung böten hierfür keine Anhaltspunkte. Zumindest bei BBPIG-Vorhaben stünde ein solches Verständnis auch im Widerspruch zur Wertung des § 26 Satz 1 NABEG, der gerade die gesetzliche Möglichkeit eröffne, 110-kV- und 380-kV-Leitungen als Freileitung auf einem Mastgestänge zu bündeln. Dafür, dass die hessische Landesplanung diese Netzausbaubeschleunigungsnorm landesspezifisch beschränken wollte, seien dem LEP keine Anhaltspunkte zu entnehmen. Das Ziel Z5.3.4-4 zielt stattdessen ersichtlich auf die isolierte Neuerrichtung von 110-kV-Leitungen in neuer Trasse, nicht aber auf Leitungsmitnahmen, die darüber hinaus im vorliegenden Fall sogar in einer Bestandstrasse durchgeführt werden sollen.

Hinsichtlich des Widerspruchs der Bundesnetzagentur gegen einige Ziele des Kapitels 5.3.4 des LEP Hessen und der daraus resultierenden veränderten rechtlichen Wirkung dieser Ziele für die Planfeststellungsbehörde wird auf die Ausführungen unter B.V.4. h) (aa) verwiesen.

Die Leitungsmitnahmen der Bl. 0112 und der Bl. 0171 waren auch bereits inhaltlicher Betrachtungsgegenstand im Bundesfachplanungsverfahren. Die Bundesfachplanung und die in diesem Rahmen durchgeführte Raumverträglichkeitsbewertung berücksichtigen also bereits die Planungen zur nunmehr planfestgestellten Leitungsmitnahme. Die Raumverträglichkeitsprüfung endete mit einer positiven raumordnerischen Beurteilung. Gegen diese Bewertung spricht auch nicht, dass die Maßnahmen von der Vorhabenträgerin zunächst als Folgemaßnahmen eingestuft wurden und der Antrag nach § 26 NABEG erst zu einem späteren Zeitpunkt gestellt wurde, da die Maßnahmen inhaltlich unverändert geblieben sind. Die in der Bundesfachplanung erlassenen Maßgaben werden durch das planfestgestellte Vorhaben – und damit auch durch die Leitungsmitnahmen – beachtet.

Jedenfalls für die Bl. 0112 hat das RP Darmstadt in seinem Schreiben vom 25.07.2012 zudem die ausdrückliche raumordnerische Feststellung getroffen, dass die Durchführung eines Raumordnungsverfahrens als nicht erforderlich angesehen wird. Grundlage der damaligen Bewertung war ein trassengleicher Ersatzneubau auf einer Länge von 20 km, der in Teilen durch die Leitungsmitnahme auf dem gegenständlichen Vorhaben ersetzt wurde. Die damaligen raumordnerischen Bewertungen stützen jedoch ebenfalls die Raumverträglichkeit der Leitungsmitnahmekonstellation, insbesondere, weil sich die Planung eng an den räumlichen Bestandstrassen orientiert, indem die Trassierung im Bereich der Leitungsmitnahme eng mit dem Trassenband der DB 0441 und der Bl. 4591 bündelt. Da an Stelle des trassengleichen Ersatzneubaus durch die Leitungsmitnahme zudem im gegenständlichen Planungsabschnitt ein vollständiger Rückbau der Bl. 0112 erreicht werden kann, ist die jetzige Planung mit Blick auf die räumliche Entlastungswirkung deutlich vorteilhafter als der ursprüngliche trassengleiche Ersatzneubau. Dem schließt sich die Planfeststellungsbehörde an.

Die Leitungsmitnahme erfolgt im Ergebnis ausschließlich auf den Masten, die für die 380 kV-Netzverstärkung genutzt bzw. neu gebaut werden. Die Errichtung oder Nutzung separater

Masten für die Leitungsmitnahme ist nicht erforderlich. Die Mitnahme-Leitungen verursachen auch keine größere Rauminanspruchnahme für Schutzstreifen im Vergleich zur 380 kV-Netzverstärkung. Die raumordnerischen Auswirkungen der Leitungsmitnahme gehen daher nicht über diejenigen der 380 kV-Netzverstärkung hinaus. Da das gesamte planfestgestellte Vorhaben als mit den Erfordernissen der Raumordnung konform beurteilt wird, trifft dies auch im Falle einer isolierten Betrachtung der Leitungsmitnahme zu. Gegenteilige Hinweise oder gar Bedenken wurden auch im Beteiligungsverfahren nicht vorgebracht und sind auch ansonsten nicht ersichtlich.

Auf ein (erneutes) Raumordnungsverfahren bei der zuständigen Landesbehörde für die planfestgestellte Leitungsmitnahme konnte daher verzichtet werden. Neben den oben dargelegten materiell-rechtlichen Gründen sprechen hierfür auch formelle Gründe.

Nach § 1 ROV erfolgt ein Raumordnungsverfahren nur auf Grundlage eines Antrags nach § 15 Abs. 5 S. 1 ROG oder auf Grundlage einer Entscheidung nach § 15 Abs. 3 ROG für Maßnahmen und Planungen die in § 1 ROV aufgeführt sind und die im Einzelfall raumbedeutsam sind oder überörtliche Bedeutung haben. Gemäß § 1 Nr. 14 ROV ist das für Hochspannungsfreileitungen mit einer Nennspannung von 110 kV grundsätzlich der Fall. Allerdings sind Errichtungen in Bestandstrassen, unmittelbar neben Bestandstrassen oder unter weit überwiegender Nutzung von Bestandstrassen hiervon ausgenommen.

Da der Ersatzneubau der 380/110 kV-Leitung Bl. 4604 im Bereich Pkt. Heppenheim bis Neu- baumast 107, auf dem die Bl. 0171 mitgeführt werden soll, ca. 50 m neben der ursprünglichen Leitung der Bl. 0171 und ca. 30 m neben der ursprünglichen Leitung der Bl. 4505 verläuft, ist nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde jedenfalls das Kriterium der unmittelbaren Nähe gegeben. Legt man der Bewertung das gesamte Trassenband bestehend aus den Bl. 0171, Bl. 4505 und DB 0441 zugrunde, dürfte sogar ein Fall der Errichtung in Bestandstrassen vorliegen.

Der Abstand der 380/110-kV-Leitung Bl. 4604 zum ursprünglichen Verlauf der Bl. 0112 und der Bl. 4504 beträgt hingegen am weitest entfernten Punkt knapp 300 m. Es fehlt zwar an einer genauen Festlegung, bis zu welchem Abstand noch von einer unmittelbaren Nähe ausgegangen werden kann – jedenfalls bei einer Entfernung von 200 m kann nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde wohl noch davon ausgegangen werden (vgl. § 3 Nr. 5 NABEG) –, allerdings ist festzuhalten, dass die 380/110kV-Leitung Bl. 4604 einschließlich der mitzunehmenden Bl. 0112 zwischen den Masten 25 und 29 unmittelbar neben den vorhandenen Leitungen DB 0441 und Bl.4591 verläuft und nur im Bereich der Maste 23 bis 25 unter Umständen keine unmittelbare Nähe mehr vorliegt, wobei sich der letztgenannte Leitungsabschnitt sehr stark an die UA Pfungstadt anlehnt. Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ist jedenfalls das Kriterium der weit überwiegenden Nutzung von Bestandstrassen erfüllt.

Nach § 11 HLPg kann die oberste Landesplanungsbehörde bei planfeststellungspflichtigen Vorhaben entscheiden, dass auf die Durchführung des Raumordnungsverfahren nach § 15 ROG verzichtet wird, wenn die Vereinbarkeit mit den Zielen der Raumordnung im Planfest-

stellungsverfahren festgestellt werden kann. In diesem Falle erhält die Landesplanungsbehörde im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens Gelegenheit zur Stellungnahme und zur Vorlage eines landesplanerischen Gutachtens.

Sowohl das RP Darmstadt als auch das HMWEVW hatten im Rahmen des Beteiligungsverfahrens Gelegenheit zur Stellungnahme. Bereits zu diesem Zeitpunkt war die beabsichtigte Mitnahme der 110-kV-Leitungen bekannt, auch wenn diese noch als notwendige Folgemaßnahme beschrieben war. Hinweise auf Konflikte mit den Erfordernissen der Raumordnung wurden sowohl grundsätzlich als auch insbesondere zur planfestgestellten Leitungsmithnahme nicht vorgetragen. Auch wurde die Durchführung eines Raumordnungsverfahrens nicht gefordert. Vielmehr wurde seitens des RP Darmstadt und der Regionalversammlung Südhessen die Mitnahme der 110 kV-Leitungen explizit begrüßt, da diese den Rückbau der ursprünglichen separaten Leitungsanlagen ermögliche.

Die Raumverträglichkeit der planfestgestellten Leitungsmithnahmen konnte somit in der Abwägungsentscheidung des vorliegenden Planfeststellungsbeschlusses und ohne Durchführung eines Raumordnungsverfahrens festgestellt werden.

Weitere, nicht bereits auf Bundesfachplanungsebene abschließend abgewogene betrachtungsrelevante Belange der Raumordnung sind entlang der Trasse des planfestgestellten Vorhabens nicht vorhanden.

## **h) Denkmalpflegerische Belange**

Auch wenn das Vorhaben denkmalschutzrechtlich genehmigungsfähig ist (siehe Kap. B.V.4.i), mögen Beeinträchtigungen verbleiben, die ihrerseits immerhin noch abwägungsrelevant sind. Das Gewicht dieser öffentlichen Belange ist jedoch gering im Vergleich zu den mit dem planfestgestellten Vorhaben verfolgten Zielen, die im überragenden öffentlichen Interesse liegen. Insbesondere werden die denkmalpflegerischen Belange bei Einhaltung der vorgesehenen Minderungs- und Vermeidungsmaßnahmen hinreichend berücksichtigt (vgl. bereits Kap. B.V.4.i.aa/bb). Die betroffenen Belange des Denkmalschutzes müssen daher im vorliegenden Fall insoweit zurückstehen.

## **i) Eigentum**

Die eigentumsrechtlichen Belange sind durch das Vorhaben berücksichtigt worden. Zwar kommt es durch das Vorhaben naturgemäß zur Inanspruchnahme von Eigentum. Zur Errichtung der 380-kV-Leitung wird insbesondere für die Masten, die Sicherung des Schutzstreifens sowie die Zuwegungen zu den Maststandorten für Unterhaltungs- und Instandsetzungsmaßnahmen dauerhaft auf privates Eigentum zurückgegriffen. Für die Bautätigkeiten bedarf es darüber hinaus der temporären Inanspruchnahme von privatem Eigentum. Auch durch naturschutzfachliche Kompensationsmaßnahmen werden Flächen in Anspruch genommen. Die Inanspruchnahme privaten Eigentums ist jedoch gerechtfertigt und in diesem Umfang

angemessen, weil das Vorhaben nach Abwägung aller von dem Vorhaben berührten öffentlichen und privaten Belange zulässig ist und damit i.S.v. Art. 14 Abs. 3 GG dem Allgemeinwohl dient.

Die von dem Vorhaben betroffenen Grundstücke sind im Rechtserwerbsverzeichnis (Planunterlage 7) dargestellt. Dabei wurden vorrangig, sofern möglich, staatliche bzw. kommunale Grundstücke, da dem Eigentum der öffentlichen Hand in der Abwägung im Vergleich zu Grundstücken in Privateigentum ein geringeres Gewicht beigemessen wird, weil Hoheitsträger nicht Inhaber des Grundrechts aus Art. 14 Abs. 1 GG sind.<sup>217</sup>

Der festgestellte Eingriff in das Privateigentum durch die Maßnahme hält sich in einem planerisch unvermeidbaren Umfang. Ein Teil der Grundstücke der betroffenen privaten Eigentümer ist zudem durch die zurückzubauende Bestandsleitung vorbelastet, weshalb sich die zusätzliche Inanspruchnahme eines Großteils der privaten Grundstücke in Grenzen hält.

Das grundgesetzlich durch Art. 14 Abs. 1 GG geschützte Eigentum ist ein gewichtiger Belang in der Abwägung der Planfeststellungsbehörde. Die Grundstückinanspruchnahme für den Bau und Betrieb der Leitung wird auf den privaten Grundstücken über die Eintragung einer beschränkt persönlichen Dienstbarkeit i.S.v. § 1090 BGB im Grundbuch zugunsten der Vorhabenträgerin gesichert. Dies kann auf der Basis einer Einigung zwischen Eigentümer und Vorhabenträgerin geschehen oder durch eine Enteignung i.S.v. Art. 14 Abs. 3 S. 1 GG. Zunächst hat sich die Vorhabenträgerin ernsthaft zu bemühen, die Bewilligung einer Dienstbarkeit im sog. freihändigen Erwerb, d.h. freiwillig von den Betroffenen zu erlangen. Bleiben diese Bemühungen erfolglos, kann die jeweils zuständige Enteignungsbehörde eingeschaltet werden. Eine Enteignung erfolgt jedoch nicht unmittelbar durch den Planfeststellungsbeschluss, sondern erst im nachgelagerten Enteignungs- und Entschädigungsverfahren gemäß § 45 Abs. 3 EnWG und den Bestimmungen des Hessischen Enteignungs- und Entschädigungsgesetzes (HEEG) und des Landesenteignungsgesetzes Baden-Württemberg (LEntG). Die Planfeststellung regelt nur die öffentlich-rechtlichen Beziehungen zwischen den Beteiligten. Bestehende Eigentumsverhältnisse werden durch diese Planfeststellung selbst noch nicht verändert und sind daher auch nicht Gegenstand dieses Verfahrens. Der Planfeststellungsbeschluss beinhaltet jedoch die sog. enteignungsrechtliche Vorwirkung gemäß § 18 Abs. 5 NABEG, § 45 Abs. 1 Nr. 1 EnWG. Das bedeutet, dass der Planfeststellungsbeschluss hinsichtlich der Frage, ob Eigentum in Anspruch genommen werden darf, für das spätere etwaige Enteignungs- und Entschädigungsverfahren verbindlich ist. Ist dem so,

---

<sup>217</sup> Vgl. BVerfG, Nichtannahmebeschl. v. 08.07.2009 – 1 BvR 2187/07, 1 BvR 692/08, Rn. 23 m.w.N.; BVerfG, Urf. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 67.



muss die Inanspruchnahme von privatem Eigentum auch als Belang in die Abwägung einfließen. Fragen zur Höhe und Art der Entschädigung sind sodann ebenfalls im nachgelagerten Enteignungs- und Entschädigungsverfahren zu klären, welches durch die zuständigen Landesbehörden geführt wird.

Soweit Einwenderinnen und Einwender geltend machen, dass ihr Eigentum durch das Vorhaben beeinträchtigt sei, da sich dieses Wertmindern auf Grundstücke auswirkt, kann dies von der Planfeststellungsbehörde zwar nicht ausgeschlossen werden.<sup>218</sup> Denn Die Belastung eines Grundstücks mit Immissionen unterschiedlicher Art und Herkunft oder die Unterbrechung der Sichtbeziehungen z. B. in die freie Landschaft können sich wertmindernd auswirken. Jedoch wirkt sich dies nicht negativ auf den Planfeststellungsbeschluss aus. Das von Art. 14 Abs. 1 GG geschützte Privateigentum gehört in hervorgehobener Weise zu den abwägungsrechtlich erheblichen Belangen. Die Nutzung eines Grundstücks ist aber nicht absolut geschützt, sondern unterliegt der Sozialbindung des Eigentums (Art. 14 Abs. 1 Satz 2 GG). Sie kann durch einen Planfeststellungsbeschluss für eine Freileitung grundsätzlich zulässig eingeschränkt werden soweit im Hinblick auf das öffentliche Interesse verhältnismäßig ist. Zu unterscheiden ist, ob ein unmittelbarer Eingriff, also die direkte Inanspruchnahme des Grundstücks, oder ob ein mittelbarer Eingriff vorliegt, das Vorhaben also auf einem anderen Grundstück in unmittelbarer Nähe errichtet wird und so die Umgebung nachhaltig verändert. Solche mittelbaren Eingriffe müssen von den Betroffenen grundsätzlich ohne Entschädigung hingenommen werden. Der unveränderte Fortbestand der Lage eines Grundstücks ist vom Grundrechtsschutz des Art. 14 Abs. 1 Satz 1 GG nicht erfasst, weshalb die Berechtigten das Risiko nachteiliger Veränderungen als Ausfluss der Situationsgebundenheit grundsätzlich selbst tragen müssen. Entschädigungsleistungen sind insoweit nicht veranlasst.<sup>219</sup> Ein hiergegen gerichteter Abwehranspruch ist nur gegeben, wenn durch die nachhaltige Veränderung der Grundstückssituation das Eigentum an anderen Grundstücken „schwer und unerträglich“ getroffen wird.<sup>220</sup>

Um die Betroffenheit von Grundeigentum zu verringern, hat die Vorhabenträgerin Planänderungen vorgenommen. So wurde im Zuge der 1. Deckblattänderung der Mast Nr. 32 der Bl. 4604 um 20,00 m in Leitungsachse Richtung Süden verschoben, um der von einem Grundstückseigentümer eingewendeten erschwerten Bewirtschaftung der Fläche Gemarkung Pfungstadt, Flur 21, Flurstück 23, zu begegnen. Um die Betroffenheit des Grundstückseigentümers zu verringern, wurde der ursprüngliche geplante Maststandort in Abstimmung mit dem Eigentümer des angrenzenden Grundstücks auf die Flurstücksgrenze verschoben. Der Maststandort befindet sich nun hälftig auf dem bisher betroffenen und dem angrenzenden Flurstück (Gemarkung Pfungstadt, Flur 21, Flurstück 23 und Flurstück 22), vgl. Planunterlage 1, DB1, März 2023, S. 12 f. Ebenfalls wurden Masten Nr. 34 (um 10,0 m), Nr. 59 (um 83,0 m), 73 (36,0 m) und Nr. 74 (132,0 m) in der Leitungsachse Richtung Süden verschoben, um die Bewirtschaftung der landwirtschaftlichen Flächen zu erleichtern. Durch die Mastverschiebung

---

<sup>218</sup> BVerwG, Beschluss vom 9. Februar 1995 – 4 NB 17/94 –, NVwZ 1995, 895 (896); BVerwG, Urteil vom 4. Mai 1988 – 4 C 2/85 –, NVwZ 1989, 151 (152).

<sup>219</sup> BVerwG, Urteil vom 16. März 2006 – 4 A 1075/04 –, juris, Rn. 402.

<sup>220</sup> BVerwG, Urteil vom 26.3.1976, Az. IV C 7.74; Beschluss vom 22.9.1992, Az. 7 B11/92

von Mast 34 entfällt die Betroffenheit der Fläche Gemarkung Pfungstadt Flur 21, FSt 62. Hingegen sind durch die Mastverschiebung von Mast 59 sind neue Flurstücke betroffen (Gemarkung Schwanheim, Flur 5, FSt 36/2).

Mit den Mastverschiebungen des Masten Nr. 66 um 5,0 m in Leitungsachse Richtung Süden sowie der Erhöhung der Masten Nr. 66 (um 6,0 m) und 67 (um 4,0 m) wird insbesondere der Einwendungen der Stubenwald-Immobilien GmbH und der Lumen Technologies Germany GmbH entsprochen. So wird die Erweiterung einer Lagerhalle mit einer möglichen Bebauungshöhe von ca. 10,5 m ermöglicht. So können auch problemlos die Erweiterungsabsichten der Stubenwald-Immobilien GmbH umgesetzt werden. Denn ausweislich der Stellungnahme belaufen sich die dafür angesetzten Bauhöhen entsprechend der Bestandsbebauung auf 10,50 m. Zusätzlich wird die Inanspruchnahme des Grundstücks der Lumen Technologies Germany GmbH auf das zwingend erforderliche Beschränkt.

Eine darüberhinausgehende Bauhöhe ergibt sich nicht aus dem Bebauungsplan BW 45 Stubenwald (vom 03.März 2001). Denn für den westlichen Teil des FSt. 35/15 ist ein Planvorbehalt festgesetzt, wonach eine dortige Bebauung nur in Abstimmung mit der Vorhabenträgerin zulässig ist, da hier bereits eine Schutzzone aufgrund der 110 kV-Leitung. Grundlage hierfür ist auch laut Bebauungsplan die VDE-Richtlinie 0210, die die einzuhaltenden Mindestabstände vorgibt. Die Änderungen von September 2007 bzw. März 2008 bleibt die zulässige Bauhöhe, also auch der Abstimmungsvorbehalt unberührt.

Teil der Planänderungen sind auch Änderungen an Zuwegungen und Arbeitsflächen, da so die Beeinträchtigung von Grundstücken verringert werden kann. Auf Anregung eines Eigentümers wird eine Zuwegung zur Baustelleneinrichtungsfläche zu Mast Nr.106 ergänzt, um mögliche Einschränkungen des vorhandenen Gewerbebetriebes während der Bauphase zu vermeiden. Durch diese Änderung sind keine neuen Flurstücke betroffen. Die Zuwegungen und Arbeitsflächen bei Mast Nr. 107 werden verlegt, um eine Beeinträchtigung der Bewirtschaftung landwirtschaftlicher Flächen während der Bauphase zu minimieren. Andere Flurstücke sind hierdurch nicht betroffen.

Einige Einwenderinnen und Einwender sehen ihr Eigentum dadurch beeinträchtigt, dass das Vorhaben in der Nähe ihres Grundstückes verwirklicht wird. Der Planfeststellungsbehörde ist bewusst, dass die Nähe eines Wohngrundstückes zu einer Hochspannungsleitung den Verkehrswert – verstanden als erzielbaren Verkaufspreis – mindern kann. Unzumutbare Belastungen von Grundeigentümern liegen hier jedoch nicht vor. Die mittelbar durch das Vorhaben beeinträchtigten Grundstücke werden vom Vorhaben nicht in Anspruch genommen. Dass sich der Wert eines Grundstückes aufgrund von Veränderungen des Umfeldes ebenfalls verändert, ist der Situationsgebundenheit des Grundeigentumes geschuldet und bis zu einem gewissen Grad, der hier nicht überschritten ist, grundsätzlich entschädigungslos hinzunehmen<sup>221</sup>.

Das Amt für Bodenmanagement Heppenheim führt in seiner Stellungnahme aus, dass die Verfahrensgebiete der anhängigen Flurbereinigungsverfahren UF 1172 Pfungstadt durch das

---

<sup>221</sup> BVerwG, Urt. v. 06.04.2017 – 4 A 1.16, juris, Rn. 51.

Vorhaben betroffen seien. Bis zur Unanfechtbarkeit des Flurbereinigungsplanes bzw. bis zur Ausführungsanordnung würden gewisse Einschränkungen des Eigentums gelten. So dürften ohne Zustimmung der Flurbereinigungsbehörde nur Änderungen vorgenommen werden, die zum ordnungsgemäßen Wirtschaftsbetrieb gehören.

Für die geplante Hochspannungsleitung würde dies bedeuten, dass im Flurbereinigungsgebiet Vereinbarungen mit den Grundstückseigentümern nicht mehr über die im Liegenschaftskataster und Grundbuch geführten Flächen erfolgen könnten, sondern dass ausdrücklich nur die neuen Flurstücke aus der Bodenordnung herangezogen werden könnten.

Die Vorhabenträgerin nimmt die Ausführungen zur Kenntnis und teilt mit, dass die Ausführungen bereits berücksichtigt wurden. Für die Unterlagen gemäß § 21 NABEG seien sowohl die Eigentumsverhältnisse vor als auch nach der Besitzeinweisung berücksichtigt und dargestellt worden. In Abstimmung mit dem Amt für Bodenmanagement Heppenheim wurde auch festgelegt, dass beide ihre Verfahren weiter eigenständig betreiben und sich unmittelbar bei gegenseitigen Abhängigkeiten oder Beeinflussungen informieren.

Die Planfeststellungsbehörde sieht hier kein Regelungsbedürfnis für den Planfeststellungsbeschluss, da das planfestgestellte Vorhaben von Seiten der Flurbereinigungsbehörde Berücksichtigung findet.

Die trans-o-flex GmbH teilte bereits in der Öffentlichkeitsbeteiligung mit, dass sie durch das planfestgestellte Vorhaben ihrem Eigentum, so wie in der Ausübung ihres Gewerbes beeinträchtigt seien. Das Grundstück (FSt 12021/13/17) liegt zwischen den (neu) zu errichtenden Mast Nrn. 108 und 109 der Bl. 4604, wobei sich der Nr. 109 auf dem Grundstück der trans-o-flex GmbH befindet. Auf diesem Grundstück wird ein sogenanntes Thermomobil betrieben. Dabei handelt es sich um vier feststehende Gebäude in Form von Kühlcontainern, die der Kühlung wärmeempfindlichen Medikamenten dienen. Auch nur ein temporärer Ausfall würde unüberschaubare negative Auswirkungen auf die Gesundheitsversorgung in der gesamten Bundesrepublik verursachen. In Abstimmung mit der Vorhabenträgerin wurde sich darauf geeinigt, dass das sog. ThermoMobil dauerhaft in eine Bestadshalle auf demselben Grundstück versetzt wird und die Kosten hierfür durch die Vorhabenträgerin übernommen werden, um einen möglichen Ausfall der Kühlkette auszuschließen. Eine entsprechende Nebenbestimmung 11.1 wurde unter A.V.11 aufgenommen. Die exakte bauliche Umsetzung dieser Maßnahme und die Höhe der Kostenübernahme sind Gegenstand einer außerhalb dieses Planfeststellungsbeschlusses privatrechtlichen Vereinbarung zwischen der Vorhabenträgerin und trans-o-flex.

Die Vorhabenträgerin wird vor Baubeginn eine Vorab-Lokalisierung der dort verlaufenden Leitungen (Datenkabel und Stromleitungen) durchführen und die alle betroffenen Bereiche durch eine Ersatzleitungsverlegung redundant sichern, da etwaige Beschädigungsrisiken für den Logistikbetrieb ausgeschlossen werden müssen. Jedoch ist es auch möglich, dass die Vorhabenträgerin als Alternative zur exakten Vorab-Lokalisierung aller Leitungen, von vornherein vorsorglich alle betrieblich erforderlichen Leitungen redundant zu sichern. Die hierbei entstehenden notwendigen Kosten werden durch die Vorhabenträgerin übernommen. Eine entsprechende Nebenbestimmung 11.2 unter A.V.11 aufgenommen.

Sollten Straßensperrungen für die Zeit der Bauarbeiten nötig sein, darf zeitgleich jeweils nur eine von zwei Zufahrtsmöglichkeiten gesperrt sein, da eine dauerhafte Anfahrt für die Transportwagen möglich sein müsse. Die Sperrung der Zuwegung, müsse für die Fahrer von Lastkraftwagen so früh erkennbar sein, damit es nicht zu einer Fehlleitung kommt. Dies betrifft sowohl die südliche Zufahrt im Bereich der Engesserstraße als auch die nördliche Zufahrt unmittelbar zwischen dem Bestandsmaststandort 39 und dem neuen Maststandort 109. Die Vorhabenträgerin hat daher hier die Zusagen 2.c.2 und 2.c.2 im Kapitel A.VI.2 erteilt.

Eine weitere Beeinträchtigung sieht die tans-o-flex GmbH in der Einschränkung der Bebaubarkeit ihres Grundstücks durch die einzuhaltenden Sicherheitsabstände. Da konkrete Ausbaupläne für das Grundstück bestehen. Im Bereich des Schutzstreifens zwischen dem Mast 108 und dem Mast 109 sind vom höchsten Punkt des geplanten Gebäudes mindestens 6,80 m und von Baugeräten mindestens 5,00 m Sicherheitsabstand zum niedrigsten stromführenden Leiterseil einzuhalten. Aufgrund des kurvenförmigen Leitungsverlaufs ergeben sich daher je nach konkreter Positionierung des Gebäudes im Spannungsfeld unterschiedliche maximale Bauhöhen. Die Vorhabenträgerin bestätigt jedoch mittels Zusage 2.c.4 unter A.VI.2, dass eine grundsätzliche Bebauung des Grundstücks bis zu einer Maximalhöhe von 15,00 m möglich bleibt, was auch dem Bebauungsplan entspricht. Hiervon ausgenommen ist lediglich der Schutzbereich von 20 Metern um den vorgesehenen Maststandort 109, der ausgehend von jedem Eckstiel des Masts gänzlich von einer Bebauung freizuhalten ist. Zudem muss zu den Baugeräten ein Sicherheitsabstand von 5,00 m während der Bauphase eingehalten werden. Die Vorhabenträgerin und die trans-o-flex haben sich in ihren Abstimmungen auch darauf geeinigt, dass der Architektenentwurf des geplanten Gebäudes der Vorhabenträgerin zur Freigabe vorzulegen ist, um die Sicherheitsabstände prüfen zu können. Diese Begrenzungen ergeben sich aus zwingenden immissionsschutzrechtlichen Abstandserfordernissen und den Vorgaben zur Gewährleistung der Maststandsicherheit.

Sollten bauliche Beschränkungen gegenüber den Vorgaben der örtlichen Bauleitplanung durch das Vorhaben begründet sein, sagt die Vorhabenträgerin bereits zu diese in angemessenem Umfang zu entschädigen (Vgl. 2.c.5 unter A.VI.2). Die Höhe dieser Entschädigung ist Gegenstand einer gesonderten Vereinbarung zwischen der Vorhabenträgerin und trans-o-flex und ist nicht Teil des Planfeststellungsbeschlusses.

Bei Einhaltung dieser Nebenbestimmungen und der zusätzlich abgegebenen Zusagen sind die vorgebrachten Belange betroffener Dritter umfassend gewahrt. Sollte eine der in diesem Beschluss angeordneten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, auf Antrag eines oder einer Beteiligten eine eigene Entscheidung zu treffen. Insofern wird auf die entsprechende Nebenbestimmung (A.V.7.b.8) verwiesen.

Die Betreiber und Betreiberinnen einer Hundepension (Gemarkung Bensheim-Schwanheim, Flur 5, FlSt 37, 38, 39) befürchten durch das Vorhaben neben einer eigentumsrechtlichen Wertminderung (hierzu siehe Oben) auch Beeinträchtigungen in ihrem Gewerbebetrieb, da Kunden durch subjektive Vorbehalte gegenüber dem planfestgestellten Vorhaben, den Service der Hundepension nicht mehr in Anspruch nehmen könnten.

Ein unmittelbarer Eingriff in den Gewerbebetrieb der Einwenderinnen und Einwender erfolgt durch die Planung nicht. Vielmehr werden mittelbare Auswirkungen auf ihre Erwerbschancen befürchtet. Ein Gewerbetreibender ist gegen Eingriffe in seinen Gewerbebetrieb nur insoweit geschützt, als er Inhaber einer Rechtsstellung ist, d.h. soweit er gegen Beeinträchtigungen seines eingerichteten und ausgeübten Gewerbebetriebes rechtlich abgesichert ist. Bloße objektiv-rechtlich nicht geschützte Erwerbsmöglichkeiten, Gewinnaussichten, Hoffnungen und Chancen fallen nicht darunter; dies gilt auch für tatsächliche Gegebenheiten. Der Inhaber eines Gewerbebetriebes darf nicht darauf vertrauen, dass Erwerbschancen aufgrund einer günstigen Lage des Betriebes unverändert fortbestehen.<sup>222</sup>

## **j) Forstwirtschaft**

Die Belange der Forstwirtschaft werden durch das planfestgestellte Vorhaben angemessen berücksichtigt. Es beansprucht Wald ausschließlich auf hessischem Gebiet. Diese Bewertung teilen das Regierungspräsidium Freiburg - Landesbetrieb Forst Baden-Württemberg und die untere Forstbehörde beim Landratsamt des Rhein-Neckar-Kreises, welche in ihren Stellungnahmen im Rahmen der Beteiligung angaben, dass kein Wald im Sinne des Gesetzes bzw. Waldflächen in Baden-Württemberg vom Vorhaben betroffen sind. Insgesamt wurden im Rahmen der Planungen auch nach Ansicht der oberen Forstbehörde des Landes Hessen die Waldbeanspruchungen auf das technisch unumgängliche Maß beschränkt und angemessene Maßnahmen geplant, um die Auswirkungen des Vorhabens zu minimieren.

Größere Waldbereiche auch mit der Schutzkategorie Schutzwald befinden sich im Umbeseilungsabschnitt des Vorhabens zwischen Urberach und Griesheim (Nord). Die Umsetzung des Vorhabens in diesem Bereich hat aufgrund der Überspannung von Waldflächen nur kleinflächige und vorübergehende Beeinträchtigungen von Waldflächen während der Bauphase zur Folge. Wuchshöhenbeschränkungen sind nach Auskunft der Vorhabenträgerin für diesen Bereich nicht vorgesehen, da sich durch die Umbeseilung weder der Verlauf der Trasse, noch die Höhe oder Anzahl der Masten verändert. Nach Abschluss der Bauarbeiten können diese Flächen somit wie zuvor forstwirtschaftlich genutzt werden.

In den beiden anderen Teilabschnitten des Vorhabens (Parallel- und Ersatzneubau) verläuft die Planung größtenteils außerhalb von geschlossenen Waldgebieten und tangiert lediglich Waldflächen bzw. berührt kleinere Waldinseln. Dabei wurde eine Überspannung dieser Waldinseln oder Randbereiche soweit möglich realisiert (vgl. Reg. 23 DB1 S. 11).

So wurde im zweiten Teilabschnitt (Parallelneubau) zwischen Griesheim (Nord) und der Umspannanlage Pfungstadt nach einem Ortstermin mit der oberen Forstbehörde die Verlagerung des Maststandortes 21 der Bl. 4604 aus dem Waldrand heraus abgestimmt. Zwar ist eine flächig größere dauerhafte Waldumwandlung zur Etablierung des künftigen Schutzstreifens bei Mast 6 der Bl. 4604 zur Verwirklichung des Vorhabens erforderlich. Hierbei muss allerdings berücksichtigt werden, dass es sich bei dem Vorhaben um einen Parallelneubau in Bündelung mit einer vorhandenen Freileitung handelt und somit auf einen vorbelasteten

---

<sup>222</sup> BVerwG, Urteil vom 27. Juni 2007, Az. 4 A 2004.05, juris.

Trassenraum zurückgegriffen wird. Die dauerhafte Inanspruchnahme von Schutzwald beschränkt sich in diesem Teilabschnitt auf einen Maststandort mit 210 m<sup>2</sup> Umfang und fällt somit vergleichsweise gering aus. Der Ersatzaufforstungsbedarf für die dauerhafte Inanspruchnahme von Schutzwald ist durch die Vorhabenträgerin in vollem Umfang nachgewiesen. Im Übrigen handelt es sich um eine zeitlich vorübergehende Inanspruchnahme von Schutzwald mit anschließender Wiederbewaldung.

Auch im dritten Teilabschnitt (Ersatzneubau) zwischen der Umspannanlage Pfungstadt und der Umspannanlage Weinheim wird Wald durch Errichtung eines Maststandorts dauerhaft beansprucht. Mit einem Umfang von 7 m<sup>2</sup> in einem bereits durch eine Freileitung vorbelasteten Bereich fällt dieser Verlust allerdings äußerst gering aus. Im Übrigen werden für diesen Teilabschnitt nur vorübergehend Waldflächen in geringem Umfang für die Zeit der Baumaßnahmen beansprucht. Sie können damit nach Abschluss der Arbeiten wieder forstwirtschaftlich genutzt werden. Darüber hinaus profitiert der Waldbelang von dem Rückbau eines Maststandorts im Bereich des Kiesabbaus „Erlache“.

Vor diesem Hintergrund ist die vom planfestgestellten Vorhaben ausgehende Mehrbelastung unter Berücksichtigung forstwirtschaftlicher Belange auf ein notwendiges Maß beschränkt, sodass die Interessen der Waldbesitzer wie die der Allgemeinheit am Walderhalt hinter dem mit dem planfestgestellten Vorhaben verfolgten Interesse an einer sicheren Energieversorgung (§ 1 Abs. 1 EnWG) zurückstehen.

## **k) Landwirtschaft**

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den in der Abwägung zu berücksichtigenden Belangen der Landwirtschaft vereinbar.

Die Belange der Landwirtschaft erschöpfen sich nicht in der bloßen Inanspruchnahme von landwirtschaftlichen Nutzflächen, sie gehen vielmehr darüber in verschiedenen Aspekten hinaus. Demnach gehören zu den zu berücksichtigenden Auswirkungen neben dem Flächenentzug als solchem auch verbleibende vorhabenbedingte Bewirtschaftungserschwernisse, die Nutzung landwirtschaftlicher Wege, die Beeinträchtigung von Drainagen und baubedingte Bodenbeeinträchtigungen.

Der konkrete Blick auf das planfestgestellte Vorhaben zeigt, dass erhebliche negative Auswirkungen auf die Landwirtschaft ausgeschlossen werden können. Das Vorhaben hat keine erheblichen negativen Auswirkungen auf die Agrarstruktur im Vorhabengebiet, obgleich die Belange der Landwirtschaft sowie der Agrarstruktur, insbesondere durch umfangreiche dauerhafte und temporäre Flächeninanspruchnahmen berührt sind.

Durch die Ausgestaltung des Vorhabens wird ein dauerhafter Verlust von landwirtschaftlich genutzten Flächen auf das zwingend notwendige Maß beschränkt. Über die Nebenbestimmungen unter A.V.5. und A.V.8. ist sichergestellt, dass die Bewirtschaftenden der betroffenen landwirtschaftlichen Flächen und die zuständigen Ortslandwirte und Ortslandwirtinnen frühzeitig in die Planung, Umsetzung und den zeitlichen Ablauf des Projektes eingebunden

und sie über die Details der Bautätigkeiten rechtzeitig vor Baubeginn durch die Vorhabenträgerin informiert werden. Zur Beweissicherung wird der Zustand der landwirtschaftlichen Flächen vor den Bautätigkeiten dokumentiert. Temporär in Anspruch genommene landwirtschaftliche Fläche für Arbeits- und Lagerflächen ist grundsätzlich vorher mit Planen, Vliesmaterial oder anderem geeigneten Material abzudecken, um Verunreinigungen des Bodens zu vermeiden. Außerdem werden die landwirtschaftlichen Flächen nach Abschluss der Bauarbeiten in ihren Ausgangszustand zurückversetzt, soweit mit den Bewirtschaftenden nichts anderes vereinbart wurde. Durch die Bestandsmasten in Anspruch genommene Flächen werden nach dem Rückbau der Masten wieder der landwirtschaftlichen Nutzung zur Verfügung gestellt. Zudem sind für etwaige Schäden und Folgeschäden Entschädigungsregelungen vorgesehen.

Aufgrund einer einzelnen Einwendung von privater Seite, die auch im Erörterungstermin von der Vertreterin des Regierungspräsidiums Darmstadt aufgegriffen wurde (vgl. Protokoll Erörterungstermin 20.09.2022, S. 105 ff.), hat die Vorhabenträgerin geprüft, ob Hubschrauberflüge entlang des planfestgestellten Vorhabens während der Bauphase und bei späteren Wartungsarbeiten angekündigt werden können, damit die Eigentümer frühzeitig Maßnahmen zum Schutz der auf Weiden und Koppeln gehaltenen Nutztiere ergreifen können. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt (vgl. Protokoll Erörterungstermin 20.09.2022, S. 106 f. und E-Mail vom 09.08.2023), dass eine Ankündigung der Flüge im zukünftigen Betrieb des Vorhabens aus betrieblichen und organisatorischen Gründen nicht möglich ist. Aufgrund ihrer langjährigen und umfangreichen betrieblichen Erfahrung insbesondere mit Leitungsbelegungen mit Helikoptern handelt es sich nach Einschätzung der Vorhabenträgerin bei Beschwerden über Helikopterflüge um Einzelfälle und diese Maßnahme ist in der Regel problemlos durchführbar. Für die Bauphase des Vorhabens sagt die Vorhabenträgerin hingegen zu, dass im Bereich sensibler Tierhaltungen im Bereich des Standortes des Einwenders Leitungsüberflüge in geeigneter Weise angekündigt werden. Die Ankündigung erfolgt nach Möglichkeit mit hinreichendem zeitlichen Vorlauf. Verschiebungen eines Fluges aus technischen (z.B. Wartungsarbeiten an der Maschine), witterungsbedingten und organisatorischen Gründen können jedoch nicht immer ausgeschlossen werden. Damit kann den Belangen des Einwenders hinreichend Rechnung getragen werden.

#### **(aa) Dauerhafte Flächeninanspruchnahme**

Durch das Vorhaben und die Folgemaßnahmen werden insgesamt 17.956 m<sup>2</sup> landwirtschaftlich genutzte Fläche dauerhaft in Anspruch genommen. Dem gegenüber steht der Mastrückbau und die Rekultivierung an den rückzubauenden Masten, wodurch eine Fläche von 985 m<sup>2</sup> frei wird. Zudem werden zwar 158 Masten zurückgebaut aber nur 112 Masten neugebaut. Darüber hinaus wird auf die entsprechende Nebenbestimmung verwiesen, die temporäre Inanspruchnahme landwirtschaftlicher Flächen in zeitlicher und räumlicher Hinsicht, auf ein erforderliches Mindestmaß zu beschränken (vgl. Ausführungen in A.V.35.).

Ein Flächenverlust kann zwar trotz Entschädigung für die Abwägung besondere Bedeutung erlangen, wenn er zu einer Existenzgefährdung landwirtschaftlicher Betriebe führt. Existenzgefährdungen sind für die Planfeststellung stets ein besonders schwerwiegender, wenn auch

in der Abwägung nicht unüberwindbarer Belang. Speziell bei landwirtschaftlichen Betrieben geht die Rechtsprechung jedoch davon aus, dass ein existenzfähiger Betrieb in der Lage ist, einen gewissen Flächenverlust zu verkraften. Als Anhaltswert gilt dabei ein Flächenverlust von 5 % der vom Betrieb bewirtschafteten Flächen. Unterhalb dieser Grenze kann eine Existenzgefährdung nur angenommen werden, wenn besondere betriebliche Umstände dafürsprechen.<sup>223</sup> Dass dieser Anhaltswert überschritten sein könnte, ist hier nicht ansatzweise ersichtlich und auch nicht im Zuge der Öffentlichkeitsbeteiligung von betroffenen landwirtschaftlichen Betrieben vorgetragen worden. Es erübrigen sich deshalb hierzu auch weitere Ermittlungen oder Erwägungen durch die Planfeststellungsbehörde.

Bewirtschaftungserschwernisse mögen auf einzelnen Flächen auftreten, weil die Maststandorte der ungestörten maschinellen Bearbeitung im Wege stehen und eine Umfahrung erforderlich machen. Dabei handelt es sich um zumutbare Mehraufwendungen, die hier nicht ins Gewicht fallen, weil gleichzeitig auch landwirtschaftliche Flächen entlastet werden. Auch wenn sich dadurch Betroffenheiten zwischen einzelnen Landwirtschaftsbetrieben verschieben sollten, ist eine Mehrbelastung der Landwirtschaft in ihrer Gesamtheit nicht zu erkennen.

### **(bb) Temporäre Flächeninanspruchnahme**

Des Weiteren werden für das Vorhaben und die notwendigen Folgemaßnahmen 98 ha landwirtschaftlich genutzte Fläche temporär in Anspruch genommen (vgl. Planunterlage 25, S. 23 ff.). Auch diese temporäre Flächeninanspruchnahme beschränkt sich auf das notwendige Mindestmaß, geschieht unter Einbindung der Bewirtschaftenden und zuständigen Ortslandwirte und Ortslandwirtinnen und nach einer Beweissicherung für etwaige Ansprüche auf Entschädigung:

Die Zufahrten erfolgen so weit wie möglich von bestehenden öffentlichen Straßen oder Wegen aus oder über die für die Unterhaltungs- und Instandsetzungsmaßnahmen an der bestehenden Leitung bisher in Anspruch genommenen Wege, die im Leitungsbereich über die bestehenden Leitungsrechte gesichert sind (Planunterlage 1, S. 90).

Bau- und Erhaltungsmaßnahmen werden möglichst bodenschonend und unter Berücksichtigung landwirtschaftlicher Belange durchgeführt. Eine entsprechende Nebenbestimmung 5.3. wurde unter A.V.5. dieses Beschlusses aufgenommen.

Um landwirtschaftliche Fläche, die im Bereich der geplanten und der zurückzubauenden Masten durch temporäre Arbeits- und Lagerflächen in Anspruch genommen wird, nach Abschluss der Arbeiten weiterhin unbeeinträchtigt landwirtschaftlich nutzen zu können, ist Verunreinigungen des Bodens vorzubeugen, die die landwirtschaftliche Nutzung beeinträchtigen können. Dazu sind diese Flächen grundsätzlich vorher mit Planen, Vliesmaterial oder anderem geeigneten Material abzudecken, um Verunreinigungen des Bodens zu vermeiden. Eine

---

<sup>223</sup> BVerwG, Urt. v. 06.04.2017 – 4 A 2.16 u.a., juris, Rn. 71 f.; grundlegend zum Ganzen BVerwG, Urt. v. 14.04.2010 – 9 A 13.08, BVerwGE 136, 332 = NVwZ 2010, 1295.



dementsprechende Nebenbestimmung 8.1. wurde unter A.V.8. dieses Beschlusses aufgenommen.

Durch die bodenkundliche Baubegleitung (vgl. B.V.5.v.aa. dieses Beschlusses) wird sichergestellt, dass die genannten Maßnahmen zur vorübergehenden Befestigung und zur Abdeckung des Bodens ergriffen werden, damit der Boden vor zusätzlichen Verdichtungen und Verunreinigungen geschützt wird.

Durch temporäre Flächeninanspruchnahmen ergeben sich auch keine weiteren Einschränkungen bei der Bewirtschaftung hinsichtlich der Näherung landwirtschaftlicher Maschinen.

### **(cc) Einschränkungen der Nutzung landwirtschaftlicher Flächen und Zuwegungen**

Aufgrund des gemäß DIN VDE 0210 geplanten minimalen Bodenabstandes der Leiterseile von 7,8 m über Erdoberkante werden die Nutzung landwirtschaftlicher Flächen und der sichere Betrieb landwirtschaftlicher Maschinen ohne wesentliche Einschränkungen gewährleistet. Bei der Betrachtung der zu erwartenden Größen von landwirtschaftlichen Maschinen ist davon auszugehen, dass diese in der Regel kleiner als 4 m sind. Eine landwirtschaftliche Nutzung von Acker und Grünland innerhalb des Schutzstreifens ist somit weiterhin möglich.

Aufgrund des gemäß DIN VDE 0210 geplanten minimalen Bodenabstandes der Leiterseile von 8,8 m über befestigten Wegen kann auch die Nutzung von Zuwegungen zu landwirtschaftlich genutzten Flächen ohne wesentliche Einschränkungen gewährleistet werden. Im Falle unbefestigter Zuwegungen zu landwirtschaftlich genutzten Flächen wird gemäß DIN VDE 0210 ein minimaler Bodenabstand der Leiterseile von 7,8 m über diesen gewährleistet. Bei der Betrachtung der zu erwartenden Größen von landwirtschaftlichen Maschinen ist davon auszugehen, dass diese in der Regel kleiner als 4 m sind. Eine Nutzung von Zuwegungen innerhalb des Schutzstreifens ist somit weiterhin möglich.

Aufgrund des geplanten minimalen Bodenabstands der Leiterseile von 7,8 m sind Gewächshäuser mit Höhen von bis zu 10 m unter beziehungsweise nahe der Leitung nicht möglich. Dies wird über beschränkt persönliche Dienstbarkeiten mit entsprechenden Entschädigungszahlungen ausgeglichen.

Die temporäre Lagerung von Materialien für den Gemüseanbau unter der Leitung ist grundsätzlich möglich. Die einschlägigen Vorschriften zur Lagerung von Stoffen auf Freiflächen sind dabei zu beachten.

### **(dd) Wiederherstellungspflicht**

Die in Anspruch genommenen Flächen für Baustellen, Gräben und temporäre Zuwegungen nach Abschluss der Baumaßnahmen sind wiederherzustellen, soweit mit den Bewirtschaftenden nichts anderes vereinbart wurde. Dazu werden alle auf landwirtschaftlichen Flächen entstehenden Verdichtungen oder Veränderungen des Bodens durch die Vorhabenträgerin

behaben oder durch die Vorhabenträgerin entschädigt (vgl. Planunterlage 1, S. 79). Entsprechende Maßnahmen wie Rekultivierungen und gegebenenfalls Tiefenlockerungen sind nur bei trockener Witterung durchzuführen. Eine entsprechende Nebenbestimmung 5.4. wurde unter A.V.5. aufgenommen.

Die durch die Bestandsmasten in Anspruch genommenen Flächen sind nach dem Rückbau der Masten wieder der landwirtschaftlichen Nutzung zur Verfügung zu stellen (siehe Nebenbestimmung 5.4). Dafür ist es nicht zwingend notwendig, die Umgebung in den Zustand zurückzusetzen, der vor Errichtung der zurückgebauten Masten bestand, sofern dieser nicht dokumentiert ist.

Im Hinblick auf die besondere Schutzbedürftigkeit der Funktion des Bodens als Standort für die landwirtschaftliche Nutzung (vgl. § 1 i.V.m. § 2 Abs. 2 Nr. 3 lit. c. Abs. 3 BBodSchG) sind die im Zuge von Rückbaumaßnahmen entstehenden Gruben bei Demontage von Fundamenten mit geeignetem und ortsüblichem Boden entsprechend den vorhandenen Bodenschichten wieder aufzufüllen (vgl. Planunterlage 1, S. 114). Die bodenartspezifischen Vorsorgewerte der BBodSchV sind zu beachten. Bei landwirtschaftlicher Folgenutzung sollen im Hinblick auf künftige unvermeidliche Schadstoffeinträge durch Bewirtschaftungsmaßnahmen oder atmosphärische Schadstoffeinträge die Schadstoffgehalte in der entstandenen durchwurzelbaren Bodenschicht 70 Prozent der Vorsorgewerte nach Anhang 2 Nr. 4 nicht überschreiten, § 12 Abs. 4 BBodSchV. Ein Hinweis zur Anwendbarkeit der LAGA-Mitteilung 20 Teil I und II<sup>224</sup> in Hessen<sup>225</sup> und der Verwaltungsvorschrift des Umweltministeriums für die Verwertung von als Abfall eingestuftem Bodenmaterial in Baden-Württemberg<sup>226</sup> ist zusätzlich unter A.VIII. dieses Beschlusses aufgenommen.

### **(ee) Beschränkt persönliche Dienstbarkeiten und Entschädigung**

Für die dauerhaften und temporären Flächeninanspruchnahmen durch die Schutzstreifen, die Grundstücksinanspruchnahmen für den Bau, Betrieb und die Unterhaltung sowie die geplanten Maststandorte werden mit den betroffenen Grundstückseigentümern privatrechtliche Verträge abgeschlossen zur Eintragung einer beschränkten persönlichen Dienstbarkeit (Leitungsrecht) im Sinne von § 1090 BGB zugunsten der Vorhabenträgerin im jeweiligen Grundbuch in der Abteilung II. Hierfür erhalten die Grundstückseigentümer von der Vorhabenträgerin eine angemessene Entschädigung (vgl. Planunterlage 1, S. 112 ff.).

---

<sup>224</sup> LAGA, Anforderungen an die stoffliche Verwertung von mineralischen Reststoffen/Abfällen (Technische Regeln), 2004. Von der 63. UMK am 04./05.11.2004 in Niedernhausen unter „TOP 24: Verwertung von mineralischen Abfällen“ zur Kenntnis genommen.

<sup>225</sup> Vgl. *Regierungspräsidium Darmstadt, Regierungspräsidium Gießen, Regierungspräsidium Kassel*, Merkblatt „Entsorgung von Bauabfällen“, 01.09.2018, S. 3, abrufbar unter: [umwelt.hessen.de/Um-welt/Abfall-und-Recycling/Bau-und-Abbruchabfaelle](http://umwelt.hessen.de/Um-welt/Abfall-und-Recycling/Bau-und-Abbruchabfaelle).

<sup>226</sup> Verwaltungsvorschrift des Umweltministeriums für die Verwertung von als Abfall eingestuftem Bodenmaterial vom 14.03.2007, Az.: 25-8980.08M20 Land/3.

Soweit die Vorhabenträgerin Zuwegungsflächen zu den Maststandorten dinglich durch Grunddienstbarkeit sichert, handelt es sich dabei nicht um neu anzulegende Wege und Zufahrtsflächen. Die landwirtschaftliche Nutzung dieser Flächen bleibt vielmehr erhalten. Die Dienstbarkeit sichert der Vorhabenträgerin nur das Recht, diese landwirtschaftlichen Flächen im Bedarfsfall zu betrieblichen Zwecken – etwa bei Reparaturen an der Leitung – zu betreten.

Kommt zwischen der Vorhabenträgerin und den Grundstückseigentümern und -eigentümerinnen keine Einigung über eine beschränkt persönliche Dienstbarkeit zustande, wird der Verlust landwirtschaftlicher Nutzfläche durch das Vorhaben den betroffenen Betrieben im nachgelagerten Entschädigungsfeststellungsverfahren nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. §§ 45, 45a EnWG ausgeglichen (siehe dazu die Hinweise unter C.I. dieses Beschlusses). Die Entschädigung umfasst regelmäßig auch dem Flächenentzug zuordenbare weitere Nachteile, wie Bewirtschaftungsschwernisse auf verbleibenden Restflächen oder die Wertminderung verbleibender Restflächen.

Nach Abschluss der Bautätigkeiten werden alle auf landwirtschaftlichen Flächen entstehenden Aufwuchs- und sonstigen Folgeschäden, wie beispielsweise Ernteauffälle, bewertet und durch die Vorhabenträgerin entschädigt. Grundlage hierfür sind die aktuellen Richtsätze für die Bewertung landwirtschaftlicher Kulturen in der jeweils gültigen Fassung. Wird bei der Schadensregulierung keine Einigung über die Höhe der Aufwuchs- und Flurschäden erzielt, wird ein öffentlich bestellter und vereidigter landwirtschaftlicher Sachverständiger beauftragt. Die hierfür entstehenden Kosten sind von der Vorhabenträgerin zu übernehmen (vgl. Planunterlage 1, S. 79 f.).

Eine diesbezügliche Nebenbestimmung 5.2. wurde unter A.V.5. dieses Beschlusses aufgenommen.

## **I) Kommunale Belange**

Das Vorhaben ist auch mit den kommunalen Belangen vereinbar. Die Beachtung der grundgesetzlich durch Art. 28 Abs. 2 GG geschützten kommunalen Selbstverwaltung gebietet insbesondere auch die Berücksichtigung kommunaler Planungen und Entwicklungsmöglichkeiten. Zudem sind in der Abwägung städtebauliche Belange zu berücksichtigen, § 18 Abs. 4 Satz 7 NABEG.

Konkret vermittelt die von Art. 28 Abs. 2 Satz 1 GG umfasste Planungshoheit der Gemeinde eine wehrfähige, in die Abwägung nach § 18 Abs. 4 Satz 1, 7 NABEG einzubeziehende Rechtsposition. Kommunale Planungen im Schutzbereich des Art. 28 Abs. 2 Satz 1 GG sind im Rahmen der Fachplanung zu beachten, wenn diese hinreichend konkret und verfestigt sind und durch die Fachplanung nachhaltig beeinträchtigt werden würden, wenn das Fach-

planungsvorhaben wegen seiner Großräumigkeit wesentliche Teile des Gemeindegebiets einer durchsetzbaren kommunalen Planung entzieht oder wenn kommunale Einrichtungen durch das Vorhaben erheblich beeinträchtigt werden.<sup>227</sup>

Eine hinreichende Konkretisierung und Verfestigung kommunaler Planungen liegt nach der Rechtsprechung des BVerwG vor, wenn ein Bebauungsplan zwar noch nicht als Satzung beschlossen worden ist, aber bereits ein Anhörungsverfahren stattgefunden hat.<sup>228</sup> Ein getroffener Beschluss für einen Bebauungsplan führt nicht zwingend zu einer „verfestigten Planung“ der Gemeinde, wenn der Beschluss über die Aufstellung des Bebauungsplans erst nach der Auslegung der Planunterlagen für das Vorhaben erfolgte.<sup>229</sup> Inwiefern darüber hinaus von einer verfestigten Planung auszugehen ist, beispielsweise aufgrund von Darstellungen in einem Flächennutzungsplan, ist vom BVerwG bislang nicht eindeutig beantwortet worden.<sup>230</sup>

Auf noch nicht verfestigte, aber konkrete Planungsabsichten einer Gemeinde muss die Planfeststellungsbehörde abwägend dergestalt Rücksicht nehmen, dass durch die Fachplanung von der Gemeinde konkret in Betracht gezogene städtebauliche Planungsmöglichkeiten nicht unnötigerweise „verbaut“ werden.<sup>231</sup> Welches Gewicht den Belangen zukommt, wird auch davon bestimmt, ob ihr Träger sich vernünftigerweise auf die mit dem geplanten Vorhaben verbundenen Änderungen einstellen musste und deswegen nicht auf den Fortbestand einer bestimmten Situation vertrauen durfte.<sup>232</sup> Dabei ist unter anderem zu berücksichtigen, ob bei der Ausweisung von Baugebieten bereits eine Stromleitung im Bestand vorhanden ist.<sup>233</sup> Eine nachhaltige Beeinträchtigung der städtebaulichen Planungsmöglichkeiten kann bei einer Höchstspannungsfreileitung verneint werden, wenn die maßgeblichen Grenzwerte durch das Vorhaben eingehalten werden und möglicherweise betroffene Wohngebiete erst nach Errichtung der Höchstspannungsfreileitung geplant und verwirklicht werden sollen.<sup>234</sup>

Das Vorhaben schränkt mittelbar die kommunale Planungshoheit der Stadt Rödermark ein. Sie plant derzeit eine Wohnbaufläche westlich der Kinzigstraße im Bereich nordöstlich der Maste 176 und 177 der Bl. 4591 im Umbeseilungsabschnitt zwischen der UA Urberach und dem Pkt. Griesheim Nord. Die geplante Wohnbaufläche ist im Regionalen Flächennutzungsplan Frankfurt a. M./Regionalplan Südhessen 2010 dargestellt. Ein Bebauungsplan liegt bislang nicht vor. Der nordwestliche Teil ragt ca. 370 m an das Vorhaben heran. Eine Umsetzung dieser Wohnbauentwicklungsfläche ist im Wege der Bebauungsplanung im Zusammenwirken mit der Zielvorgabe 5.3.4-7 des LEP Hessen 2018 bzw. 2021 grundsätzlich nicht voll-

---

<sup>227</sup> St. Rspr. BVerwG, Urt. v. 21.03.1996 – 4 C 26/94, juris, Rn. 26 m.w.N.; BVerwG, Urt. v. 09.02.2005 – 9 A 62/03, juris, Rn. 44 m.w.N.; BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 63 m.w.N.

<sup>228</sup> BVerwG, Urt. v. 27.08.1997 – 11 A 18/96, juris, Rn. 33, m.w.N.

<sup>229</sup> BVerwG, Urt. v. 27.07.2021 – 4 A 14/19, juris, Rn. 87.

<sup>230</sup> BVerwG, Urt. v. 03.04.2019 – 4 A 1/18, juris, Rn. 29; BVerwG, Urt. v. 27.08.1997 – 11 A 18/96, juris, Rn. 33.

<sup>231</sup> BVerwG, Urt. v. 09.02.2005 – 9 A 62/03, juris, Rn. 44 m.w.N.; BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 63 m.w.N.

<sup>232</sup> BVerwG, Urt. v. 15.10.2020 – 7 A 10/19, juris, Rn. 40 m.w.N.

<sup>233</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 15.12.2016 – 4 A 4/15, juris, Rn. 58.

<sup>234</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 63.

umfänglich möglich, da der Abstand von mindestens 400 m zu einer planungsrechtlich gesicherten Trasse nicht auf der gesamten Wohnbauentwicklungsfläche eingehalten werden kann. So ist gemäß Ziel Nr. 5.3.4-7 des LEP Hessen 2018 bzw. 2021 bei der Festsetzung von neuen Baugebieten in Bauleitplänen oder sonstigen Satzungen nach dem BauGB, die dem Wohnen dienen oder in denen Gebäude vergleichbarer Sensibilität insbesondere Schulen, Kindertagesstätten, Krankenhäuser und Pflegeeinrichtungen zulässig sind, ein Abstand von mindestens 400 m zu einer planungsrechtlich gesicherten Trasse einer Höchstspannungsleitung einzuhalten. Diese insgesamt 6,4 ha große Fläche und noch drei weitere nicht vom Vorhaben betroffene Flächen in Urberach und Ober-Roden mit einer Gesamtgröße von 16,5 ha sind die einzigen Flächen im Gebiet der Stadt Rödermark, die im Regionalen Flächennutzungsplan Frankfurt a. M./Regionalplan Südhessen 2010 als „Vorranggebiet Siedlung (Planung)“ bzw. „Wohnbaufläche (geplant)“ festgelegt sind und die der Stadt zur Bewältigung des in der Metropolregion Frankfurt/Rhein-Main vorhandenen Siedlungsdrucks derzeit zur Verfügung stehen.

Die Planungshoheit der Stadt Rödermark ist an dieser Stelle jedoch auch ohne das gegenständliche Vorhaben bereits aufgrund der vorhandenen Bestandsleitung Bl. 4591 eingeschränkt. Das gegenständliche Vorhaben löst insofern keine neuen Konflikte aus. Es nutzt die Bestandsleitung Bl. 4591 zwischen deren Bestandsmasten 176 bis 178 durch Umbeseitigung. Die Abstandsverhältnisse ändern sich vorhabenbedingt nicht. Ein Bebauungsplan liegt derzeit nicht vor. Hinweise, dass das Aufstellungsverfahren bereits begonnen wurde oder sich schon in einem deutlich fortgeschrittenen Planungsstadium befände, liegen nicht vor und wurden auch von der Stadt Rödermark nicht vorgetragen. Hinreichend konkrete oder verfestigte Planungen im Sinne der oben genannten Rechtsprechung des BVerwG, die im Rahmen der Fachplanung zu beachten sind, liegen für die im Sinne des Flächennutzungsplans „geplante Wohnbaufläche“ nicht vor. Auch hat die Stadt Rödermark die potenzielle Möglichkeit, bei der Bauleitplanung das entgegenstehende Ziel Nr. 5.3.4-7 des LEP Hessen 2018 bzw. 2021 über ein Zielabweichungsverfahren gemäß § 6 Abs. 2 ROG zu überwinden. Grundsätzlich bleibt es jedoch dabei, dass das Vorhaben wegen der Zielvorgabe Nr. 5.3.4-7 des LEP Hessen 2018 bzw. 2021 mittelbar zu einer grundsätzlichen – wenn auch geringfügigen – Einschränkung der kommunalen Planungshoheit der Stadt Rödermark führt, auf die abwägend Rücksicht zu nehmen ist.

Die einerseits grundsätzlich verminderte Fläche zur Entwicklung von Baugebieten zur Wohnnutzung bei entsprechendem Siedlungsdruck und das mögliche aber auch notwendige Zielabweichungsverfahren sowie die andererseits bestehende Belastung durch die Bestandsleitungen und die noch nicht hinreichend konkretisierten Planungen hat die Planfeststellungsbehörde in die Abwägung eingestellt. Die Belastungen der Stadt führen in der Abwägung mit den für das planfestgestellte Vorhaben sprechenden überragenden öffentlichen Interessen jedoch zu keinen solch schwerwiegenden Nachteilen, dass sie dem planfestgestellten Vorhaben entgegenstünden. Insbesondere wird keine von der Stadt konkret in Betracht gezogene städtebauliche Planungsmöglichkeit durch das Vorhaben unnötigerweise verbaut. Zudem ist darauf hinzuweisen, dass Ausweisungen in Regionalplänen oder Flächennutzungsplänen keinen Anspruch von Gemeinden auslösen, die Darstellungen zwingend durchsetzen zu können.

Das Vorhaben könnte mittelbar auch die kommunale Planungshoheit der Stadt Pfungstadt einschränken. Sie plant derzeit die Ausweisung eines Industrie- und Gewerbegebietes südlich der UA Pfungstadt im Bereich östlich der Maste 26 und 27 der Bl. 4604 im Ersatzneubauabschnitt zwischen dem Pkt. Griesheim Nord und der UA Weinheim. Die Ausweisung durch den in Aufstellung befindlichen Flächennutzungsplan befindet sich derzeit noch im Entwurf. Der derzeit verbindliche Flächennutzungsplan aus dem Jahr 1981 weist diese Fläche als Fläche für die Landwirtschaft aus. Ein Bebauungsplan für diesen Bereich liegt nicht vor (vgl. Planunterlage 24, S. 8). Die Ermittlungen der Planfeststellungsbehörde im Rahmen der Erstellung des vorliegenden Beschlusses haben keinen abweichenden Sachstand ergeben. Selbst im Regionalplan Südhessen ist der in Rede stehende Planbereich noch nicht als Vorranggebiet Industrie und Gewerbe (Planung) dargestellt. Hinreichend konkrete oder verfestigte Planungen im Sinne der oben genannten Rechtsprechung des BVerwG, die im Rahmen der Fachplanung zu beachten sind, liegen somit nicht vor. Die Industrie- und Gewerbefläche wird in Kenntnis der bestehenden Freileitungstrassen geplant und wird aktuell von vier Freileitungen gequert. Durch den geplanten Ersatzneubau des Vorhabens kommt es zu einer Verschiebung des Trassenverlaufs innerhalb der geplanten Industrie- und Gewerbefläche, so dass die gegenwärtige Situation nicht so verändert wird, dass Konflikte neu entstehen oder bestehende sich verschärfen. Bei Umsetzung der aktuell geplanten Trasse als Ersatzneubau und des geplanten Rückbaus der Leitungen Bl. 4504 und Bl. 0112 wird die Querungslänge der in Planung befindlichen Industrie- und Gewerbeflächen sogar deutlich von 730 m auf 240 m verringert. Dies trägt zur Entlastung der geplanten Industrie- und Gewerbefläche und einer besseren Umsetzbarkeit der vorgesehenen Nutzungen bei (vgl. Planunterlage 24, S. 8).

Eine Umsetzung dieser Planung ist im Wege der Bebauungsplanung grundsätzlich möglich. Einschränkungen kann es aber ggf. hinsichtlich der baulichen Ausnutzbarkeit bzw. hinsichtlich des konkret festzusetzenden Maßes der baulichen Nutzung geben. Dies stellt aber die gemeindliche Planungshoheit nicht grundsätzlich und weder unmittelbar noch mittelbar infrage, sondern ist das Ergebnis eines grundsätzlich ergebnisoffenen Planungsprozesses, der die rechtlichen und tatsächlichen Gegebenheiten zu berücksichtigen hat. Weitere Einschränkungen, wie z. B. entgegenstehende Ziele der Raumordnung, die einen bestimmten Abstand zu bestehenden oder planungsrechtlich gesicherten Höchstspannungsleitungen vorschreiben, sind für die Planung gewerblich-industrieller Baugebiete nicht vorhanden. Einschränkungen sind jedoch auch ohne das gegenständliche Vorhaben bereits aufgrund der vorhandenen Bestandsleitungen Bl. 4504 und Bl. 0112 vorhanden. Durch den geplanten Rückbau dieser Leitungen und dem räumlich verlagerten Neubau der Bl. 4604 einschließlich der Mitnahme der Bl. 0112 auf demselben Mastgestänge kommt es zu einer deutlichen Entlastung und damit einer besseren Umsetzbarkeit der gemeindlichen Planung und einer besseren baulichen Ausnutzbarkeit des Plangebietes.

Die einerseits grundsätzlich eingeschränkte Ausnutzbarkeit des geplanten Gewerbe- und Industriegebietes durch die Bestandsleitungen und andererseits die Entlastung durch den geplanten Rückbau und den räumlich verlagerten Neubau sowie auch die noch in keiner Weise hinreichend konkretisierten Planungen hat die Planfeststellungsbehörde in die Abwägung eingestellt. Die in der Gesamtschau sehr geringfügigen Belastungen der Stadt führen in der

Abwägung mit den für das planfestgestellte Vorhaben sprechenden überragenden öffentlichen Interessen jedoch zu keinen solch schwerwiegenden Nachteilen, dass sie dem planfestgestellten Vorhaben entgegenstünden. Insbesondere wird die von der Stadt konkret in Betracht gezogene städtebauliche Planungsmöglichkeit durch das Vorhaben keinesfalls unnötigerweise verbaut.

Das Vorhaben schränkt die kommunale Planungshoheit der Gemeinde Alsbach-Hähnlein nicht ein. Für das Wohngebiet „Nördlich der Spiessgasse II“ im Bereich östlich des Mast 44 der Bl. 4604 im Ersatzneubauabschnitt zwischen dem Pkt. Griesheim Nord und der UA Weinheim wurde der entsprechende Bebauungsplan am 01.09.2020 als Satzung beschlossen. Das Wohngebiet ist im Regionalplan Südhessen 2010 als Vorranggebiet Siedlung (Planung) dargestellt. Eine Umsetzung dieser Wohnbauentwicklungsfläche ist im Wege der Bebauungsplanung im Zusammenwirken mit der Zielvorgabe 5.3.4-7 des LEP Hessen 2018 bzw. 2021 grundsätzlich vollumfänglich möglich, da der Abstand von mindestens 400 m zu einer planungsrechtlich gesicherten Trasse auf der gesamten Wohnbauentwicklungsfläche genau eingehalten werden kann.

Die Planungshoheit der Gemeinde Alsbach-Hähnlein ist an dieser Stelle nicht eingeschränkt. Das gegenständliche Vorhaben löst insofern keine neuen Konflikte aus. Im Gegenteil kommt es durch das Abrücken des Ersatzneubaus Bl. 4604 vom Bebauungsplangebiet um ca. 13 m im Vergleich zur Bestandsleitung Bl. 4504 zu einer Verbesserung und zur erstmaligen Einhaltung des Abstandes zur Leitung.

Das Vorhaben schränkt auch die kommunale Planungshoheit der Stadt Bensheim nicht ein. Sie plant derzeit die Ausweisung des Gewerbegebietes „Stubenwald II“ südwestlich der Maste 65 und 66 der Bl. 4604 im Ersatzneubauabschnitt zwischen dem Pkt. Griesheim Nord und der UA Weinheim. Die maßgebliche 1. Änderung des Bebauungsplans BW 57 „Erweiterung Stubenwald II“ ist am 23.04.2022 in Kraft getreten und weist ein Gewerbegebiet aus. Hinreichend konkrete oder verfestigte Planungen im Sinne der oben genannten Rechtsprechung des BVerwG, die im Rahmen der Fachplanung zu beachten sind, liegen somit vor. Das Gewerbegebiet wurde in Kenntnis der bestehenden Freileitungstrassen geplant. Der Abstand beträgt 220 m zur zurückzubauenden Bl. 4504 und 185 m zur Ersatzneubauleitung Bl. 4604. Durch das Heranrücken der Bl. 4604 wird die gegenwärtige Situation nicht nachteilig verändert, da das Bebauungsplangebiet nach wie vor nicht gequert wird. (vgl. Planunterlage 24, S. 12, Abb. 4).

Eine Umsetzung des Bebauungsplans ist uneingeschränkt möglich. Somit wird die gemeindliche Planungshoheit durch das planfestgestellte Vorhaben nicht berührt. Einschränkungen, wie z. B. entgegenstehende Ziele der Raumordnung, die einen bestimmten Abstand zu bestehenden oder planungsrechtlich gesicherten Höchstspannungsleitungen vorschreiben, sind für die Planung gewerblich-industrieller Baugebiete ebenfalls nicht vorhanden.

Das Vorhaben könnte mittelbar auch die kommunale Planungshoheit der Stadt Weinheim einschränken. Sie prüft derzeit die Möglichkeiten zur Ausweisung weiterer Gewerbegebiete. Darunter fällt auch der Bereiche „Altweise“ westlich der UA Weinheim im Bereich der Maste 107 und 108 der Bl. 4604 im Ersatzneubauabschnitt zwischen dem Pkt. Griesheim Nord und

der UA Weinheim. Der derzeit verbindliche Flächennutzungsplan weist diese Fläche als Fläche für die Landwirtschaft aus. Ein Bebauungsplan für diesen Bereich liegt nicht vor (vgl. Planunterlage 24, S. 12). Die Stadt Weinheim hat in ihrer Stellungnahme vom 18.03.2022 ausgeführt, dass es derzeit keine konkreten Überlegungen und Bebauungsplanverfahren für das geplante Gewerbegebiet „Altwiese“ gebe. Die Ermittlungen der Planfeststellungsbehörde im Rahmen der Erstellung des vorliegenden Beschlusses haben keinen abweichenden Sachstand ergeben. Hinreichend konkrete oder verfestigte Planungen im Sinne der oben genannten Rechtsprechung des BVerwG, die im Rahmen der Fachplanung zu beachten sind, liegen somit nicht vor. Die Gewerbefläche wird in Kenntnis der bestehenden Freileitungsstrassen geplant und wird aktuell von vier Freileitungen gequert. Durch den geplanten Ersatzneubau in verlagerter Trasse kommt es zu einer Verschiebung des Trassenverlaufs an den östlichen Rand der in Betracht gezogenen Gewerbefläche, so dass die gegenwärtige Situation unter Berücksichtigung des geplanten Rückbaus der Bl. 4505, die das Gebiet derzeit noch mittig quert, zu einer deutlichen Verbesserung kommt. Während die Bl. 4505 das Gebiet auf einer Länge von 490 m quert, quert die geplante Bl. 4604 das Gebiet nur auf einer Länge von 350 m. Dies trägt zur Entlastung des in Betracht gezogenen Gewerbegebietes und einer besseren Umsetzbarkeit der vorgesehenen Nutzungen bei. Die neue Leitungsführung der Bl. 4604 wurde zudem im Vorfeld mit der Stadt Weinheim abgestimmt (vgl. Planunterlage 24, S. 13).

Eine Umsetzung dieser Planung ist im Wege der Bebauungsplanung grundsätzlich möglich. Einschränkungen kann es aber ggf. hinsichtlich der baulichen Ausnutzbarkeit bzw. hinsichtlich des konkret festzusetzenden Maßes der baulichen Nutzung geben. Dies stellt aber die gemeindliche Planungshoheit nicht grundsätzlich und weder unmittelbar noch mittelbar infrage, sondern ist das Ergebnis eines grundsätzlich ergebnisoffenen Planungsprozesses, der die rechtlichen und tatsächlichen Gegebenheiten zu berücksichtigen hat. Die Bauleitplanung hat zum Zeitpunkt ihrer Durchführung auf das planfestgestellte Vorhaben Rücksicht zu nehmen. Weitere Einschränkungen, wie z. B. entgegenstehende Ziele der Raumordnung, die einen bestimmten Abstand zu bestehenden oder planungsrechtlich gesicherten Höchstspannungsleitungen vorschreiben, sind für die angedachte Bauleitplanung nicht vorhanden. Einschränkungen sind jedoch auch ohne das gegenständliche Vorhaben bereits aufgrund der vorhandenen Bestandsleitungen vorhanden. Durch den geplanten Rückbau der Bl. 4505 und dem räumlich verlagerten Neubau der Bl. 4604 kommt es zu einer deutlichen Entlastung und damit zukünftig zu einer besseren Umsetzbarkeit der gemeindlichen Planung und einer besseren baulichen Ausnutzbarkeit des Plangebietes.

Die einerseits grundsätzlich eingeschränkte Ausnutzbarkeit des angedachten Gewerbegebietes durch die Bestandsleitungen und andererseits die Entlastung durch den geplanten Rückbau und den räumlich verlagerten Neubau sowie auch die noch in keiner Weise hinreichend konkretisierten Planungen hat die Planfeststellungsbehörde in die Abwägung eingestellt. Die in der Gesamtschau sehr geringfügigen Belastungen der Stadt führen in der Abwägung mit den für das planfestgestellte Vorhaben sprechenden überragenden öffentlichen Interessen jedoch zu keinen solch schwerwiegenden Nachteilen, dass sie dem planfestgestellten Vorhaben entgegenstünden. Insbesondere wird die von der Stadt konkret in Betracht gezogene städtebauliche Planungsmöglichkeit durch das Vorhaben keinesfalls unnötigerweise verbaut.



Im Übrigen können sich private Einwenderinnen und Einwender nicht auf angebliche Verstöße gegen Festsetzungen von Bebauungsplänen und damit mittelbar auf eine Einschränkung der kommunalen Planungshoheit berufen, da sie weder selbst Trägerinnen bzw. Träger der kommunalen Planungshoheit sind noch durch die von der Bauleitplanung einzuhaltenden raumordnerischen Festlegungen in sonstigen eigenen Rechten, wie etwa ihrem Eigentum, betroffen sind. Insbesondere ist es nicht Aufgabe von privaten Einwenderinnen und Einwendern, Festsetzungen eines Bebauungsplans auszulegen, diesen die Wirksamkeit abzuspochen oder sie in unzulässiger Weise zu eigenen Gunsten umzudeuten. Dies gilt auch für die private Einwendung, wonach die Festsetzung zum Maß der baulichen Nutzung im Bebauungsplan BW 45 „Stubenwald“ der Stadt Bensheim, dass die Bebauung im Genehmigungsverfahren mit dem Versorgungsträger abgestimmt werden muss, mangels Bestimmtheit unwirksam sei und sich lediglich auf die 110 kV-Freileitung außerhalb des einwenderischen Grundstücks beziehe, woraus die Einwederin bauplanungsrechtlich weitgehend uneingeschränkte Bebauungsmöglichkeiten ableitet. Insbesondere seien in dem Gewerbegebiet Nutzungen ohne eine wirksame Höhenbegrenzung möglich. Demgegenüber seien die Bebauungsmöglichkeiten im Planungsfall erheblich eingeschränkt. Insbesondere wären die Möglichkeiten zur Errichtung baulicher Anlagen durch die für den Maststandort Nr. 66 der Bl. 4604 freizuhaltenden Flächen und den Schutzstreifen unterhalb der Höchstspannungsleitung ausgeschlossen oder weitgehend eingeschränkt.

Ähnlich argumentiert eine weitere private Einwenderin, wonach das planfestgestellte Vorhaben im Bereich der Maste Nr. 66 und 67 aufgrund des Leitungsschutzstreifens gegen die festgesetzte überbaubare Grundstücksfläche und die zulässigen First-/Traufhöhen von 16 m bzw. 18 m zuzüglich höhenmäßig darüber hinaus gehender technischen Anlagen verstoße. Sie fordert die uneingeschränkte Möglichkeit, die zulässigen Bauhöhen einschließlich über diese Höhe hinausragende technische Anlagen realisieren zu können. Jedenfalls diese private Einwenderin hat konkrete Bauplanungen, die von der Vorhabenträgerin hätten berücksichtigt werden können, nicht dargelegt.

Soweit diese Aspekte auch von kommunaler Seite (Stadt Bensheim) vorgetragen wurden, konnte dies von der Planfeststellungsbehörde ebenfalls nicht nachvollzogen werden. Vielmehr ist nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde der Vorhabenträgerin zuzustimmen, wonach die Festsetzungen des Bebauungsplans unvollständig wiedergegeben wurden. Es besteht keine unbeschränkte bauliche Ausnutzbarkeit der Grundstücke unterhalb der Freileitung, sondern die Ausnutzbarkeit steht unter Vorbehalt der Abstimmung mit dem Versorgungsträger, also der Vorhabenträgerin. Die Bebauungsplanbegründung weist außerdem explizit auf die eingeschränkte bauliche Nutzung der Grundstücke im Schutzstreifen hin, die den einschlägigen technischen Regelwerken unterliegt. Der Abstimmungsvorbehalt erfasst auch die gegenständlichen Grundstücke.

Dies bestätigend kann der Planzeichnung nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde eindeutig entnommen werden, dass in den an die Robert-Bosch-Straße angrenzenden Gewerbegebieten die Festsetzungen zur Trauf-/Firsthöhe von 16 m bzw. 18 m durch Verwendung des Planzeichens 15.14 der PlanZV „Abgrenzung unterschiedlicher Nutzung oder Abgrenzung des Maßes der Nutzung innerhalb eines Baugebietes“ räumlich auf die östlichen

Bereiche dieser Baugebiete außerhalb des Schutzstreifens der vorhandenen und nachrichtlich in den Bebauungsplan übernommenen „380 kV-Freileitung“ (es handelt sich um die Bestandsleitung Bl. 4504) beschränkt sind und in den westlichen Bereichen der Gewerbegebiete bis zur Robert-Bosch-Straße eine Bebauung nur in Abstimmung mit dem Versorgungsträger möglich ist. Dementsprechend ist für diese westlichen Bereiche kein Maß der baulichen Nutzung, mithin keine Trauf- bzw. Firsthöhe festgesetzt. Ein bestimmtes Maß der baulichen Nutzung – wie von der Stadt Bensheim und den privaten Einwendern angegeben – kann hier auch nicht konkludent aus der Tatsache hergeleitet werden, dass grundsätzlich überbaubare Grundstücksflächen festgesetzt sind. Das Erfordernis zur Abstimmung der Bebauung mit dem Versorgungsträger bezieht sich somit seit Inkrafttreten des Bebauungsplans sowohl auf den Bereich der rückzubauenden Bl. 4504 als auch auf den westlich davon gelegenen Bereich der neu zu errichtenden Bl. 4604. Die Bebauungsmöglichkeiten werden somit nicht erstmalig durch das planfestgestellte Vorhaben eingeschränkt, sondern sie waren es bereits mit Inkrafttreten des Bebauungsplans.

Durch den Rückbau der Bl. 4504 und den Bau der Bl. 4604, die weiter westlich und damit am äußersten Rand der Gewerbegebiete verlaufen und näher an die Bahnstromleitung DB 0441 heranrücken wird, wird das Bebauungsplangebiet zudem entlastet und für die Stadt Bensheim besteht durch eine entsprechende Planänderung sogar die Möglichkeit, die Bereiche, für die eine Trauf-/Firsthöhe festgesetzt ist, nach Westen auszudehnen und die bauliche Ausnutzbarkeit der Baugebiete damit zu verbessern.

Abschließend ist auf § 38 BauGB hinzuweisen, wonach unter anderem auf Planfeststellungsverfahren für Vorhaben von überörtlicher Bedeutung die bauplanungsrechtlichen Zulässigkeitsvoraussetzungen ohnehin nicht einschlägig und damit die §§ 29 bis 37 BauGB nicht anzuwenden sind, wenn die Gemeinde beteiligt wird. Städtebauliche Belange sind zu berücksichtigen. Insoweit sind Beeinträchtigungen kommunaler Belange nicht erkennbar.

Der Kreis Bergstraße weist darauf hin, dass der Bebauungsplan BW 33-00 "Golfplatzerweiterung" der Stadt Bensheim noch nicht betrachtet worden sei. Die Errichtung des Mast Nr. 68 sei in einer ökologischen Ausgleichsfläche vorgesehen. Hierbei handele es sich um die Maßnahmenfläche C, in der ein Feuchtgebiet bzw. eine Feuchtwiese in einer natürlichen Geländemulde entwickelt werden soll. Die Stadt Bensheim als Trägerin der Bauleitplanung hat keine diesbezüglichen Einwendungen vorgebracht. Die Vorhabenträgerin führt in ihrer Erwiderung nachvollziehbar aus, dass der planerisch vorgesehene Biototyp bei der Kartierung in der Örtlichkeit nicht festgestellt werden konnte und daher eine Mastverschiebung nicht erforderlich sei. Im Rahmen der Beantwortung der Nachforderungen der Planfeststellungsbehörde hat die Vorhabenträgerin ergänzend nachvollziehbar dargelegt, dass bei einer Vor-Ort-Begehung am 16.03.2023 im Bereich der Arbeitsfläche keine Hinweise auf die Entwicklung eines Feuchtgebietes oder Feuchtwiese im Sinne der geplanten Maßnahme gem. des Bebauungsplanes festgestellt werden konnten. Sie führt mit Verweis auf den Landschaftspflegerischen Begleitplan (Planunterlagen 18) weiter aus, dass in diesem Bereich Feldgehölze sowie für den Golfbetrieb intensiv gepflegter Zierrasen mit kleineren Hecken anzutreffen seien. Ca. 50 m weiter östlich befinde sich eine Gehölzgruppe mit Mulde, in der sich zum Zeitpunkt der Begehung Wasser angesammelt habe. Weitere ca. 60 m östlich folge ein durch den Golfplatzbetreiber angelegter Teich. Beides liege ausreichend weit von der Arbeitsfläche

von Mast 68 entfernt, sodass durch das Vorhaben keine Beeinträchtigungen der Mulde bzw. Gewässers zu erwarten seien und eine Mastverschiebung nach wie vor nicht erforderlich sei. Dies steht auch für die Planfeststellungsbehörde außer Zweifel. Beeinträchtigungen kommunaler Belange bzw. der kommunalen Planungshoheit sind insoweit nicht ersichtlich.

Im Übrigen wird die Wahl des Trassenverlaufs unter Berücksichtigung der kommunalen Planungshoheit im Abschnitt Alternativen unter B.V.6. dieses Beschlusses behandelt.

Schließlich bestehen keine Anhaltspunkte dafür, dass die über die kommunale Planungshoheit geschützten kommunalen Einrichtungen durch das Vorhaben erheblich beeinträchtigt würden. Auch für eine Beeinträchtigung sonstiger städtebaulicher Planungen bestehen keine Hinweise.

### **m) Verkehr**

Das planfestgestellte Vorhaben ist mit den gesetzlichen Vorgaben des Straßen- und Wegerechts vereinbar (siehe hierzu bereits das Kapitel B.V.4.I: „Straßen und Wege“). Verbleibende Beeinträchtigungen des öffentlichen Verkehrs infolge der Bau- Wartungstätigkeiten an den planfestgestellten Anlagen sind im Vergleich zu den öffentlichen Interessen am Ausbau der 380-kV-Höchstspannungsfreileitung zur Verbesserung des Stromübertragungsnetzes gering, sodass die Belange des Straßen- und Verkehrsrechts vorliegend gegenüber dem genannten öffentlichen Interesse zurücktreten.

### **n) Jagd und Fischerei**

Ein grundsätzlich abwägungsbeachtlicher privater Belang ist das Jagdausübungsrecht gemäß § 1 Abs. 1 S. 1 BJagdG<sup>235</sup>. In gleicher Weise stellen auch die Fischereiausübungsberechtigungen private abwägungsbeachtliche Belange dar.

Betroffenheiten der Belange der Fischereiwirtschaft wurden nicht geltend gemacht und sind nicht ersichtlich, sodass eine Vereinbarkeit des Vorhabens damit gegeben ist.

Es sind auch keine Jagdausübungsrechte betroffen. Soweit der Jagdclub St. Hubert. Bergstraße e. V. im Auftrag für den Landesjagdverband Hessen einwendet, dass durch die Bauarbeiten ein wirtschaftlicher Schaden entstehen könne, da der Lebensraum nachteilig beeinflusst werde, steht dies dem Vorhaben nicht entgegen.

Es sind keine dauerhaft negativen Auswirkungen auf den Jagdbetrieb bzw. Jagderfolg zu erwarten, da die dauerhafte Flächeninanspruchnahme ist verhältnismäßig gering ist und die Flächeninanspruchnahme während der Bauzeit nur temporär in Anspruch genommen und in den Ursprungszustand zurückversetzt.

---

<sup>235</sup> BVerwG, Urt. v. 04.03.1983 – 4 C 74.80, juris, Rn. 14.

## **o) Versorgungsträger und Telekommunikation**

Die Belange der Versorgungsträger und Versorgungsträgerinnen sowie Telekommunikation sind durch das planfestgestellte Vorhaben berücksichtigt worden. Zwar werden durch das Vorhaben Anlagen und Rechte anderer Anlagenbetreiber und Anlagenbetreiberinnen tangiert, was gutachterlich untersucht wurde (vgl. Planunterlage 13 – Wechselwirkungen mit anderen Infrastrukturen). Die Vorhabenträgerin hat aber dargelegt, dass die Mindestabstände zu den Anlagen Dritter eingehalten und entsprechende Schutzstreifen freigehalten werden. Zur angemessenen Wahrung der Belange der Versorgungsträger und Versorgungsträgerinnen sowie Telekommunikation wurden unter A.V.10 die Nebenbestimmungen 10.3 bis 10.12 aufgenommen, welche dem Zweck dienen, die im Rahmen des Einwendungsverfahrens geschilderten Interessen betroffener Dritter umfassend zu berücksichtigen. Bei Einhaltung dieser Nebenbestimmungen und der zusätzlich abgegebenen Zusagen sind die vorgebrachten Belange betroffener Dritter gewahrt. Sofern vorgesehen ist, dass sich die Vorhabenträgerin wegen des weiteren Vorgehens mit Dritten abzustimmen hat, legt die Planfeststellungsbehörde die Prognose zugrunde, dass die Abstimmungen erfolgreich sein werden. Sollte eine der in diesem Beschluss angeordneten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein, behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, auf Antrag eines Beteiligten eine eigene Entscheidung zu treffen. Insofern wird auf die entsprechende Nebenbestimmung A.V.7.b.8 verwiesen.

Die Vorhabenträgerin hat zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde dargelegt, dass die einschlägigen Sicherheitsabstände eingehalten werden. Die Vorhabenträgerin hat überdies zugesagt, vor der Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens die Einhaltung der Wechselspannungsbeeinflussung nach DVGW Arbeitsblatt GW 22 (Drehstromanlagen) sowie dem Beiblatt GW 22 B1 zu bewerten und, sofern erforderlich, durch konstruktive Maßnahmen zu reduzieren. Die Zusage 1.j.1 ist unter A.VI.1.j. aufgeführt.

## **(aa) Richtfunkstrecken und kabelgebundene Telekommunikationslinien**

Eine Beeinträchtigung von Richtfunkstrecken ist grundsätzlich nicht zu erwarten, kann jedoch nicht vollständig ausgeschlossen werden. Zwar findet § 35 BauGB gemäß § 38 Satz 1 BauGB auf das planfestgestellte Vorhaben grundsätzlich keine Anwendung, sodass die Bestimmungen zur Zulässigkeit von baulichen Anlagen im Außenbereich nicht unmittelbar einschlägig sind. Allerdings sind Richtfunkstrecken als planerischer Belang bei der Abwägung zu berücksichtigen.

Es besteht jedoch kein genereller Anspruch auf Nichtbeeinträchtigung von Richtfunkstrecken. Selbst wenn man vor diesem Hintergrund davon ausgeht, dass der Rechtsgedanke des § 35 Abs. 3 Nr. 8 BauGB – wonach eine Beeinträchtigung öffentlicher Belange vorliegt, wenn das Vorhaben die Funktionsfähigkeit von Funkstellen und Radaranlagen stört – auf das planfestgestellte Vorhaben anwendbar wäre, läge eine unzulässige Beeinträchtigung nur dann vor, wenn es um die Abwehr von Gefahren ginge, deren Gewicht mit den im Gesetzgebungsverfahren in den Blick genommenen öffentlichen Belangen (seinerzeit militärische Be-

lange sowie Flugsicherheit) vergleichbar ist. Nicht ausreichend sind hingegen bloße Qualitätseinbußen beim terrestrischen Rundfunkempfang, da Beeinträchtigungen des Rundfunkempfangs vom Schutzbereich des § 35 Abs. 3 Satz 1 Nr. 8 BauGB nach der Rechtsprechung nicht erfasst werden.<sup>236</sup>

Aufgrund der Vielzahl von Richtfunkverbindungen im Vorhabenbereich und zur Vermeidung von Störungen derselben während der Bauphase wurde eine entsprechende Nebenbestimmung 10.2 unter A.V.10 aufgenommen. Nach dieser hat es die Vorhabenträgerin zu vermeiden, dass Baukräne während der Errichtung des planfestgestellten Vorhabens in das Funkfeld betroffener Funkmasten hineinschwenken. Sollte dies im Einzelfall nicht zu verhindern sein, so hat die Vorhabenträgerin rechtzeitig vor Beginn der Bauarbeiten auf eine Abstimmung mit den jeweiligen Eigentümern und Eigentümerinnen der betroffenen Richtfunkstrecken hinzuwirken.

Im Ergebnis hat die Vorhabenträgerin nunmehr überzeugend dargelegt, dass eine erhebliche Gefährdung von Funkstellen und Radaranlagen aufgrund der genutzten unterschiedlichen Frequenzbereiche nicht zu befürchten ist, weshalb aus Sicht der Planfeststellungsbehörde diesbezüglich kein weiterer Handlungsbedarf besteht.

Die Autorisierte Stelle Digitalfunk Baden-Württemberg (ASDBW) wendet ein, dass bei Weinheim eine Richtfunkstrecke der Behörden und Organisationen mit Sicherheitsaufgaben (BOS-Richtfunkstrecke) vom Vorhaben gekreuzt wird und damit die Interessen des BOS-Richtfunknetzes betroffen sein können. Auf Grundlage der durchgeführten Vorprüfung kann eine Störung der BOS-Richtfunkverbindung nicht mit Sicherheit ausgeschlossen werden, weshalb eine gutachterliche Betrachtung durch ein sicherheitsüberprüftes Planungsunternehmen empfohlen wird. Die Vorhabenträgerin hat erwidert, dass die Prüfung möglicher Beeinträchtigungen der Richtfunkstrecke durch einen externen Gutachter angestoßen worden sei und die Ergebnisse im Zuge der Planung berücksichtigt werden. Das der Planfeststellungsbehörde vorliegende Gutachten (LS telcom AG, Untersuchung der Auswirkungen des Leitungsbauvorhabens „Urberach – Weinheim“ auf das Richtfunknetz des Landes Baden-Württemberg, Lichtenau, 14.10.2022) kommt zu dem Ergebnis, dass die beiden betrachteten Richtfunkverbindungen das planfestgestellte Vorhaben in einer ausreichenden Höhe kreuzen, so dass die Richtfunkstrecken durch das Vorhaben nicht gestört werden. Dies gilt auch unter Berücksichtigung der im Rahmen der 1. Deckblattänderung vorgenommenen Änderungen (vgl. Stellungnahme vom 21.04.2023). Die Autorisierte Stelle Digitalfunk Baden-Württemberg (ASDBW) hat zuletzt per Mail vom 21.06.2023 bestätigt, dass die Stellungnahme vom 21.04.2023 Bestand habe. Die Belange des BOS-Richtfunks sind nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde nicht berührt. Weiterer Handlungsbedarf besteht somit nicht.

Die Deutsche Telekom Technik GmbH fordert, dass auf ihre Telekommunikationslinien Rücksicht genommen und dass dessen Bestand und ungestörter Betrieb gewährleistet werden müssen. Insoweit weist sie konkret auf einzuhaltende Mindestabstände, möglicherweise erforderliche Schutzmaßnahmen und die Einhaltung ihrer Kabelschutzanweisung hin. Durch

---

<sup>236</sup> OVG NRW, Urt. v. 18.08.2009, Az. 8 A 613/08, juris Rn. 140 ff., 151.

entsprechende Nebenbestimmungen können zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde erhebliche Beeinträchtigungen und Störungen vermieden werden.

Soweit die Deutsche Telekom Technik GmbH einwendet, dass innerhalb von Richt- und Mobilfunkstrecken keine Strommasten gebaut werden dürfen, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass sich keine Maste im Bereich von Richtfunkstrecken befinden und die Kreuzung von Richtfunkstrecken durch Leiterseile keine Beeinträchtigung darstellt. Darüber hinaus wird die Vorhabenträgerin die Grenzwerte für elektromagnetische Felder einhalten und Störungen auf diese Weise vermeiden. Weiterhin stellt die Vorhabenträgerin sicher, dass zur Vermeidung von Störungen durch atmosphärische Entladungen ein Mindestabstand von 15 m zwischen den Erdungsanlagen des planfestgestellten Vorhabens und den Telekommunikationslinien eingehalten wird.

Soweit die Deutsche Telekom Technik GmbH einwendet, dass der Mast 143, Bl. 4591 als Funkmast genutzt werde und dort Richtfunkgeräte montiert seien, sind Beeinträchtigungen des Betriebs dieser Anlagen ausgeschlossen, da der genannte Mast nicht verändert wird und lediglich eine Umbeseilung vorgesehen ist.

Auch eine im Rahmen der 1. Deckblattänderung durchgeführte Überprüfung der Richtfunkverbindungen der Deutschen Telekom Technik GmbH durch die Ericsson Services GmbH hat ergeben, dass keine erheblichen Beeinträchtigungen durch das planfestgestellte Vorhaben zu erwarten sind. Die betroffene Richtfunkverbindung verläuft unmittelbar entlang des geplanten Neubaumast Nr. 51 der Bl. 4604. Die Berechnung anhand der Ausrichtung und Längen der Traversen zeige, dass die obere Traverse zwar geringfügig in die erste Fresnelzone hineinrage, jedoch der Abstand zur direkten Sichtverbindung groß genug sei und auch mit der Annahme von Ungenauigkeiten diese nicht verdeckt werde. Ein Totalausfall sei nicht zu erwarten. Eine Dämpfung des Signals sei zwar möglich, sollte aber wegen der planerischen Reserven des Richtfunks nicht zu einer Störung führen. Die Richtfunkbetreiberin hat damit zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde mit ausreichender Prognosesicherheit dargelegt, dass keine erheblichen Beeinträchtigungen zu erwarten sind, so dass kein weiterer Handlungsbedarf besteht.

Ein privater Stellungnehmer wendet ein, dass Mobilfunktelefonie und WLAN-Verbindungen durch das planfestgestellte Vorhaben beeinträchtigt werden könnten. Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ist hingegen der Vorhabenträgerin zuzustimmen, wonach durch Koronaentladungen hervorgerufene Störungen von Funkverbindungen allenfalls bis zu einer Frequenz von 10 MHz denkbar sind. Datenfunkverbindungen wie GPS, Galileo, GLONASS, GSM, UMTS, LTE und WLAN nutzen demgegenüber einen Frequenzbereich ab etwa 700 MHz, der durch Freileitungen nicht beeinflusst wird. Die Einhaltung der Grenzwerte der 26. BImSchV gewährleistet schließlich auch, dass Gefährdungen und Störungen technischer Geräte (z. B. Photovoltaik, Fernsehen, Telefon, Handy, Landmaschinen etc.) auszuschließen sind. Die in Deutschland zugelassenen elektrotechnischen und elektronischen Geräte müssen den Anforderungen der einschlägigen Normen entsprechen. Bei Einhaltung dieser Normen ist sichergestellt, dass aufgrund der Einhaltung der Grenzwerte der 26. BImSchV durch das planfestgestellte Vorhaben keine Auswirkungen durch die bestehende und die geplante Leitung auf die Geräte entstehen.

Die Telefonica Germany GmbH & Co. OHG weist darauf hin, dass sich zahlreiche Richtfunkverbindungen im Bereich des planfestgestellten Vorhabens befinden und fordert, dass Störungen dieser Telekommunikationslinien vermieden werden. Hierzu sei die Einhaltung eines horizontalen Abstandes von 30 m rechts und links sowie eines vertikalen Abstandes von 15 m ober- und unterhalb erforderlich. Bei Planänderungen sei eine erneute Beteiligung erforderlich. Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass die Kreuzung von Richtfunkstrecken durch Leiterseile keine Beeinträchtigung darstellt und eine Kreuzung von Richtfunkstrecken mit einem Mastgestänge nicht vorliegt bzw. nicht vorgesehen ist. Planänderungen im Zusammenhang mit Richtfunkstrecken sind mit der vorliegenden 1. Deckblattänderung nicht vorgesehen und nach derzeitigem Planungs- und Kenntnisstand auch ansonsten nicht erforderlich. Die Festlegung von Nebenbestimmungen zur Berücksichtigung der Belange der Telefonica Germany GmbH & Co. OHG nicht erforderlich.

Im Bereich des planfestgestellten Vorhabens befinden sich Anlagen der Vodafone GmbH und der Vodafone Deutschland GmbH, die bei der Bauausführung zu schützen und zu sichern sind. Diese Anlagen dürfen nicht überbaut und vorhandene Überdeckungen nicht verringert werden. Mit den festgelegten Nebenbestimmungen können zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde Störungen und erhebliche Beeinträchtigungen ausgeschlossen werden.

Die Lumen Technologies Germany GmbH, die Telekommunikationsdienstleistungen überwiegend für Unternehmen erbringt, befürchtet Beeinträchtigungen und Störungen der firmeneigenen Telekommunikationseinrichtungen durch die Errichtung und den Betrieb der Bl. 4604 durch die Einkopplung von Spannungen und Strömen. Neben den beschriebenen Funktionsstörungen der Telekommunikationsanlagen könne es auch zu Gefährdungen von Personen, die an den Anlagen tätig sind, kommen. Das Unternehmen betreibt in Bensheim im Bereich des geplanten Mast 66 der Bl. 4604 eine Repeater-Station, mit deren Hilfe das Telekommunikationssignal im Glasfasernetz verstärkt und weitergeleitet wird.

Die Vorhabenträgerin hat die Anregung der Einwenderin aufgegriffen und durch einen Gutachter eine Risikobewertung<sup>237</sup> zur elektromagnetischen Verträglichkeit erarbeiten lassen, die die Störfestigkeit der genannten IT-Systeme hinsichtlich der zu erwartenden elektromagnetischen Felder analysiert sowie mögliche Risiken und entsprechende Gegenmaßnahmen aufzeigt.

Das Gutachten, das die einschlägigen methodischen Standards sowie rechtlichen und technischen Vorgaben einhält, kommt nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde zu dem nachvollziehbaren und plausiblen Ergebnis, dass ein Risiko für Mitarbeiter des Unternehmens bei möglichen Servicearbeiten im Container nicht besteht. Ebenfalls überzeugend kommt das Gutachten des Weiteren zu dem Ergebnis, dass die Störfestigkeitsgrenzwerte für IT-Systeme gemäß DIN EN 61000-4-8 ohne zusätzliche Maßnahmen hingegen nicht in allen Betriebszuständen des planfestgestellten Vorhabens eingehalten werden können. Als Maßnahme wird eine Abschirmung der Telekommunikationsanlage durch sog.  $\mu$ -Metallplatten

---

<sup>237</sup> Correct Power Institut GmbH, EMV Risikoanalyse Lumen IT Container, Projektnummer P21068, Version 1.1, Bochum 08.02.2022

empfohlen, um die Einhaltung der relevanten Störfestigkeitsgrenzwerte in allen Betriebszuständen zu gewährleisten. Alternativ kann ein gleichwertiger Schutz durch eine Versetzung der Telekommunikationsanlage um mehr als 30 Meter erreicht werden. Die gewählte Maßnahme muss bis zur Inbetriebnahme des planfestgestellten Vorhabens realisiert sein.

Mit Blick auf die Umsetzung der Schutzmaßnahme und einer möglichen Kostenübernahme wird der Vorhabenträgerin in einer entsprechenden Nebenbestimmung eine enge Abstimmung und Kommunikation mit der Betreiberin der Telekommunikationsanlage im Vorfeld der Inbetriebnahme aufgegeben. Auch wenn die Schirmung der Telekommunikationsanlage mit  $\mu$ -Metallplatten nach dem Dafürhalten der Planfeststellungsbehörde die gegenüber der Versetzung des Containers verhältnismäßige, weil mit geringerem Aufwand und geringeren Kosten umsetzbare Maßnahme ist, wird diese Maßnahme nicht konkret festgelegt, um sowohl dem Betreiber der Anlage als auch der Vorhabenträgerin größtmögliche Flexibilität zu erhalten. Die Entscheidung, welche der empfohlenen geeigneten Maßnahmen umgesetzt werden soll, kann einvernehmlich zwischen den Beteiligten getroffen werden. Die Umsetzung selbst ist gleichwohl obligatorisch. Der Planfeststellungsbeschluss führt den Konflikt damit einer angemessenen Lösung zu. Weitergehender Handlungsbedarf besteht insoweit nicht.

Ergänzend stimmt die Planfeststellungsbehörde der Vorhabenträgerin zu, dass durch den Neubau der Bl. 4604 mit veränderter Mastform die magnetische Feldstärke im Vergleich zum Status quo wesentlich reduziert wird. Unabhängig von den dargestellten möglichen Schutzmaßnahmen kommt es damit zu einer Verbesserung der Verhältnisse.

Soweit die Lumen Technologies Germany GmbH eine baubedingte Gefährdung ihrer unterirdischen Telekommunikationsstrasse im Bereich des geplanten Mast 66, Bl. 4604 befürchtet, wurde diese Glasfaserinfrastruktur bereits im Jahr 2022 durch einen Vermesser eingemessen. Der Verlauf der Leerrohrtrasse ist somit seitdem bekannt. Die Vorhabenträgerin hat den ermittelten Verlauf insoweit in der weiteren Planung berücksichtigt, als im Rahmen der 1. Deckblattänderung die Verschiebung des Mast 66 auf demselben Grundstück um 5 m nach Süden zur „Erleichterung einer möglichen Erweiterung eines Glasfaserknotenpunktes“ vorgesehen wurde (vgl. Planunterlage 1.1, Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, Kap. 4.2.2).

Um den Schutz der vorhandenen Infrastruktur während der Errichtungsarbeiten bestmöglich abzusichern, sagt die Vorhabenträgerin zu, sich zur konkreten baulichen Umsetzung eng mit dem Leitungsbetreiber abzustimmen. In diesem Rahmen können auch ggf. erforderliche zusätzliche Schutzmaßnahmen abgestimmt werden.

## **(bb) Übertragungs- und Verteilnetze Elektrizität, Bahnstromleitungen**

Durch die Vorhabenträgerin wurde nachvollziehbar dargelegt, dass Beeinträchtigungen des Übertragungs- und Verteilnetzes Elektrizität und von Bahnstromleitungen durch die planfestgestellte Drehstromverbindung auf ein unbedenkliches Maß minimiert werden können. Unzulässige induktive, kapazitive oder ohmsche Beeinflussungen linienhafter metallischer Anlagen sind nicht zu erwarten (vgl. Planunterlage 13, Kap. 2.3). Auch im Hinblick auf den Netz-



schutz ist auszuschließen, dass es zu einer unzulässigen Beeinflussung bzw. Beeinträchtigung des Übertragungs- und Verteilnetzes und von Bahnstromleitungen kommen kann. Die Vorhabenträgerin hat zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde darüber hinaus dargelegt, dass die einschlägigen Sicherheitsabstände und technischen Regelwerke eingehalten werden.

Bei Einhaltung der einschlägigen technischen Regelwerke (vgl. auch Planunterlage 1, Kap. 5.1) sind Beeinträchtigungen oder Gefährdungen der Übertragungs- und Verteilnetze und von Bahnstromleitungen durch das planfestgestellte Vorhaben im Falle von Annäherungen oder Kreuzungen mit anderen Leitungen auszuschließen. Die durch das planfestgestellte Vorhaben örtlich betroffenen bzw. gekreuzten Leitungen können dem Kreuzungsverzeichnis (Planunterlage 8) und den Lageplänen (Planunterlage 6) entnommen werden.

Ausweislich der Ausführungen im Erläuterungsbericht wurden alle angezeigten Anlagen bei der Trassierung und Mastasteilung berücksichtigt (Planunterlage 1 Kap. 4). Die Wahl der Maststandorte erfolgte hierbei unter Beachtung des Grundsatzes der Eingriffsminimierung. Hinsichtlich der Beeinflussungssituation durch das planfestgestellte Vorhaben befindet sich die Vorhabenträgerin in stetiger Abstimmung mit den jeweiligen Leitungsinhabern und Leitungsinhaberinnen. Um die Belange Dritter zu schützen und eine Gefährdung bzw. Beeinträchtigung der Anlagen während der Bauarbeiten auszuschließen, wurde eine entsprechende Nebenbestimmung 11.1 unter A.V.11 aufgenommen. Hierdurch wird die Vorhabenträgerin verpflichtet, auf die betroffenen Versorgungs- und Kommunikationsleitungen bzw. -anlagen Dritter einschließlich etwaiger Schutzstreifen Rücksicht zu nehmen. Es dürfen keine Einwirkungen vorgenommen werden, die den Bestand, den Betrieb oder die Unterhaltung dieser Leitungen und Anlagen beeinträchtigen oder gefährden. Ferner wird für die Vorhabenträgerin die Verpflichtung ausgesprochen, rechtzeitig vor Baubeginn mit den jeweiligen Leitungsinhabern und Leitungsinhaberinnen in Kontakt zu treten und sich wegen der Umsetzung erforderlicher Schutzmaßnahmen mit diesen abzustimmen. Darüber hinaus wird klargestellt, dass die erforderlichen Kosten, welche aufgrund einer baubedingt erforderlichen Sicherung oder Änderung der Anlagen Dritter entstehen, durch die Vorhabenträgerin zu tragen sind.

Die DB Energie GmbH fordert bezüglich ihrer 110 kV-Bahnstromleitungen die Einhaltung der Anforderungen und Bedingungen des Merkblattes für Bauarbeiten im Annäherungsbereich von 110 kV-Bahnstromleitungen, um Unfälle, Beschädigungen und damit einhergehende Störungen der Bahnstromversorgung auszuschließen. Dies gelte unabhängig von weiteren gültigen Unfallverhütungsvorschriften. Das Merkblatt formuliert Anforderungen an Arbeiten innerhalb des Schutzbereiches sowie bei Unterschreitungen des vorgeschriebenen Schutzabstandes und gibt Informationspflichten, Verhaltensregeln auf der Baustelle und Regelungen zur Kostentragung vor. Die Vorhabenträgerin wird die Hinweise berücksichtigen und ihre Arbeiten rechtzeitig mit der DB AG und damit auch mit der DB Energie GmbH abstimmen. In den Planfeststellungsbeschluss wird unter 11.3 eine Nebenbestimmung mit dem Inhalt aufgenommen, dass die Vorhabenträgerin die in dem o. g. Merkblatt formulierten Bedingungen und Anforderungen einzuhalten hat.

Die DB AG weist bezüglich der Belange der DB Energie GmbH ebenfalls auf das Merkblatt für Bauarbeiten im Annäherungsbereich von 110 kV-Bahnstromleitungen hin und formuliert zusätzlich weitergehende Anforderungen im Hinblick auf Arbeiten im Bereich von Bahnstromleitungen. Das Vorhaben müsse nach den anerkannten Regeln der Technik umgesetzt und die vorgegebenen Mindestabstände nach den technischen Vorschriften eingehalten werden. Dass sie diese Vorgaben umsetzen wird, hat die Vorhabenträgerin zur Überzeugung der Planfeststellungsbehörde dargelegt. Da es sich darüber hinaus ohnehin um zwingend einzuhaltende Vorgaben handelt, erübrigt sich die Festlegung einer entsprechenden Nebenbestimmung.

Des Weiteren hat die Vorhabenträgerin der DB Energie GmbH rechtzeitig die Ausführungsplanung zur Prüfung und Zustimmung vorzulegen. Die Standsicherheit der Maste der Bahnstromleitungen muss gewahrt bleiben, weshalb in einem Radius von zehn Metern um die Fundamentkanten keine Abtragungen bzw. Aufschüttungen von Erdreich vorgenommen werden dürfen. Die Vorhabenträgerin weist zwar nachvollziehbar darauf hin, dass nach derzeitigem Kenntnisstand keine Arbeiten innerhalb dieses Bereichs stattfinden werden. Dennoch ist eine entsprechende Nebenbestimmung zur rechtlichen Absicherung dieser Anforderung erforderlich. Aufschüttungen, Abtragungen oder sonstige Maßnahmen, die das Erdniveau erhöhen, dürfen innerhalb des Schutzbereichs nur mit Zustimmung der DB Energie GmbH vorgenommen werden.

Die Vorhabenträgerin hat sicherzustellen, dass bei jeder Bewegung oder Verlagerung sowie jedem Ausschwingen von Arbeitsgeräten wie z. B. Kranen einschließlich der bewegten Lasten und Gegenstände die Sicherheitsabstände eingehalten werden. Da dieser Belang bereits Gegenstand des Merkblattes für Bauarbeiten im Annäherungsbereich von 110 kV-Bahnstromleitungen ist, ist die Festlegung einer separaten Nebenbestimmung nicht erforderlich.

Die Zufahrt zu den Maststandorten der Bahnstromleitungen mit LKW sowie die Begehrbarkeit des Schutzbereichs für Instandhaltungsarbeiten an den Bahnstromleitungen müssen jederzeit gewährleistet sein.

Die genannten Anforderungen werden unter A.V.9. als Nebenbestimmungen festgelegt.

Die Netze BW GmbH weist auf ihre „Information für Bauunternehmen - Schutz von Kabeln, Rohr- und elektrischen Freileitungen“ hin. Die Vorhabenträgerin sagt zu diese zu berücksichtigen.

Im Rahmen der 1. Deckblattänderung hat die Vorhabenträgerin mehrere Änderungen am Elektrizitätsverteilnetz vorgesehen, um während der Umsetzung des Vorhabens die Versorgungssicherheit aufrecht erhalten zu können. Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde können dieses Ziel mit den geplanten Maßnahmen erreicht und die Belange der Elektrizitätsverteilung durch das dem Übertragungsnetz unterlagerten Netz umfassend berücksichtigt werden.

Vom 110-kV-Portal der UA Pfungstadt (P001) sollen sechs Baueinsatzkabel mittels einer Kabelbrücke über die L3303 bis zum Mast 2 der Bl. 0798 verlegt werden (vgl. Planunterlage

1.1, Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, Kap. 4.1.5). Weiterhin ist vorgesehen, vom östlichen 110-kV-Portal der UA Pfungstadt (P003) sechs Baueinsatzkabel in einem 20 Meter breiten Schutzstreifen zum Mast 32 der Bl. 0112 zu verlegen. Vom westlichen 110-kV-Portal der UA Pfungstadt (P001) werden innerhalb der UA Pfungstadt sechs Baueinsatzkabel in einem 10 Meter breiten Schutzstreifen zum Freileitungsprovisorium P2 verlegt. Das Provisorium P2 wird ebenfalls innerhalb der UA Pfungstadt errichtet. Von P2 werden zwei 110-kV-Stromkreise (Freileitung) zum vorhandenen Mast 117, Bl. 0112 geführt (vgl. Planunterlage 1.1, Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, Kap. 4.1.6). Von Neubaumast 29, Bl. 4604 am Pkt. Pfungstadt Süd sollen die beiden aus der UA Pfungstadt auf der Bl. 4604 mitgeführten 110-kV-Stromkreise auf die vorhandene 110-kV-Leitung Bl. 0112 mittels eines Freileitungsprovisoriums abgeführt werden. Dazu müssen die 110-kV-Stromkreise freigeschaltet werden. Entgegen der ursprünglichen Annahme kann nur jeweils ein Stromkreis für den Zeitraum der Errichtung des Provisoriums freigeschaltet werden, um die lokale Versorgung der angebundenen Kommunen aufrecht zu erhalten. Die bauliche Umsetzung ist nur möglich, wenn das Provisorium außerhalb der vorhandenen Leitungsachse der Bl. 0112 errichtet wird. Daher wird der Standort des Provisoriums um rd. acht Meter in Richtung Süden verschoben (vgl. Planunterlage 1.1, Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, Kap. 4.1.7). Die Westnetz GmbH hat die Vorhabenträgerin um Prüfung gebeten, ob der durch diesen Verteilnetzbetreiber geplante Mast 1 der Ersatzneubauleitung Bl. 1398 mit in das planfestgestellte Vorhaben aufgenommen werden könnte. Da nach derzeitigem Kenntnisstand die Bl. 4604 hier zuerst errichtet wird, können durch die Integrierung des Ersatzneubaumastes Nr. 1 der Bl. 1398, der an dem ursprünglichen Standort des geplanten Provisoriums vorgesehen ist, ggf. spätere Provisorien für den Bau der Bl. 1398 eingespart und somit Kosten, private Inanspruchnahmen sowie Eingriffe minimiert werden. Vorrangig kann so von weiteren schwer zu planenden Freischaltungen bei späteren Anbindungen der 110-kV-Stromkreise von der Bl. 4604 an die Bl. 1398 abgesehen werden. Nach Rücksprache mit der Westnetz GmbH nimmt die Vorhabenträgerin die Errichtung dieses Mastes am Punkt Pfungstadt Süd einschließlich der Beseilung von zwei 110-kV-Stromkreisen von Mast 29, Bl. 4604 zum Mast 1, Bl. 1398 mit in das planfestgestellte Vorhaben auf (vgl. Planunterlage 1.1, Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, Kap. 4.1.8).

### **(cc) Fernleitungs- und Verteilnetz Gas**

Beeinträchtigungen des Fernleitungs- und Verteilnetz Gas durch das planfestgestellte Vorhaben sind grundsätzlich auszuschließen bzw. auf ein unbedenkliches Maß reduziert.

Die Vorhabenträgerin hat nachvollziehbar dargelegt, dass die Vorgaben der DVGW GW 22 und weiterer einschlägiger technischer Vorschriften wie DVGW GW 28, DIN EN 50443 sowie DIN VDE 0845-6-(Teil 1 und 2) eingehalten werden. Die Gasleitungsbetreiber und -betreiberinnen haben nach Angaben der Vorhabenträgerin gleichwohl zur Sicherheit noch Beeinflussungsberechnungen veranlasst bzw. werden diese im Bedarfsfall veranlassen. Sobald deren Ergebnisse vorliegen, wird sich die Vorhabenträgerin zu den Ergebnissen mit den Gasleitungsbetreibern und -betreiberinnen abstimmen und etwaige erforderliche Schutzmaßnahmen entsprechend umsetzen (vgl. Zusage 1.j.2 unter A.VI.1.j.).

Die PLEdoc GmbH hat im Beteiligungsverfahren eingewendet, dass nördlich der BAB A659 die Gashochdruckleitung Nr. 10/10/29, DN 150 der Open Grid Europe GmbH in einem 6 m breiten Schutzstreifen verlaufe und dabei die Rückbau- (Bl. 4504) sowie auch die Neubautrasse (Bl. 4504) kreuze. Die Gashochdruckleitung verlaufe in einem begleitenden Weg der Autobahn, welcher auch als Zuwegung bzw. Baustraße vorgesehen sei (vgl. Planunterlage 6, Lageplan 6.2.16, Blatt 26.1). Dabei werde die Gashochdruckleitung auf einer Länge von ca. 400 m in Längsrichtung überfahren, was grundsätzlich unzulässig sei. Um die Leitungs- und Gasversorgungssicherheit nicht zu gefährden, müsse nach einer alternativen Zuwegung zu den entsprechenden Maststandorten gesucht werden.

Die Vorhabenträgerin hat erwidert, dass vorgesehen sei, die Zuwegung oberhalb der Gashochdruckleitung ausschließlich mit PKW zu befahren. Sie hat darüber hinaus im Rahmen der 1. Deckblattänderung insoweit auf die Stellungnahme reagiert, dass eine für Schwerlastverkehr geeignete Zuwegung zum Mast 105, Bl. 4604 parallel zur ursprünglichen Zuwegung und außerhalb des Bereichs der Gashochdruckleitung ergänzt wurde (vgl. Planunterlage 1.1, Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, Kap. 4.4.1). Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde werden die Belange der PLEdoc GmbH damit umfassend berücksichtigt.

#### **(dd) Weitere Ver- und Entsorgungsleitungen bzw. -anlagen**

Der Zweckverband Kommunalwirtschaft Mittlere Bergstraße teilt mit, dass die Abwasserdruckleitungen von Einhausen nach Bensheim und von Langwaden nach Fehlheim im Bereich der geplanten Maststandorte 54 und 55, Bl. 4604 gekreuzt werden. Die Vorhabenträgerin hat für die Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar erwidert, dass nach mehrmaliger Prüfung festgestellt wurde, dass die Bauarbeiten nicht in der Nähe der Leitungen einschließlich Schutzstreifen durchgeführt werden, mithin ausreichende Abstände eingehalten werden. Die Lage der Leitung wurde nach Auskunft der Vorhabenträgerin vor Ort identifiziert. Der Abstand der Masten ist ausreichend, um Beeinträchtigungen auszuschließen (vgl. Synopse zu den nachgeforderten Unterlagen und Informationen „Erforderliche Ergänzungen zur Vorbereitung des Planfeststellungsbeschlusses“ vom 24.04.2023, Kap. 4).

Soweit der Zweckverband Kommunalwirtschaft Mittlere Bergstraße einwendet, dass das im Bereich des geplanten Maststandortes 66, Bl. 4604 befindliche Regenversickerungsbecken nicht mit schwerem Gerät befahren werden darf, hat die Vorhabenträgerin nachvollziehbar dargelegt, dass die Versickerungsmulde in der Planung berücksichtigt wurde und keine Notwendigkeit zur Befahrung der Mulde besteht.

Soweit der Wasserverband Hessisches Ried (WHR) auf das Vorhandensein zahlreicher Rohrleitungen DN 100 bis DN 1000 mit Unterflurhydranten einer teilortsfesten Beregnungsanlage im Bereich der Rückbau- und Neubaumasten aufmerksam macht, sagt die Vorhabenträgerin zu, dass die Baumaßnahmen in enger Abstimmung mit dem WHR und unter Einschaltung einer wasserrechtlichen Baubegleitung durchgeführt werden. Die Leitungen sind im Kreuzungsverzeichnis verzeichnet. Zur Sicherstellung des Bestandes und des Betriebs der Anlagen werden ergänzend Nebenbestimmungen festgelegt.

Die Hessenwasser GmbH & Co. KG weist auf mehrere Trinkwassertransportleitungen DN 175/300/500/600/900 sowie mehrere Steuerkabel hin und fordert die Übernahme der in der Stellungnahme aufgeführten Nebenbestimmungen in den Planfeststellungsbeschluss. Diesen kann nach eigenem Bekunden der Vorhabenträgerin entsprochen werden. Auch nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ist die Übernahme der Nebenbestimmungen zur Berücksichtigung der Belange der Hessenwasser GmbH & Co. KG erforderlich.

Die Hessenwasser GmbH & Co. KG weist auf ihr Vorhaben „Redundante Neuverlegung Riedleitung Süd-Teil (R2S)“ hin, das von dem planfestgestellten Vorhaben im Bereich von Mast 13, Bl. 4604 (Gemarkung Griesheim, Flur 17, Flurstück 155) gekreuzt wird. Es handele sich um eines der zentralen Vorhaben der Hessenwasser und um die „Hauptschlagader“ für die Versorgung des Rhein-Main-Gebiets mit Trinkwasser. Die Riedleitung wurde mit Beschluss vom 21.12.2022 (Az. RPDA - Dez. IV/Da 41.1 – 97e 06.03/15 – 2020/5) durch das Regierungspräsidium Darmstadt planfestgestellt.

Hessenwasser fordert bezüglich ihres Vorhabens die Vorhabenträgerin zu einer frühzeitigen Abstimmung und Kommunikation auf, um Konflikte im Zuge der Realisierung beider Vorhaben frühzeitig erkennen und vermeiden zu können. Dieser Forderung kann nach eigenem Bekunden der Vorhabenträgerin entsprochen werden. Auch nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ist eine entsprechende Nebenbestimmung zur Berücksichtigung der Belange der Hessenwasser GmbH & Co. KG erforderlich.

Das Regierungspräsidium Darmstadt weist auf einen Untergrund-Erdgasspeicher der MND Gas Storage Germany GmbH im Bereich der Maste 41 bis 46 der neu zu errichtenden Bl. 4604 in Alsbach-Hähnlein und eine westlich der Trasse gelegene Gasverdichterstation hin. Beeinträchtigungen des Bestandes und des Betriebs dieser Anlagen sind jedoch nicht zu besorgen. Die Vorhabenträgerin hat überzeugend dargelegt, dass keine Beeinflussung des mehrere Hundert Meter unter Geländeoberkante liegenden Erdgasspeichers durch max. 20 m tiefe Bohrpfahlfundamente zu erwarten ist. Derartige untertägige Speicher befinden sich in der Regel in porösem Kalkgestein und sind durch eine über der Kalksteinschicht liegende Tonschicht natürlich abgedichtet. Die der Planfeststellungsbehörde vorliegenden Baugrunduntersuchungen an dieser Stelle weisen keinerlei Vorkommen von Ton oder tonigen Schichten bis zur geplanten Einbindetiefe der Bohrpfahlfundamente auf (vgl. Synopse zu den nachgeforderten Unterlagen und Informationen „Erforderliche Ergänzungen zur Vorbereitung des Planfeststellungsbeschlusses“ vom 24.04.2023, Kap. 4). Darüber hinaus befindet sich die neu zu errichtende Leitung Bl. 4604 innerhalb des bereits heute durch Freileitungen in Anspruch genommenen Trassenraumes. Auch durch die Bestandsleitungen ist es offensichtlich nicht zu Beeinträchtigungen des untertägigen Speichers gekommen, so dass dies auch für die Neubauleitung angenommen werden kann. Beeinträchtigungen der obertägigen Betriebsanlagen können ebenfalls ausgeschlossen werden, da sich die Bl. 4604 auf der diesen Anlagen abgewandten Seite des bestehenden Trassenbandes befinden wird und ausreichende Abstände eingehalten werden.

Im Rahmen der 1. Deckblattänderung hat die Vorhabenträgerin mehrere Änderungen im Umfeld der Umspannanlagen, an die das planfestgestellte Vorhaben angebunden ist, vorgese-

hen, um angemessen auf geplante bzw. bereits durchgeführte Erweiterungen und Änderungen dieser Anlagen reagieren zu können. Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde können dieses Ziel mit den geplanten Maßnahmen erreicht und die Belange dieser Versorgungsanlagen umfassend berücksichtigt werden.

Aufgrund der Nähe zur UA Pfungstadt und den hier geplanten bzw. bereits umgesetzten Erweiterungen der UA muss Mast 21 entgegen früherer Annahmen zur Verfügbarkeit der Baueinstelleneinrichtungsfläche, die nun nicht mehr verfügbar ist, um rd. 57 m in Richtung Nordosten verschoben werden. Hiermit verbunden sind ebenfalls Änderungen an Zufahrten, Arbeitsflächen und Schutzstreifen. Durch die Verschiebung ändert sich insbesondere die Winkelgruppe von Mast 20 und 22 sowie die Höhe von Mast 21. Aufgrund von Anforderungen der betriebsinternen Nachrichtentechnik ist die Ableitung einer LWL – Verbindung zwischen Mast 21, Bl. 4604 und dem Portal P011 in der UA Pfungstadt erforderlich (vgl. Planunterlage 1.1, Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, Kap. 4.1.1). In der UA Weinheim wurde das für das planfestgestellte Vorhaben vorgesehene Portal verschoben, so dass die Leitungseinführung von Mast 109, Bl. 4604 geringfügig angepasst werden muss (vgl. Planunterlage 1.1, Erläuterungsbericht zur 1. Deckblattänderung, Kap. 4.4.4).

Soweit der Wasserbeschaffungsverband Riedgruppe Ost im Rahmen der 1. Deckblattänderung darauf hinweist, dass die Masten Nr. 52 und Nr. 63, Bl. 4604 nahe an verbandseigenen Wasserleitungen platziert seien, ein Sicherheitsabstand von 5 m zwischen diesen Leitungen und dem planfestgestellten Vorhaben einzuhalten und bei den geplanten Bauarbeiten auf die Leitungen Rücksicht zu nehmen sei, weist die Vorhabenträgerin überzeugend darauf hin, dass vom planfestgestellten Vorhaben größere Abstände als 5 m zu den Leitungen eingehalten werden. Diese Information ist auch bereits aus dem im Rahmen der Planunterlagen gemäß § 21 NABEG erstellen Kreuzungsverzeichnis zu entnehmen (vgl. Planunterlage 8.2).

## **(ee) Erzeugungsanlagen Erneuerbare Energien**

Ein privater Einwender aus dem Bereich Bensheim-Schwanheim macht geltend, dass die Überspannung zu einer erheblichen Verschattung einer nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde noch nicht realisierten, sondern lediglich ggf. geplanten Photovoltaik-Dachanlage und damit zu ihrer Unrentabilität und Entwertung der Investition führe. Die Schlagschatten der Leitungen wanderten über die Photovoltaik-Paneele und schalteten diese sukzessive ab. Darüber hinaus könne die Photovoltaik-Anlage unter einer 380 kV-Freileitung nicht gefahrungsfrei betrieben werden.

Nach Überzeugung der Planfeststellungsbehörde ist der Vorhabenträgerin zuzustimmen, wonach die geplanten und grundsätzlich lichtdurchlässigen Stahlgittermaste sowie die Leiterseile nur zu einer abhängig von Tages- und Jahreszeit zeitlich begrenzten und diffusen Verschattung führen werden, die den Ertrag der Photovoltaik-Anlage nicht signifikant mindert. Des Weiteren ist zu berücksichtigen, dass durch den geplanten Ersatzneubau die derzeitige Situation nicht wesentlich verändert wird. Darüber hinaus bleibt festzuhalten, dass durch die

Einhaltung der Grenzwerte der 26. BImSchV sichergestellt ist, dass Gefährdungen und Störungen elektrischer Geräte, die den einschlägigen Normen entsprechen, ausgeschlossen werden können. Diesbezüglich besteht somit kein weitergehender Handlungsbedarf.

#### **(ff) Flugsprachfunk; Ungerichtete Flugfunkfeuer/Flugnavigationsfunkdienst (NDB), zivile Radaranlagen**

Sofern nicht ausgeschlossen werden kann, dass es im Worst-Case zu einer Beeinflussung der elektromagnetischen Verträglichkeit (EMV) der ungerichteten Flugfunkfeuer (NDB) durch die Freileitung kommen kann (vgl. Planunterlage 13, Kap. 2.1.2), hat die Vorhabenträgerin dargelegt, dass eine abschließende Klärung erst nach Inbetriebnahme des Vorhabens erfolgen kann und dass eine Senkung der Störaussendung durch den Einsatz abgestimmter Filter zu erreichen ist. Im Rahmen des Beteiligungsverfahrens sind keine negativen bzw. kritischen Einwendungen und Stellungnahmen eingegangen. Weiterer Handlungsbedarf besteht nicht.

Zusammenfassend lässt sich festhalten, dass eine unzumutbare Beeinträchtigung der Belange der Versorgungs- und Entsorgungsträger sowie Telekommunikation ausgeschlossen werden kann. Bei Einhaltung der aufgenommenen Nebenbestimmungen und Zusagen sind die betroffenen Belange Dritter gewahrt.

Dies gilt ebenso für die im Antrag nach § 26 Abs. 1 NABEG vom 23.02.2023 dargestellten Maßnahmen zur Leitungsmithnahme sowie für die erforderlichen Provisorien, für die keine Wechselwirkungen mit anderen Infrastrukturen identifiziert wurden. Weiterer Handlungsbedarf ist nicht gegeben.

#### **p) Belange der Bundeswehr**

Die Belange der Bundeswehr sind durch das Vorhaben berücksichtigt worden. Bereits im Rahmen der Bundesfachplanung wurden die entsprechenden Belange durch das zuständige Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr eingebracht. Die Vorhabenträgerin hat diese fortlaufend im Rahmen der weiteren Planungen berücksichtigt. Im Ergebnis stimmte die zuständige Behörde der Realisierung des Vorhabens im Rahmen des Anhörungsverfahrens zu.

Das Bundesamt für Infrastruktur, Umweltschutz und Dienstleistungen der Bundeswehr (BAIUDBw) weist in seiner Stellungnahme daraufhin, dass die Produktfernleitung Furfeld-Pfungstadt und Pfungstadt – Rhein/Main von dem Vorhaben betroffen sei. Hierzu erwiderte die Vorhabenträgerin, dass bereits Abstimmungen mit den zuständigen Stellen der Bundeswehr stattgefunden haben. Aus den Abstimmungen hat sich bereits ergeben, dass der Neubaumast 31 der Bl. 4604 nicht verschoben werden muss. Am Maststandort 142 der Bl. 4591 wird es vor Baubeginn (hier Umbeseilung) eine Einweisung in die Örtlichkeit von dem Betreiber der Produktfernleitung geben. Die Vorhabenträgerin hat zugestimmt sich vor den Bau-

maßnahmen bezüglich der Arbeitsflächen und der Zuwegung mit dem BAIUBw nochmals abzustimmen. Insbesondere ist hier der 10,0 m breite Schutzstreifen (5,0 m links und rechts) zu beachten. die entsprechende Zusage wurde unter A.VI.2.d.4 aufgenommen.

## **q) Belange der Abfallwirtschaft**

Auf Ebene der Bundesfachplanung wurde bereits festgestellt, dass das Vorhaben der Abfallbewirtschaftungsplanung als raumbedeutsamer Planung nicht entgegensteht (Bundesfachplanungsentscheidung vom 27.09.2019, S. 158).

Auch die mit dem Vorhaben verbundenen Abfälle werden ordnungsgemäß verwertet bzw. beseitigt. Abfälle sind alle Stoffe oder Gegenstände, derer sich ihr Besitzer entledigt, entledigen will oder entledigen muss, § 3 Abs. 1 Satz 1 KrWG. Gemäß § 7 Abs. 2 KrWG sind Erzeuger und Besitzer von Abfällen zur Verwertung ihrer Abfälle verpflichtet, die grundsätzlich Vorrang vor der Beseitigung der Abfälle hat, vgl. § 7 Abs. 2, 3 und 4 KrWG.

Im Rahmen des Vorhabens, einschließlich der im Antrag nach § 26 Abs. 1 NABEG vom 23.02.2023 dargestellten Maßnahmen zur Leitungsmitnahme, werden bestehende Masten, ihre Beseilung und ihre Fundamente abgebaut (vgl. Planunterlage 1, S. 90ff., Planunterlage 15, S. 3, 6). Dabei entsteht Abfall in Form von ausgehobenem bzw. demontiertem Material (insbesondere Mastgestänge, Beseilung, Rammpfahl-, Beton-, teerölimprägnierte Schwellenfundamente und Boden) und gegebenenfalls (kontaminiertem) Wasser.

Die Mastgestänge werden vom Fundament getrennt und in kleinere, transportierbare Teile zerlegt (vgl. Planunterlage 15, S. 48). Bei den Zerkleinerungsarbeiten ist der Untergrund mit Planen, Vliesmaterial oder anderem geeigneten Material abzudecken, vgl.

Nebenbestimmung 2.1. unter A.V.2. dieses Beschlusses.

Die Rammpfahl-, Beton- und teerölimprägnierten Schwellenfundamente werden wie in der Zusage Nr. 1.f.2. zum Themegebiet Boden / Geologie / Bergrecht beschrieben (siehe unter A.VI.1.f.) entfernt. Dabei werden die Schwellenfundamente innerhalb der Baugrube zerlegt, Holzschwellen und Gestänge werden voneinander getrennt.

Mastgestänge und Schwellenfundamente werden ausschließlich und direkt in separate, geschlossene bzw. abgedeckte, zulässige Transportbehälter überführt. Beschichtungsmaterial wird in verschließbaren Behältern einer ordnungsgemäßen Entsorgung zugeführt (zu Einzelheiten vgl. Planunterlage 15, S. 4 ff.). Eine entsprechende Zusage Nr. 1.g.1. der Vorhabenträgerin wurde unter A.VI.1.g. dieses Beschlusses aufgenommen.

Bei dem im Zuge des Baus und Rückbaus anfallenden Bohr- und Bodenaushub ist zwischen nicht kontaminiertem und kontaminiertem Aushub zu unterscheiden. Der nicht kontaminierte Bohraushub, der bei einer Bohrpfahlgründung für die neuen Masten anfällt, sowie sonstiger nicht kontaminierter Bodenaushub werden am Maststandort zwischengelagert und nach Abschluss der Baumaßnahmen wieder eingebracht, vgl. Planunterlage 18, S. 571. Restlicher, nicht wieder eingebrachter Bohr- und Bodenaushub ist nach Abschluss der Arbeiten mit Lkw abzufahren und fachgerecht zu entsorgen, Planunterlage 18.2, Maßnahmenblatt V13.



Für mit Bleimennigen, mit polycyclischen aromatischen Kohlenwasserstoffen (PAK) oder sonstigen kontaminierten Bodenaushub gelten hingegen spezielle Entsorgungsregelungen. Dies betrifft zum einen den Bodenaushub rund um die zurückzubauenden Freileitungsmasten mit einem Baujahr vor 1972, deren Mastgestänge mit bleihaltigen Beschichtungsmaterialien beschichtet sind, die über die Jahre in den Boden gelangt sein können. Zum anderen kann der um die teerölimprägnierten Schwellenfundamente umliegende Boden, der im Zuge des Rückbaus ausgehoben wird, mit PAK kontaminiert sein (vgl. Planunterlage 15, S. 3 f.). Schließlich befinden sich im Umfeld der UA Weinheim im baden-württembergischen Vorhabenteil im Bereich von Arbeits- und Gerüststellflächen sowie Maststandorten der neu zu errichtenden Masten Nrn. 105, 106 (Bl. 4604) und 109 (Bl. 7600) sowie des zurückzubauenden Masten Nr. 52 der Bl. 0171 Altlasten bzw. entsprechende Verdachtsflächen (vgl. Planunterlage 17, S. 78 und Planunterlage 18, S. 570). Auch hier kann kontaminierter Bodenaushub anfallen (vgl. die Ausführungen im Kapitel Bodenschutz unter B.V.5.c. dieses Beschlusses). Kontaminierter Bodenaushub wird, wie die mit Bleimennige beschichteten Mastgestänge und Schwellenfundamente, ausschließlich und direkt in separate, geschlossene bzw. abgedeckte, zulässige Transportbehälter verladen und fachgerecht entsorgt, vgl. Zusage Nr. 1.g.1. der Vorhabenträgerin wurde unter A.VI.1.g. dieses Beschlusses.

Im Übrigen wird die Baustelle nach Abschluss des Betonierens von sämtlichen Rückständen geräumt und diese werden ordnungsgemäß entsorgt (vgl. Planunterlage 1, S. 82 f.).

Die Entsorgung der Abfälle kann durch die Vorhabenträgerin gemäß § 22 KrWG vertraglich auf ein zertifiziertes Entsorgungsunternehmen übertragen werden, wenn sich dieses verpflichtet, die ordnungsgemäße Entsorgung gemäß § 50 KrWG nachzuweisen (vgl. Planunterlage 1, S. 91, Planunterlage 15, S. 4, 5). Ein entsprechender Hinweis wurde unter A.VIII. dieses Beschlusses aufgenommen.

Des Weiteren kann im Zuge des Rückbaus mit PAK oder anderen Schadstoffen belastetes Grundwasser als Abfall anfallen (vgl. Planunterlage 15, S. 3). Befinden sich zu demontierende Schwellenfundamente in der grundwassergesättigten Zone oder ist aufgrund von Stau- oder Schichtwasser mit Wasserandrang in der Baugrube zu rechnen, ist für den Zeitraum des Ausbaus der Schwellenfundamente eine Wasserhaltung erforderlich, um die Baugrube grundwasserfrei zu halten und eine sachgerechte Demontage der Schwellen und Entfernung kontaminierten Bodens durchführen zu können. Es ist grundsätzlich davon auszugehen, dass Wasser durch den unmittelbaren Kontakt mit den Teerölen an den Schwellen und im Boden mit PAK verunreinigt ist (vgl. Planunterlage 15, S. 3 und Planunterlage 26.1.1, S. 38). Im Vorfeld der Rückbaumaßnahmen sind Grundwasseruntersuchungen durchzuführen, um die Grundwasserverhältnisse am Standort eines zu demontierenden Mastes mit Schwellenfundament zu erkunden und mögliche PAK-Belastungen zu ermitteln (vgl. Planunterlage 26.1.1, S. 38). Hierzu und zum Umgang mit mit PAK belastetem Grundwasser siehe unter B.V.4.g.bb. „Grundwasser“ dieses Beschlusses.

## **r) Ordnungsrechtliche Belange**

Ordnungsrechtliche Belange werden durch das Vorhaben nicht beeinträchtigt.

Soweit die technische Anlagensicherheit betroffen ist, trifft die Vorhabenträgerin als Betreiberin die Pflicht aus § 49 Abs. 1 EnWG, die Freileitung so zu betreiben, dass die technische Sicherheit gewährleistet ist. Das ist eine zwingende rechtliche Vorgabe, weshalb hierzu auf die Ausführungen unter B.V.4.k. verwiesen wird.

Die Vorhabenträgerin hat dargelegt, dass die notwendigen Sicherungs- und Schutzmaßnahmen beim Bau und Betrieb des Vorhabens, die sich unter anderem aus Technischen Regeln, gesetzlichen Sicherheitsbestimmungen und DIN VDE-Vorschriften ergeben, eingehalten werden (vgl. Planunterlage 1, S. 96 f.).

Das Landratsamt Rhein-Neckar-Kreis/ Amt für Feuerwehr und Katastrophenschutz erklärte hierzu auch in der Öffentlichkeitsbeteiligung, dass Belange des Brandschutzes sowie des Katastrophenschutzes nicht unmittelbar betroffen seien.

### **s) Belange des Bergbaus**

Die Belange des Bergbaus sind durch das planfestgestellte Vorhaben in ausreichendem Maße berücksichtigt worden.

Bereits im Rahmen der Bundesfachplanung wurden die entsprechenden Belange unter anderem bei der Prüfung zur Einhaltung des Raumordnungsrechts berücksichtigt. In der Bundesfachplanungsentscheidung wurde festgestellt, dass bei einem Trassenlauf unter Nutzung einer Bestandsleitung bzw. -trasse ein Konflikt mit „Vorranggebieten oberflächennaher Rohstoffe“ und „Vorbehaltsgebieten oberflächennaher Rohstoffe“ ausgeschlossen ist (Bundesfachplanungsentscheidung vom 27.09.2019, S. 148 ff.). Der nunmehr planfestgestellte Trassenverlauf verhindert durch die Nutzung der Bestandsleitung bzw. -trasse ein ebensolches Kreuzen von Vorrang- und Vorbehaltsgebieten zum Rohstoffabbau (vgl. Planunterlage 1, S. 40 ff.) und vermeidet dadurch einen Zielkonflikt. Auch sonstige Belange aus dem Bereich der wirtschaftlichen Nutzung von Bodenschätzen sowie der Rohstoffgewinnung und -verarbeitung wurden in der Bundesfachplanung geprüft und standen der Festlegung des Trassenkorridors, in dem das planfestgestellte Vorhaben verläuft, nicht entgegen (Bundesfachplanungsentscheidung vom 27.09.2019, S. 196).

Dementsprechend erklärte das Hessische Landesamt für Naturschutz, Umwelt und Geologie (HLNUG) in der Behördenbeteiligung des Planfeststellungsverfahrens, dass aus rohstoffgeologischer Sicht keine Bedenken gegen das Vorhaben bestehen, wenn die Vorranggebiete für den Abbau oberflächennaher Lagerstätten und die Vorbehaltsgebiete oberflächennaher Lagerstätten, die im Regionalplan Südhessen 2022 ausgewiesen sind, von der Planung nicht betroffen sind. Dies ist vorliegend der Fall.

Es ergaben sich keine Hinweise auf sonstige mögliche Beeinträchtigungen von Belangen des Bergbaus durch das planfestgestellte Vorhaben.

## t) Kampfmittelsondierung

Die Kampfmittelsondierung gehört zum Belang der öffentlichen Sicherheit und wurde durch das Vorhaben berücksichtigt. Sie steht dem Vorhaben nicht entgegen.

Im Zusammenhang mit der Erstellung der Bauausführungsunterlagen ist nach Angaben der Vorhabenträgerin eine Baugrunderkundung erforderlich, in deren Rahmen die Vorhabenträgerin auch prüfen wird, ob Kampfmittel im Boden vorhanden sind (sog. Kampfmittelsondierung). Hierfür plant die Vorhabenträgerin in einem ersten Schritt, zur Kampfmittelsondierung eine Auswertung der alliierten Kriegsluftbilder vorzunehmen, die Auskunft darüber gibt, ob auf Grundstücken, auf denen bodeneingreifende Maßnahmen stattfinden sollen, mit einer Kampfmittelbelastung zu rechnen ist. Anschließend wird sie in einem zweiten Schritt eine systematische Überprüfung betroffener Flächen vornehmen (vgl. Planunterlage 16, S. 3).

Für den Vorhabenteil in Baden-Württemberg wird die Luftbildauswertung vor Baubeginn durch ein zugelassenes Ingenieurbüro durchgeführt (Planunterlage 16, S. 3). Ergebnisse einer Auswertung lagen der Planfeststellungsbehörde zum Zeitpunkt der Beschlussfassung nicht vor. Gegen das geplante Vorgehen bestehen jedoch keine Bedenken. Eine entsprechende Zusage Nr. 1.h.1. der Vorhabenträgerin wurde unter A.VI.1.h. dieses Beschlusses aufgenommen.

Für den Vorhabenteil in Hessen wurde die Luftbildauswertung bereits durch den hierfür zuständigen<sup>238</sup> Kampfmittelräumdienst (KMRD) des Landes Hessen durchgeführt. In seiner Stellungnahme vom 30.03.2022 (mit Ergänzungen vom 13.04.2022) hat der KMRD Hessen keine grundsätzlichen Bedenken gegen das Vorhaben geäußert. Er hat aber darauf hingewiesen, dass die Auswertung der Kriegsluftbilder ergeben habe, dass sich das im Lageplan näher bezeichnete Gelände in Teilbereichen in einem Bombenabwurfgebiet und teilweise im Bereich von ehemaligen Flakstellungen befinde und daher vom Vorhandensein von Kampfmitteln auf solchen Flächen grundsätzlich ausgegangen werden müsse.

Auf Grundlage dieser Erkenntnisse aus der Luftbildauswertung regte der KMRD Hessen den Erlass von Nebenbestimmungen an, denen die Vorhabenträgerin zugestimmt hat. Die Planfeststellungsbehörde hält die vom KMRD Hessen geforderten Nebenbestimmungen für nachvollziehbar und erforderlich, weshalb sie als Nebenbestimmungen Nr. 8.1. und 8.2. unter A.V.8. dieses Beschlusses aufgenommen wurden. Wenngleich sich die Forderung der Nebenbestimmungen Nr. 8.1. und 8.2. des KMRD Hessen und die Zustimmung der Vorhabenträgerin nur auf den im Bundesland Hessen belegenen Vorhabenteil bezogen, hält die Planfeststellungsbehörde aufgrund der räumlichen Nähe und des vergleichbaren Gefahrenpotentials ein einheitliches Vorgehen zur Kampfmittelsondierung für die Vorhabenteile in Hessen und Baden-Württemberg für erforderlich. Aus Gründen der Gefahrenabwehr gelten daher die

---

<sup>238</sup> Vgl. Regierungspräsidium Darmstadt, Kampfmittelräumdienst (KMRD) des Landes Hessen, abrufbar unter: <https://rp-darmstadt.hessen.de/sicherheit-und-kommunales/ Gefahrenabwehr/kampfmittel-raeumdienst>.

Nebenbestimmungen Nr. 8.1. und 8.2. auch für den in Baden-Württemberg belegenen Vorhabenteil.

Der KMRD Hessen fordert zu Recht, dass im Bereich von ehemaligen Flakstellungen eine systematische Überprüfung auf Kampfmittel (Sondierung) vor Beginn der geplanten Baugrunduntersuchungen auf den Grundstücksflächen durchzuführen sei, auf denen bodeneingreifende Maßnahmen stattfinden. Hierbei soll grundsätzlich eine EDV-gestützte Datenaufnahme erfolgen. Ergänzend führt der KMRD Hessen aus, dass in den Bereichen, in denen durch Nachkriegsbebauungen bereits bodeneingreifende Baumaßnahmen bis zu einer Tiefe von mindestens 5 Metern durchgeführt wurden, keine „Kampfmittelräummaßnahmen“ notwendig seien. Dies versteht die Planfeststellungsbehörde als Verweis auf in diesen Bereichen nicht notwendige Sondierungen.

Zudem forderte der KMRD Hessen, dass bei „allen anderen Flächen“ eine Sondierung vor Beginn der geplanten Baugrunduntersuchungen auf den Grundstücksflächen bis in einer Tiefe von 5 Meter (ab GOK IIWK) erforderlich ist, auf denen bodeneingreifende Maßnahmen stattfinden. Die Planfeststellungsbehörde versteht diese Forderung nach Rücksprache mit dem KMRD Hessen dahingehend, dass sie sich ebenfalls auf Flächen im Bereich von ehemaligen Flakstellungen bezieht, und zwar in einem Umkreis von 100 m, auf denen durch Nachkriegsbebauungen jedoch noch keine bodeneingreifenden Baumaßnahmen bis zu einer Tiefe von mindestens 5 Metern durchgeführt wurden und dass auf diesen Flächen eine Sondierung bis in einer Tiefe von 5 Metern (ab GOK IIWK) durchzuführen ist. Zusätzlich versteht die Planfeststellungsbehörde den Hinweis „alle anderen Flächen“ derart und hält es für sinnvoll, dass hierunter zusätzlich auch solche Flächen fallen, auf denen die Luftbildauswertung auf das Vorhandensein von Kampfmitteln hindeutet und auf denen durch Nachkriegsbebauungen noch keine bodeneingreifenden Baumaßnahmen bis zu einer Tiefe von mindestens 5 Metern durchgeführt wurden. Dazu gehören beispielsweise Bombenabwurfgebiete. Auch auf diesen Flächen ist aus Gründen der Gefahrenabwehr eine Sondierung bis zu einer Tiefe von 5 Metern (ab GOK IIWK) vorzunehmen. Andernfalls bliebe eine im ersten Schritt vorgenommene Luftbildauswertung, die neben Flakstellungen an anderer Stelle zu dem Verdacht des Vorhandenseins von Kampfmitteln führt, ohne Konsequenz. Eine diesen Forderungen entsprechende Nebenbestimmung 8.1. wurde unter A.V.8. dieses Beschlusses aufgenommen.

Weiter verlangte der KMRD Hessen, dass sofern eine Fläche nicht sondierfähig sein sollte (z.B. wegen Auffüllungen, Versiegelungen oder sonstigen magnetischen Anomalien), aus Sicherheitsgründen weitere „Kampfmittelräummaßnahmen“ vor bodeneingreifenden Bauarbeiten durchzuführen seien. Dies versteht die Planfeststellungsbehörde als Verweis auf in Bereichen mit Kampfmittelverdacht zusätzlich erforderliche Sicherungsmaßnahmen. Laut KMRD ist es in diesem Fällen notwendig, einen eventuell vorgesehenen Baugrubenverbau (Spundwand, Berliner Verbau usw.) durch Sondierungsbohrungen in der Verbauachse „abzusichern“. Sofern eine sondierfähige Messebene vorliegt, sollen die Erdaushubarbeiten mit einer Flächensondierung begleitet werden. Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist hierbei aus Sicherheitsgründen und zur Bestimmung der konkret erforderlichen Maßnahmen der zuständige Kampfmittelräumdienst hinzuzuziehen. Eine entsprechende Nebenbestimmung 8.2. wurde unter A.V.8. dieses Beschlusses aufgenommen.

Des Weiteren gab der KMRD Hessen an, dass für die Dokumentation der Räumdaten beim KMRD des Landes Hessen das Datenmodul KMIS-R entwickelt wurde. Diesbezüglich fordert der KMRD Hessen, dass bei der Beauftragung eines Dienstleisters auf die Verwendung des Datenmoduls KMIS-R hinzuweisen sei. Hierfür sei es erforderlich, dass die überprüften und geräumten Flächen örtlich mit den Gauß/Krüger Koordinaten eingemessen werden. Ein entsprechender Hinweis wurde unter A.VIII. dieses Beschlusses aufgenommen.

Eine weitere Forderung des KMRD Hessen bezog sich darauf, dass die Vorhabenträgerin sich bescheinigen lassen muss, dass die „Kampfmittelräumungsarbeiten“ nach dem neuesten Stand der Technik durchgeführt wurden. Dies versteht die Planfeststellungsbehörde als Regelung in Bezug auf durchgeführte Sondierungen. Außerdem ist der Bescheinigung ein Lageplan beizufügen, auf dem die untersuchten Flächen dokumentiert sind. Weiterhin ist das verwendete Detektionsverfahren anzugeben. Diese Bescheinigung und die KMIS-R-Datei sind nach Abschluss der Arbeiten dem KMRD Hessen vorzulegen. Auch hierbei versteht die Planfeststellungsbehörde unter „Arbeiten“ die durchgeführten Sondierungen. Die Vorhabenträgerin hat diesen Forderungen bezogen auf diejenigen Sondierungen im Landesgebiet Hessen zugestimmt, sodass eine entsprechende Zusage Nr. 1.h.2. unter A.VI.1.h. dieses Beschlusses aufgenommen wurde.

Des Weiteren hat die Vorhabenträgerin dargelegt, dass bei einer Bestätigung des Kampfmittelverdachts die zuständige Landesbehörde informiert werde und diese über die weitere Vorgehensweise entscheide (Planunterlage 16, S. 3). Eine entsprechende Nebenbestimmung 8.3. wurde unter A.V.8. dieses Beschlusses aufgenommen.

Ergänzende Hinweise zur Einhaltung der allgemeinen Bestimmungen für die Kampfmittelräumung in Hessen, zu den Maßnahmen und Verhaltensregeln beim Auffinden von Kampfmitteln in Hessen sowie zu Maßnahmen und Verhaltensregeln beim Auffinden von Fundmunition in Baden-Württemberg wurden unter A.VIII. dieses Beschlusses aufgenommen.

Mit der beschriebenen grundsätzlichen Vorgehensweise wird auch dem Hinweis der Stadt Lorsch Rechnung getragen, wonach der Bereich Einhausen und Lorsch auch wegen der Nähe zum Flugplatz Biblis intensivem Beschuss im Zweiten Weltkrieg ausgesetzt war und davon auszugehen sei, dass Kampfmittel bzw. Kampfmittelreste auch auf der Ostseite der BAB 67 im geplanten Trassenverlauf zu finden seien und diese Bereiche deshalb in die Untersuchungen mit einzubeziehen seien.

## **6. Alternativen**

Nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts ist es nicht Aufgabe der Planfeststellungsbehörde, die planerischen Erwägungen des Vorhabenträgers durch abweichende eigene Überlegungen zu ersetzen. Sie plant nicht selbst, darf ihre Prüfung umgekehrt aber nicht darauf beschränken, ob sich eine andere als die gewählte Trasse unter Berücksichtigung aller entscheidungserheblichen Belange als die schonendere Alternative dar-

gestellt hätte. Dies ist vielmehr ausschließlich der Maßstab der gerichtlichen Kontrolle der Alternativenprüfung.<sup>239</sup> Das enthebt die Planfeststellungsbehörde aber nicht ihrer Pflicht, bei der Zusammenstellung des Abwägungsmaterials alle ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen zu berücksichtigen und mit der ihnen zukommenden Bedeutung in die vergleichende Prüfung der von den möglichen Alternativen berührten öffentlichen und privaten Belange einzustellen. Dabei müssen nicht sämtliche, als ernsthaft in Betracht kommend in das Verfahren eingebrachte, Alternativen ausermittelt werden, sondern sie können schon in einem frühen Prüfstadium ausgeschieden werden, wenn sie sich bereits aufgrund einer Grobanalyse als weniger geeignet erweisen.<sup>240</sup> Umgekehrt ist die Planfeststellungsbehörde befugt, auch bisher noch nicht berücksichtigten abwägungsrelevanten Gesichtspunkten Rechnung zu tragen.<sup>241</sup> Die Planfeststellungsbehörde kontrolliert insoweit, ob die vom Vorhabenträger getroffene Entscheidung rechtmäßig ist. Sie ist dabei, wie es dem Vorhabenträger bei der Planerarbeitung obliegt, auch bei der Wahl zwischen Varianten zu einer optimierenden, konkurrierende Belange möglichst schonenden Verwirklichung des Planungsziels verpflichtet.<sup>242</sup> Diese Variantenprüfung ist Teil der fachplanungsrechtlichen Abwägung.<sup>243</sup>

Linienförmige Infrastrukturvorhaben werfen die Frage nach Alternativen vor allem hinsichtlich des Trassenverlaufs auf. Bei Stromleitungen kommt jedoch noch hinzu, dass hier auf verschiedene technische Alternativen zurückgegriffen werden kann. Dies betrifft zum einen die Frage nach den technischen Alternativen Freileitung und Erdkabel, zum anderen aber auch innerhalb der jeweiligen Alternative die technische Ausführung, bei der Freileitung z.B. die verwendeten Masttypen.

Ausgehend davon hat die Planfeststellungsbehörde geprüft, welche räumlichen Alternativen zu der planfestgestellten Leitung ernsthaft in Betracht kommen, wobei mit Blick auf § 15 Abs. 1 Satz 1 NABEG nur Alternativen ernsthaft in Betracht kommen, die innerhalb des nach § 12 NABEG festgelegten Trassenkorridors verlaufen. Schließlich ist geprüft worden, ob sich die beantragte und hier auch planfestgestellte Trasse als die unter den zur Auswahl stehenden Alternativen beste, weil öffentliche und private Belange insgesamt am weitesten schonende Alternative erweist. Zudem ist geprüft worden, ob technische Alternativen in Betracht kommen.

---

<sup>239</sup> BVerwG, Urt. v. 21.01.2016 – 4 A 5.14, BVerwGE 154, 73 (Rn. 169 f.); BVerwG, Urt. v. 09.11.2017 – 3 A 4.15, BVerwGE 160, 263 (Rn. 98).

<sup>240</sup> BVerwG, Urt. v. 14.03.2018 – 4 A 5.17, juris, Rn. 109; BVerwG, Urt. v. 21.01.2016 – 4 A 5.14, BVerwGE 154, 73 (Rn. 172).

<sup>241</sup> BVerwG, Urt. v. 21.01.2016 – 4 A 5.14, BVerwGE 154, 73 (Rn. 169); Beschl. v. 26.09.2013 – 4 VR 1.13, NuR 2013, 800 Rn. 41.

<sup>242</sup> BVerwG, Urt. v. 9.11.2017 – 3 A 4.15, BVerwG.de, Rn. 98.

<sup>243</sup> BVerwG, Urt. v. 22.06.2017 – 4 A 18.16, juris, Rn. 25.

### **a) Ernsthaft in Betracht kommende Trassenalternativen**

Ernsthaft in Betracht kommende Alternativen zu dem von der Vorhabenträgerin beantragten Vorhaben sind vorliegend solche, die zum einen geeignet sind, die gesetzten Planungsziele ebenso bzw. allenfalls mit geringfügigen Abstrichen im Zielerfüllungsgrad zu erreichen, und zum anderen sich nicht bereits aufgrund einer Grobanalyse als gegenüber dem zur Planfeststellung beantragten Vorhaben nachteiliger darstellen. Zu den einzubeziehenden und zu untersuchenden Alternativen gehören neben den von der Vorhabenträgerin eingebrachten und von Amts wegen zu ermittelnden auch solche, die von dritter Seite im Laufe des Planfeststellungsverfahrens vorgeschlagen wurden.<sup>244</sup>

Die Vorhabenträgerin hat die ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen in den eingereichten Planfeststellungsunterlagen mit der planfestgestellten Leitung verglichen (vgl. Unterlage 1, Kapitel 3). Die Basis dafür bildete folgende von der Vorhabenträgerin genutzte Methodik:

Die Vorhabenträgerin hat im Rahmen des Alternativenvergleichs zunächst alle grundsätzlich denkbaren Alternativen berücksichtigt und mit der ihnen zukommenden Bedeutung in die vergleichende Prüfung der jeweils berührten öffentlichen und privaten Belange eingestellt. Hierbei hat sie sich darauf beschränkt, den Sachverhalt grundsätzlich nur so weit aufzuklären, wie dies für eine sachgerechte Entscheidung und eine zweckmäßige Gestaltung des Verfahrens erforderlich ist. Vor diesem Hintergrund hat sich die Vorhabenträgerin für ein gestuftes Prüfungsverfahren entschieden (vgl. Planunterlage 1, Kapitel 3, Kapitel 2):

In der ersten Prüfstufe wurden zunächst im Rahmen einer ersten Grobanalyse alle Varianten als nicht ernsthaft in Betracht kommend abgeschichtet, denen zwingende rechtliche oder tatsächliche Gründe entgegenstehen oder die wegen Verfehlung von Planungszielen auf ein anderes Projekt hinauslaufen würden oder die aus technischen Gründen oder tatsächlichen Gründen offensichtlich nicht zu realisieren sind. Dieses Vorgehen steht im Einklang mit der höchstrichterlichen Rechtsprechung. So stellen nach ständiger Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts Alternativen, denen nach einer ersten Grobanalyse zwingende rechtliche oder tatsächliche Gründe entgegenstehen oder die auf ein anderes Projekt hinauslaufen würden, keine ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen für den weiteren Alternativenvergleich dar.<sup>245</sup>

In der zweiten Prüfstufe wurden dann diejenigen Alternativen, die keinem dieser absoluten Ausschlusskriterien unterliegen im Rahmen der zweiten Grobanalyse als ernsthaft in Betracht kommende Alternativen einer vergleichenden Betrachtung unterzogen. In diesem Prüfungsschritt wurden diejenigen Alternativen abgeschichtet, die sich insgesamt als weniger geeignet erweisen. Auf Grundlage des von der Vorhabenträgerin ermittelten Sachverhalts

---

<sup>244</sup> BVerwG, Urt. v. 22.11.2016 – 9 A 25.15, NVwZ 2017, 627 (Rn. 39); BVerwG, Urt. v. 28.4.2016 – 9 A 9.15, BVerwGE 155, 91 (Rn. 159); BVerwG, Beschl. v. 24.09.2009 – 9 B 10.09, juris, Rn. 5.

<sup>245</sup> Vgl. BVerwG, Urt. v. 15.12.16 – 4 A 4.15, NVwZ 2017, 708 (Rn. 32); BVerwG, Urt. v. 04.04.2012 – 4 C 8/09, juris, Rn. 127; BVerwG, Urt. v. 13.12.2007 – 4 C 9.06, BVerwGE 130, 83 (Rn. 67); BVerwG, Beschl. v. 30.10.2013 – 9 B 18.13, juris, Rn. 6; BVerwG, Beschl. v. 16.07.2007 – 4 B 71.06, juris, Rn. 42.

wurden auf dieser Stufe die öffentlichen und privaten Belange sowie Planungsziele für die vergleichende Betrachtung herangezogen, die nach einer Grobanalyse des Abwägungsmaterials entscheidungserheblich für die Vorzugswürdigkeit einer Alternative sein können. Auch dieses Vorgehen steht im Einklang mit der höchstrichterlichen Rechtsprechung. Die Planfeststellungsbehörde braucht den Sachverhalt nur so weit zu klären, wie dies für eine sachgerechte Entscheidung und eine zweckmäßige Gestaltung des Verfahrens erforderlich ist; Alternativen, die ihr aufgrund einer Grobanalyse als weniger geeignet erscheinen, darf sie schon in einem frühen Verfahrensstadium ausscheiden.<sup>246</sup>

Als maßgeblich für die Beurteilung der Vorzugswürdigkeit einer Alternative auf der zweiten Prüfstufe des Alternativenvergleichs hat die Vorhabenträgerin folgende Planungsziele bzw. öffentlichen und privaten Belange herausgearbeitet:

- Länge
- Flächeninanspruchnahme
- Neue Grundstücksbetroffenheiten
- Betroffenheit von Siedlungen
- Betroffenheit von Natur
- Betroffenheit technischer Belange (Versorgungssicherheit/ Verfügbarkeit).

In der dritten Prüfstufe wurden – ebenfalls in Einklang mit den Anforderungen der Rechtsprechung<sup>247</sup> – die nach der zweistufigen Grobanalyse immer noch ernsthaft in Betracht kommenden Trassenalternativen detaillierter in einer Feinanalyse untersucht und verglichen.

Die von der Vorhabenträgerin beschriebene Vorgehensweise konnte durch die Planfeststellungsbehörde nachvollzogen werden. Ausgehend von den Darlegungen der Vorhabenträgerin zu der von ihr vorgenommenen Alternativenprüfung hat die Planfeststellungsbehörde aufgrund der aus ihrer Sicht entscheidungserheblichen Kriterien eine eigene Bewertung der einzelnen ernsthaft in Betracht kommenden Alternativen durchgeführt. Daraus ergibt sich das nachfolgend dargestellte Bild, wobei jeweils lediglich die Unterschiede zwischen der planfestgestellten Leitung und den Alternativen dargestellt werden.

### **(aa) Null-Variante: Verzicht auf das geplante Vorhaben**

Das Abwägungsgebot kann im Einzelfall auch die Betrachtung einer sogenannten „Null-Variante“, also des Verzichts auf das Vorhaben, erfordern. Insoweit sind bei der Auswahlentscheidung auch die Folgen zu beachten, die sich in einer großräumigen Perspektive für die Gesamtplanung ergeben würden.<sup>248</sup> Generell kann die „Null-Variante“ jedoch nicht als echte Planungsalternative angesehen werden, weil mit ihr die Ziele der Planung gerade nicht erreicht werden können.

---

<sup>246</sup> BVerwG, Urt. v. 03.03.2011 – 9 A 8.10, BeckRS 2011, 51933 - beck-online, Rn. 65.

<sup>247</sup> Vgl. z.B. BVerwG, Urt. v. 11.10.2017 – 9 A 14/16, juris, Rn. 132; BVerwG, Urt. v. 03.03.2011 – 9 A 8/10, juris, (Rn. 65).

<sup>248</sup> BVerwG, Urt. v. 26.03.1996; UPR 1998, 382.



So ist es auch hinsichtlich des vorliegend planfestgestellten Vorhabens. Ein Verzicht auf das geplante Vorhaben stellt vor dem Hintergrund der gesetzlichen Bedarfsfeststellung keine Option dar. Mögliche Maßnahmen der Netzoptimierung werden durch die Vorhabenträgerin bereits ausgeschöpft. Diese Maßnahmen allein reichen jedoch nicht für die notwendige Kapazitätserhöhung und können damit die Systemsicherheit und folglich Versorgungssicherheit langfristig nicht sicherstellen. Eine Nichtrealisierung des Vorhabens („Null-Variante“) stellt daher keine in Frage kommende Alternative dar. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich der entsprechenden Bewertung der Vorhabenträgerin an.

## **(bb) Großräumige Trassenalternativen**

Die Methodik der fachplanerischen Alternativenprüfung zeichnet sich auch durch eine Prüfung großräumiger Varianten aus, um sicherzugehen, die beste Lösung für Mensch und Umwelt bei der Umsetzung des Vorhabens „Urberach – Pfungstadt – Weinheim“ zu realisieren.

Bereits in Vorbereitung des Antrags auf Bundesfachplanung gem. § 6 NABEG, hat die Vorhabenträgerin verschiedene alternative Umsetzungsmöglichkeiten in alternativen Trassenkorridoren mit der geplanten Nutzung der Bestandsleitungen im beantragten Trassenkorridor verglichen. Dabei wurden sowohl räumliche als auch technische Varianten betrachtet. Die Gegenüberstellung der Varianten diente einer frühzeitigen Prüfung, inwieweit die allgemeinen und vorhabenbezogenen Planungsgrundsätze Berücksichtigung finden. Diesbezüglich deutlich ungünstigere Varianten wurden als nicht sinnvoll ausgeschlossen und im Rahmen der weiteren Untersuchungen (z. B. Raumverträglichkeitsstudie) nicht weiter berücksichtigt.

Unter Berücksichtigung des NOVA-Prinzips (Netzoptimierung vor Netzverstärkung vor Netzausbau) wurde im Rahmen der Bundesfachplanung bereits ermittelt, dass keine der in der Bundesfachplanung untersuchten großräumigen Trassenkorridoralternativen für die Umsetzung des geplanten Vorhabens in Frage kommt.

Dies ist vor allem in ihrer schlechteren Bündelungsqualität, den mit ihnen verbundenen neuen Betroffenheiten, den im Fall ihrer Umsetzung zu erwartenden forstrechtlichen sowie naturschutzfachlichen und raumordnerischen Konflikten und ihrer teilweise erheblich größeren Länge begründet. Auch der von der Stadt Griesheim vorgeschlagene alternative Trassenkorridor nordöstlich von Griesheim entlang der BAB 67, der BAB 672 und der BAB 5 sowie potentiell gebündelt mit der geplanten ICE-Neubaustrecke kommt gegenüber dem festgestellten Trassenkorridor nicht ernsthaft für die Realisierung des Vorhabens in Betracht. Denn die vorgeschlagene Alternative wäre über nahezu die gesamte Strecke mit hohen Raumwiderständen belegt und würde daher potentiell zu erheblichen neuen Betroffenheiten führen. Im Gegensatz dazu verläuft der festgestellte Trassenkorridor durch Bereiche, die nicht mit einem hohen Raumwiderstand belegt sind und beeinträchtigt durch die mögliche Bündelung mit bestehenden Stromtrassen die Natur und Landschaft in deutlich geringerem Maße.

Die Ansicht, dass für die Verwirklichung des Vorhabens keine ernsthaft in Betracht zu ziehenden großräumigen Alternativverläufe bestehen, teilt auch die Planfeststellungsbehörde,

was sich auch in der Festlegung des Untersuchungsrahmens gem. § 7 NABEG sowie in der Bundesfachplanungsentscheidung gem. § 12 NABEG widerspiegelt.

Großräumige Alternativen wurden im Planfeststellungsverfahren daher nicht mehr betrachtet.

### **(cc) Kleinräumige Trassenalternativen**

Der planfestgestellte Im bisherigen Verfahren wurden, unter anderem im Hinblick auf im Rahmen der frühzeitigen Öffentlichkeitsbeteiligung eingegangene Hinweise, für die vier nachfolgenden Leitungsabschnitte kleinräumige alternative Umsetzungsmöglichkeiten innerhalb des festgestellten Trassenkorridors unter Berücksichtigung der Planungsgrundsätze geprüft und in der weiteren Planung berücksichtigt:

- Verlängerung des Umbeseilungsabschnittes (Alternative Stadt Griesheim)
- Bündelung ohne Verschwenkung (Alternative Stadt Pfungstadt)
- Neue Alternative im Bereich der Weidsiedlung („Zickzack-Verlauf“)
- Verschiebung von Maststandort 15 zur Umgehung eines Trinkwasserbrunnens
- Optimierte Trassenführung im Bereich von Aussiedlerhöfen (Alternative Stadt Weinheim 1)
- Leitungseinführung in die Umspannanlage (Alternative Stadt Weinheim 2)

Diese kleinräumigen Alternativen hat die Vorhabenträgerin in Unterlage 1 (S. 40 ff.) entsprechend der eingangs dieses Kapitels dargestellten Methodik untersucht. Zudem ging sie kurz auf die von der Stadt Griesheim gewünschte Bündelung mit der Leitung der Deutschen Bahn (DB 0441) ein, die aus technischen und betrieblichen Gründen nicht möglich ist (vgl. Planunterlage 1, Kapitel 3.5.5). Weitere vorgebrachte Alternativen wie etwa eine mögliche Bündelung mit der Leitung der Stadtwerke Weinheim im Bereich der Alternative Weinheim 1 oder wurden bereits im Rahmen der Öffentlichkeitsbeteiligung verworfen und werden hier nicht mehr behandelt.

Im Hinblick auf den Prüfungsmaßstab führt die Vorhabenträgerin aus, dass kleinräumige Alternativen, die zu einem Neubau in neuer Trassenführung führen, im Einzelfall auch mit den vorhabenbezogenen Planungszielen, insbesondere dem wesentlichen vorhabenbezogenen Planungsziel der weitgehenden Nutzung bestehender Freileitungen durch Umbau/Ertüchtigung, in Einklang gebracht werden können. In ständiger Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts sei zwar anerkannt, dass die Planfeststellungsbehörde nicht verpflichtet sei,

jede nur denkbare Variante genauer zu untersuchen. Insbesondere sei sie nicht genötigt, Alternativen zu prüfen, die auf ein anderes Projekt hinauslaufen,<sup>249</sup> weil die vom Vorhabenträger in zulässiger Weise verfolgten Ziele nicht mehr verwirklicht werden können.<sup>250</sup> Zumutbar sei es nach der Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichts aber, Abstriche vom Zielerfüllungsgrad in Kauf zu nehmen.<sup>251</sup>

Vor diesem Hintergrund sei es denkbar, dass in der Öffentlichkeit vorgeschlagene kleinräumige Alternativen zwar gegen das wesentliche Planungsziel der weitgehenden Nutzung von Bestandsleitungen verstoßen, diese Abweichung vom Planungsziel aber im räumlichen Umfang mit Blick auf die Gesamtlänge der Leitung und die Kleinräumigkeit der Alternative als so gering beurteilt werden muss, dass Abstriche vom Planungsziel der weitgehenden Nutzung von Bestandsleitungen in Kauf genommen werden müssten. Gegenteiliges folgt für den gegenständlichen Abschnitt auch nicht aus der Regelung des § 18 Abs. 3b NABEG, wonach unter anderem (konkret in Satz 4 i.V.m. Satz 1 Nr. 1) bei Vorhaben, bei denen innerhalb eines durch die Bundesfachplanung bestimmten Trassenkorridors eine Bestandstrasse vorhanden ist, das Vorhaben grundsätzlich in oder unmittelbar neben dieser Bestandstrasse zu errichten ist. Gemäß § 35 S. 6 NABEG ist § 18 Abs. 3 b NABEG vorliegend nicht anzuwenden, da die Unterlagen gem. § 21 NABEG vor dem 29.07.2022 eingereicht wurden.

Dieser von der Vorhabenträgerin anhand der Rechtsprechung des BVerwG beschriebene Prüfungsmaßstab konnte durch die Planfeststellungsbehörde nachvollzogen werden.

Ergänzend soll lediglich auf die für linienförmige Infrastrukturen etablierte und von der höchstrichterlichen Rechtsprechung anerkannten Grundsätze der vorrangigen Nutzung vorbelasteter Räume und des Bündelungsgebots hingewiesen werden. In der energieleitungsrechtlichen Praxis wurde dies, weiterentwickelt bzw. bestätigt durch die Rechtsprechung des Bundesverwaltungsgerichtes, dahingehend konkretisiert, dass der Nutzung von Bestandstrassen ein besonderes Gewicht in der Abwägung der Trassenalternativen eingeräumt wird. Die Vorbelastung reduziert im Grundsatz die Schutzwürdigkeit und Schutzbedürftigkeit der betroffenen Schutzgüter aufgrund des bisherigen tatsächlichen Zustands und deren Gewicht in der Abwägung.<sup>252</sup> Diese planerischen Grundsätze beruhen darauf, dass eine Neutrassierung in einem mit Energieleitungsinfrastrukturen bisher unbelasteten Raum im Vergleich zur Trassenbündelung und insbesondere zur Nutzung von Bestandstrassen Konflikte nur verlagern, neue Konflikte schaffen und – da Einwirkungen der bisherigen Trasse in Natur und Landschaft auch nach deren Abbau zumindest eine geraume Zeit fortwirken – in gewissem Umfang verdoppeln würde. Allerdings bleibt dennoch eine Abwägung dieser Grundsätze mit dem ihnen im Einzelfall zukommenden Gewicht gegenüber anderen öffentlichen oder privaten Belangen notwendig.<sup>253</sup>

---

<sup>249</sup> BVerwG, Urt. v. 06.11.2012 – 9 A 17.11, juris, Rn. 70.

<sup>250</sup> vgl. BVerwG, Urt. v. 06.11.2013 – 9 A 14/12, juris, Rn. 74.

<sup>251</sup> BVerwG, Urt. v. 09.07.2009 – 4 C 12/07, juris, Rn. 33.

<sup>252</sup> BVerwG, Urt. v. 07.10.2021 – 4 A 9/19, juris, Rn. 74.

<sup>253</sup> BVerwG, Urt. v. 15.12.2016 – 4 A 4/15, NVwZ 2017, 708 Rn. 35, beck-online; BVerwG, Beschl. v. 22.07.2010 – 7 VR 4/10, NVwZ 2010, 1486 Rn. 30, beck-online.

## **(1) Alternative Stadt Griesheim**

Im Bereich der Ortslage Griesheim wurde durch die von der Stadt Griesheim mit Schreiben vom 19.04.2017 und 27.04.2017 vorgebrachten Vorschläge der Trassenführung geprüft (vgl. Abbildung 4 in Planunterlage 1).

Der planfestgestellte Trassenverlauf führt an dieser Stelle von Mast 110 über Mast 1109 (der den rückzubauenden Mast 109 der Bl. 4591 ersetzt) der Bl. 4591 bis zum Mast 1 der Bl. 4604 (erster Mast des Parallelneubaus). Die Umbeseilung endet am neu zu errichtenden Mast 1109 der Bl. 4591 (siehe Planunterlage 1, Abbildung 4, links).

Die damit verglichene Alternative führt vom neu zu errichtenden Mast 1110 der Bl. 4591 parallel zum bestehenden Verlauf der Bl. 4591 bis zum Mast 1 der Bl. 4604. Sie sieht lediglich eine Umbeseilung bis zum Mast 1110 (Bl. 4591) vor und wird im Anschluss als Parallelneubau weitergeführt. Für diesen früheren Beginn des Parallelneubaus wäre es erforderlich, in unmittelbarer Nähe eines Stillgewässers neben dem Bestandsmast 110 den zusätzlichen Mast 1110 (Bl. 4591) zu errichten, sodass die Stromkreise des Vorhabens von dort in Richtung von Mast 1 (Bl. 4604) abzweigen. So könnten die bisher auf der Bl. 4591 mitgeführten Stromkreise des Vorhabens als Parallelneubau Bl. 4604 zur UA Pfungstadt weitergeführt werden. (siehe Planunterlage 1, Abbildung 4, rechts).

### **Bewertung der „Alternative Stadt Griesheim“**

Die Vorhabenträgerin hat die Alternative hinsichtlich ihrer Auswirkungen auf Schutzgebiete und Schutzgüter mit der planfestgestellten Leitung verglichen (Planunterlage 1, S. 43 f.). Dabei ergibt sich folgendes Bild:

Der Neubau von Mast 1110, der aus naturschutzfachlichen und technischen Gründen nicht weiter nordöstlich in der Trassenachse (Bl. 4591) erfolgen könnte, würde aufgrund des geringen Abstands zu Mast 110 dazu führen, dass auch am Mast 110 technische Modifikationen erforderlich wären. Diese sind beim planfestgestellten Trassenverlauf nicht notwendig, da das Ende der Umbeseilung ein Spannungsfeld weiter südlich, auf Höhe des Bestandsmasten 109, vorgesehen ist. Der Tragmast 109 (Bl. 4591) wird etwas versetzt durch den Abspannmast 1109 (Bl. 4591) ersatzneugebaut, sodass die Stromkreise des Vorhabens von dort zu Mast 1 (Bl. 4604) abzweigen können.

Sowohl Mast 1110 (Alternative) als auch Mast 1109 (planfestgestellter Trassenverlauf) werden in dem Naturschutzgebiet „Griesheimer Bruch“ sowie dem Vogelschutzgebiet „Hessische Altneckarschlingen“ neu gegründet. Die Länge des neuen Spannungsfelds des Parallelneubaus zwischen dem Mast 1110 (Bl. 4591) und dem Mast 1 (Bl. 4604) würde für die Alternative etwa 400 m betragen. Der planfestgestellte Trassenverlauf zwischen Mast 1109 (Bl. 4591) und dem Mast 1 (Bl. 4604) beträgt nur etwa 75 m.

Die Alternative quert das NSG als zusätzliche Neuüberspannung zur weiterhin bestehenden Überspannung der Bestandsleitung Bl. 4591 auf ca. 110 m und das VSG auf ca. 400 m. Der planfestgestellte Trassenverlauf quert beide Schutzgebiete als zusätzliche Neuüberspannung zur weiterhin bestehenden Überspannung der Bestandsleitung Bl. 4591 auf ca. 75 m.

Der im NSG gelegene Bestandsmast 110 (Bl. 4591) kann aufgrund der Weiterführung der Bestandsstromkreise der Bl. 4591 nicht zurückgebaut werden.

Die Maststandorte 109 und 110 sowie der Neubaumast 1109 (Bl. 4591) sind auf einer intensiv genutzten Wirtschaftswiese zu verorten. Ausgehend von Mast 110 quert die Trassenachse in Richtung Nordosten erst einen intensiv genutzten Acker und anschließend ein zur Naherholung dienendes Privatgrundstück, welches sich aus Extensivrasen, einem Stillgewässer sowie einem Streuobstbestand zusammensetzt. Der für die Alternative zu errichtende Mast 1110 (Bl. 4591) wäre somit in einem schmalen Bereich zwischen dem Bestandsmast 110 (Bl. 4591) und dem Stillgewässer auf Acker bzw. Extensivrasen zu errichten. Im Gegensatz zu dem Stillgewässer und dem Streuobstbestand stellt keine dieser beiden Biotoptypen einen sensiblen Bereich dar. Das Stillgewässer hingegen bildet ein Fortpflanzungs- und Nahrungshabitat für verschiedene Artengruppen. Insbesondere durch ihre Lage in einer stark anthropogen überformten und intensiv genutzten Landschaft bieten die Stillgewässer und ihre Uferbereiche im Untersuchungsraum einen wichtigen sensiblen Rückzugsraum für die vorkommende Fauna und Flora. Aufgrund ihres Schutzstatus sind sie als Teil des NSG von sehr hoher Bedeutung, sodass in unmittelbarer Nähe stattfindende Bauarbeiten eine Gefährdung darstellen könnten. Die in der Alternative erforderliche Errichtung des Neubaumasts 1110 (Bl. 4591) hätte im Gegensatz zu den im Rahmen der Umbeseilung (planfestgestellter Trassenverlauf) zeitlich sehr kurzen und deutlich kleinflächigeren Arbeiten eine insgesamt deutlich stärkere Wirkung auf die Umgebung des Gewässers zur Folge. Hier wäre der planfestgestellte Trassenverlauf somit als konfliktärmer zu werten.

Bezüglich faunistischer Sachverhalte sind beide Varianten aufgrund ihrer räumlichen Nähe ähnlich zu bewerten, da hier Arten mit meist größeren Aktionsräumen vorkommen. Hinsichtlich der Anfluggefährdung (Wirkfaktor „Kollisionsrisiko“), der v. a. im Arten- und Gebietschutz eine hohe Relevanz bei der Beurteilung des Projektes aufweist, ist der planfestgestellte Trassenverlauf als konfliktärmer zu beurteilen, da hier der von Norden kommende Umbeseilungsabschnitt verlängert werden kann und damit nur eine Freileitung in dem betreffenden Bereich vorliegt. Bei der Alternative wären es im betreffenden Bereich zwischen Mast 1110 (Bl. 4591) und Mast 1 (Bl. 4604) zwei Freileitungen, was grundsätzlich als ungünstiger hinsichtlich des Kollisionsrisikos für die dort vorkommenden Arten (u. a. Weißstorch, Graureiher) zu bewerten ist.

Darüber hinaus müsste dieses Spannungsfeld aufgrund der zusätzlichen Leiterseilebene im Vergleich zur parallel verlaufenden Bestandsleitung (Bl. 4591) deutlich bodennäher verlaufen. Der Bodenabstand der Leiterseile würde dabei ausgehend von Mast 1110 bis hin zum Mast 1 ansteigen. Die Leiterseilebenen der beiden parallel verlaufenden Leitungen Bl. 4591 und Bl. 4604 hätten somit unterschiedliche Höhen (fehlende Synchronisation). Dies würde bei der Alternative in Kombination mit dem zusätzlichen Spannungsfeld zu einer erhöhten Anfluggefährdung im Vogelschutzgebiet führen.

Hinsichtlich nicht versiegelter Flächen zeigt die Bodenfunktionskarte Hessen, dass es sich in dem Betrachtungsraum um Böden sehr geringer bis mittlerer Funktion handelt und somit keine hochwertigen Böden in Anspruch genommen werden. In Bezug auf die Bodenfunktion

kommt es somit zu keinen signifikanten Unterschieden. Darüber hinaus würde jedoch die Errichtung eines zusätzlichen Masts für die Alternative zu einem höheren dauerhaften Flächenverbrauch sowie einer höheren Versiegelung des Bodens führen. Beim planfestgestellten Trassenverlauf ist lediglich die Errichtung des neuen Maststandorts 1 (Bl. 4604) erforderlich. Zudem wird der Mast 1109 als Ersatzneubau von Mast 109 errichtet. Demgegenüber müssten bei der Alternative mit Mast 1110 (Bl. 4591) und Mast 1 (Bl. 4604) zwei neue Maststandorte in Anspruch genommen werden.

In Bezug auf das Schutzgut Landschaft wären der zusätzliche Mast und das parallel zu der Bestandsleitung Bl. 4591 verlaufende Spannungsfeld der Alternative ebenfalls als größerer Eingriff in das Landschaftsbild zu werten. Darüber hinaus würde es einen Eingriff in eine der Naherholung dienenden Fläche darstellen.

Für das Schutzgut Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter ist für keine der beiden Trassenführungen ein signifikanter Vor- oder Nachteil zu erkennen. Im Bereich dieser Alternativenbetrachtung sind bis zu zehn Bodendenkmäler zu verorten, sodass deren Ausdehnungsbereiche flächendeckend im zu betrachtenden Bereich vorkommen und bei beiden Trassenverläufen jeweils ein Neubaumast innerhalb dieser zu errichten wäre.

Weitere Belange werden in dem hier relevanten Abschnitt entweder nicht berührt oder es sind keine Unterschiede zwischen der Alternative und dem planfestgestellten Trassenverlauf erkennbar.

Aufgrund der mit der Variante einhergehenden Zusatzbelastungen ist die planfestgestellte Trassenführung bei der Gesamtschau aller abwägungsrelevanten Belange vorzuziehen. Diese Beurteilung hält die Planfeststellungsbehörde auch unter Berücksichtigung der eingegangenen Stellungnahmen und Einwendungen aufrecht.

## **(2) Alternative Stadt Pfungstadt**

Im Bereich der Ortslage Pfungstadt wurden die von der Stadt Pfungstadt in ihren Stellungnahmen vom 09.05.2017 sowie 18.12.2018 vorgebrachten Vorschläge zur Bündelung der Stromleitungen auf einer neuen, gemeinsamen Ausbautrasse, um an dieser Stelle Einschränkungen bei der Entwicklung des Gewerbegebietes zu vermeiden, nach positiver Prüfung durch die Vorhabenträgerin bereits in den Antragsunterlagen gem. § 8 NABEG beantragt.

In der Stadt Pfungstadt verläuft die bestehende Leitung Bl. 4504 derzeit, ausgehend von der Umspannanlage Pfungstadt, westlich am Stadtzentrum vorbei und quert dabei die Gewerbe- bzw. Bebauungsplangebiete „Pfungstadt Nord-West“ und „Zwischen Mainstraße und B426“. Zudem ist in diesem Bereich mit der Bl. 0112 eine 110-kV-Freileitung der Westnetz GmbH als weitere vorhandene Freileitung parallel zur Bl. 4504 vorhanden.

Der planfestgestellte Trassenverlauf (Bl. 4604) führt von Mast Nr. 24 ausgehend entlang der B 426 in südwestlicher Richtung, bis die Bestandsleitungen Bl. 4591 sowie DB Nr. 0441 er-

reicht werden. Anschließend verläuft die Bl. 4604 bis zum Mast 27 gebündelt zu diesen Leitungen. Die Stromkreise der 110-kV-Leitung Bl. 0112 werden auf dem Gestänge der Bl. 4604 mitgeführt. Die Bl. 4504 und Bl. 0112 können daher zwischen Mast 24 und 27 vollständig zurückgebaut werden (siehe Planunterlage 1, Abbildung 5, links). Zwischen der Umspannanlage Pfungstadt und dem Pkt. Pfungstadt-Süd sieht der festgestellte Plan vor, die 110-kV-Leitung (Bl. 0112) der Westnetz auf einer Länge von ca. 2,2 km auf der neu zu errichtenden Bl. 4604 mitzuführen. Dazu soll die Leitung auf kurzer Strecke zunächst entlang der B 426 in Richtung der Bestandsleitungen Bl. 4591 und DB0441 geführt werden und diesen anschließend in südlicher Richtung folgen.

Die damit verglichene Alternative führt ohne Verschwenkung von Mast Nr. 24 ausgehend in südliche Richtung und nutzt für den Ersatzneubau (Bl. 4604) die Bestandstrasse der zurückzubauenden Bl. 4504. Die Stromkreise der 110-kV-Leitung Bl. 0112 werden auf dem Gestänge der Bl. 4604 mitgeführt. Die Bl. 4504 und Bl. 0112 können daher zwischen Mast 24 und 27 vollständig zurückgebaut werden (siehe Planunterlage 1, Abbildung 5, rechts). Der Ersatzneubau ist erforderlich, da sowohl die Bl. 4504 als auch die Bl. 0112 statisch nicht für eine Spannungserhöhung geeignet sind.

### **Bewertung der „Alternative Stadt Pfungstadt“**

Die Vorhabenträgerin hat die Alternative hinsichtlich ihrer Auswirkungen mit der planfestgestellten Leitung verglichen (Planunterlage 1, S. 46 f.). Dabei ergibt sich folgendes Bild:

Für den planfestgestellten Trassenverlauf und gegen die Alternative spricht, dass hierdurch die neue Leitung (Bl. 4604) innerhalb des bestehenden Trassenbandes der Bl. 4591 und der Bahnstromleitung weitergeführt wird. Die Demontage der bestehenden Leitungen Bl. 4504 und Bl. 0112 auf der alten Streckenführung führt zu einer Entlastung des Gewerbegebietes sowie der Wohnbebauung östlich der B426 (Bebauungsplan „Pfungstadt-West“). Die Mitführung der 110-kV-Freileitung wird bis auf Höhe des Neubaumasten 29 erfolgen, von wo aus die Leitung der Westnetz GmbH in südöstliche Richtung abschwengt.

Die Länge der Alternative beträgt zwischen dem Mast 24 und 27 (Bl. 4604) ca. 1.110 m. Für den planfestgestellten Trassenverlauf sind es ca. 1.160 m. Der planfestgestellte Trassenverlauf ist also geringfügig länger als die Alternative in der Bestandstrasse. Beide Trassenverläufe liegen auf der gesamten Länge in der WSG Zone III (432-049). Von der Alternative werden überwiegend versiegelte Flächen (Biotoptyp Hessen: 10.510), Acker- und Wiesenbrache bzw. ruderalen Wiesen (11.193/06.380) gequert. Der planfestgestellte Trassenverlauf quert mit Ausnahme der B426 intensiv genutzte Ackerflächen (11.191). Es werden somit von keinem der beiden Trassenverläufe naturschutzfachlich wertvolle Biotope in Anspruch genommen. Bezüglich faunistischer Sachverhalte ist auszuführen, dass beide Trassenverläufe aufgrund ihrer räumlichen Nähe ähnlich vorliegen, da hier Arten mit meist größeren Aktionsräumen zu bewerten sind. Auch wenn in diesem Fall keine Vorkommen relevanter Vogelarten in der näheren Umgebung vorhanden sind, ist hinsichtlich der Anfluggefährdung (Wirkfaktor „Kollisionsrisiko“) die Konfiguration der vorhandenen Leitungen (Bl. 4591 und DB Nr. 0441) in Bündelung mit dem Vorhaben – wie im planfestgestellten Trassenverlauf umgesetzt – grundsätzlich als konfliktärmer zu beurteilen als der Verlauf der Alternative (Bl. 4591 und DB Nr. 0441 sowie in ca. 100 bis 300 m Abstand dazu das Vorhaben).

Ähnlich stellt sich die Lage bei den noch nicht versiegelten Flächen dar. Die Bodenfunktionskarte Hessen zeigt, dass es sich im Betrachtungsraum um Böden sehr geringer bis mittlerer Funktion handelt und somit keine hochwertigen Böden in Anspruch genommen werden. Darüber hinaus werden lediglich Entwässerungsgräben und keine für das SG Wasser sensiblen Bereiche gequert. Die Alternative verläuft über bereits bebaute Gewerbegebietsflächen sowie Flächen die in der Bauleitplanung für Gewerbe ausgewiesen sind. Die Alternative hätte eine weiterhin bestehende bzw. zukünftige Einschränkung bestimmter Teilflächen des Gewerbegebietes zur Folge. Beim planfestgestellten Trassenverlauf kommt es lediglich an den Maststandorten zu einer Änderung der landwirtschaftlichen Flächennutzung. Die überspannten Flächen können weiterhin weitestgehend uneingeschränkt bewirtschaftet werden. Im Bereich um Mast 27 (Bl. 4604) sind zwei Bodendenkmäler gelegen, deren Ausdehnungsbereich von der Alternative ca. 650 m und von dem planfestgestellten Trassenverlauf ca. 550 m gequert werden.

Durch die geänderte Streckenführung sowie die Mitnahme der 110-kV-Freileitung der Westnetz (Bl. 0112) ist es im planfestgestellten Trassenverlauf möglich, bestehende Vorbelastungen aus dem Siedlungsbereich zu verlagern, die Entfernung zu Bereichen zum dauerhaften und nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen zu vergrößern, zwei parallel verlaufende Bestandsleitungen durch nur eine Neubauleitung zu ersetzen und so in Bezug auf das Schutzgut Mensch sowie für sonstige Sachgüter eine positive Veränderung herbeizuführen. Die Alternative nähert sich der geschlossenen Wohnbebauung (südlich von Rückbaumast 117, Bl. 4504) bis auf eine Entfernung von ca. 100 m an. Dieser Abstand kann mit dem verlagerten planfestgestellten Trassenverlauf in Bezug auf dasselbe Wohngebäude auf ca. 390 m vergrößert werden. Auch im Bereich von Mast 27 (Bl. 4604) weist der planfestgestellte Trassenverlauf mit ca. 70 m einen gegenüber der Alternative ca. 25 m größeren Abstand zur Wohnbebauung auf.

Die Alternative würde weiterhin über die bereits bebaute Gewerbegebietsfläche und die dortigen Parkplätze führen. Für die bisher unbebauten Flächen gäbe es in deren zukünftiger Nutzung und Entwicklung weiterhin bestehende Einschränkungen. Der planfestgestellte Trassenverlauf hat hingegen zur Folge, dass die noch nicht bebauten Gewerbegebietsflächen zukünftig ohne Nutzungseinschränkung beplant und entwickelt werden können. Dieser Verbesserung stehen keine relevanten zusätzlichen Beeinträchtigungen der anderen Schutzgüter entgegen, da die verlagerte Trasse zudem in Bündelung mit Bestandstrassen (Bl. 4591 und DB0441) und nicht in unbelastetem Raum verläuft.

Insgesamt betrachtet wird der planfestgestellte Trassenverlauf in Form einer Verlagerung der Trasse als vorzugswürdig gegenüber der Alternative mit dem Verlauf im Bestand angesehen. Dabei sind insbesondere positive Auswirkungen auf das Schutzgut Mensch und die uneingeschränkte Nutzung des Gewerbegebietes ausschlaggebend.

Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser nachvollziehbaren vergleichenden Gegenüberstellung und Bewertung an.



### **(3) „Zickzack-Verlauf“**

Im Rahmen des Erörterungstermins im Septemeber 2022 wurde von einem privaten Einwen-der eine Alternative vorgeschlagen, die an Stelle des planfestgestellten Trassenverlaufs, der in enger Bündelung mit der DB-Leitung 0441 in westlicher Verschwenkung an der Weidsiedlung vorbeiführt, eine östlich an der Weidsiedlung vorbeilaufende Trasse vorsieht, die – quasi im „Zickzack“ – auf der landwirtschaftlichen Freifläche zwischen den Wohnhäusern der Weidsiedlung und dem südöstlich angrenzenden landwirtschaftlichen Betrieb hindurchführen soll. (vgl. Ergänzende Prüfung kleinräumiger Alternativen aus der Öffentlichkeitsbeteiligung, Abbildung S. 2).

#### **Bewertung der Alternative „Zick-Zack-Verlauf“**

Die Vorhabenträgerin hat die Alternative hinsichtlich ihrer Auswirkungen mit der planfestgestellten Leitung verglichen. Dabei ergibt sich folgendes Bild:

Nur mit der planfestgestellten Trasse wird für die Weidsiedlung eine planerische Ausgangskonstellation geschaffen, die in Zukunft zumindest eine einseitige Auflösung der „Leitungseinkesselung“ potenziell möglich machen wird. Denn durch die Verlagerung sowohl der jetzigen Bl. 4505 als auch der Bl. 0171 in einen westlichen Bündelungsverlauf mit der DB 0441 können alle Leitungen jüngerer Datums (die DB 0441 wurde in den Jahren 2014 bis 2016 errichtet bzw. saniert) in einen die Weidsiedlung einseitig umgehenden Bündelungskorridor überführt werden. Östlich der Weidsiedlung verbleibt in Folge der Umsetzung von Vorhaben 19 Nord nur noch die Stadtwerke-Leitung 1170. Diese weist gegenüber den übrigen Leitungen mit einem Errichtungsdatum aus dem Jahr 1975 einen deutlich älteren Bestand auf, sodass zumindest im Rahmen einer prognostischen Abschätzung plausibel davon ausgegangen werden kann, dass diese Leitung nach der Umsetzung von Vorhaben 19 Nord am ehesten erneut zum Gegenstand planerischer Neutrassierungen oder technologischer Alternativ-Überlegungen wie einer Erdverkabelung wird.

Würde nunmehr im Rahmen der Umsetzung von Vorhaben 19 Nord anstelle des Bündelungskorridors mit der DB-Leitung 0441 erneut (wie auch im Bestand) ein die Weidsiedlung östlich umgehender Trassenverlauf gewählt, würde diese „Öffnungsperspektive“ für die nächsten Jahrzehnte verschlossen und es käme stattdessen zu einer dauerhaften Verfestigung der Einkesselungssituation durch zwei Leitungen jüngerer Datums (die DB-Leitung 0441 auf der westlichen Seite der Weidsiedlung und das Vorhaben 19 Nord auf deren östlicher Seite).

Um diese Konsequenz zu verhindern hat die Vorhabenträgerin die Westumgehung der Weidsiedlung in Bündelung mit der DB-Leitung als Trassenverlauf entwickelt und stuft ihn auf Basis dieser Grundprämisse auch weiterhin als den vorzugswürdigen Trassenverlauf für den dortigen räumlichen Bereich ein. Ungeachtet der Detail-Gegenüberstellungen im Register 1, Kapitel 3.5.3 und den vorstehenden Erläuterungen spricht auch dieser übergreifende Trassierungsaspekt für die Vorzugswürdigkeit der planfestgestellten Trasse. Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser Bewertung an.

#### **(4) Verschiebung von Maststandort 15 zur Umgehung eines Trinkwasserbrunnens**

Mit Stellungnahme vom 19. Oktober 2022 wurde von einer Trinkwasserversorgungsgesellschaft eine weitere kleinräumige Alternative in das Verfahren eingebracht. Diese betrifft den Trassenverlauf etwa in der Mitte zwischen Griesheim und Pfungstadt und dort den Maststandort 15, welcher nach dem Vorschlag der Einwenderin in Richtung Nordosten (also in Richtung der dortigen Landesstraße L3303) verschwenkt werden soll.

Die Einwenderin befürchtet u.a. betriebliche Risiken und eine Einschränkung der selbstständigen Handlungsfähigkeit bei unplanbaren Arbeiten aufgrund von Störfällen am Förderbrunnen, da in diesen Fällen der Einsatz spezialisierter und für diese Arbeiten speziell eingewiesener Fachunternehmen erforderlich werde.

#### **Bewertung der Verschiebung von Maststandort 15**

Im grundsätzlichen Ausgangspunkt stehen der vorgeschlagenen Verschwenkung zunächst keine tatsächlichen oder rechtlichen Hinderungsgründe entgegen. Sie verstößt auch nicht gegen das wesentliche vorhabenbezogene Planungsziel der Nutzung bestehender Freileitung durch Umbau/Ertüchtigung (Planunterlage 1, S. 27), da das Vorhaben 19 Nord in dem räumlichen Abschnitt, auf welchen sich die Alternative bezieht, ohnehin als Parallelneubau errichtet werden soll. Zwingende Realisierungshemmnisse, welche die Alternative im Rahmen einer Grobanalyse bereits als nicht ernsthaft in Betracht kommend klassifizieren, sind somit nicht ersichtlich.

Die vorgeschlagene Alternative steht nicht im Einklang mit dem planerischen Bündelungsgebot, das normativ etwa in § 1 Abs. 5 Satz 3 BNatSchG verankert und in ständiger Rechtsprechung als Abwägungsbestandteil im Rahmen der Trassenfindung linienförmiger Infrastrukturen anerkannt ist (BVerwG, Urt. v. 27. Juli 2021, Az. 4 A 14/19, juris Rz. 60), jedoch nicht per se Vorrang vor anderen öffentlichen oder privaten Belangen hat, sondern als ein Bestandteil des abwägenden Trassenfindungsprozesses dann zurückstehen muss, wenn im jeweiligen Einzelfall die Belastungen eines gebündelten Verlaufs – hier also die planfestgestellten Trasse – erheblich größer ausfallen als die Neubelastungen durch eine Trassierung auf bislang nicht vorbelasteten Flächen (siehe etwa zuletzt OVG Bautzen, Beschl. v. 13. Juli 2022, Az. 4 B 235/21, juris Rz. 45).

Die vorgeschlagene Alternative würde zu einer erstmaligen dauerhaften Neuinanspruchnahme von Flächen führen und ist auf Grund der erforderlichen Masterhöhung um rund 7 Meter sowie der räumlich wahrnehmbaren „Knick-Verschwenkung“ auch mit Blick auf das Landschaftsbild deutlich nachteiliger als die Antragstrasse. Darüber hinaus ist mit Blick auf Kollisionsrisiken von Vögeln festzuhalten, dass der planfestgestellte Trassenverlauf grundsätzlich avifaunistisch konfliktärmer ist, da durch die Parallelführung das bereits im Landschaftsraum vorhandene Kollisionsobjekt lediglich in der Breite vergrößert wird, jedoch keine zusätzlichen Kollisionsobjekte geschaffen werden. Der verschwenkte Alternativenverlauf führt hingegen zu einem „Kollisionskeil“, der zusätzliche Anfluggefährdungen auslösen kann. Auch unter diesem

Gesichtspunkt ist die Antragstrasse umweltverträglicher.

Unabhängig von diesen umweltfachlichen Nachteilen weist die Alternative auf Grund ihrer Mehrlänge von etwa 100 Metern, der erforderlich werdenden Mastverstärkung und der generell komplexen Errichtungskonstellation mit einem Leitungswinkel von ca. 90 Grad auch deutliche Mehrkosten gegenüber der Unabhängig von diesen umweltfachlichen Nachteilen weist die Alternative auf Grund ihrer Mehrlänge von etwa 100 Metern, der erforderlich werdenden Mastverstärkung und der generell komplexen Errichtungskonstellation mit einem Leitungswinkel von ca. 90 Grad auch deutliche Mehrkosten gegenüber der planfestgestellten Trasse auf. Es ergeben sich Errichtungskostenunterschiede in einer rund siebenstelligen Größenordnung. Dabei sind entsprechende Errichtungsmehrkosten zwar kein isoliert gegen eine Alternative sprechender Aspekt; ihnen darf – als ein Bestandteil der abwägenden Trassenfindung – gleichwohl entsprechendes Gewicht beigemessen werden (BVerwG, Urt. v. 27. Juli 2021, Az. 4 A 14/19, juris Rz. 62).

In der Gesamtschau ist der planfestgestellte Trassenverlauf damit vorteilhafter in Bezug auf die Minimierung von Flächenneuanspruchnahme, führt zu weniger Konflikten in Bezug auf das Landschaftsbild, ist die in Bezug auf das Schutzgut Tiere konfliktärmere Trassenführung und ist schließlich auch wirtschaftlich effizienter, da signifikante Mehrkosten vermieden werden können. auf.

Die von der Einwenderin angeführten betrieblichen Risiken und Einschränkungen in Folge der Brunnenüberspannung und der teilweisen Inanspruchnahme einer Ersatzbrunnenstandortfläche führen vor diesem Hintergrund zu keiner anderen Bewertung.

Zwar sind die von der Einwenderin auf dem Erörterungstermin vorgetragenen und in den danach eingereichten Stellungnahmen nochmals näher beschriebenen betrieblichen Besonderheiten (Notwendigkeit von Einweisungen zur Gewährleistung der Arbeitssicherheit bei Arbeiten am Brunnen, Erfordernis spezifischer Arbeitsweisen- und Techniken (insb. Einzelsteigrohrzug), begrenztere Dienstleisterauswahl in Folge der Überspannungskonstellation) grundsätzlich nachvollziehbar und werden der Sache nach auch nicht in Abrede gestellt.

Die Vorhabenträgerin verfügt aber über umfangreiche und jahrelang entwickelte Expertise bezogen auf Arbeiten an und unterhalb von Freileitungen und ist bereit, die Einwenderin bei den zukunftsbezogenen Vorkehrungen für einen Weiterbetrieb des Brunnens 52 unterhalb des Vorhabens 19 Nord zu unterstützen. Dies kann etwa auch die Bereitstellung von Kontaktinformationen solcher Unternehmen einschließen, die auf bauliche Maßnahmen unterhalb von 380-kV-Leitungen spezialisiert sind.

Aus etwaigen besonderen Betriebsanforderungen in Folge der Brunnenüberspannung ergibt sich damit kein unauflösbarer Konflikt für die zukünftige Nutzung des Brunnens 52, sodass auch nicht von einer möglichen Gefährdung der Wasserversorgung auszugehen ist. Um dennoch etwaige Risiken auszuschließen, hat sich die Vorhabenträgerin verpflichtet, zudem die Kosten für einen Ersatzbrunnen zu tragen (vgl. Nebenbestimmung A.V.5.b.3.).

Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser nachvollziehbaren vergleichenden Gegenüberstellung und Bewertung an.

## **(5) Alternative Stadt Weinheim 1**

Im Stadtgebiet von Weinheim, unmittelbar südlich des Gewässers Alte Weschnitz, quert die Bestandsleitung Bl. 4505 gegenwärtig eine Hoflage. Die ansonsten überwiegend parallel zur Bl. 4505 verlaufende Bahnstromleitung DB0441 umgeht diese Hoflage mit einer kleinräumigen Verschwenkung der Leitung in Richtung Westen (siehe Planunterlage 1, Abbildung 6).

Der planfestgestellte Trassenverlauf verlässt ab Mast Nr. 91 den Verlauf der Bl. 4505 und führt unter weiterer Mitnahme der Bl. 0171 und in Bündelung mit der DB Nr. 0441 bis zum Mast 96 (Bl. 4604). Ab diesem Mast erfolgt der planfestgestellte Trassenverlauf wieder in der bestehenden Trassenachse der Bl. 4505. Die Bl. 4505 und Bl. 0171 können in diesem Bereich vollständig zurückgebaut werden, sodass die Hofüberspannung gänzlich aufgelöst wird.

Die Alternative würde stattdessen die Bestandstrasse der zurückzubauenden Bl. 0171 nutzen und von Mast Nr. 91 ausgehend in südlicher Richtung unter weiterer Mitnahme der Bl. 0171 verlaufen. Die Bl. 4505 und Bl. 0171 können in diesem Bereich vollständig zurückgebaut werden (siehe Planunterlage 1, Abbildung 6, rechts).

### **Bewertung der „Alternative Stadt Weinheim 1“**

Die Vorhabenträgerin hat die Alternative hinsichtlich ihrer Auswirkungen mit der planfestgestellten Leitung verglichen (Planunterlage 1, S. 49 f.). Dabei ergibt sich folgendes Bild:

Die Länge der Alternative beträgt zwischen dem Mast Nr. 91 und 96 (Bl. 4604) ca. 1.390 m. Der planfestgestellte Trassenverlauf umfasst hingegen eine Länge von ca. 1.450 m und ist also geringfügig länger als die Alternative in der Bestandstrasse. Beide Trassenverläufe queren das FFH-Gebiet „Weschnitz, Bergstraße und Odenwald bei Weinheim“ zweimal auf etwa derselben Länge von je 50 m.

Durch den planfestgestellten Trassenverlauf und der damit verbundenen Bündelung mit der DB Nr. 0441 ist es möglich, die Entfernung zur nördlichen Hoflage auf ca. 50 m zu vergrößern. Darüber hinaus kann auch der Abstand zur südlichen Hoflage auf etwa 100 m vergrößert werden. Bei der Alternative würde sich die Länge der Leitungsführung im Bereich der nördlichen Hoflage geringfügig verringern. Die Querungslänge im Bereich der südlich gelegenen Hoflage wäre genauso groß wie die Querungslänge der bestehenden Trasse Bl. 0171.

Beide zu betrachtenden Trassenverläufe queren intensiv bewirtschaftete Ackerflächen (Biotoptyp Baden-Württemberg 37.10) sowie die Alte und Neue Weschnitz (BTT 12.21 „mäßig ausgebauter Bachabschnitt“). Die Alternative quert außerdem Intensivgrünland oder Grünlandansaat (33.60). Keiner dieser Biotoptypen ist naturschutzfachlich als hochwertig anzusehen. Die Alternative quert auf ihrer gesamten Länge den Bodentyp brauner Auenboden, dessen Funktion insgesamt mit hoch bewertet worden ist. Der planfestgestellte Trassenverlauf quert diesen Bodentyp nur im nördlichen Abschnitt. Auf etwa der Hälfte der Strecke wechselt der Bodentyp, wobei im südlichen Abschnitt der Bodentyp Auengley vorliegt, der insgesamt eine mittlere Funktion besitzt.

Die zu Beginn genannte Alte und Neue Weschnitz stellen aufgrund ihrer Ausweisung als FFH-Gebiete Fließgewässer hoher Bedeutung dar. Da beide Gewässer lediglich überspannt werden und nicht in deren Uferbereiche eingegriffen wird, sind bei keinem der beiden Trassenverläufe Beeinträchtigungen zu erwarten. Die überspannten Abschnitte weisen keine relevanten Unterschiede auf. Weiterhin sind auch für das Schutzgut Landschaft keine signifikanten Unterschiede festzustellen. Der planfestgestellte Trassenverlauf verläuft in Bündelung mit der DB Nr. 0441 und die Alternative in Bündelung zu der SWW Anl. 1170.

Bezüglich faunistischer Sachverhalte ist auszuführen, dass beide Trassenverläufe aufgrund ihrer räumlichen Nähe ähnlich zu bewerten sind, da hier Arten mit meist größeren Aktionsräumen vorkommen. Dies gilt auch hinsichtlich der Anfluggefährdung (Wirkfaktor „Kollisionsrisiko“). Mit keiner der beiden Trassenverläufe lässt sich eine komplette Bündelung aller Freileitungen (DB Nr. 0441, SWW Anl. 1170 sowie dem Vorhaben) erreichen.

Bei der zwischen den beiden Siedlungsflächen gelegenen landwirtschaftlichen Fläche handelt es sich um ein (flächenhaftes) Bodendenkmal, welches durch die Alternative auf ca. 370 m gequert würde und durch einen Maststandort in Anspruch genommen werden müsste. Der planfestgestellte Trassenverlauf quert hingegen keine für das Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter bedeutende Flächen.

Insgesamt wird der planfestgestellte Trassenverlauf als vorzugswürdig angesehen, da hier geringe Vorteile für die Schutzgüter Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit, Boden und Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter vorliegen. Für die anderen Schutzgüter ergeben sich keine relevanten Unterschiede zwischen den beiden Trassenverläufen.

Im Rahmen des Erörterungstermins wurde die Prüfung der Alternative, ebenso wie eine mögliche Bündelung mit der Leitung der Stadtwerke Weinheim, nochmals von der Vorhabenträgerin vorgestellt und die Alternativenprüfung sodann im Anschluss erörtert. Aus der Erörterung ergaben sich keine Erkenntnisse, die die Alternative als vorzugswürdiger erscheinen lassen, sodass es auch unter Berücksichtigung der im Erörterungstermin vorgetragenen Aspekte bei einer Vorzugswürdigkeit der planfestgestellten Leitung bleibt.

Dieser nachvollziehbaren vergleichenden Gegenüberstellung und Bewertung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an.

## **(6) Alternative Stadt Weinheim 2**

Im Bereich der Umspannanlage Weinheim hat die Vorhabenträgerin gemeinsam mit der TransnetBW verschiedene Möglichkeiten der Leitungseinführung geprüft, um Neuüberspannungen und vorhandene Überspannungen zukünftig zu vermeiden bzw. aufzuheben.

Der planfestgestellte Trassenverlauf verläuft ab Mast Nr. 107 in südöstlicher Richtung, knickt an Mast 108 nach Nordosten ab und führt über Mast 109 in die UA Weinheim ein. Die Leitungseinführung der TransnetBW-Stromkreise in die UA Weinheim wird zukünftig ebenfalls über die Maste 108 und 109 erfolgen. Dies wird durch die TransnetBW in einem separaten Verfahren beantragt (siehe Planunterlage 1, Kapitel 4.2.3). Die aktuell bestehende Leitungs-

einführung über die Anl. 7600 wird dann zurückgebaut (siehe Planunterlage 1, Abbildung 7, links).

Die Alternative sieht einen weitestgehend identischen Trassenverlauf vor. Im Vergleich zum planfestgestellten Trassenverlauf erfolgt die Verschwenkung in Richtung der Umspannanlage Weinheim weiter südlich in der bestehenden Trasse der TransnetBW Anl. 7600. Dort würde die Alternative über die Neubaumaste 38A und Mast 39A in die UA Weinheim einführen. Dabei würde eine Mitnahme der TransnetBW-Stromkreise über die zwei Spannungsfelder zwischen Mast 38A und der UA Weinheim erfolgen (siehe Planunterlage 1, Abbildung 7, rechts).

### **Bewertung der „Alternative Stadt Weinheim 2“**

Die nunmehr geplante Leitungseinführung mit dem planfestgestellten Trassenverlauf muss weiterhin aufgrund der umgebenden baulichen Nutzungen von Westen her an die Umspannanlage Weinheim angebunden werden. Im Vergleich zur Bestandsleitung ist jedoch eine kleinräumige Verschwenkung mit dem Neubau der Maste 108 und 109 geplant. Durch den planfestgestellten Trassenverlauf kann eine Neuüberspannung von Wohngebäuden vermieden werden. Die Alternative würde im Spannungsfeld zwischen Mast 39A und der UA Weinheim zu einer Neuüberspannung eines Wohngebäudes führen.

Ausgehend von Mast 107 verläuft die Alternative ca. 320 m in südöstliche Richtung bis zum Mast 38A, bis sie nach Nordosten abknickt. Das Spannungsfeld zu Mast 39A beträgt ca. 180 m. Überspannt würden das NSG „Teiche am Landgraben“ sowie ein Gebäude des Gewerbegebietes. Zwischen Mast 39A und der UA Weinheim würden ein Wohngebäude sowie ein weiteres gewerblich genutztes Gebäude überspannt.

Der planfestgestellte Trassenverlauf verläuft ausgehend von Mast 107 ca. 270 m in südöstliche Richtung bis zum Mast 108 und knickt ebenfalls nach Nordosten ab. Das Spannungsfeld zwischen Mast 108 und 109 beträgt ca. 150 m und überspannt ebenfalls das NSG „Teiche am Landgraben“ und die Gewerbefläche, jedoch kein Gebäude, sondern lediglich eine asphaltierte Fläche. Ausgehend von Mast 109 wird bis zur UA Weinheim zwar ein Gebäude überspannt, dieses dient jedoch nicht mehr der Wohnnutzung. Insgesamt beträgt die Länge der Alternative ca. 600 m und die des planfestgestellten Trassenverlauf ca. 500 m. In Bezug auf das Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit ist der planfestgestellte Trassenverlauf als deutlich vorzugswürdig zu bewerten. Es werden entgegen der Alternative weder Gebäude zum dauerhaften noch zum nicht nur vorübergehenden Aufenthalt von Menschen überspannt. Durch den Rückbau der TransnetBW Anl. 7600, welcher im Rahmen eines separaten und nachgelagerten Verfahrens durch die TransnetBW erfolgen wird, kann zudem die bestehende Überspannung eines Wohngebäudes aufgelöst werden.

Bezüglich faunistischer Sachverhalte ist auszuführen, dass beide Trassenverläufe aufgrund ihrer räumlichen Nähe ähnlich zu bewerten sind, da hier Arten mit meist größeren Aktionsräumen vorkommen. Dies gilt auch hinsichtlich der Anfluggefährdung (Wirkfaktor „Kollisionsrisiko“). Der Landgraben wird bei beiden Trassenverläufen überspannt, Maste werden jedoch in den HQ 100 Bereichen des Gewässers nicht errichtet. Weiterhin kommt es bei beiden Trassenverläufen zu einer Inanspruchnahme von Auengley, welcher eine insgesamt mittlere

Funktion besitzt. Bodendenkmäler kommen in dem zu betrachtenden Raum nicht vor. Bei dem durch die Maste 107, 108 bzw. 38A in Anspruch genommenen Biotoptypen handelt es sich um Acker mit fragmentarischer Unkrautvegetation (37.11), welche eine hohe Bedeutung für die Kaltluftentstehung aufweisen. Das Maß der Inanspruchnahme bei den zuvor genannten Kriterien der Schutzgüter Wasser, Boden, kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter, Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt sowie Klima und Luft ist als gleich zu bewerten.

Für das Schutzgut Landschaft ist ebenfalls kein signifikanter Unterschied zu erkennen. Der 100 m kürzere planfestgestellte Trassenverlauf ist zwar positiv zu bewerten, die hohe Anzahl an Freileitungen und die damit verbundene starke Vorbelastung des Raums prägt das Landschaftsbild jedoch bereits deutlich. Darüber hinaus werden bei beiden Trassenverläufen jeweils drei Maste neu errichtet.

Insgesamt wird der planfestgestellte Trassenverlauf als vorzugswürdig angesehen, da es hier gegenüber der Alternative zukünftig möglich sein wird, Überspannungen von Gebäuden im Siedlungsbereich zu vermeiden bzw. aufzulösen. Für die übrigen Schutzgüter konnten keine signifikanten Vor- bzw. Nachteile ermittelt werden.

Die Planfeststellungsbehörde schließt sich dieser nachvollziehbaren vergleichenden Gegenüberstellung und Bewertung an.

## **b) Andere technische Ausführungsvariante Erdverkabelung**

### **(aa) Erdverkabelung**

Eine Voll- oder Teilerdverkabelung kommt nicht in Betracht, da das planfestgestellte Vorhaben nicht zu den gemäß § 3 Abs. 1 BBPlG i.V.m. der Anlage Bundesbedarfsplan hierfür zulässigen Projekten gehört. Die Vorschriften bestimmen für Vorhaben nach dem Bundesbedarfsplangesetz abschließend, unter welchen Voraussetzungen und in welchem Umfang die Planfeststellungsbehörde von dem Vorhabenträger die Errichtung und den Betrieb eines Erdkabels gegen dessen Willen verlangen kann.<sup>254</sup> Zu den tatbestandlichen Voraussetzungen der Normen gehört das Vorliegen einer Kennzeichnung als Erdkabel. Wird das zur Planfeststellung gestellte Planvorhaben mithin – wie hier – nicht gesetzlich als Erdkabel eingestuft, ist es der Planfeststellungsbehörde verwehrt, ein solches gemäß § 3 Abs. 2 S. 2 BBPlG oder gestützt auf das Abwägungsgebot nach § 18 Abs. 4 S. 1 NABEG zu verlangen.<sup>255</sup> Bei der planfestgestellten Leitung handelt es sich um einen Abschnitt des unter der Nummer 19 in der Anlage zum BBPlG als „Höchstspannungsleitung Urberach - Pfungstadt - Weinheim - G380 - Altlußheim - Daxlanden; Drehstrom Nennspannung 380 kV“ aufgeführten Vorhabens. Es ist in der dritten Spalte der Anlage zum BBPlG mit der Kennzeichnung „A1“ versehen. So-

---

<sup>254</sup> Vgl. BVerwG, Beschl. v. 15.06.2021 – 4 VR 6.20, Rn. 16; vgl. auch Urt. v. 05.07.2022 – 4 A 13.20, Rn. 141 f.

<sup>255</sup> Vgl. BVerwG, Beschl. v. 15.06.2021 – 4 VR 6.20, Rn. 16; vgl. auch Urt. v. 05.07.2022 – 4 A 13.20, Rn. 141 f.

mit handelt es sich entsprechend den Erläuterungen der Kennzeichnungen bei der planfestgestellten Leitung um eine länderübergreifende Leitung im Sinne von § 2 Absatz 1 Satz 1 BBPIG. Hingegen ist das Vorhaben nicht noch ergänzend mit der Kennzeichnung „E“ versehen, welche entsprechend den Erläuterungen der Anlage zum BBPIG Erdkabelleitungen zur Höchstspannungs-Gleichstrom-Übertragung im Sinne von § 2 Absatz 5 BBPIG ausweist. Wird das zur Planfeststellung gestellte Planvorhaben mithin – wie hier – nicht gesetzlich als Erdkabelprojekt eingestuft, ist es der Planfeststellungsbehörde verwehrt, ein solches gemäß § 3 Abs. 2 S. 2 BBPIG oder gestützt auf das Abwägungsgebot nach § 18 Abs. 4 S. 1 NABEG zu verlangen. Eine Erdverkabelung scheidet vorliegend also aufgrund der gesetzgeberischen Vorgaben aus.

Vor diesem Hintergrund führen auch die weiteren Einwendungen und Stellungnahmen, die sich mit der Erdverkabelung auseinandersetzen bzw. eine solche aus verschiedenen Erwägungen fordern, nicht zu einer anderen Bewertung. Denn sie vermögen nicht, die gesetzgeberischen Vorgaben in Frage zu stellen.

Im Übrigen überzeugen auch die Darstellungen der Vorhabenträgerin, warum vorliegend keine Ausführung als Erdkabel in Betracht kommt. Es ist nachvollziehbar, dass eine Nutzung einer Bestandsleitung mit entsprechender Vorbelastung insgesamt mit geringeren Beeinträchtigungen und Kosten einhergeht als eine aufwändige Erdverkabelung in neuer Trasse (vgl. Planunterlage 1, Kapitel 3.3, S. 37 ff.).<sup>256</sup> Generell ist davon auszugehen, dass bei der Errichtung einer Höchstspannungsleitung als Erdkabel 2- bis 10-fach höhere Investitionskosten erforderlich sind als bei einer Errichtung als Freileitung. Unter Berücksichtigung der beim gegenständlichen Vorhaben möglichen Nutzung von Bestandsleitungen und –mastgestängen und der hierfür im Vergleich erheblichen Kosten bei einem Leitungsneubau ist davon auszugehen, dass die Kosten einer Erdverkabelung im oberen Bereich der genannten Spanne lägen. Gleiches gilt auch hinsichtlich der technischen und betrieblichen Nachteile eines Erdkabels, das mit einer höheren Fehleranfälligkeit aufgrund der höheren Komplexität einhergeht. Zudem ist auch das Planungsziel einer Nutzung bestehender Freileitungen durch Umbau/Ertüchtigung nur bei einer Erdverkabelung nicht erreichbar.

## **(bb) Masttyp**

Aus Sicht der Planfeststellungsbehörde ist auf der gesamten Trasse des planfestgestellten Vorhabens grundsätzlich das Donau-Mastbild vorzugswürdig. Der Donaumast ist der Standardmasttyp, da er sich insbesondere im Materialaufwand, in der überstellten Fläche sowie

---

<sup>256</sup> Vgl. auch: Bundesfachplanungsentscheidung gemäß § 12 NABEG für Vorhaben Nr. 19 des BBPIG, Abschnitt Nord v. 16.01.2019 (Az: 6.07.00.02/2-2-1/25.0), Gliederungsziffer B.4.4.1.1, S. 70 ff.



hinsichtlich der Phasenanordnung, der Maststatik, der Errichtungszeit und seiner optischen Wirkung als gegenüber den sonstigen am Markt verfügbaren Masttypen am besten erweist.

Es werden beim Masttyp zwar gegenwärtig weitere innovative technische Ausführungen diskutiert, die sich aufgrund geringerer Masthöhen und -breiten bzw. der mechanischen Eigenschaften<sup>257</sup> unter Umständen günstiger auf einzelne Umweltgüter auswirken können. Derartige Freileitungsmasttypen, wie beispielsweise der Y-Mast oder Sternkettenmast, sind jedoch noch nicht hinreichend erprobt oder in ihren Auswirkungen genügend erforscht, sodass ausreichende Erfahrungswerte zur wirtschaftlichen und technischen Einsetzbarkeit fehlen. Durchgreifende Vorteile, welche diese Abstriche aufwiegen, sind nicht ersichtlich, weshalb sich die genannten Masttypen nicht als andere technische Ausführungsvarianten aufdrängen. Vielmehr ist zu berücksichtigen, dass mit den innovativen Freileitungsmasttypen erhebliche wirtschaftliche Nachteile einhergehen, da jene gegenüber konventionellen Masttypen mit einer 2 bis 3-fachen Kostenlast verbunden sind<sup>258</sup>. Gleiches gilt für die vom RP Darmstadt (vgl. Stellungnahme vom 09. März 2022) vorgebrachten Vollwand-, Stahlbeton- bzw. Betonmasten.

### **c) Ergänzende Erläuterungen zur planerischen Vorzugswürdigkeit der 110-kV-Leitungsmitnahmen (Bl. 0112 und Bl. 0171)**

Im Rahmen einer einheitlichen Entscheidung gemäß § 26 Satz 1 NABEG ist auch die abschnittsweise Mitnahme auf einem Mehrfachgestänge der parallel verlaufenden 110-kV-Leitung (Bl. 0112) über eine Länge von ca. 2,2 km zwischen der Umspannanlage Pfungstadt und dem Punkt Pfungstadt-Süd, sowie der parallel verlaufenden 110-kV-Freileitung (Bl. 0171) über eine Länge von ca. 10,8 km zwischen dem Punkt Heppenheim und dem Neubaumaust Nr. 107 im Bereich des Gewerbegebiets westlich der Stadt Weinheim Gegenstand des Planfeststellungsbeschlusses (vgl. Kapitel B. III.3.h.). Die Vorhabenträgerin hat aus Sicht der Planfeststellungsbehörde nachvollziehbar dargelegt (vgl. 1. DBÄ), warum sich dies als vorzugswürdig gegenüber den folgenden Planungsvarianten darstellt.

#### **(aa) Null-Variante**

Im Vergleich zur planfestgestellten abschnittswisen Mitnahme verbliebe der Zustand in den beiden Leitungsmitnahmeabschnitten bei der Null-Variante so, wie er sich ohne die beantragte abschnittsweise Mitführung der beiden 110-kV-Leitungen auf dem Mehrfachgestänge von Vorhaben 19 Nord 1 darstellen würde.

---

<sup>257</sup> Lutz/Reutter/Butzeck/Runge/Schomerus, Natur und Landschaft 2018, 201-207.

<sup>258</sup> Schomerus et al., in: BfN, Bewertung innovativer 380 kV-Freileitungsmastsysteme, 2018 S. 24; abrufbar unter: [https://www.bfn.de/sites/default/files/BfN/erneuerbareenergien/Dokumente/380kVFLtgs-MastSysteme/bewertg\\_innov\\_380kv\\_fmastsysteme\\_bf.pdf](https://www.bfn.de/sites/default/files/BfN/erneuerbareenergien/Dokumente/380kVFLtgs-MastSysteme/bewertg_innov_380kv_fmastsysteme_bf.pdf), zuletzt abgerufen am 05.07.2023

Die Bl. 0112 ist im Jahr 1926 und die Bl. 0171 im Jahr 1953 errichtet worden. Die statische Auslegung der 97 bzw. 70 Jahre alten Leitungen erfolgte gemäß den damals gültigen Vorschriften und dementsprechend auf Basis anderer Berechnungsgrundlagen und Sicherheitszuschläge als heute. Eine Sanierung, die mittelfristig für die Beibehaltung des Status quo der Bestandsleitungen zwingend notwendig wäre, müsste jedoch unter Berücksichtigung der aktuellen Anwendungsregel VDE-AR 4210-4 i.V.m. der Anwendungsregel VDE-AR-N 4210-3 erfolgen. Der konstruktive Umfang und bauliche Aufwand für die gemäß den o.g. Anforderungen erforderlichen Maßnahmen an allen Masten und Fundamenten wäre bei den Bestandsleitungen so erheblich, dass diese von ihrem Aufwand und den einhergehenden Eingriffen mindestens einem vollständigen Neubau entsprechen würden, ohne dass hiernach aber vollständig neuwertige Masten vorhanden wären. Die sanierten Masten würden vielmehr aus alten und neuen Bauteilen bestehen. Etwaige Sanierungsansätze als planerische Nullvariante stehen vor diesem Hintergrund in keinem sachgerechten Verhältnis zu der beantragten Leitungsmitnahme auf einem modernen Mehrfachgestänge.

Durch den Verbleib von alten Bauteilen wäre im Übrigen auch die betriebliche Unterhaltung der Leitung trotz etwaiger umfangreicher Sanierungsmaßnahmen weiterhin aufwendiger als dies bei der abschnittsweisen Mitführung der 110-kV-Leitung auf dem modernen Mehrfachgestänge von Vorhaben 19 Nord der Fall ist.

Allein unter Berücksichtigung der technisch-wirtschaftlichen und betrieblichen Gesichtspunkte ist ein Erhalt des Status quo durch Sanierung in den Mitnahmeabschnitten somit nicht als vorzugswürdig gegenüber der Leitungsmitnahme zu bewerten.

Zusätzlich zu diesen technisch-wirtschaftlichen und betrieblichen Gesichtspunkten kommt hinzu, dass im Zuge des sukzessiven Ausbaus der regenerativen Energieversorgung eine „möglichst sichere“ und „effiziente“ leitungsgebundene Versorgung der Allgemeinheit mit Elektrizität sicherzustellen ist (siehe § 1 Abs. 1 EnwG). Dies gilt auch für die 110-kV-Leitungsinfrastruktur. Dieser gesetzgeberischen Zielvorgabe würde jedoch bei der Nullvariante nicht entsprochen, da der Fortbetrieb jahrzehntealter Leitungsbestände unter der Heranziehung von Teilsanierungen in der Gegenüberstellung zur Leitungsmitnahme auf dem modernen Mehrfachgestänge des Vorhaben 19 Nord ersichtlich weder die „möglichst sichere“ noch die „effizientere“ Planungsalternative darstellt.

Schließlich ist bezogen auf die Bl. 0112 zu berücksichtigen, dass bei der Nullvariante auch die in Folge der Leitungsmitnahme ermöglichte Entlastung des Gewerbegebiets Pfungstadt entfielen. Denn bei der Nullvariante verlief eine sanierte Bl. 0112 dort weiterhin im Bestand. Es bliebe also bei der Überspannung des Gewerbegebiets. Durch die beantragte Leitungsmitnahme kann dieser Bestandskonflikt hingegen aufgelöst werden (Register 1, S. 44 ff.). Unabhängig von den zuvor erläuterten generellen Aspekten spricht dies auch nochmals spezifisch für die Bl. 0112 zusätzlich gegen die Nullvariante.

Diese Bewertung hält auch der Prüfung durch die Planfeststellungsbehörde stand, sodass die Nullvariante der Leitungsmitnahme insgesamt keine in Frage kommende Planungsalternative darstellt.

### **(bb) Erdverkabelung in der Bestandstrasse**

Eine Erdverkabelung im vorhandenen Schutzstreifen der bestehenden 110-kV-Freileitungen Bl. 0112 und Bl. 0171 ist aufgrund diverser baulicher Restriktionen, die sich dort in Folge der jahrzehntelangen Überspannungskonstellation ergeben haben (wie z. B. dort vorhandene industrielle Bebauung, vorhandene sonstige Gebäude, Straßen, Ver- und Entsorgungsleitungen, usw.) planerisch äußerst schwierig zu realisieren. In der Gegenüberstellung zu der Leitungsmitnahme auf dem ohnehin parallel zu errichtenden Vorhaben 19 Nord ohne entsprechende bauliche Restriktionen ist diese Ausführungsvariante bereits aus diesem Grund deutlich nachteilig zu bewerten.

Ungeachtet dieser baulichen Restriktionen würde eine Erdverkabelung der 110-kV-Freileitungen in den Mitnahmeabschnitten zudem auf Grund des erforderlichen Kabelgrabenaushubs auch eine deutlich größere bauliche Belastungswirkungen entfalten als die planfestgestellte Leitungsmitnahme. Denn die Errichtungsarbeiten für die Masten, auf welchen die Mehrfachgestänge verlaufen, werden ohnehin erforderlich. Ein parallel verlaufender zusätzlicher Kabelgrabenaushub für eine Erdverkabelung der Mitnahmeabschnitte der Bl. 0112 und der Bl. 0171 wäre vor diesem Hintergrund – auch mit Blick auf die dadurch ausgelösten Umweltauswirkungen (Bodenbeeinträchtigung etc.) – ersichtlich nicht sachgerecht.

Schließlich ist zu berücksichtigen, dass eine abschnittsweise Erdverkabelung der Bl. 0112 und der Bl. 0171 in den beiden Leitungsmitnahmeabschnitten dazu führen würde, dass besagte Leitungen in Zukunft aus zwei Übertragungstechnologien zusammengesetzt wären (Freileitung/Erdkabel). Hieraus erwachsen an den Übergabepunkten komplexe Errichtungsbesonderheiten, da die Freileitungsabschnitte baulich in die Erdkabelabschnitte (und umgekehrt) überführt werden müssten. Auch sind die betrieblichen Anforderungen bei entsprechend zusammengesetzten Leitungen deutlich komplexer als bei einem einheitlichen Freileitungsverlauf oder bei einem einheitlichen Erdkabelverlauf.

Nicht ohne Grund sieht daher § 43h EnWG und auch der LEP Hessen (Ziel 5.3.4-4) die Erdverkabelung von 110-kV-Leitungen nur „auf neuen Trassen“ als verbindliches Raumordnungsziel vor. Diese gesetzgeberische und landesplanerische Wertung steht mit den o.g. Gesichtspunkten in Einklang.

Aufgrund der zusätzlichen Errichtungs- und Betriebskomplexität ist eine teilweise Erdverkabelung auf derart kurzen Strecken, wie sie bezogen auf die Bl. 0112 und die Bl. 0171 vorliegen würden, daher schon aus genereller Planungsperspektive als signifikant nachrangige Planungsvariante einzustufen.

Erst recht gilt dies in einer Planungskonstellation wie der hiesigen, bei welcher mit der Leitungsmitnahme auf dem planfestgestellten parallel verlaufenden Vorhaben 19 Nord 1 eine baulich leicht zu realisierende, mit Blick auf die Bodeninanspruchnahme insgesamt deutlich verträglichere und betrieblich weitestgehend risikofreie Mitnahme auf einem modernen Mehrfachgestänge möglich ist.

Dieser Bewertung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an.

### **(cc) Freileitungsneubau in der Bestandstrasse**

110-kV-Freileitungsneubauten in den Mitnahmeabschnitten der Bl. 0112 und der Bl. 0171 wären zwar theoretisch denkbar, sie sind in der Gesamtwürdigung aller relevanten Planungsbelange jedoch jeweils signifikant nachteiliger als die beantragte Leitungsmitnahme auf dem Vorhaben 19 Nord 1.

Denn Bestandstrassen-Freileitungsneubauten an Stelle der Leitungsmitnahmen würden in beiden Mitnahmeabschnitten dazu führen, dass die durch die Antragsplanung ermöglichte Ausdünnung der dortigen Trassenbänder durch die in diesem Bereich erfolgende Demontage der Bl. 0112 und der Bl. 0171 vollständig entfielen. Stattdessen würde ein Parallelverlauf von Vorhaben 19 Nord mit einem abschnittswisen Freileitungsneubau der Bl. 0112 und Bl. 0171 realisiert.

Alle Vorteile der Freileitungsmitnahme – insbesondere die Reduzierung der Masten- Flächeninanspruchnahme durch die Führung mehrerer Leitungen auf einem Mehrfachgestänge sowie die Reduzierung der Auswirkungen auf das Landschaftsbild durch den ermöglichten Bestandsleitungsrückbau – würden entfallen, ohne dass hierfür eine planerisch-sachliche Veranlassung bestünde.

Durch die Leitungsmitnahme kann hingegen der bereits derzeit stark durch Stromleitungsinfrastruktur vorgeprägte Raum in den beiden Mitnahmeabschnitten gegenüber dem Status quo entlastet werden. Dies wird nachfolgend kurz veranschaulicht:

So würde im Mitnahmebereich der Bl. 0171 ohne Umsetzung der Leitungsmitnahme zukünftig ein Trassenband mit drei Leitungen (bzw. ab dem Hinzutreten der SW 1170 sogar ein Band mit vier Leitungen) verlaufen. Die Antragsplanung ermöglicht hingegen ein Trassenband mit zwei Leitungen (bzw. ab dem Hinzutreten der SW 1170 mit drei Leitungen).

Für die Bl. 0112 gilt Vergleichbares. Auch dort kann die räumliche Gemengelage der Leitungsverläufe südlich der UA Pfungstadt durch den abschnittswisen Rückbau der Bl. 0112 entzerrt werden. Insbesondere ermöglicht die Mitnahme der Bl. 0112 dort die Auflösung einer Gewerbegebietsüberspannung (Register 1, S. 44 ff.).

Anderweitige öffentliche oder private Belange, die ein planerisches Rückstellen dieser signifikanten Vorteile der Leitungsmitnahme gegenüber einem Bestandstrassen- Freileitungsneubau erforderlich machen würden, sind nicht ersichtlich.

Ungeachtet der vorstehenden Erwägungen würde die Nicht-Mitnahme der Bl. 0112 und der Bl. 0171 und ein stattdessen in diesem Bereich geplanter 110-kV-Bestandstrassen-Freileitungsersatzneubau in den Mitnahmeabschnitten auch mit Blick auf den LEP Hessen (Grundsatz 5.3.4-2, siehe dort Satz 2 zur Flächeneinsparung) grundsätzliche Konformitätsfragen aufwerfen. Insoweit ist zu berücksichtigen, dass die beantragte Mitnahme auf einem Mastgestänge die technische Ausführungsvariante mit der größten Flächeneinsparungswirkung ist.

Auch dies spricht – auch aus Sicht der Planfeststellungsbehörde – für die Vorzugswürdigkeit der Leitungsmitnahme gegenüber einem Bestandstrassen- Freileitungsneubau in den Mitnahmeabschnitten.

### 110-kV-Ersatzneubau in neuer Trasse in den Mitnahmeabschnitten

Ungeachtet der jeweiligen Ausführungsvariante (Erdverkabelung/Freileitungsneubau) wäre eine 110-kV-Neutrassierung in den beiden Mitnahmeabschnitten ersichtlich planerisch verfehlt. Hierdurch würde bislang unbelasteter Raum erstmals beeinträchtigt, obwohl mit der planfest-gestellten Leitungsmitnahme eine Ausführungsvariante existiert, mit der in Folge des ermöglichten 110-kV-Rückbaus gegenüber dem Status quo eine erhebliche Entlastungswirkung realisiert werden kann.

In einer solchen Planungskonstellation ist die planfestgestellte Leitungsmitnahme gegenüber einer Neutrassierung schon bei genereller Betrachtung vorzugswürdig – erst recht gilt dies aber unter Berücksichtigung der konkret-räumlichen Bedingungen in der hiesigen Planungskonstellation:

Denn bezogen auf die Bl. 0112 ist der abstrakt zur Verfügung stehende Planungsraum für eine Neutrassierung im Mitnahmeabschnitt aufgrund der starken Vorprägung des dortigen Planungsraums durch Bestandsleitungen und die westlich unmittelbar angrenzenden Siedlungsflächen nahezu erschöpft. Neutrassierungsspielräume in Richtung Osten sind durch das Stadtgebiet von Pfungstadt bereits von vornherein äußerst eng begrenzt. In Richtung Westen kämen potenzielle Neutrassierungsspielräume, wenn überhaupt, nur unter Überkreuzung der Bl. 4591, der DB 0441 und (nach der Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens 19 Nord 1) der Bl. 4604) in Betracht. Eine solche dreifache Leitungskreuzung wäre auf Grund der damit verbundenen betrieblichen und errichtungsbezogenen Risiken allenfalls als ultima ratio bei ansonsten nicht vorhandenen Trassierungsmöglichkeiten in Betracht zu ziehen.

Insgesamt wird damit deutlich, dass eine 110-kV-Neutrassierung in dem bereits stark durch linienförmige Infrastrukturen vorgeprägten Raum des Mitnahmeabschnitts der Bl. 0112 keine ernsthaft in Betracht zu ziehende Planungsalternative darstellt. Bezogen auf den Mitnahmeabschnitt der Bl. 0171 ist schließlich festzuhalten, dass dort bereits im Bestand der Leitungsverlauf durch ein über mehrere Kilometer äußerst geradlinig verlaufendes Trassenband zwischen Heppenheim und Weinheim geprägt wird. Auch nach der Umsetzung des planfestgestellten Vorhabens 19 Nord 1 wird dieses Trassenband dort weiterhin das Landschaftsbild und die räumlichen Verhältnisse prägen. Eine 110-kV-Neutrassierung in diesem Bereich würde daher in erheblichem Maße gegen das allgemeine planerische Bündelungsgebot verstoßen, das in ständiger Rechtsprechung als Abwägungsbestandteil im Rahmen der Trassenfindung linienförmiger Infrastrukturen anerkannt ist (BVerwG, Urt. v. 27. Juli 2021, Az. 4 A 14/19, juris Rz. 60). Die planerische Orientierung an Bestandstrassenbändern ist in diesem Zusammenhang anerkannt (vgl. BVerwG, Urt. v. 4. April 2019, Az. 4 A 6/18, juris Rz. 43).

Eine 110-kV-Neutrassierung außerhalb des über Jahrzehnten historisch gewachsenen Trassenbands würde insbesondere zu vollständig neuen Konflikten führen (etwa bezogen auf die über den gesamten Mitnahmeabschnitt westlich wie auch östlich des Trassenbands belegenen Aussiedlerhöfe oder dem in südlichen Teil des Mitnahmeabschnitts belegenen Segelflugplatz). Dies stünde im deutlichen Widerspruch zu Sinn und Zweck des Bündelungsgebots – dem Schutz von Natur und Landschaft vor weiterer Zerschneidung und deren Folgen für

den Naturhaushalt und das Landschaftsbild sowie die Vermeidung weiterer Flächeninanspruchnahme (BVerwG, Urt. v. 7. Oktober 2021, Az. 4 A 9/19, juris Rz. 78).

Insgesamt wird damit in der Gegenüberstellung der planfestgestellten Leitungsmitnahmen zu etwaigen isolierten 110-kV-Neutrassierungsverläufen deutlich, dass die Leitungsmitnahme die deutlich vorteilhaftere Planungsalternative darstellt und deswegen zum Gegenstand des Zulassungsantrags gemacht worden ist.

Ungeachtet aller vorstehenden Erwägungen steht sie im Übrigen auch im Einklang mit dem LEP Hessen und dem dortigen Ziel 5.3-4-3 (*„Der Um- bzw. Ausbau des bestehenden Netzes und die Nutzung vorhandener Trassen haben Vorrang vor dem Neubau von Leitungen auf neuen Trassen“*). Eine vollumfängliche 110-kV-Neutrassierung in den Mitnahmeabschnitten trotz Leitungsmitnahmemöglichkeit unter Nutzung vorhandener Trassen wäre vor diesem Hintergrund voraussichtlich sogar raumordnungszielwidrig.

Auch dies bestätigt abschließend die planerische Vorzugswürdigkeit der planfestgestellten Leitungsmitnahme gegenüber einem 110-kV-Neutrassierungsverlauf. Dieser Bewertung schließt sich auch die Planfeststellungsbehörde an.

## **VI. Abschließende Gesamtbewertung**

Nach Abwägung aller für und gegen das Vorhaben sprechenden Belange unter Berücksichtigung der Ergebnisse der Umweltverträglichkeitsprüfung kommt die Planfeststellungsbehörde zu dem Ergebnis, dass nach Verwirklichung des hier planfestgestellten Vorhabens einschließlich der vorgesehenen Vermeidungs-, Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen keine Beeinträchtigungen schutzwürdiger Interessen zurückbleiben werden, die die mit dem Vorhaben verfolgten bedeutsamen Allgemeinwohlbelange überwiegen könnten.

## VII. Wasserrechtliche Erlaubnisse

### 1. Sachverhalt

Die Vorhabenträgerin beabsichtigt die Errichtung und den Betrieb einer 110 /380 kV Höchstspannungsfreileitung „Urberach – Pfungstadt – Weinheim“ (Abschnitt Nord des Gesamtvorhabens „Höchstspannungsleitung Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden“, Nr. 19 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPlG) zwischen dem Punkt Griesheim in Hessen und dem Punkt Weinheim in Baden-Württemberg (Bl. 4604, Masten Nrn. 1 – 109).

Das Planfeststellungsvorhaben erfasst zugleich den Rückbau der bestehenden 220 kV Freileitung „Kelsterbach – Punkt Heppenheim“ (Bl. 4504, Masten Nr. 117 - 186, Hessen) und den Rückbau der bestehenden 220-kV-Freileitung „Punkt Heppenheim – Rheinau“ (Bl. 4505, Masten Nr. 187 - 224, Hessen und Baden-Württemberg) sowie der 110 kV-Freileitung „Darmstadt – Heppenheim“ (Bl. 0112, Masten Nr. 33 - 39, Hessen) und der 110-kV-Freileitung „Anschluss Heppenheim“ (Bl. 0171, Masten Nr. 11 - 53, Hessen und Baden-Württemberg). Zudem erfolgt die Demontage von Mast Nr. 109 und der Ersatzneubau von Mast Nr. 1109 der 220-/380-kV-Höchstspannungsfreileitung „Ried – Urberach“ (Bl. 4591, Hessen). Des Weiteren werden Mast Nr. 1033 der 110-kV-Freileitung „Darmstadt – Heppenheim“ (Bl. 0112, Hessen) und Mast Nr. 1053 der 110-kV-Freileitung „Anschluss Heppenheim“ (Bl. 0171, Baden-Württemberg) als Ersatzneubau errichtet.

Der Antrag auf Planfeststellung betreffend den Abschnitt N1 (Urberach – Weinheim) wurde am 30.04.2021 eingereicht. Im Rahmen des damit eröffneten Planfeststellungsverfahrens wurden zudem Antragsunterlagen für die Erteilung einer wasserrechtlichen Erlaubnis der mit dem Freileitungsvorhaben verbundenen Gewässerbenutzungen vom 30.04.2021 als Planunterlage Reg. 26.1 eingereicht.

Die Standorte der neu zu errichtenden Masten Nrn. 001 - 012, 031 - 035, 037 - 043, 045 - 047, 049 - 052, 060 - 062, 064 - 083, 085 - 092 und 094 - 109 (Bl. 4604), Nr. 1109 (Bl. 4591) sowie Nrn. 1053 (Bl. 0171) sowie die Standorte der rückzubauenden Masten 126 - 132, 134 - 144, 146 - 149, 151 - 155, 165 - 168, 170 - 186 (Bl. 4504) und der Masten 187 - 197, 199 - 203, 205, 206, 209 - 224 (Bl. 4505) sowie Nrn. 11 - 22, 24 - 34, 36 - 53 (Bl. 0171) und des Mast Nr. 109 (Bl. 4591), die in den Lageplänen der Planunterlage Reg. 6 sowie in den Lageplänen der Planunterlage Reg. 26.1.2 dargestellt und deren Koordinaten (d.h. Gemarkung, Flur- und Flurstücksnummern) den Tabellen der Planunterlagen Reg. 26.1.1.1 – 26.1.1.4 zu entnehmen sind, weisen oberflächennahe Grundwasserspiegel auf, so dass voraussichtlich jeweils eine baubedingte Grundwasserhaltung während der Fundament- bzw. Rückbauarbeiten erforderlich wird. Die Fundamentierung der Neubau-Masten erfolgt mittels Bohrpfahlgründungen. Bei den für den Regelfall vorgesehenen Zwillingsbohrpfahlfundamenten werden je Mastestiel zunächst zwei Bohrpfähle mittels Bohrpfahlgründung erstellt. Die Bohrpfähle weisen einen Durchmesser von bis zu 1,8 m und je nach Tragfähigkeit der Bodenschichten eine Länge von bis zu 25 Metern bei den Tragmasten und bis zu 30 Metern bei den Abspannmasten auf. Zur Anbindung der Mastestiele an die Bohrpfähle werden Baugruben in offener Bauweise bis in eine Gründungstiefe von 3,0 m unter EOK ausgehoben, damit der

Masteckstiel des jeweiligen Masts in einen (die Bohrpfähle verbindenden) Betonriegel eingebunden werden kann.

An allen Maststandorten wird unmittelbar vor Beginn der Tiefbauarbeiten eine Ermittlung des aktuellen Grundwasserstandes durchgeführt. Sollte hierbei festgestellt werden, dass der Wasserstand weniger als 0,5 m unter der Gründungssohle liegt, wird der Grundwasserstand im Bereich der Baugrube bis 0,5 m unter die Gründungssohle abgesenkt, um die Baugrube wasserfrei zu halten. Die Absenkung erfolgt entsprechend der Beschreibung in Planunterlage Reg. 26.1.1 (Kap. 2.2.1, 4.1 sowie Planunterlage Reg. 26.1.1.5) mittels Vakuumpülfilter (Sauglanzen). Im Einzelfall kann die Baugrube bei geringem Wasserandrang (bis zu 1 - 2 m<sup>3</sup>/h) durch Schmutzwasserpumpen trockengehalten werden; in diesem Fall würde das Wasser in Sammelbehältern (z.B. IBC-Behältern) aufgefangen und zu einer Behandlungsanlage abgefahren werden (s. Reg. 26.1.1, S. 39, Kap. 4.2.2).

Im Sinne eines Worst-Case-Ansatzes wurden unter Berücksichtigung des jeweils ungünstigsten Absenkziels und der Abschätzungen der Vorhabenträgerin zu den Grundwasserflurabständen, die unter Zugrundelegung der geringsten ermittelten Grundwasserflurabstände nach dem Flurabstandsplan „Hessische Rheinebene“ des HLNUG (Stichtag April 2001; Hochwasser) vorgenommen wurden (und als konservativ zu betrachten sind, da die Grundwasserstände infolge hoher Niederschläge in den Wintermonaten von November 1999 bis zum April 2001 in dieser Zeit auf das höchste Niveau seit 40 Jahren anstiegen), Entnahmemengen zwischen 10 m<sup>3</sup>/h (bis zu 2,78 l/s) und 50 m<sup>3</sup>/h (bis zu 13,89 l/s) an den Neubaumasten (siehe Planunterlage Reg. 26.1.1, Tabelle 12, S. 43 f.) und Entnahmemengen zwischen 20 m<sup>3</sup>/h (bis zu 5,56 l/s) und 70 m<sup>3</sup>/h (bis zu 19,44 l/s) an den Rückbaumasten (siehe Planunterlage Reg. 26.1.1, Tabellen 13 - 15, S. 45 f.) abgeschätzt (siehe zudem Planunterlage Reg. 26.1.1.3 und Reg. 26.1.1.4).

Die Wasserhaltung beschränkt sich dabei in der Regel auf einen Zeitraum von 10 - 25 Tagen bei den Neubaumasten und auf einen Zeitraum von 3 - 5 Tagen bei den Rückbaumasten, so dass für die Dauer der Fundamentherstellung für die Neubaumasten und die dafür erforderliche Grundwasserabsenkung mit einer maximalen Absenkdauer von 25 - 30 Tagen eine maximale Gesamtentnahmemenge von bis zu 2.757.600 m<sup>3</sup> (Standorte mit < 50 m<sup>3</sup>/h) anfällt; für die Rückbaumasten und die dafür erforderliche Grundwasserabsenkung mit einer maximalen Absenkdauer von 3 - 5 Tagen fällt eine maximale Gesamtentnahmemenge von bis zu 765.600 m<sup>3</sup> (Standorte mit < 70 m<sup>3</sup>/h) an (s. Planunterlage Reg. 26.1.1, Kap. 5.1, S. 48). Die konkret entnommenen Mengen werden nach Zusage der Vorhabenträgerin erfasst, in Wassertagebüchern dokumentiert und der jeweils zuständigen Landeswasserbehörde übermittelt.

Das aus den Baugruben der oben (eingangs zu Ziff. B.VII.1.) genannten Neu- und Rückbaumasten abgeführte Grundwasser wird in nahegelegene Oberflächengewässer, Vorfluter oder namenlose Entwässerungsgräben eingeleitet. Die Einleitungen erfolgen in folgende namentliche Oberflächengewässer: Allmendgraben, Alte Weschnitz (Zufluss zum WRRL OWK "Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW", OWK-Nr. DE\_RW\_DEBW\_36-03-OR6), Bruchgraben (Zufluss zum WRRL-OWK Stadtbach, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239476.1), Bombach (Zufluss zum WRRL-OWK Stadtbach, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239476.1), Erlache (Zufluss



zum WRRL-OWK Meerbach/Bensheim, OWK Nr. DE\_RW\_DEHE\_239492.1), Grenzgraben (Zufluss zum WRRL-OWK "Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW", OWK-Nr. DE\_RW\_DEBW\_36-03-OR6), Hambach (Zufluss zum WRRL-OWK Meerbach/Bensheim, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239492.1), Hemsbach, Hintergraben, Kiesgraben, Küchlergraben (Zufluss zum WRRL-OWK Landgraben/ Griesheim, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23986.1), Lachengraben (Zufluss zum WRRL-OWK "Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW", OWK-Nr. DE\_RW\_DEBW\_36-03-OR6), Landbach, Landgraben (Teil des WRRL-OWK "Landgraben/Griesheim", OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23986.1, und Teil des WRRL-OWK "Landgraben/Lorsch", OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23948.1, sowie Teil des WRRL-OWK „Fanggraben“, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239628.1, und Zufluss zum WRRL-OWK „Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW“, OWK-Nr. DE\_RW\_DEBW\_36-03-OR6A), Lindenbruchgraben (Zufluss zum WRRL-OWK „Unterer Winkelbach“, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23954.1), Meerbach (Teil des WRRL-OWK "Meerbach/ Bensheim", OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239492.1), Modau (Teil des WRRL-OWK "Untere Modau", OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23962.1), Neuer Graben (Zufluss zum WRRL-OWK „Untere Weschnitz“, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_2394.1), Neugraben (Zufluss zum WRRL-OWK "Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW", OWK Nr. DE\_RW\_DEBW\_36-03-OR6), Neue Weschnitz (Teil des WRRL-OWK "Weschnitz unterhalb Grundelbach, BW", OWK-Nr. DE\_RW\_DEBW\_36-03-OR6), Rotgraben (Teil des WRRL-OWK „Unterer Fanggraben“, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239628.1), Sallengraben, Schwalbenzahl (Zufluss zum WRRL-OWK "Untere Weschnitz", OWK Nr. DE\_RW\_DEHE\_2394.1), Stadtbach (WRRL-OWK „Stadtbach“, OWK Nr. DE\_RW\_DEHE\_239476.1), Zehntbach (Teil des WRRL-OWK „Unterer Fanggraben“, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_239628.1) sowie Bruchbach, Erlengraben, Flechsgaben (Zufluss zum WRRL-OWK „Landgraben/ Griesheim“, OWK-Nr. DE\_RW\_DEHE\_23986.1), Ratsäckergraben und Schwarzer Graben (Zufluss zum WRRL-OWK „Stadtbach“, OWK Nr. DE\_RW\_DEHE\_239476.1), (siehe Planunterlagen Reg. 26.1.1.1 und Reg. 26.1.1.2).

15 dieser Gewässer sind Zuflüsse zu WRRL-relevanten OWK, sieben dieser Gewässer sind selbst WRRL-relevante OWK oder Teil WRRL-relevanter OWK und neun dieser Gewässer sind Gräben, die keine Zuflüsse zu WRRL-relevanten OWK darstellen (Allmendgraben, Hemsbach, Hintergraben, Kiesgraben, Landbach, Sallengraben, Bruchbach, Erlengraben und Ratsäckergraben, vgl. Planunterlage s. Reg. 26.2, Tab. 2-1 S. 12 ff., Tab. 2-1, S. 10 ff.). Zudem erfolgt die Einleitung des Baugrubenwassers der Baugruben von 30 Neubaumasten und 52 Rückbaumasten in namenlose Gräben.

Die betreffenden Oberflächengewässer, Vorfluter und Gräben sowie die Lage der Einleitstellen und deren Koordinaten (d.h. Gemarkung, Flur- und Flurstücksnummern) sind den Lageplänen der Planunterlage Reg. 26.1.2 sowie den Planunterlagen Reg. 26.1.1.1 und Reg. 26.1.1.2 zu entnehmen. Die exakten Einleitpunkte werden in Abhängigkeit von den jeweils einzuleitenden Wassermengen mit den zuständigen Landeswasserbehörden in der Bauausführungsplanung festgelegt. Den Planunterlagen Reg. 26.1.1.3 und Reg. 26.1.1.4 sind zudem die maximalen Einleitmengen zu entnehmen. Ausspülungen und dadurch bedingte Schäden an Vorfluterprofil und -sohle werden durch die vorzunehmenden Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (vgl. Planunterlage Reg. 18.2 DB1, LBP – Maßnahmenblätter, V 17) vermieden.

Vor der Einleitung wird das geförderte Wasser in ein Mehrkammer-Absetzbecken geführt, in dem der Wasserstrom durch Trennwände derart verlangsamt wird, dass sich vorhandene Schwebstoffe am Boden absetzen. Zudem werden nach Zusage der Vorhabenträgerin aufgrund eines möglichen erhöhten Eisen- und Mangangehaltes des Grundwassers sowohl an den Neubau- als auch an den Rückbaumasten sowie aufgrund möglicher PAK-Belastungen der rückzubauenden Masten mit teeröl-imprägnierten Schwellenfundamenten und ggf. weiterer Schadstoffbelastungen des Grundwassers die in der Planunterlage Reg. 26.1.1 (Kap.4.2.1, S. 38 ff.) beschriebenen Grundwasseruntersuchungen und -analysen durchgeführt (siehe hierzu Zusagen Ziff. 1.d.aa.6 - 1.d.aa.9 unter A.VI.1.d.aa.). Da Überschreitungen der Werte von Eisen und Mangan auch bei den Wasserhaltungen der Neuerrichtungen auftreten können, erfolgt die Untersuchung an allen Maststandorten zu Beginn der Förderung. Bei bestehender Belastung oder Überschreitung der nach Nebenbestimmung Nr. 5.a.1 (unter A.V.5.) einzuhaltenden Einleitgrenzwerte, der Geringfügigkeitsschwellenwerte der LAWA oder der nach der OGewV einzuhaltenden Werte erfolgt vor der Einleitung eine Wasseraufbereitung mittels der in Reg. 26.1.1 (Kap. 4.2.3, S. 39 ff.) beschriebenen Wasseraufbereitungsanlage. Zudem erfolgt nach Zusage der Vorhabenträgerin ein Monitoring der Wasseraufbereitung (Zusage Ziff. 1.d.aa.9 unter A.VI.1.d.aa.): Das geförderte Grundwasser wird zu Beginn der Förderung, d.h. vor der Reinigung (Rohwasser), und nach der etwaig erforderlichen Reinigung vor der Einleitung sowie ergänzend ca. 12 Stunden nach Beginn der Grundwasserabsenkung als auch kurz vor Beendigung der Grundwasserhaltung beprobt und analysiert. Den Chemismus betreffend wird angenommen, dass das entnommene und sodann einzuleitende Grundwasser dem oberflächennahen Zwischenabfluss bzw. dem lokalen Basisabfluss im Wesentlichen entspricht. Gleichwohl sind im Zuge der vorgesehenen Grundwasseruntersuchungen die Einrichtung von Grundwassermessstellen sowie chemische Beprobungen des Grundwassers in dem in der Planunterlage Reg. 26.1.1 (Kap. 4.2.2, 4.2.3., S. 38 ff.) genannten Umfang geplant.

Es wird nur Wasser in die Oberflächengewässer, Vorfluter und Entwässerungsgräben eingeleitet, das die nach Nebenbestimmung Nr. 5.a.1 (unter A.V.5) und der Zusage Ziff. 1.d.aa.6 und 8 einzuhaltenden Einleitgrenzwerte sowie die nach der OGewV einzuhaltenden Werte einhält. Soweit das geförderte, belastete Grundwasser die Einleitgrenzwerte nicht einhält, wird es einer fachgerechten Entsorgung zugeführt.

Für das aus den Baugruben des Neubaumasts Nr. 066, (Bl. 4604) sowie der Rückbaumasten Nrn. 146, 151, 1173 und 1174 (Bl. 4504) abgeführte Grundwasser ist für sämtliche Mastbaustellen aufgrund der Lage zwischen Verkehrsanlagen und städtischer Bebauung bzw. aufgrund der Entfernungen zum nächsten Vorflutgewässer und Entwässerungsgräben keine Einleitung in Oberflächengewässer möglich, sondern eine Einleitung in das lokale öffentliche Abwassernetz erforderlich, soweit nicht eine lokale Versickerung bzw. Verrieselung um den jeweiligen Maststandort in Betracht kommt (vgl. Planunterlagen Reg. 26.1.1, S. 41, Reg. 26.1.1.1 und Reg. 26.1.1.2); insofern wird die Vorhabenträgerin nach Vorliegen der Ergebnisse der Baugrunduntersuchung die Möglichkeit der Versickerung im Mastumfeld mit der zuständigen Landeswasserbehörde sowie den betroffenen Grundstückseigentümern erörtern und bei Bestehen dieser Möglichkeit durchführen.

Bei Errichtung und Rückbau der weiteren Masten (Neubau-Masten Nrn. 013 - 030, 036, 044, 048, 053 - 059, 063, 084, 093 der Bl. 4604, sowie Nr. 1033 der Bl. 0112, und Rückbau-Masten Nrn. 117 - 125, 133, 145, 150, 156 - 164, 169 der Bl. 4504, Nr. 198, 204, 207, 208 der Bl. 4505, Nr. 33 - 39 der Bl. 0112 sowie Nr. 23 und 35 der Bl. 0171) wird hingegen aufgrund der abgeschätzten Grundwasser-Flurabstände (mindestens 5 m an den Neubaustandorten sowie an den Rückbaustandorten der Masten mit Schwellenfundamenten, die bis in eine Tiefe von 4 m rückgebaut werden, und mind. 3 m an den Rückbaustandorten, an denen Blockfundamente bestehen, die bis in eine Tiefe von 1,5 m rückgebaut werden), voraussichtlich keine Grundwasserhaltung erforderlich.

Da die Prognose der Vorhabenträgerin betreffend das Erfordernis einer Grundwasserhaltung auf den Daten des Flurabstandsplans „Hessische Rheinebene“ des HLUG, nicht aber auf aktuelleren Baugrunduntersuchungen beruht, werden nach Zusage der Vorhabenträgerin unmittelbar vor Durchführung der Baumaßnahmen an allen Maststandorten Baugrunduntersuchungen durchgeführt, mittels derer u.a. die zum jeweiligen Zeitpunkt aktuellen Grundwasserstände sowie das Erfordernis einer Grundwasserhaltung zu den betreffenden Bauzeiträumen am jeweiligen Maststandort ermittelt wird. Zudem werden bei dem Ausbau der im Rahmen der vorgesehenen Grundwasseruntersuchungen errichteten Grundwassermessstellen neben der Erfassung der Untergrundverhältnisse (insbesondere der anstehenden Hauptbodenarten) auch der Grundwasserflurabstand, die Grundwasserabsenkung und die jeweils anfallende Fördermenge erfasst (siehe Planunterlage Reg. 26.1.1, Kap.4.2.1, S. 38 ff.). Soweit sich danach (trotz der worst-case-Betrachtungen der Vorhabenträgerin) das Erfordernis weiterer Grundwasserhaltungen ergeben sollte, wird die Vorhabenträgerin unverzüglich die Bundesnetzagentur informieren und entsprechende Anträge auf Erteilung der erforderlichen wasserrechtlichen Erlaubnisse einreichen.

## 2. Rechtliche Würdigung

Die beantragten Maßnahmen der Grundwasserhaltung während der Fundament- und Rückbauarbeiten sind als Gewässerbenutzungen i. S. d. § 9 Abs. 1 Nr. 4, 5 WHG gemäß § 8 Abs. 1 WHG erlaubnispflichtig. Über die Erlaubnis entscheidet gemäß § 19 Abs. 1 WHG die Planfeststellungsbehörde im Rahmen des Planfeststellungsverfahrens durch eigenständige Entscheidung.<sup>259</sup> Da vorliegend die Bundesnetzagentur tätig wird, bedarf es gemäß § 19 Abs. 3 WHG hierbei nur des Benehmens, nicht aber des Einvernehmens mit der an sich zuständigen Wasserbehörde.

Bei Einhaltung der Nebenbestimmungen und der zusätzlich abgegebenen Zusagen sind die vorgebrachten Belange Dritter gewahrt. Sofern vorgesehen ist, dass sich die Vorhabenträgerin wegen des weiteren Vorgehens mit Dritten abzustimmen hat, legt die Planfeststellungsbehörde die Prognose zugrunde, dass die Abstimmungen erfolgreich sein werden. Sollte eine der in dieser Entscheidung angeordneten Abstimmungen wider Erwarten nicht möglich sein,

---

<sup>259</sup> BVerwG, Urt. v. 16.03.2006 – 4 A 1075.04, juris, Rn. 450.

behält sich die Planfeststellungsbehörde vor, auf Antrag eines Beteiligten eine eigene Entscheidung zu treffen. Insofern wird auf die entsprechende Nebenbestimmung (A.V.7.b.8.) verwiesen.

### **a) Gewässerbenutzung nach § 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG**

Der Aufschluss der Baugruben zur Entfernung bzw. zur Setzung von Fundamenten sowie die Grundwasserhaltung mittels Vakuumpspülfilter sind genehmigungsbedürftige Gewässerbenutzungen gemäß § 8 Abs. 1 WHG. Danach bedarf die Benutzung eines Gewässers der Erlaubnis oder der Bewilligung, soweit gesetzlich nichts anderes bestimmt ist. Die beantragten Maßnahmen stellen Gewässerbenutzungen im Sinne des § 9 Abs. 1 Nr. 5 WHG dar (Entnahme, Zutagefördern, Zutageleiten sowie Ableiten von Grundwasser). Die Grundwasserhaltung bewirkt ein Zutagefördern im Sinne des § 9 Abs. 1 Nr. 5 Alt. 2 WHG als ein planmäßiges Emporheben mittels besonderer technischer Einrichtungen.<sup>260</sup> Dabei ist es unerheblich, ob das geförderte Grundwasser anschließend zu einem bestimmten Zweck genutzt wird oder nicht.<sup>261</sup> Da im Rahmen der Grundwasserhaltung im Regelfall mittels Vakuumpspülfilter Grundwasser entnommen wird, ist der (nachrangige, unechte) Benutzungstatbestand des § 9 Abs. 2 Nr. 1 WHG vorliegend nicht anwendbar.

Die in dem Zutagefördern von Grundwasser bestehende Gewässerbenutzung ist nach § 12 WHG erlaubnisfähig. Demnach sind Erlaubnis und Bewilligung zu versagen, wenn gemäß § 12 Abs. 1 Nr. 1 WHG schädliche, auch durch Nebenbestimmungen nicht vermeidbare oder nicht ausgleichbare, Gewässerveränderungen zu erwarten sind oder gemäß § 12 Abs. 1 Nr. 2 WHG andere Anforderungen nach öffentlichen-rechtlichen Vorschriften nicht erfüllt werden. Liegt kein Versagungsgrund nach § 12 Abs. 1 WHG vor, so steht die Zulassungsentscheidung gemäß § 12 Abs. 2 WHG im pflichtgemäßen Ermessen der zuständigen Behörde.

Die Grundwasserentnahme an den Fundamentstandorten begründet nicht den Versagungsgrund der schädlichen Gewässerveränderungen nach § 12 Abs. 1 Nr. 1 WHG. Schädliche Gewässerveränderungen sind gemäß der Legaldefinition des § 3 Nr. 10 WHG Veränderungen von Gewässereigenschaften, die das Wohl der Allgemeinheit, insbesondere die öffentliche Wasserversorgung, beeinträchtigen oder die nicht den Anforderungen entsprechen, die sich aus diesem Gesetz, aus aufgrund dieses Gesetzes erlassenen oder aus sonstigen wasserrechtlichen Vorschriften ergeben. Die schädlichen Gewässerveränderungen müssen dabei künftig zu erwarten sein. Für eine negative Gefährdungsprognose reicht es aus, wenn eine überwiegende Mehrheit von Gründen dafürspricht, dass Nachteile eintreten können.<sup>262</sup> Ob eine Beeinträchtigung des Wohls der Allgemeinheit vorliegt, ist im Rahmen einer Abwägung zu ermitteln. Dabei sind die für und gegen die Benutzung sprechenden Gründe gegenüberzustellen.<sup>263</sup> Das Wohl der Allgemeinheit wird dabei auch durch das Bewirtschaftungs-

---

<sup>260</sup> Czychowski/Reinhardt, WHG, 12. Aufl. 2019, § 9 Rn. 68.

<sup>261</sup> BVerwG, Urt. v. 28.06.2007 – 7 C 3.07, juris, Rn. 11.

<sup>262</sup> Czychowski/Reinhardt, WHG, 12. Aufl. 2019, § 12 Rn. 25.

<sup>263</sup> Czychowski/Reinhardt, WHG, 12. Aufl. 2019, § 12 Rn. 15.

system der Wasserrahmenrichtlinie konkretisiert. Auch deren Bestimmungen sind heranzuziehen, wenn der unbestimmte Rechtsbegriff des Wohls der Allgemeinheit auszulegen ist. Unabhängig davon sind als gemeinwohlschädlich nur solche Umstände einzustellen, die nicht anderweitig durch Nebenbestimmungen ausgeglichen werden können.

Daneben enthält § 28 Abs. 2, 5 HWG weitergehende Anforderungen i. S. d. § 12 WHG. Danach dürfen Erlaubnisse und Bewilligungen für Grundwasserentnahmen nur erteilt werden, wenn die Antragstellerin oder der Antragsteller nachgewiesen hat, dass sie oder er den Verbrauch und Verlust von Wasser so gering wie technisch möglich und zumutbar hält. Zudem ist das entnommene Wasser bei erforderlichen Grundwasserabsenkungen vor Verunreinigungen zu schützen und, soweit zumutbar und wasserwirtschaftlich geboten, dem Grundwasserleiter wieder zuzuführen. Auch ergeben sich weitergehende Anforderungen i. S. d. § 12 WHG aus den Verboten der Wasserschutzgebietsverordnungen der Wasserschutzgebiete „WW Gerauer Land“, „WW Eschollbrücken“, „WW Pfungstadt“, „WW Stadt Pfungstadt“, „WW Allmendfeld“, „WW Feuersteinberg“, „WZV Badische Bergstraße“ und „Mannheim-Käfertal“.<sup>264</sup> Diese Anforderungen werden durch das Vorhaben weitestgehend erfüllt; soweit Verbotstatbestände verwirklicht werden, konnten aufgrund der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und Zusagen der Vorhabenträgerin Ausnahmen und Befreiungen von den Verböten erteilt werden (siehe B.V.4.g)(bb)(2) und A.III.2.).

Vorliegend beschränken sich die Fundamentaufschlüsse und die damit einhergehende Grundwasserhaltung auf wenige Tage, werden nach Zusage der Vorhabenträgerin hinsichtlich Dauer der Wasserhaltung und Dimension der Baugruben auf ein unbedingt notwendiges Maß beschränkt, erfolgen punktuell und erfordern ein lediglich geringes Absenken des Grundwasserspiegels, so dass sie lediglich kleinräumig, kurzzeitig und von geringem Ausmaß sind. Die Grundwasserentnahmen finden je nach Baufortschritt jeweils nur an wenigen Standorten gleichzeitig statt, so dass die im selben Zeitraum entnommenen Mengen räumlich und zeitlich stark beschränkt sind. Durch die weit überwiegend ortsnahe Wiedereinleitung des abgepumpten Wassers ist zudem sichergestellt, dass das entnommene Wasser – abzüglich lediglich der insoweit zu vernachlässigenden Verdunstungsmengen – dem Grundwasser mittelfristig wieder zufließt; lediglich an den Standorten des Neubaumasts Nr. 066, (Bl. 4604) sowie der Rückbaumasten Nrn. 146, 151, 1173 und 1174 (Bl. 4504), erfolgt aufgrund der Lage zwischen Verkehrsanlagen und städtischer Bebauung bzw. aufgrund der Entfernungen zum nächsten Vorflutgewässer und Entwässerungsgräben eine Einleitung in die Kanalisation oder eine Versickerung bzw. Verrieselung im Mastumfeld (vgl. Planunterlagen Reg. 26.1.1, S. 41, Reg. 26.1.1.1 und Reg. 26.1.1.2 sowie obige Auflage, A.V.5.b.1.). Eine mengenmäßige Beeinträchtigung des Grundwassers liegt daher lediglich temporär und nur in sehr geringem Umfang vor. Aufgrund dessen steht zudem nicht zu erwarten, dass die Wasserhaltung Auswirkung auf die belebte Bodenschicht oder Vegetation hat.

---

<sup>264</sup> Vgl. zu den i.R.d. § 12 Abs. 1 Nr. 1 WHG zu beachtenden Anforderungen einer WSG-VO: VGH Kassel, Beschl. v. 17.08.2011 – 2 B 1484/11, Rn. 11.

Die Wasserhaltung hat darüber hinaus aufgrund ihrer nur kleinräumigen und kurzzeitigen Ausführung keine oder nur geringfügige nachteilige Auswirkungen auf die tangierten Wasserschutzgebiete „WW Gerauer Land“, „WW Eschollbrücken“, „WW Pfungstadt“, „WW Stadt Pfungstadt“, „WW Allmendfeld“, „WW Feuersteinberg“, „WZV Badische Bergstraße“ und „Mannheim-Käfertal“ sowie Vorrang- bzw. Vorbehaltsgebiete zur Trinkwasserversorgung. Insbesondere ist aufgrund der räumlichen und zeitlichen Begrenzung der Wasserhaltungsmaßnahmen im Bereich der Baugruben das Verbot dauerhafter Maßnahmen zur Grundwasserabsenkung (§ 8 Nr. 1 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“) nicht verwirklicht. Durch die Bodeneingriffe und Erdaufschlüsse, die für die Mastneu- und rückbauten in der Schutzzone II des Wasserschutzgebiets Eschollbrücken und in den Schutzzonen IIA, II und I des Wasserschutzgebiets WZV Badische Bergstraße erforderlich sind, werden zwar die Verbotstatbestände des § 4 Nr. 2 lit. i WSG-VO WW Eschollbrücken & Pfungstadt verwirklicht. Jedoch ist aufgrund der Zusage Ziff. 1.d.bb.2. der Vorhabenträgerin (unter A.VI.1.d.bb), wonach die Bauarbeiten nur zu Zeiten niedriger Grundwasserstände durchgeführt werden; zudem hat die Vorhabenträgerin zugesagt, Wasserhaltungsmaßnahmen an grundwasserbeeinflussten Maststandorten auf ein unbedingt notwendiges Maß hinsichtlich Dauer der Wasserhaltung und Dimension der Baugruben zu beschränken und die Bauzeit (z. B. Offenhalten der Baugrube und damit Reduzierung der Deckschicht) auf das notwendige Minimum zu reduzieren (siehe A.VI.1.d.aa.12). Aufgrund dieser und der weiteren vorgesehenen Vermeidungs- und Verminderungsmaßnahmen  $V_5$ ,  $V_{\text{Wasser}}$ ,  $V_{\text{Boden}}$  (Planunterlage Reg. 18.2 DB1) sowie der abgegebenen Zusagen (siehe A.VI.1.d.) sichergestellt, dass weder eine Verunreinigung des Wassers oder eine sonstige nachteilige Veränderung seiner Eigenschaften noch sonst eine Gefährdung des Schutzzwecks der Wasserschutzgebiete erfolgt. Daher konnten für diese Maßnahmen Ausnahmen und Befreiungen von den Verboten der Wasserschutzgebietsverordnungen erteilt werden (siehe B.V.4.g.bb) (2) und A.III.2.).

Im Rahmen einer Abwägung stehen dem Vorhaben auf der anderen Seite erhebliche positive Gemeinwohlbelange gegenüber. So dient die Wasserhaltung der Errichtung des Abschnitts N1 der bundesweit bedeutsamen Höchstspannungsleitung „Urberach – Pfungstadt – Weinheim – G380 – Altlußheim – Daxlanden“ (Nr. 19 der Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG). Der Abschnitt N1 dient als Teil der vorgenannten Höchstspannungsleitung der Erhöhung der großräumigen Übertragungskapazität von Hessen in den westlichen Teil des Bundeslandes Baden-Württemberg durch eine Umstellung der Spannungsebene von 220-kV auf 380-kV, um die aus der Energiewende resultierenden steigenden Anforderungen an das Übertragungsnetz und dessen Transportkapazität langfristig zu sichern. Daher ist die beantragte Neuerrichtung auch ein wesentlicher Baustein, der zum Gelingen der Energiewende beiträgt. Diesen hohen Stellenwert des beantragten Vorhabens für das allgemeine Wohl verdeutlicht auch die Ausweisung der Trasse unter Nr. 19 des Bundesbedarfsplans als Anlage zu § 1 Abs. 1 BBPIG. Für die dort aufgeführten Vorhaben wird gemäß § 12e EnWG der vordringliche Bedarf sowie die energiewirtschaftliche Bedeutung verbindlich festgestellt. Die Realisierung der Stromleitung ist gemäß § 1 Abs. 1 S. 2 BBPIG und § 1 S. 3 NABEG aus Gründen eines überragenden öffentlichen Interesses und im Interesse der öffentlichen Sicherheit erforderlich.

Auch der Versagungsgrund des § 12 Abs. 1 Nr. 2 WHG ist vorliegend nicht erfüllt. Ein Verstoß gegen sonstige gesetzliche Vorschriften wird durch die beantragte Gewässerbenutzung nicht bewirkt.

Weiterhin war die beantragte wasserrechtliche Erlaubnis auf Zutagefördern von Grundwasser an den benannten Maststandorten auch nach Ausübung des pflichtgemäßen Ermessens gemäß § 12 Abs. 2 WHG zu erteilen. Die lediglich temporären und zeitlich versetzten Wasserhaltungen erfolgen örtlich beschränkt und nur in geringem Umfang. Negative Auswirkungen auf den konkreten Grundwasserkörper, auf die Sättigung der oberen Bodenschicht oder auf den Wasserhaushalt insgesamt sind aufgrund dessen nicht zu erwarten. Zudem werden weitere Gewässerbenutzer in ihrer Gewässerbewirtschaftung oder in ihren sonstigen Rechten durch die Erlaubnisse nicht beeinträchtigt. Dem steht die Realisierbarkeit eines Vorhabens von überragender Allgemeinwohlbedeutung gegenüber, sodass kein Grund ersichtlich ist, die wasserrechtliche Erlaubnis nicht zu erteilen.

Das nach § 19 Abs. 3 WHG erforderliche Benehmen mit den zuständigen Landeswasserbehörden wurde hergestellt.

## **b) Gewässerbenutzung nach § 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG**

### **(aa) Einleiten des gehobenen Grundwassers in Gewässer**

Selbstständig erlaubnisbedürftig ist die beantragte Einleitung des gehobenen Grundwassers in nahegelegene Gewässer. Dies stellt sich jeweils als erlaubnispflichtige Gewässerbenutzung im Sinne der §§ 8 Abs. 1, 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG dar.

Auch diese Gewässerbenutzungen sind erlaubnisfähig. Die Einleitungen lassen keine schädlichen Gewässerveränderungen im Sinne des § 12 Abs. 1 Nr. 1 WHG erwarten. Zudem sind die weitergehenden Anforderungen i. S. d. § 12 WHG, die sich aus den Verboten der Wasserschutzgebietsverordnungen der Wasserschutzgebiete „WW Gerauer Land“, „WW Eschollbrücken“, „WW Pfungstadt“, „WW Stadt Pfungstadt“, „WW Allmendfeld“, „WW Feuersteinberg“, „WZV Badische Bergstraße“ und „Mannheim-Käfertal“ ergeben,<sup>265</sup> weitestgehend erfüllt; soweit Verbotstatbestände verwirklicht werden, konnten aufgrund der vorgesehenen Vermeidungsmaßnahmen und Zusagen der Vorhabenträgerin Ausnahmen und Befreiungen von den Verboten erteilt werden.

Insbesondere überwiegen im Rahmen einer Abwägung der für und gegen die Benutzungen sprechenden Gründe die für das Vorhaben sprechenden Erwägungen.

---

<sup>265</sup> Vgl. zu den i.R.d. § 12 Abs. 1 Nr. 1 WHG zu beachtenden Anforderungen einer WSG-VO: VGH Kassel, Beschl. v. 17.08.2011 – 2 B 1484/11, Rn. 11.

Negative Auswirkungen können insbesondere durch die konkrete Durchführung der Einleitung und aufgrund der geringen Wassermengen sowie der Dauer der Benutzung vermieden werden.

Eine Einleitung erfolgen in folgende namentliche Oberflächengewässer: Allmendgraben, Alte Weschnitz, Bruchgraben, Bombach, Erlache, Grenzgraben, Hambach, Hemsbach, Hintergraben, Kiesgraben, Küchlergraben, Lachengraben, Landbach, Landgraben, Lindenbruchgraben, Meerbach, Modau, Neuer Graben, Neugraben, Neue Weschnitz, Rotgraben, Sallengraben, Schwalbenzahl, Stadtbach, Zehntbach sowie Bruchbach, Erlengraben, Flechsgraben, Ratsäckergraben und Schwarzer Graben (siehe Planunterlagen Reg. 26.1.1.1 und Reg. 26.1.1.2).

15 dieser Gewässer sind Zuflüsse zu WRRL-relevanten OWK, sieben dieser Gewässer sind selbst WRRL-relevante OWK oder Teil WRRL-relevanter OWK und neun dieser Gewässer sind Gräben, die keine Zuflüsse zu WRRL-relevanten OWK darstellen (Allmendgraben, Hemsbach, Hintergraben, Kiesgraben, Landbach, Sallengraben, Bruchbach, Erlengraben und Ratsäckergraben, vgl. Planunterlage s. Reg. 26.2, Tab. 2-1 S. 12 ff., Tab. 2-1, S. 10 ff.). Zudem erfolgt die Einleitung des Baugrubenwassers der Baugruben von 30 Neubaumasten und 52 Rückbaumasten in namenlose Gräben.

Es wird nur Wasser eingeleitet, das die nach Nebenbestimmung Nr. 5.a.1 (unter A.V.5.) einzuhaltenden Einleitgrenzwerte sowie die nach der OGewV einzuhaltenden Werte und die in Zusage Nr. 1.d.aa.6 und 8. enthaltenen Grenz- und Schwellenwerte einhält. Weiter wird das Wasser untersucht und erforderlichenfalls einer Aufbereitung unterzogen. Zudem ergreift die Vorhabenträgerin Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen, um ein Ausspülen des Gewässerufers sowie der Gewässersohle sowie einen beschleunigten Wasserabfluss zu verhindern (Zusage Nr. A.VI.1.d.aa.13, Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter V<sub>Wasser</sub> und V17). Infolgedessen ist auch eine Überbeanspruchung der Aufnahmekapazitäten oder nachteilige Veränderungen der Abflussmenge der Einleitgewässer insoweit nicht zu befürchten. Auswirkungen auf Ober- und Unterlieger sowie Hochwassergefährdungen Dritter sind insoweit ebenfalls ausgeschlossen.

Schließlich wird der Eintrag von beispielsweise nitratbelasteten Feinstoffen und sonstigen Schwebstoffen sowie der Eintrag von Schadstoffen (z.B. aufgrund von PAK-Belastungen) bei der Einleitung derart gemindert, dass die nach Nebenbestimmung Nr. 5.a.1 (unter A.V.5.) und der Zusage Ziff. 1.d.aa.6 und 8 sowie der OGewV einzuhaltenden Einleitgrenzwerte eingehalten werden. Dadurch wird zudem sichergestellt, dass es nicht zu einer Verschlechterung des chemischen und ökologischen Zustands bzw. Potenzials oberirdischer Gewässer kommt, und dass auch die Anforderungen an Direkteinleitungen nach § 57 Abs. 1 WHG eingehalten werden. So werden durch die Zwischenschaltung eines Klär- und (Mehrkammer ) Absetzbeckens Trüb- und Schwebstofffrachten zurückgehalten. Die schadlose Einleitung wird zudem durch die geplanten Analysen, das geplante Monitoring und die (für den Fall zu hoher Belastungen) vorgesehene Wasseraufbereitung sichergestellt, mit denen die o.g. Annahmen zum Chemismus des Grundwassers verifiziert werden. Zudem können durch den von der Vorhabenträgerin zugesagten besonders sorgsamem Umgang mit wassergefährden-



den Stoffen Verunreinigungen des Grundwassers bzw. Änderungen seines chemischen Zustands ebenfalls ausgeschlossen werden. Soweit die Schadstoffbelastung zu hoch ist, wird das gehobene Grund-/Baugrubenwasser fachgerecht entsorgt und darf nicht in Oberflächengewässer eingeleitet werden.

Bei einer Einleitung des Baugrubenwassers in die o.g. Einleit-Gewässer sind keine nachteiligen Auswirkungen zu erwarten. Eine für das Zielerreichungsgebot nachteilige Beeinflussung der Gewässer mit Einleitung von Baugrubenwasser wird durch die Vorhabenträgerin nachvollziehbar ausgeschlossen. Dieser Einschätzung schließt sich die Planfeststellungsbehörde an. Insoweit wurde von der Vorhabenträgerin ein Fachbeitrag Wasserrahmenrichtlinie (Unterlage Reg. 26.2) zur Beurteilung der verbindlichen Bewirtschaftungsziele vorgelegt, in dem geprüft wurde, ob für die durch das Vorhaben und die notwendigen Folgemaßnahmen betroffenen Wasserkörper (Oberflächenwasserkörper und Grundwasserkörper) eine Beeinträchtigung ihrer Bewirtschaftungsziele (Art. 4 Abs. 1 lit. a WRRL, § 27 WHG bzw. Art. 4 Abs. 1 lit. b WRRL, § 47 WHG) zu erwarten ist. Das Fachgutachten kommt nachvollziehbar zu dem Ergebnis, dass das hier planfestgestellte Vorhaben mit den Bewirtschaftungszielen für oberirdische Gewässer vereinbar ist. Die im Fachgutachten genannten Feststellungen sind fachlich-methodisch plausibel und nach Einschätzung der Planfeststellungsbehörde sowie der beteiligten Fachbehörden nicht zu beanstanden.

Auch in Bezug auf die Wasserschutzgebiete „WW Gerauer Land“, „WW Eschollbrücken“, „WW Pfungstadt“, „WW Stadt Pfungstadt“, „WW Allmendfeld“, „WW Feuersteinberg“, „WZV Badische Bergstraße“ und „Mannheim-Käfertal“, in denen zum einen Masten neu errichtet werden und zum anderen auch Rückbau-Masten mit Schwellenfundamenten belegen sind, erfolgt keine nachteilige Beeinflussung von Oberflächengewässern. Zwar werden im Hinblick auf den Umgang mit wassergefährdenden Stoffen in Wasserschutzgebieten die Verbote der §§ 5 Abs. 6, 6 Abs. 5 WSG-VO „Badische Bergstraße“ und des § 3 Ziff. 1 lit. g der WSG-VO „WW Feuersteinberg“ bzgl. des Lagerns wassergefährdender Stoffe verwirklicht (siehe hierzu B.V.4.g.(bb) (2) sowie Planunterlage Reg. 17, S. 794: Konflikt „S1 – Verstoß gegen die Verbote von Schutzgebieten oder Genehmigungserfordernisse“). Jedoch konnten aufgrund der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (siehe Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter V4, V5, V17,  $V_{\text{Wasser}}$  und  $V_{\text{Boden}}$ ) sowie der Zusagen der Vorhabenträgerin (siehe A.VI.1.d.aa und bb) und des auch dadurch gegebenen Vorliegens der Voraussetzungen Ausnahmen (§ 3 Abs. 2 WSG-VO WZW Badische Bergstraße) und Befreiungen (§ 52 Abs. 1 Satz 2 WHG) von diesen Verboten erteilt werden (siehe B.V.4.g.bb)(2) und A.III.2.).

Darüberhinausgehende negative Auswirkungen sind durch die Einleitung nicht zu erwarten. Auf der anderen Seite sprechen – wie bereits unter a) dargelegt – überragende Gründe des allgemeinen Wohls für die beantragte Einleitung.

Ein Versagungsgrund nach § 12 Abs. 1 Nr. 2 WHG liegt gleichfalls nicht vor.

In Ausübung des pflichtgemäßen Bewirtschaftungsermessens nach § 12 Abs. 2 WHG waren die beantragten Erlaubnisse zu erteilen. Die Einleitung erfolgt zeitversetzt und lediglich hinsichtlich geringer Wassermengen. Die Gewässer werden in ihrer mengenmäßigen Aufnahme

mekapazität daher nicht überfordert. Eine Beeinträchtigung sonstiger Bewirtschaftungsinteressen ist nicht gegeben, umgekehrt aber sprechen für die Gewässerbenutzung weit überwiegende Allgemeinwohlbelange.

Für die im Zuge der Wasserhaltung am Neubaumast Nr. 066, (Bl. 4604) sowie den Rückbaumasten Nrn. 146, 151, 1173 und 1174 (Bl. 4504) erforderliche Einleitung des gehobenen Grundwassers ist eine Einleitung entweder in die Kanalisation oder ggf. eine Versickerung bzw. Verrieselung auf den umliegenden Flächen erforderlich. Denn diese Maststandorte liegen nicht in der Nähe von Vorflutern oder Entwässerungsgräben zwischen Verkehrsanlagen und städtischer Bebauung (vgl. hierzu Planunterlagen Reg. 26.1.1.1, Reg. 26.1.1.2 und Reg. 26.1.2.2.9 Blatt 12 bzgl. Neubaumast 066 der Bl. 4604, Reg. 26.1.2.2.4 Blatt 9.1 bzgl. Rückbaumast Nr. 146 der Bl. 4504, Reg. 26.1.2.2.5 Blatt 9.2 bzgl. Rückbaumast Nr. 151 der Bl. 4504 und Reg. 26.1.2.2.9 Blatt 12 bzgl. Rückbaumasten Nrn. 1173, 1174 der Bl. 4504 sowie obige Auflage, A.V.5.b.1). Die Festlegung der konkreten Einleitstellen für das an den genannten Maststandorten gehobene Grundwasser bedarf einer Erörterung mit der zuständigen Landeswasserbehörde sowie dem zuständigen Abwasserbetrieb und – für den Fall, dass anstelle der Einleitung in die Kanalisation eine Versickerung in Betracht kommt – mit den betroffenen Grundstückseigentümern. Soweit eine Versickerung möglich und aus Sicht der Landeswasserbehörde wasserwirtschaftlich sinnvoll sowie durch die betroffenen Grundstückseigentümer bewilligt ist, führt die Vorhabenträgerin die Versickerung durch. Die vorgenannte Erörterung und eine Dokumentation dieser Erörterung ist acht Wochen vor Beginn der Bauarbeiten abzuschließen; zudem sind die (etwaig) erforderlichen Zulassungen – d.h. eine Indirekteinleiter-Genehmigung bei Einleitung in die Kanalisation oder eine wasserrechtliche Erlaubnis im Falle der Versickerung – unmittelbar nach Abschluss der Erörterung einzuholen. Eine Versickerung kommt – ebenso wie die mit dieser Erlaubnis bereits zugelassene Einleitung des an den weiteren Maststandorten gehobenen Grundwassers in Vorfluter und Entwässerungsgräben – nur dann in Betracht, wenn das Wasser die für die Einleitung in das Grundwasser einzuhaltenden Grenzwerte (insbesondere die nach der Grundwasserverordnung – GrwV<sup>266</sup> – einzuhaltenden Grenzwerte) einhält. Soweit das geförderte, belastete Grundwasser die Einleitgrenzwerte nicht einhält, ist es einer fachgerechten Entsorgung zuzuführen. Das nach § 19 Abs. 3 WHG erforderliche Benehmen mit den zuständigen Landeswasserbehörden wurde hergestellt.

---

<sup>266</sup> Verordnung zum Schutz des Grundwassers, vom 9. November 2010 (BGBl. I S. 1513), die zuletzt durch Artikel 1 der Verordnung vom 12. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1802) geändert worden ist.

## **(bb) Einbringen von Stoffen in das Grundwasser**

Die mit der Grundwasserhaltung verbundenen Erdaufschlüsse und das Einbringen der Fundamente stellen zwar Gewässerbenutzungen i. S. d. § 8 Abs. 1, 9 Abs. 1 Nr. 4 WHG dar. Diese Benutzungen lassen jedoch keine schädlichen Gewässerveränderungen im Sinne des § 12 Abs. 1 Nr. 1 WHG erwarten. Zudem sind die weitergehenden Anforderungen i. S. d. § 12 WHG, die sich aus den Verboten der Wasserschutzgebietsverordnungen der Wasserschutzgebiete „WW Gerauer Land“, „WW Eschollbrücken“, „WW Pfungstadt“, „WW Stadt Pfungstadt“, „WW Allmendfeld“, „WW Feuersteinberg“, „WZV Badische Bergstraße“ und „Mannheim-Käfertal“ ergeben,<sup>267</sup> weitestgehend erfüllt. Soweit durch die vorhabensbedingten Maßnahmen und Arbeiten (Errichten von Masten und Baustelleneinrichtungen, Lagern wassergefährdender Stoffe, Herstellen von Erdaufschlüssen, Eingriffe in die belebte Bodenzone und die Deckschichten, siehe hierzu B.V.4.g.bb.(2)) Verbotstatbestände einzelner WSG-Verordnungen verwirklicht werden, konnten aufgrund der vorgesehenen Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen (siehe Planunterlage Reg. 18.2 DB1, Maßnahmenblätter V8 - V10, V12 - V14, V17, V<sub>Wasser</sub> und V<sub>Boden</sub>) sowie der Zusagen der Vorhabenträgerin (siehe A.VI.1.d.aa und bb) und des auch dadurch gegebenen Vorliegens der Voraussetzungen Ausnahmen (§ 3 Abs. 2 WSG-VO WZW Badische Bergstraße) und Befreiungen (§ 52 Abs. 1 Satz 2 WHG) von diesen Verboten erteilt werden (siehe Ziff. 5 - 11 in A.III.4.).

Insbesondere werden durch die Einbringung der Fundamente in den Boden die Bewegung, die Höhe oder die Beschaffenheit des Grundwassers nicht nachteilig beeinflusst. Durch die Fundamente entstehen nur geringe Fließhindernisse im Grundwasserleiter, die problemlos umflossen werden können. Zudem stellt sich der europarechtlich bzw. nach dem Bauproduktengesetz zugelassene chromat-arme (Unterwasser-)Beton, der für die ins Grundwasser reichenden Bohrpfähle genutzt wird, mit Blick auf die Grundwasserbeschaffenheit als unbedenklich dar.

Da sich die Bohrpfahlfundamente damit nicht nachteilig auf die Grundwasserbeschaffenheit und -eigenschaften auswirken, bedürfen diese Arbeiten, soweit sie auf dem Gebiet des Landes Hessen erfolgen, sowie die auf dem Gebiet des Landes Baden-Württemberg erfolgenden Arbeiten, die nicht in den Grundwasserleiter eindringen oder diesen durchstoßen, gemäß § 49 Abs. 1 Sätze 1, 2 WHG bzw. § 49 Abs. 1 Sätze 1, 2 i.V.m. § 43 Abs. 1, 2 WG B-W keiner Erlaubnis, sondern nur der Anzeige nach § 49 Abs. 1 WHG i.V.m. § 43 Abs. 1 WG B-W. Diese kann im Wege der Auslegung der Planunterlage Reg. 26.1.1 Kap. 1, S. 5 ff., entnommen werden. Aus vorgenannten Gründen werden durch die Bohrungen für die Bohrpfahlfundamente und die Errichtung der Masten zudem die Verbotstatbestände der Wasserschutzgebietsverordnungen (§§ 7 Nr. 1, 8 Nr. 4 der jeweiligen WSG-VO „Mannheim-Käfertal“) nicht verwirklicht.

---

<sup>267</sup> Vgl. zu den i.R.d. § 12 Abs. 1 Nr. 1 WHG zu beachtenden Anforderungen einer WSG-VO: VGH Kassel, Beschl. v. 17.08.2011 – 2 B 1484/11, Rn. 11.

Dagegen bedarf die Herstellung der Bohrspahlfundamente, die im Gebiet des Landes Baden-Württemberg belegen sind und in den Grundwasserleiter eindringen oder diesen durchstoßen, gemäß § 43 Abs. 2 Satz 2 WG B-W der wasserrechtlichen Erlaubnis.

Im Rahmen des Rückbaus der Bestandsmasten sind nachteilige Auswirkungen auf die Grundwasserbeschaffenheit auszuschließen, da die entstehenden Hohlformen mit unbelastetem Boden standortangepasst verfüllt werden (siehe hierzu B.V.5.c.). Daher bedürfen auch diese Arbeiten nur der Anzeige nach § 49 Abs. 1 WHG i.V.m. § 43 Abs. 1 WG B-W. Diese kann im Wege der Auslegung der Planunterlage Reg. 26.1.1, Kap. 1, S. 5 f., entnommen werden.

.

## **C. Hinweise**

### **I. Entschädigungsverfahren**

Kostenregelungen, Schadensersatzleistungen und Anpassungsverpflichtungen sind – soweit nicht bereits dem Grunde nach über die Voraussetzungen dieser Ansprüche im Rahmen der Planfeststellung entschieden wird – nicht Gegenstand der Planfeststellung. Im Planfeststellungsbeschluss werden nur die öffentlich-rechtlichen Beziehungen zwischen dem Vorhabenträger und den vom Plan Betroffenen rechtsgestaltend geregelt. Die sich aus der Enteignung bzw. Eingriffen in das Eigentum ergebenden Ansprüche sind in einem gesonderten Entschädigungsverfahren zu regeln. Den Betroffenen bleibt es unbenommen, sich mit dem Ziel einer gütlichen Einigung zunächst an die

Amprion GmbH

Robert-Schuman-Str. 7

44263 Dortmund

zu wenden. Wird eine Einigung über die Höhe der Entschädigung nicht erzielt, so entscheidet auf Antrag eines Beteiligten die nach Landesrecht zuständige Behörde über diese Forderungen in einem besonderen Entschädigungsfeststellungsverfahren, § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. §§ 45, 45a EnWG. Es besteht nur ein gesetzlicher Anspruch auf Entschädigung in Geld. Für das Entschädigungsverfahren und den Rechtsweg gilt das Hessische Enteignungs- und Entschädigungsgesetz bzw. das Landesenteignungsgesetz des Landes Baden-Württemberg entsprechend, § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 45a EnWG.

### **II. Geltungsdauer des Beschlusses**

Dieser Planfeststellungsbeschluss tritt gemäß § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43c Nr. 1 EnWG außer Kraft, wenn mit der Durchführung des Planes nicht innerhalb von zehn Jahren nach Eintritt der Unanfechtbarkeit begonnen worden ist, es sei denn, seine Gültigkeit wird vorher von der Planfeststellungsbehörde um höchstens fünf Jahre verlängert.

### **III. Zustellung und Auslegung des Plans**

Dieser Planfeststellungsbeschluss sowie die unter A.II.1 dieses Beschlusses genannten Planunterlagen werden nach vorheriger öffentlicher Bekanntmachung gemäß § 24 Abs. 2 Satz 2 NABEG i.V.m. § 74 Abs. 5 VwVfG bei der

Bundesnetzagentur  
Tulpenfeld 4  
53113 Bonn

sowie in den Gemeinden, in denen sich das Vorhaben auswirken wird für zwei Wochen zur Einsichtnahme ausgelegt. Ort und Zeit der Auslegung können der eben genannten Bekanntmachung entnommen werden, § 24 Abs. 3 NABEG. Diese wird in den örtlichen Tageszeitungen sowie auf der Internetseite der Planfeststellungsbehörde unter [www.netzausbau.de/vorhaben2-2a1](http://www.netzausbau.de/vorhaben2-2a1) veröffentlicht. Daneben sind die o. g. Unterlagen in demselben Zeitraum auf der eben genannten Internetseite der Planfeststellungsbehörde abrufbar.

#### **IV. Kosten**

Die Vorhabenträgerin trägt die Kosten des Planfeststellungsverfahrens. Die Festsetzung der Verwaltungsgebühr erfolgte mit Gebührenbescheid vom 12.03.2020 (Az. 6.07.01.02/19 2 N1 GA), die Entscheidung über die Höhe der zu erstattenden Auslagen ergeht durch einen gesonderten Bescheid.

#### **V. Beschreibung der vorgesehenen Überwachungsmaßnahmen nach § 43i EnWG**

Gemäß § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43i Abs. 1 Satz 1 EnWG hat die für die Zulassung des Vorhabens zuständige Behörde durch geeignete Überwachungsmaßnahmen sicherzustellen, dass das Vorhaben im Einklang mit den umweltbezogenen Bestimmungen des Planfeststellungsbeschlusses durchgeführt wird; dies gilt insbesondere für Bestimmungen zu umweltbezogenen Merkmalen des Vorhabens, dem Standort des Vorhabens, für Maßnahmen, mit denen erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen ausgeschlossen, vermindert oder ausgeglichen werden sollen, sowie für Ersatzmaßnahmen bei Eingriffen in Natur und Landschaft.

Nach § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43i Abs. 1 Satz 2 EnWG kann die Überwachung nach diesem Absatz dem Vorhabenträger aufgegeben werden. Davon hat die Planfeststellungsbehörde insoweit Gebrauch gemacht, als dem Vorhabenträger die in A.V.7.a) genannten Nebenbestimmungen auferlegt worden sind.

Darüber hinaus kann die Planfeststellungsbehörde weitere Berichte zum Umsetzungs- und Wirksamkeitsstand von Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen anfordern.

Dies setzt die Planfeststellungsbehörde in die Lage, eigene Kontrollen vorzunehmen sowie die Umsetzung und die Erreichung der Wirksamkeit der Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen zu überwachen.

Ergibt sich aufgrund der nach A.V.7.b) vorgelegten Berichte weiterer Handlungsbedarf, um sicherzustellen, dass das Vorhaben im Einklang mit den umweltbezogenen Bestimmungen des Planfeststellungsbeschlusses durchgeführt wird, ermöglicht § 43i Abs. 2 EnWG der Planfeststellungsbehörde die erforderlichen Maßnahmen zu treffen.

## D. Rechtsbehelfsbelehrung

Gegen diesen Planfeststellungsbeschluss kann innerhalb eines Monats nach Zustellung Klage beim

Bundesverwaltungsgericht  
Simsonplatz 1  
04107 Leipzig

erhoben werden.

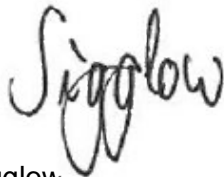
Die Anfechtungsklage gegen den vorstehenden Planfeststellungsbeschluss hat gemäß § 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43e Abs. 1 EnWG keine aufschiebende Wirkung.

Der Antrag auf Anordnung der aufschiebenden Wirkung der Anfechtungsklage gegen den vorstehenden Planfeststellungsbeschluss nach § 80 Abs. 5 Satz 1 VwGO kann nur innerhalb eines Monats nach Zustellung dieses Planfeststellungsbeschlusses beim

Bundesverwaltungsgericht  
Simsonplatz 1  
04107 Leipzig

gestellt und begründet werden (§ 18 Abs. 5 NABEG i.V.m. § 43e Abs. 1 EnWG).

Bonn, den 29.08.2023  
Im Auftrag



Dr. Julia Sigglow  
Abteilung Ausbau Stromnetze, RefL 801  
Gz. 801 – 6.07.01.02/19-2-1/25.0

## E. Abkürzungsverzeichnis

A	Ampere
a.F.	alte Fassung
Abb.	Abbildung
ABB	Archäologische Baubegleitung
ABl.	Amtsblatt
Abs.	Absatz
A <sub>CEF</sub>	Continuous ecological functionality-measure, auch: Maßnahme für die dauerhafte ökologische Funktion, „vorgezogene Ausgleichsmaßnahme“ (syn. CEF-Maßnahmen)
AG	Aktiengesellschaft
Alt.	Alternative
Art.	Artikel
ATKIS	Amtlich Topographisch-Kartographisches Informationssystem
Aufl.	Auflage
AVV Baulärm	Allgemeine Verwaltungsvorschrift zum Schutz gegen Baulärm- und Geräuschimmissionen
AwSV	Verordnung über Anlagen zum Umgang mit wassergefährdenden Stoffen
Az.	Aktenzeichen
B	Bundesstraße
BAB	Bundesautobahn
BauGB	Baugesetzbuch in der Fassung der Bekanntmachung vom 3. November 2017 (BGBl. I S. 3634), das zuletzt durch Artikel 11 des Gesetzes vom 8. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1726) geändert worden ist
BBB	Bodenkundliche Baubegleitung
BBodSchG	Bundesbodenschutzgesetz vom 17. März 1998 (BGBl. I S. 502), das zuletzt durch Artikel 7 des Gesetzes vom 25. Februar 2021 (BGBl. I S. 306) geändert worden ist
BBPlG	Gesetz über den Bundesbedarfsplan (Bundesbedarfsplangesetz) vom 23. Juli 2013 (BGBl. I S. 2543; 2014 I S. 148, 271), das zuletzt durch Artikel 5 des Gesetzes vom 8. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1726) geändert worden ist
BfN	Bundesamt für Naturschutz
BFP	Bundesfachplanung
BfS	Bundesamt für Strahlenschutz
BGBI.	Bundesgesetzblatt



BlmSchG	Bundes-Immissionsschutzgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 17. Mai 2013 (BGBl. I S. 1274; 2021 I S. 123), das zuletzt durch Artikel 2 Absatz 3 des Gesetzes vom 19. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1792) geändert worden ist
26. BlmSchV	26. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Verordnung über elektromagnetische Felder) Verordnung über elektromagnetische Felder in der Fassung der Bekanntmachung vom 14. August 2013 (BGBl. I S. 3266)
26. BlmSchVVwV	Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Durchführung der Verordnung über elektromagnetische Felder (26. BlmSchV) BAnz AT 03.03.2016 B5, BAnz AT 03.03.2016 B6
32. BlmSchV	32. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes (Geräte- und Maschinenlärmschutzverordnung)
39. BlmSchV	39. Verordnung zur Durchführung des Bundes-Immissionsschutzgesetzes, Verordnung über Luftqualitätsstandards und Emissionshöchstmengen vom 2. August 2010 (BGBl. I S. 1065), die zuletzt durch Artikel 112 der Verordnung vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1328) geändert worden ist
BKompV	Bundeskompensationsverordnung
Bl.	Bauleitnummer
BLfD	Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege
BNatSchG	Gesetz über Naturschutz und Landschaftspflege (Bundesnaturschutzgesetz) vom 29. Juli 2009 (BGBl. I S. 2542), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1362, 1436) geändert worden ist
BNT	Biotop- und Nutzungstyp(en)
BRPH	Länderübergreifender Raumordnungsplan für den Hochwasserschutz (Bundesraumordnungsplan für den Hochwasserschutz)
BRPHV	Verordnung über die Raumordnung im Bund für einen länderübergreifenden Hochwasserschutz
bspw.	beispielsweise
BT-Drs.	Bundestagsdrucksache
BVerwG	Bundesverwaltungsgericht
BVerwGE	Entscheidungssammlung des BVerwG
BW	Baden-Württemberg
BW AAVO	Verordnung des Baden-Württembergischen Ministeriums für Ernährung und Ländlichen Raum über die Ausgleichsabgabe nach dem Naturschutzgesetz (Ausgleichsabgabeverordnung - AAVO) Vom 1. Dezember

	1977, zuletzt geändert durch Artikel 111 des Gesetzes vom 1. Juli 2004 (GBl. S. 469)
BWaldG	Bundeswaldgesetz vom 2. Mai 1975 (BGBl. I S. 1037), das zuletzt durch Artikel 112 des Gesetzes vom 10. August 2021 (BGBl. I S. 3436) geändert worden ist
bzgl.	bezüglich
bzw.	beziehungsweise
ca.	circa
CEF-Maßnahme	vorgezogene Ausgleichsmaßnahme im räumlichen Zusammenhang, vgl. § 44 Abs. 5 BNatSchG (eng.: continuous ecological functionality, h.h. kontinuierliche ökologische Funktionalität)
d. h.	das heißt
dB(A)	Dezibel
DB/DBÄ	Deckblattänderung
DB	Deutsche Bahn
DIN	Deutsches Institut für Normung e. V.
DN	Diameter nominal (= Nennweite in mm)
DSchG BW	Gesetz zum Schutz der Kulturdenkmale (Denkmalschutzgesetz) für Baden-Württemberg
DVGW	Deutscher Verein des Gas- und Wasserfaches
ebd.	ebenda
EMF	Elektromagnetische Felder
EMV	Elektromagnetische Verträglichkeit
engl.	englisch
EnLAG	Energieleitungsausbaugesetz vom 21. August 2009 (BGBl. I S. 2870), das zuletzt durch Artikel 3 Absatz 3 des Gesetzes vom 2. Juni 2021 (BGBl. I S. 1295) geändert worden ist
EnWG	Energiewirtschaftsgesetz vom 7. Juli 2005 (BGBl. I S. 1970, 3621), das zuletzt durch Artikel 2 des Gesetzes vom 25. November 2022 (BGBl. I S. 2102) geändert worden ist
EN	Europäische Normung
EOK	Erdoberkante
et al.	und andere (lat.: et alii)
etc.	et cetera, syn. usw.
EU	Europäische Union
EuGH	Europäischer Gerichtshof
e. V.	eingetragener Verein
EWR	Elektrizitätswerk Rheinhessen

FENA	HessenForst Servicezentrum Forsteinrichtung und Naturschutz
f./ff.	folgende/fortfolgende
FFH-Gebiet	Gebiet von gemeinschaftlicher Bedeutung i. S. d. Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (FFH-Richtlinie)
FFH-RL	Richtlinie 92/43/EWG des Rates vom 21.05.1992 zur Erhaltung der natürlichen Lebensräume sowie der wildlebenden Tiere und Pflanzen (Fauna-Flora-Habitat-Richtlinie)
FFH-Vorprüfung/FFH-Verträglichkeitsprüfung	Oberbegriffe für Untersuchungen, die die nicht formalisierte FFH-Vorprüfung („Screening“) i. S. d. Art. 6 Abs. 3 Satz 1 FFH-Richtlinie sowie die FFH-Verträglichkeitsprüfung gemäß § 33 Satz 1 Nr. 2 i.V.m. § 34 Abs. 1 und 2 BNatSchG sowohl in Bezug auf die Lebensraumtypen nach Anhang I und die Habitate nach Anhang II der FFH-Richtlinie als auch die Schutzgebiete der VSchRL-Richtlinie (VSG) umfassen. In den Unterlagen des Vorhabenträgers wird für diese Prüfungen demgegenüber der Oberbegriff „Natura 2000-Vorprüfungen“ bzw. „Natura 2000-Verträglichkeitsprüfungen“ (s. u.) verwendet.
Flurst. / Flurst.-Nr.	Flurstück(e) / Flurstück-Nummer
Fn.	Fußnote
FNP	Flächennutzungsplan
FStrG	Bundesfernstraßengesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 28. Juni 2007 (BGBl. I S. 1206), das zuletzt durch Artikel 1 des Gesetzes vom 19. Juni 2022 (BGBl. I S. 922) geändert worden ist
(G)	Grundsätze der Raumordnung
GBI.	Gesetzesblatt
Gem.	Gemarkung
gem.	gemäß
GeolDG	Gesetz zur staatlichen geologischen Landesaufnahme sowie zur Übermittlung, Sicherung und öffentlichen Bereitstellung geologischer Daten und zur Zurverfügungstellung geologischer Daten zur Erfüllung öffentlicher Aufgaben (Geologiedatengesetz - GeolDG) vom 19. Juni 2020 (BGBl. I S. 1387)
GG	Grundgesetz
ggf.	gegebenenfalls
GmbH	Gesellschaft mit beschränkter Haftung
GmbH & Co. KG	Gesellschaft mit beschränkter Haftung & Compagnie Kommanditgesellschaft

GOK	Geländeoberkante
GOK IIWK	Geländeoberkante 2. Weltkrieg
GrwV	Verordnung zum Schutz des Grundwassers
GVBl.	Gesetzes- und Verordnungsblatt
GW	Gas/Wasser
GWK	Grundwasserkörper
Gz.	Geschäftszeichen
ha	Hektar
HAltBodSchG	Hessisches Gesetz zur Ausführung des Bundes-Bodenschutzgesetzes und zur Altlastensanierung (Hessisches Altlasten- und Bodenschutzgesetz) vom 28. September 2007, zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 30. September 2021 (GVBl. S. 602, ber. S. 701)
HAGBNatSchG	Hessisches Ausführungsgesetz zum Bundesnaturschutzgesetz vom 20. Dezember 2010 (GVBl. I 2010, 629), zuletzt geändert durch Artikel 17 des Gesetzes vom 7. Mai 2020 (GVBl. S. 318)
HAltBodSchG	Hessisches Gesetz zur Ausführung des Bundes-Bodenschutzgesetzes und zur Altlastensanierung (Hessisches Altlasten- und Bodenschutzgesetz) vom 28. September 2007, zuletzt geändert durch Artikel 5 des Gesetzes vom 30. September 2021 (GVBl. S. 602, ber. S. 701)
HBO	Hessische Bauordnung
HEEG	Hessisches Enteignungs- und Entschädigungsgesetz vom 4. April 1973, zuletzt geändert durch Artikel 1 des Gesetzes vom 8. Oktober 2020 (GVBl. S. 710)
Hess. StAnz.	Hessischer Staatsanzeiger
HGÜ	Höchstspannungs-Drehstrom-Übertragung (engl. direct current; DC-Leitung)
HKlimaG	Hessisches Gesetz zur Förderung des Klimaschutzes und zur Anpassung an die Folgen des Klimawandels (Hessisches Klimagesetz) vom 26.01.2023, GVBl. Nr. 3 v. 07.02.2023, S. 42, Vom 26. Januar 2023
HLPG	Hessisches Landesplanungsgesetz, GVBl. 2012 S. 590
HLG	vom 20.12.2012
	Hessischen Landgesellschaft mbH
Hrsg.	Herausgebende
Hs.	Halbsatz
HWG	Hessisches Wassergesetz vom 14. Dezember 2010 (GVBl. I 2010, 548), zuletzt geändert durch Artikel 9 des Gesetzes vom 09. Dezember 2022 (GVBl. S. 764, 766)

HWaldG	Hessisches Waldgesetz (HWaldG) vom 27. Juni 2013 (GVBl. S. 458), zuletzt geändert durch Gesetz vom 22. Februar 2022 (GVBl. S. 126)
Hz	Hertz
ICE	Intercity-Express
i. d. R.	in der Regel
i.d.F. (d. Bek.)	in der Fassung (der Bekanntmachung)
ImmoWertV	Immobilienwertermittlungsverordnung vom 14. Juli 2021 (BGBl. I S. 2805)
i. R. d.	im Rahmen der/des
i. R. e.	im Rahmen einer/eines
i. R. v.	im Rahmen von
i. S. d.	im Sinne der/des
i. S. d. G.	im Sinne des Gesetzes
i. S. e.	im Sinne einer/eines
i. S. v.	im Sinne von
i.V.m.	in Verbindung mit
inkl.	inklusive
IO	Immissionsort(e)
IRW	Immissionsrichtwert
K	Kreisstraße
Kap.	Kapitel
KKW	Kernkraftwerk
KlimaG BW	Klimaschutz- und Klimawandelanpassungsgesetz Baden-Württemberg vom 7. Februar 2023, GBl. S. 26
km	Kilometer
km <sup>2</sup>	Quadratkilometer
KMRD	Kampfmittelräumdienst
KSG	Bundes-Klimaschutzgesetz vom 12. Dezember 2019 (BGBl. I S. 2513), das durch Artikel 1 des Gesetzes vom 18. August 2021 (BGBl. I S. 3905) geändert worden ist
KSR	konstellationsspezifische(s) Risiko/Risiken
kV	Kilovolt
kV/m	Kilovolt pro Meter
KV	Kompensationsverordnung
KuS	Kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter
L	Landstraße
LAGA	Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft Abfall
LAI	Bund/Länder-Arbeitsgemeinschaft für Immissionsschutz

LBodSchAG BW	Gesetz zur Ausführung des Bundes-Bodenschutzgesetzes (Landes-Bodenschutz- und Altlastengesetz), Baden-Württemberg
LBP	Landschaftspflegerischer Begleitplan
LBO BW	Landesbauordnung für Baden-Württemberg
LEntG	Landesenteignungsgesetz Baden-Württemberg vom 6. April 1982, zuletzt geändert durch Artikel 3 des Gesetzes vom 14. Dezember 2004 (GBl. S. 884)
LEP Hessen 2018	Landesentwicklungsplan Hessen 2000 in der Fassung der Verordnung über die Dritte Änderung des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 vom 21. Juni 2018 (GVBl. S. 398, 551)
LEP Hessen 2021	Landesentwicklungsplan Hessen 2000, der zuletzt durch die Fünfte Verordnung zur Änderung der Verordnung über den Landesentwicklungsplan Hessen 2000 geändert worden ist (GVBl. S. 393)
lit.	Buchstabe (lat.: littera)
Losebl.	Loseblattsammlung
LRT	FFH-Lebensraumtyp(en)
LSG	Landschaftsschutzgebiet(e)
LSG-VO	Verordnung über ein Landschaftsschutzgebiet
LuftVG	Luftverkehrsgesetz in der Fassung der Bekanntmachung vom 10. Mai 2007 (BGBl. I S. 698), das zuletzt durch Artikel 131 des Gesetzes vom 10. August 2021 (BGBl. I S. 3436) geändert worden ist
LVwVfG BW	Verwaltungsverfahrensgesetz für Baden-Württemberg
LWaldG BW	Waldgesetz für Baden-Württemberg
m	Meter
m <sup>2</sup>	Quadratmeter
m <sup>3</sup> /h	Kubikmeter pro Stunde
max.	maximal
MGI	Mortalitäts-Gefährdungs-Index
MOP	maximum operating pressure (= maximal zulässiger Betriebsdruck)
MVA	Megavoltampere
MVV	Mannheimer Versorgungs- und Verkehrsgesellschaft
MW	Megawatt
m. w. N.	mit weiteren Nachweisen
m.W.v.	mit Wirkung vom
n.F.	neue Fassung

NABEG	Netzausbaubeschleunigungsgesetz Übertragungsnetz vom 28. Juli 2011 (BGBl. I S. 1690), das zuletzt durch Artikel 4 des Gesetzes vom 8. Oktober 2022 (BGBl. I S. 1726) geändert worden ist
NatSchG BW	Gesetz des Landes Baden-Württemberg zum Schutz der Natur und zur Pflege der Landschaft vom 23. Juni 2015 (GBl. 2015, 585), das zuletzt durch Artikel 8 des Gesetzes vom 17. Dezember 2020 (GBl. S. 1233, 1250) geändert worden ist
Natura 2000	Europaweites Netz von Schutzgebieten von gemeinschaftlicher Bedeutung nach der FFH-RL sowie Schutzgebiete nach der VSchRL
NDB	non directional beacon (ungerichtete Flugfunkfeuer)
NdsOVG	Niedersächsisches Oberverwaltungsgericht
NEP	Netzentwicklungsplan Strom
Nichtannahmebeschl.	Nichtsannahmebeschluss
Nr./Nrn.	Nummer(n)
NRW	Nordrhein-Westfalen
NSG	Naturschutzgebiet(e)
NSG-VO	Verordnung über ein Naturschutzgebiet
NVP	Netzverknüpfungspunkt
NVwZ	Neue Zeitschrift für Verwaltungsrecht
NWI	Naturschutzfachlicher Wertindex
o. ä.	oder ähnlich
o. g.	oben genannt(e)
Onr.	Ordnungsnummer
OGewV	Verordnung zum Schutz der Oberflächengewässer (Oberflächengewässerverordnung)
OU	Ortsumgehung
OVG	Oberverwaltungsgericht
OWK	Oberflächenwasserkörper
PAK	Polycyclische aromatische Kohlenwasserstoffe
PlanSiG	Gesetz zur Sicherstellung ordnungsgemäßer Planungs- und Genehmigungsverfahren während der COVID-19-Pandemie (Planungssicherstellungsgesetz - PlanSiG)
Pkt.	Punkt
PlfZV	Verordnung über die Zuweisung der Planfeststellung für länderübergreifende und grenzüberschreitende Höchstspannungsleitungen auf die Bundesnetzagentur v. 23.

	Juli 2013 (BGBl. I S. 2582), zuletzt geändert durch Gesetz v. 13.05.2019 (BGBl. I S. 706).
Reg.	Register
Rn.	Randnummer
ROG	Raumordnungsgesetz vom 22. Dezember 2008 (BGBl. I S. 2986), das zuletzt durch Artikel 3 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1353) geändert worden ist
RP	Regierungspräsidium
RPS/RegFNP 2010	Regionalplan Südhessen/Regionaler Flächennutzungsplan 2010, bekannt gemacht vom Regierungspräsidium Darmstadt am 17. Oktober 2011 (Staatsanzeiger 42/2011)
Rs.	Rechtssache
S.	Seite(n)
s.	siehe
SEL	Süddeutsche Erdgasleitung
SG Mensch	Schutzgut Menschen, insbesondere die menschliche Gesundheit
SG TuP	Schutzgut Tiere, Pflanzen und die biologische Vielfalt
SG KuS	Schutzgut kulturelles Erbe und sonstige Sachgüter
Slg.	Sammlung
s. o.	siehe oben
sog.	sogenannt(e)
Sp.	Spalte
SPA	Schutzgebiete nach der VSchRL, syn. VSG; SPA = special protection area
StrG BW	Straßengesetz Baden-Württemberg
(St.) Rspr.	(Ständige) Rechtsprechung
StrG	Landesstraßengesetz
StromNEV	Stromnetzentgeltverordnung vom 25. Juli 2005 (BGBl. I S. 2225), die zuletzt durch Artikel 6 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1237) geändert worden ist
SUP	Strategische Umweltprüfung
SUP-RL	Richtlinie 2001/42/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 27.06.2001 über die Prüfung von Umweltauswirkungen bestimmter Pläne und Programme
s. u.	siehe unten
syn.	synonym
t	Tonne



TA Lärm	Technische Anleitung zum Schutz gegen Lärm, GMBI 1998 Nr. 26, S. 503, geändert durch Verwaltungsvorschrift vom 01.06.2017 (BAV AT 08.06.2017 B5)
TA Luft	Technischen Anleitung zur Reinhaltung der Luft, GMBI 2021 Nr. 48-54, S. 1050
Tab.	Tabelle
THG	Treibhausgasemissionen
TK	Telekommunikationskabel
TKS	Trassenkorridorsegment(e)
TWh	Terrawattstunde
u. a.	unter anderem
u. ä.	und ähnlich
UA	Umspannanlage
UAbs.	Unterabsatz
u. GOK	unterhalb (der) Geländeoberkante
UBB	Umweltbaubegleitung
UmwRG	Umweltrechtsbehelfsgesetz
UNESCO	Organisation der Vereinten Nationen für Bildung, Wissenschaft und Kultur (engl. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization)
UNB	untere Naturschutzbehörde
UR	Untersuchungsraum
Urt.	Urteil
ÜSG	Überschwemmungsgebiet
usw.	und so weiter
UVP	Umweltverträglichkeitsprüfung
UVPG	Gesetz über die Umweltverträglichkeitsprüfung in der Fassung der Bekanntmachung vom 18. März 2021 (BGBl. I S. 540), das durch Artikel 14 des Gesetzes vom 10. September 2021 (BGBl. I S. 4147) geändert worden ist
UVPVwV	Allgemeine Verwaltungsvorschrift zur Ausführung des Gesetzes über die Umweltverträglichkeitsprüfung vom 18. September 1995
UW	Umspannwerk
VBG	Vorbehaltsgebiet
VDE	Verband Deutscher Elektrotechniker
V <sub>FFH</sub>	Vermeidungsmaßnahmen (bei Natura 2000)
VG	Verwaltungsgemeinschaft
VGH	Verwaltungsgerichtshof

vgl.	vergleiche
VLP	Verkehrslandeplatz
vMGI	vorhabentypspezifische Mortalitätsgefährdung der Arten
VM	Vermeidungsmaßnahme
VRG	Vorranggebiet(e)
VSchRL	Vogelschutzrichtlinie – Richtlinie 2009/147/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 30.11.2009 über die Erhaltung der wildlebenden Vogelarten
VSG	Vogelschutzgebiet(e), syn. SPA-Gebiet
VwVfG	Verwaltungsverfahrensgesetz
WG BW	Wassergesetz für Baden-Württemberg vom 03. Dezember 2013 (GBl. S. 389), zuletzt geändert durch Artikel 4 des Gesetzes vom 17. Dezember 2020 (GBl. S. 1233, 1248)
WHG	Wasserhaushaltsgesetz vom 31. Juli 2009 (BGBl. I S. 2585), das zuletzt durch Artikel 12 des Gesetzes vom 20. Juli 2022 (BGBl. I S. 1237) geändert worden ist
WHR	Wasserverband Hessisches Ried
WRRL	Wasserrahmenrichtlinie – Richtlinie 2000/60/EG des Europäischen Parlaments und des Rates vom 23.10.2000 zur Schaffung eines Ordnungsrahmens für Maßnahmen der Gemeinschaft im Bereich der Wasserpolitik
WSG	Wasserschutzgebiet
WSG-VO	Verordnung über ein Wasserschutzgebiet
(Z)	Ziele der Raumordnung
z. B.	zum Beispiel
Ziff.	Ziffer
$\mu\text{g}/\text{m}^3$	Mikrogramm pro Kubikmeter
$\mu\text{T}$	Mikrotesla

## F. Tabellenverzeichnis

Tabelle 1: Festgestellte Planunterlagen .....	14
Tabelle 2: Weitere Unterlagen .....	17
Tabelle 3: Bewertung der Flächen(-nutzung) im Untersuchungsraum .....	129
Tabelle 4: Temporäre Flächeninanspruchnahme verschiedener Flächennutzungen .....	132
Tabelle 5: Dauerhafte Veränderung der Flächeninanspruchnahme .....	134
Tabelle 6: Gesetzliche Grenzwerte nach BImSchV .....	231
Tabelle 7: Immissionsrichtwerte gem. Nr. 6.1 TA Lärm .....	240
Tabelle 8: Immissionsorte im Bereich der Bl. 4591 und Bl. 4604 .....	242
Tabelle 9: Berechnete Beurteilungspegel Lr Zusatzbelastung an den Immissionsorten (gerundet) .....	248
Tabelle 10: Immissionsrichtwerte gem. AVV Baulärm .....	252
Tabelle 11 : Vermeidungs- und Minderungsmaßnahmen .....	346
Tabelle 12: CEF-Maßnahmen .....	348
Tabelle 13: Ausgleichs- und Ersatzmaßnahmen .....	348
Tabelle 14: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Bodenverdichtung .....	350
Tabelle 15: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen; Erosion .....	350
Tabelle 16: Temporäre Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau; Abgrabung/ Bodenabtrag .....	350
Tabelle 17: Temporäre Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau; Bodenwasserhaushaltsveränderungen .....	351
Tabelle 18: Temporäre Staub- Schadstoffemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb; Stoffeintrag bzw. –austrag mit bodenchemischer Wirkung .....	351
Tabelle 19: Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Masten und Mastfundamente (Verlust von Böden und Funktionsbeeinträchtigung des Bodens aufgrund von Versiegelung) .....	352
Tabelle 20: Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen; Stoffeintrag bzw. austrag mit bodenchemischer Wirkung .....	352
Tabelle 21: Temporäre Gewässerinanspruchnahme Fließgewässer, Stillgewässer und Grundwasser im Bereich von Arbeitsflächen/Zuwegungen (temporäre Veränderungen der Gewässermorphologie .....	353
Tabelle 22: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente; Fließgewässer, Stillgewässer und Grundwasser .....	354
Tabelle 23: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb bzw. betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen .....	354
Tabelle 24: Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente; Fließgewässer, Stillgewässer, Grundwasser .....	355
Tabelle 25: Dauerhafte Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile; Fließgewässer, Stillgewässer, Grundwasser .....	355

<b>Tabelle 26: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen ....</b>	<b>355</b>
<b>Tabelle 27: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb (z.B. Baustellenverkehr).....</b>	<b>356</b>
<b>Tabelle 28: dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente .....</b>	<b>356</b>
<b>Tabelle 29: Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen (jährliche Begehungen und teilweise Befliegungen der Trasse).....</b>	<b>357</b>
<b>Tabelle 30: Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen (Gehölzentnahmen und -rückschnitte sowie Aufwuchsbeschränkungen) .....</b>	<b>358</b>
<b>Tabelle 31: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Verlust bzw. Beeinträchtigung von Vegetation, temporärer Lebensraumverlust).....</b>	<b>358</b>
<b>Tabelle 32: Temporäre Flächeninanspruchnahme potenziell betroffene planungsrelevante Pflanzenarten .....</b>	<b>359</b>
<b>Tabelle 33: Temporäre Maßnahmen zur Gründung der Maste bzw. Fundamentrückbau .....</b>	<b>359</b>
<b>Tabelle 34: Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente .....</b>	<b>360</b>
<b>Tabelle 35: Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen.....</b>	<b>360</b>
<b>Tabelle 36: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Brutvögel.....</b>	<b>361</b>
<b>Tabelle 37: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Zug- und Rastvögel.....</b>	<b>362</b>
<b>Tabelle 38: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) gebäude- und baumwewohnende Fledermäuse .....</b>	<b>363</b>
<b>Tabelle 39: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Sonstige Säugetiere (ohne Fledermaus, Haselmaus) .....</b>	<b>363</b>
<b>Tabelle 40: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Reptilien .....</b>	<b>364</b>
<b>Tabelle 41: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Amphibien.....</b>	<b>365</b>
<b>Tabelle 42: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen (Zerschneidung und Fallenwirkung) Insekten.....</b>	<b>366</b>
<b>Tabelle 43: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktoren) Brutvögel.....</b>	<b>367</b>
<b>Tabelle 44: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktoren) Fledermäuse .....</b>	<b>368</b>
<b>Tabelle 45: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktoren) Sonstige Säugtiere (ohne Fledermaus, Haselmaus, Biber).....</b>	<b>368</b>
<b>Tabelle 46: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktoren) Reptilien.....</b>	<b>369</b>
<b>Tabelle 47: Temporäre Maßnahmen zur Mastgründung bzw. zum Rückbau der Masten/Fundamente (Veränderung der Bodenstruktur und -funktion sowie der Standortfaktoren) Amphibien .....</b>	<b>370</b>

<b>Tabelle 48: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb (Störung/Vergrämung empfindlicher Tierarten, Lärm, Erschütterungen, Lichtemissionen, Staub- und Schadstoffemissionen) Brutvögel.....</b>	<b>370</b>
<b>Tabelle 49: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb (Störung/Vergrämung empfindlicher Tierarten, Lärm, Erschütterungen, Lichtemissionen, Staub- und Schadstoffemissionen) Fledermäuse .....</b>	<b>371</b>
<b>Tabelle 50: Staub-, Schadstoff- und Schallemissionen sowie sonstige Störungen durch den Baubetrieb (Störung/Vergrämung empfindlicher Tierarten, Lärm, Erschütterungen, Lichtemissionen, Staub- und Schadstoffemissionen) sonstige Säugetiere (Biber) .....</b>	<b>371</b>
<b>Tabelle 51: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Brutvögel.....</b>	<b>372</b>
<b>Tabelle 52: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Fledermäuse .....</b>	<b>373</b>
<b>Tabelle 53: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Haselmaus.....</b>	<b>373</b>
<b>Tabelle 54: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Reptilien .....</b>	<b>374</b>
<b>Tabelle 55: Anlagebedingte (dauerhafte) Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente (Überbauung, Versiegelung, Verdichtung, Verlust und Zerschneidung von Biotopen und Habitaten, dauerhafte Veränderung von Lebensräumen) Amphibien .....</b>	<b>374</b>
<b>Tabelle 56: Anlagebedingte (dauerhafte) Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile (Barrierewirkung, Überspannung, Verdrängungseffekte durch Entwertung von Bruthabitaten (Bodenbrüter) .....</b>	<b>375</b>
<b>Tabelle 57: Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen.....</b>	<b>376</b>
<b>Tabelle 58: Betriebsbedingte stoffliche und nichtstoffliche Emissionen sowie sonstige Störungen durch regelmäßige Wartungs- und Instandsetzungsmaßnahmen.....</b>	<b>377</b>
<b>Tabelle 59: Temporäre Flächeninanspruchnahme durch Arbeitsflächen und Zuwegungen ....</b>	<b>378</b>
<b>Tabelle 60: Dauerhafte Flächeninanspruchnahme durch Maste und Mastfundamente .....</b>	<b>380</b>
<b>Tabelle 61: Dauerhafte Rauminanspruchnahme durch Maste, Leiterseile und Erdseile.....</b>	<b>381</b>
<b>Tabelle 62: Anlage- und betriebsbedingte (dauerhafte) Maßnahmen im Schutzstreifen (Gehölzentnahmen und -rückschnitte sowie Aufwuchsbeschränkungen) .....</b>	<b>382</b>
<b>Tabelle 63: Bodendenkmäler in Hessen.....</b>	<b>426</b>
<b>Tabelle 64: Flurstück dauerhafte Schutzwaldaufhebung.....</b>	<b>450</b>
<b>Tabelle 65: Flurstücke temporäre Schutzwaldaufhebung.....</b>	<b>450</b>
<b>Tabelle 66: Flurstücke ohne Schutzwaldkategorie .....</b>	<b>451</b>
<b>Tabelle 67: Flurstücke dauerhafte Waldumwandlung .....</b>	<b>452</b>
<b>Tabelle 68: Kein Erfordernis zur Erteilung einer dauerhaften Waldumwandlungsgenehmigung .....</b>	<b>458</b>
<b>Tabelle 69: Flurstücke temporäre Waldumwandlung für die Leitungstrasse (mit Wuchshöhenbeschränkung) .....</b>	<b>459</b>

<b>Tabelle 70: Kein Erfordernis zur Erteilung einer temporären Waldumwandlungsgenehmigung</b>	<b>459</b>
<b>Tabelle 71: Flurstücke temporäre Waldumwandlung für Arbeitsflächen und Zuwegungen ohne Wuchshöhenbeschränkung</b>	<b>462</b>
<b>Tabelle 72: Masten innerhalb der Bauverbotszonen</b>	<b>472</b>
<b>Tabelle 73: Masten innerhalb der Baubeschränkungszone</b>	<b>473</b>
<b>Tabelle 74: Kreuzungen klassifizierter Straßen zwischen Ried – Urberach, Bl. 4591</b>	<b>474</b>
<b>Tabelle 75: Kreuzungen klassifizierter Straßen zwischen Pkt. Griesheim - Weinheim, Bl. 4604</b>	<b>475</b>
<b>Tabelle 76: Geplante Sondernutzungen an gekreuzten klassifizierten Straßen</b>	<b>477</b>
<b>Tabelle 77: Kreuzungen und Längsführungen mit Eisenbahnlinien zwischen Ried - Urberach, Bl. 4591</b>	<b>480</b>
<b>Tabelle 78: Kreuzungen und Längsführungen mit Eisenbahnlinien zwischen Pkt. Griesheim - Weinheim, Bl. 4604</b>	<b>481</b>

## G. Quellenverzeichnis

Bernotat, D. & Dierschke, V. (2016): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen (3. Fassung, Stand 20.09.2016)

Bernotat, D. & Dierschke, V. (2021): Übergeordnete Kriterien zur Bewertung der Mortalität wildlebender Tiere im Rahmen von Projekten und Eingriffen; Teil II.1 Arbeitshilfe zur Bewertung der Kollisionsgefährdung von Vögeln an Freileitungen (4. Fassung, Stand 31.08.2021)

Bernotat, D., Roghan, S., Rickert, C., Follner, K. & Schönhofer, C. (2018): BfN-Arbeitshilfe zur arten- und gebietsschutzrechtlichen Prüfung bei Freileitungsvorhaben, Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.), BfN-Skripten 512

BfN Bundesamt für Naturschutz (2021): Naturräume und Großraumlandschaften Deutschlands: <https://www.bfn.de/sites/default/files/2021-06/grossraum.pdf>; Stand 01.01.2011; Abgerufen 06.2023

BfN Bundesamt für Naturschutz (2020): Verbreitungskarte Feldhamster in Deutschland: <https://www.bfn.de/themen/natura-2000/berichte-monitoring/nationaler-ffh-be-richt.html> [https://www.bfn.de/sites/default/files/AN4/documents/mammalia/cricric\\_nat\\_bericht\\_2019.pdf](https://www.bfn.de/sites/default/files/AN4/documents/mammalia/cricric_nat_bericht_2019.pdf); Stand 20.11.2020; Abgerufen 06.2023

BfN Bundesamt für Naturschutz (2023): <https://www.bfn.de/artenportraits/cricetus-cricetus> ; Abgerufen Juli 2023

Endres (2022): Kommentar zum Bundeswaldgesetz, 2. Auflage 2022

HLNUG (2018) Hessisches Landesamt für Naturschutz, Umwelt und Geologie [Hrsg]: Kompensation des Schutzguts Boden in der Bauleitplanung nach BAUGB. Arbeitshilfe zur Ermittlung des Kompensationsbedarfs für das Schutzgut Boden in Hessen und Rheinland-Pfalz (Umwelt und Geologie. Böden und Bodenschutz in Hessen, Heft 14), Wiesbaden 2018.

HLNUG (2022): Erfolgskontrolle zu Schutzmaßnahmen für den Feldhamster (*Cricetus cricetus*, Art des Anhangs IV der FFH-Richtlinie) in Hessen 2022

HMUELV Hessisches Ministerium für Umwelt, Energie, Landwirtschaft und Verbraucherschutz (2011): Leitfaden für die artenschutzrechtliche Prüfung in Hessen. 2. Fassung (Mai 2011)

HSL- HESSISCHES STATISTISCHES LANDESAMT [HRSG.] (2021): Statistischer Bericht; Kaufwerte landwirtschaftlicher Grundstücke in Hessen im Jahr 2019, unter: [https://statistik.hessen.de/sites/statistik.hessen.de/files/MI7\\_j19.pdf](https://statistik.hessen.de/sites/statistik.hessen.de/files/MI7_j19.pdf) [abgerufen Januar 2021].

Kreuziger, Dr. J. (2018): Geplanter Ersatzneubau bzw. Zubeseilung im Bereich der bestehenden Höchstspannungsfreileitungstrasse Pkt. Ried (AKW Biblis) und Pkt. Wallstadt. Ergebnisse der Brut- und Rastvogelerfassung 2016/17. Zwingenberg, 16. Februar 2018

Lambrecht, H., & Trautner, J. (2007): Fachinformationssystem und Fachkonventionen zur Bestimmung der Erheblichkeit im Rahmen der FFH-VP - Endbericht zum FuE-Vorhaben im Rahmen des Umweltforschungsplanes des Bundesministeriums für Umwelt, Naturschutz und Reaktorsicherheit im Auftrag des Bundesamtes für Natur-schutz – FKZ 804 82 004 (Juni 2007)

LANUV Landesamt für Natur, Umwelt und Verbraucherschutz Nordrhein-Westfalen (2021): Methodenhandbuch zur Artenschutzprüfung in NRW – Bestandserfassung, Wirksamkeit von Artenschutzmaßnahmen und Monitoring –Aktualisierung 2020; Anhang B Maßnahmen-Steckbriefe (Artspezifisch geeignete Maßnahmen) [https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/web/babel/media/methodenhandbuch\\_asp\\_nrw\\_anhang\\_b.pdf](https://artenschutz.naturschutzinformationen.nrw.de/artenschutz/web/babel/media/methodenhandbuch_asp_nrw_anhang_b.pdf) (Abgerufen 06 2023)

LEP Hessen (2018): Landesentwicklungsplan Hessen 2000 in der Fassung der Verordnung über die Dritte Änderung des Landesentwicklungsplans Hessen 2000 vom 21. Juni 2018 (GVBl. S. 398, 551)

LEP Hessen (2021): Landesentwicklungsplan Hessen 2000, der zuletzt durch die Fünfte Verordnung zur Änderung der Verordnung über den Landesentwicklungsplan Hessen 2000 geändert worden ist (GVBl. S. 393)

Liesenjohann M., Blew J., Fronczek S., Reichenbach M. & Bernotat D. (2019): Artspezifische Wirksamkeiten von Vogelschutzmarkern an Freileitungen. Methodische Grundlagen zur Einstufung der Minderungswirkung durch Vogelschutzmarker – ein Fachkonventionsvorschlag. Bundesamt für Naturschutz (Hrsg.). BfN-Skripten 537: 286 S.

LUBW Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz Baden-Württemberg (2012): Formblatt zur speziellen artenschutzrechtlichen Prüfung. Stand 2012

ROSER, F. (2013): Vielfalt, Eigenart und Schönheit –eine landesweite Planungsgrundlage für das Schutzgut Landschaftsbild. In: LUBW - Landesanstalt für Umwelt, Messungen und Naturschutz Baden-Württemberg [Hrsg.] (2013): Naturschutz Info (1/13), Karlsruhe

ROSER, F. (2014): GIS-Daten zur großräumigen landesweiten Bewertung der Landschaftsbildqualität in Baden-Württemberg; Institut für Landschaftsplanung und Ökologie (ILPÖ) [Hrsg.], Universität Stuttgart, STAND 15.6.2016

Ökobüro (2017): Erfassung des faunistischen Artenspektrums: Reptilien, Amphibien, Tagfalter, Heuschrecken, Haselmaus, Feldhamster, Fledermäuse im Rahmen des Netzausbauprojektes „Ultranet Abs. A (Höchstspannungsleitung Biblis – Wallstadt). Stand 28. November 2017

SCHULZ et al. 2012, CHANIN & GUBERT (2012) Schulz/Ehlers/Lang/Büchner, Hazel dormice in roadside habitats, *Peckiana* 8 (2012), S. 49-55 (SCHULZ et al. (2012)); Chanin/Gubert, Common dormouse (*Muscardinus avellanarius*) movements in a landscape fragmenten by roads, *Lutra* 55 (1), 2012, S. 3-15 (CHANIN & GUBERT 2012).

STATISTISCHES LANDESAMT BADEN-WÜRTTEMBERG (2020): Statistische Berichte Baden-Württemberg; Kaufwerte für landwirtschaftliche Grundstücke in Baden-Württemberg 2019, online unter: [http://www.statistik.baden-wuerttemberg.de/Service/Veroeff/Statistische\\_Berichte/346619001.pdf;jsessionid=JPeulhtsJsc\\_l4srmP2B3\\_L8tZz7AaKB38yL8Klr.webext04](http://www.statistik.baden-wuerttemberg.de/Service/Veroeff/Statistische_Berichte/346619001.pdf;jsessionid=JPeulhtsJsc_l4srmP2B3_L8tZz7AaKB38yL8Klr.webext04) [abgerufen Januar 2021].

Trottmann (2017): Biotoptypenkartierung und Erfassung der FFH-Lebensraumtypen im Bereich der bestehenden Höchstspannungsfreileitungstrasse (Ultranet A). Abschnitt: Pkt. Ried (AKW Biblis) und Pkt. Wallstadt.

WEINHOLD, U. & KAYSER, A. (2006): Der Feldhamster *Cricetus cricetus*. – Neue Brehm Bücherei Bd. 625: 128 S.

Umweltbundesamt (2020): Klimaanpassung in der räumlichen Planung,